

NOTULEN COMMISSIE RUIMTE EN GROEN

Van : vergadering raadscommissie Ruimte en Groen

Datum : 7 april 2003

Aanwezig : de heer G.P. Venis voorzitter
de heer H. Colenbrander
de heer A. Pietersen
mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong
de heer T.W. Pauw
de heer A. de Winter
de heer J.J. Huisman
mevrouw C. Galle-Prins
de heer M. Visser
de heer L. van den Heuvel
de heer J.H. van Eijk

mevrouw A.J. Verboom-Hofman wethouder
de heer R.G. van de Ven wethouder
de heer A. Koenen griffier
mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! notuliste

Afwezig :

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De **voorzitter** merkt op dat de notulen van de vorige vergadering ten onrechte niet zijn vastgesteld; hij stelt voor deze in de eerstvolgende vergadering vast te stellen.

2a. Spreekrecht burgers over niet geagendeerde onderwerpen

De heer Jansen, Buitenaf 23 vraagt om regelmatig groenonderhoud en een fraaiere aanplant, zoals bomen, tegenover en naast zijn woning. In antwoord op een vraag van de heer Huisman geeft hij aan dat hij niet op de hoogte is van de Wijklijn. Wethouder **van de Ven** zal de brief van de heer Jansen door de afdeling Groen laten beantwoorden; een afschrift van het antwoord gaat naar de commissie.

De heer **Visser** (inspreker) meldt dat het probleem rond de brief van 28 januari inmiddels is opgelost. De heer Kees de Zanger heeft een e-mail gestuurd aan wethouder van de Ven over hetzelfde onderwerp. Hij pleit namens de bewoners van de Oude Uitbreiding voor het behoud van de bestaande woonerven, waar stapvoets mag worden gereden, in plaats van de beoogde 30 km zones. Woonerf-achtige straten bestaan niet in het verkeersreglement; dat is juridisch gezien zeer gevaarlijk.

Door de commissieleden worden enkele vragen gesteld. De heer **Pietersen** vraagt naar de mogelijkheid van het handhaven van de woonerf-borden in de 30 km zones. De heer **Pauw** vraagt hoe de bewoners zelf denken over de voorrangsregels. Op woonerven krijg je van rechts komend geen voorrang. De heer **Visser** (inspreker) antwoordt dat dubbele bebording onmogelijk is. Over de voorrang is nog niet nagedacht door de bewoners; het gaat er vooral om de snelheid er uit te halen ten behoeve van de voetgangers.

Wethouder **van de Ven** verwijst naar de inspraakavonden. Daar wordt gezamenlijk het Masterplan vastgesteld. Daarna wordt per wijk, per straat en per plein de zaak

nog eens in detail besproken met de bewoners. Binnen het 30 km gebied kunnen verblijfsgebieden ingericht worden waar je de snelheid anders regelt. Als de bewoners straks aangeven dat zij officieel juridisch een maximum snelheid van zeg maar 5 km willen, dan is er niemand om dat tegen te houden. Er zijn dus mogelijkheden om tot goede oplossingen te komen, mits passend binnen de juridische kaders.

2b. Inventarisatie spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen

De heer **Verhoef** spreekt in over agendapunt 8. Dit wordt behandeld onder 4.c.

3. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 9 wordt geschrapt.

Agendapunt 8 wordt behandeld als punt 4.c. en wordt voor de ingekomen stukken behandeld.

Agendapunt 6 wordt aansluitend behandeld.

Er zijn voorts twee ingekomen stukken, afkomstig van de raad van 31 maart, die toegevoegd zullen worden aan de lijst van ingekomen stukken onder p. en q.

De heer **Pauw** stelt voor ingekomen stuk 5.a. te verheffen tot agendapunt 12.a.

De heer **Huisman** stelt voor ingekomen stuk 5.o. te verheffen tot agendapunt 12.b.

Voorts hebben de fracties van de SGP/Christenunie en PvdA per brief verzocht om een initiatiefvoorstel in alle commissies te agenderen. Dit wordt behandeld onder 12.c.

4.a. Notulen van 10 maart 2003

De heer **Van Eijk** merkt op dat de naam van de inspreker verkeerd is geschreven; het betreft zijn neef.

De notulen worden met deze opmerking goedgekeurd.

Naar aanleiding van:

De heer **Huisman** wil graag expliciet vermeld zien dat ook de fractie van de PvdA is bedankt door de voorzitter voor het uitnodigen van de heer Ballotra (pag. 4).

4.b. Actielijst behorend bij notulen van 10 maart 2003

De actielijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter** vraagt naar de voortgang.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat zij niets kan meedelen m.b.t. de discussie rond het Grote Steden Beleid. De discussie concept-eindrapportage ontwikkelingsvisie randzone Alblasserwaard zal worden geagendeerd voor de volgende commissievergadering.

Wethouder **van de Ven** zal navraag doen met betrekking tot het vervangen van beschoeiingen. Het item Onkruidbestrijding is behandeld en komt jaarlijks automatisch terug in de evaluatie. Onderzoek naar mogelijkheden energiebesparing als grootverbruiker: Sliedrecht heeft op 31 maart een gunstig tweearig energiecontract getekend voor groene stroom ten behoeve van straatverlichting e.d.

Herinrichting Kerkbuurt wordt morgen, 8 april in B&W besproken. De heer **Huisman** verzoekt de voorzitter dit punt te agenderen voor de eerstvolgende commissie.

4.c. Advies van de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften inzake het bezwaarschrift van ir. M. Verhoef MMC, Middeldiepstraat 105, gericht tegen het besluit van de raad tot het toekennen van een planschadevergoeding o.g.v. artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

De heer **Verhoef** merkt op dat de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften tijdens de hoorzitting heeft aangegeven dat de mondelinge overeenkomst diende te worden aangetoond. Desgevraagd is aangegeven dat een verklaring van de vorige

eigenaar hiervoor voldoende zou zijn. Dat is gebeurd, echter de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften heeft gemeend het bezwaarschrift toch ongegrond te verklaren, en heeft de verklaring terzijde gelegd. Hij verzoekt de commissie af te wijken van het advies van de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften, daar het gevraagde bewijsstuk is geleverd.

De heer **Pauw** vraagt of het klopt dat de verklaring niet afkomstig is van een onafhankelijke derde, zijnde de broer van de heer Verhoef. De heer **Verhoef** antwoordt bevestigend en herhaalt zijn stelling.

De heer **Pauw** wil dit meenemen naar de fractie voor overleg. De heer **Huisman**, de heer **Van den Heuvel** en de heer **Van Eijk** sluiten zich daar bij aan. De fractie van het CDA volgt het uitgebrachte advies, ervan uitgaande dat de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften voldoende verstand van zaken heeft.

6. Haalbaarheidsstudie windenergie

Wethouder **Verboom** meldt de commissie dat er onderzoek wordt gedaan naar de regionale toepassingsmogelijkheden van biomassa-energie naar aanleiding van een werkbezoek aan Duitsland, als voortvloeisel uit het Landschapsplan. Het verslag van dit bezoek wordt ter inzage gelegd.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Frank Spruit van adviesbureau G3 voor een (beamer)presentatie over de haalbaarheidsstudie windenergie. De commissie wordt geïnformeerd over de stand van zaken.

De windscan is reeds uitgevoerd, waarbij bepaalde gebieden direct afvallen; daarna volgt een milieuaspectenonderzoek, uitgevoerd in samenwerking met diverse actoren. Blijven er dan opties over, dan worden deze nader onderzocht en volgt er een uitgebreid besluitvormend traject en een inspraaktraject. Het voortraject duurt vrij lang, omdat er zeer zorgvuldige afwegingen moeten worden gemaakt. De kaart van de bevindingen tot nu toe, waarover uiteraard nog helemaal niets zeker is, zullen aan de commissie worden uitgereikt, samen met de tekst van de presentatie.

Naar aanleiding hiervan worden vragen gesteld.

De aspecten horizonvervuiling en schaduwwerking worden meegenomen. De kaders waarbinnen gewerkt moet worden, moeten worden vastgesteld voor er plannen worden vastgesteld. Dit zit in het milieuaspectenonderzoek. De eerste stap is het verzamelen van criteria. De algemene criteria zijn reeds verzameld en beschreven; deze zullen aan de commissie ter kennis worden gebracht. De landelijke toezichthouder op groene stroom, Tennet, heeft een administratieve controlesystematiek ontwikkeld die waarschijnlijk zal voldoen aan de eisen. Een windmolen levert aardig wat op; een molen staat gelijk aan 50 koeien, qua opbrengst. Alleen al om die reden is het voor de gemeente aantrekkelijk om de regie in handen te houden.

De **voorzitter** dankt adviesbureau G3 voor de presentatie.

5. Ingekomen stukken

a. Brief van de heer L.J. Nederlof over groenbeheer Dr. W. Dreespark;

Deze brief wordt behandeld onder 12.a.

b. Brieven van dhr. M. Koppelaar en de heren A. v.d. Dool en I.N.M. de Bruin namens de Belangengroep Bewoners Buitenaf aangaande het voorstel voor het Uitwerkingsplan de Dijk en de Punt in overleg te komen tot een voor alle partijen acceptabel woningbouwplan;

Voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van de Belangengroep Bewoners Buitenaf van 19 maart 2003 over "uitblijvend overleg en start activiteiten";

De heer **Colenbrander** vraagt of het overleg al heeft plaatsgevonden. Wethouder **Verboom** antwoordt bevestigend. De bewoners zijn bezig een compromisvoorstel op papier te zetten; zij heeft daar de voorwaarde aan verbonden dat alle procedures dan stop gezet worden, anders is sprake van een eenzijdige handreiking. Daar wordt over nagedacht door de bewoners; zij wachten ook de uitspraak van de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften af. Die uitspraak is vandaag binnengekomen. Voor kennisgeving aangenomen.

d. Bocht Oosterbrugstraat / Middeldiepstraat;

Mevrouw **Hartkoren** vraagt aandacht voor de toegankelijkheid voor het bedienend verkeer. Wethouder **van de Ven** antwoordt dat de bochtstralen conform de normen zijn berekend. Er zal goed naar worden gekeken.

e. Verzoek om subsidie voor aanpassen ingang Kerkbuurt van het appartementengebouw De Oostbrug;

De heer **Huisman** merkt op dat een individuele bewoner een beroep kan doen op de WVG; hier wordt voorgesteld om de stimuleringsreserve te gebruiken. Het is slordig dat er bij de bouw van seniorenwoningen niet op de breedte van de ingang is gelet. De heer **Pauw** vraagt of de vereniging van eigenaren zoiets niet zou moeten doen, daar het koopappartementen betreft. De heer **Van den Heuvel** vindt een eigen bijdrage van de eigenaren op zijn plaats. De heer **Van Eijk** merkt op dat het geen seniorengebouw kan zijn, gezien het grote aantal jongeren dat er ook woont. Wethouder **Verboom** antwoordt dat het inderdaad gaat om seniorenwoningen; alle betrokken partijen, inclusief de kopers, hebben onvoldoende gelet op de toegankelijkheid. De gemeente wordt overstroomd met individuele aanvragen voor het WVG-budget. Als dit voor een individuele bewoner gerealiseerd wordt, kost dat 8.000 euro. Als je kiest voor een totaalregeling via de Stimuleringsregeling betaal je slechts 25%, dat is 2.000 euro. Dat is de afweging geweest voor deze keuze. De bewonersvereniging betaalt dan zelf driekwart van de aanpassing. Er is overigens al gesproken met de woningbouwcorporaties om te komen tot een goede afstemming in het voortraject.

De commissie kan zich vinden in het voorstel.

f. Verkoopovereenkomst terreinen (NS);

Voor kennisgeving aangenomen.

g. Afronding inspraakprocedure art. 6a v.d. WRO i.h.k. van de voorbereiding van de toepassing van art. 19, 1e lid, van de WRO ten aanzien van het verzoek om vrijstelling van dhr. B. Verheij tot het na sloop van de bestaande woning, oprichten van een nieuwe woning incl. aanleg fietsvoetpad Molendijk 18;

Voor kennisgeving aangenomen.

h. Concept Mobiliteitsplan en Kadernota HOV-Drechtsteden;

De heer **Visser** heeft geen tijd gehad om de stukken te bestuderen en vraagt de wethouder om een toelichting. Hij vraagt naar de mogelijke afwaardering van de N3, die ongunstig is voor Sliedrecht. De verkeersveiligheid komt er heel mager af in dit stuk. Wat zijn de mogelijkheden van de inspraak? Hoe groot is de kans dat het hoogwaardig openbaar vervoer ook Baanhoek bereikt? De heer **Pauw** merkt op dat dit stuk wat hem betreft ook ter inzage gelegd had kunnen worden in de leeskamer;

dat geldt ook voor stuk i. Hij heeft geconstateerd dat het niet zo erg leeft bij de burger. De heer **Pietersen** vindt het jammer om hier opnieuw over te spreken; de opkomst in Sliedrecht was heel goed.

Wethouder **Van de Ven** beaamt dat het niet zo sterk leeft, gezien de geringe opkomst. Dat is jammer, want het is een belangrijk plan waar de raad kort vóór, of net na de vakantie een besluit moet nemen over deelname, en een bijdrage. Hij stelt voor de stukken ter inzage te laten liggen, en informatieve posters op te hangen. Daarnaast zijn de ambtenaren van Verkeer en Vervoer graag bereid om nadere informatie te geven. De verkeersveiligheid komt vooral aan bod in andere groeperingen; hier gaat het specifiek om een hoogwaardige openbaar vervoer verbinding, waar Sliedrecht dan een aantakking op krijgt; een soort van vrije busbaan. De heer **Pauw** zou graag van de burgers van Sliedrecht willen horen wat zij er van vinden. Het Drechtstedenbestuur dient op een andere manier te communiceren. Wethouder **van de Ven** zal het Drechtstedenbestuur hier op aanspreken.

i. Vergadering Bestuurlijke Commissie Verkeer en Vervoer Drechtsteden van 20 februari 2003;

De heer **Huisman** vraagt waarom Sliedrecht dit te duur vindt. Wethouder **Van de Ven** antwoordt dat het hier collectief vraagafhankelijk vervoer betreft (CVV). In Sliedrecht is een gesloten systeem dat feitelijk prima functioneert. Deelname aan het gesloten CVV Drechtsteden systeem betekent meer betalen voor minder service. Om die reden maakt Sliedrecht pas op de plaats. Voor Zwijndrecht geldt hetzelfde. Voor kennisgeving aangenomen.

j. Advies ter zake van de Bestuurlijke Commissie Wonen en Stedelijke Vernieuwing 20 februari 2003;

Voor kennisgeving aangenomen.

k. Staat van het wonen Drechtsteden 2001;

Voor kennisgeving aangenomen.

l. Verkeersveiligheid Provinciale Wegen;

Voor kennisgeving aangenomen.

m. Ontwerp Provinciaal Verkeer- en Vervoersplan 2002-2020 (PVVP);

Voor kennisgeving aangenomen.

n. Provinciaal besluit tot 2e wijziging van het verleningsbesluit Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing;

Voor kennisgeving aangenomen.

o. Comptabiliteitsbesluiten april 2003:

* aanvullend krediet verbreding viaduct Zwijnskade voor de Betuweroute.

Dit punt wordt behandeld onder 12.b.

Toegevoegd aan de ingekomen stukken vanuit de raad:

p. Herbezinning op het verhalen/afwentelen van planshadekosten bij privaatrechtelijke overeenkomst en in het verlengde hiervan wijzigen van de legesverordening

De heer **Pauw** vraagt naar de huidige stand van zaken ten aanzien van het aangaan van een overeenkomst. Wat gebeurt er als burgers er op staan hun eigen onafhankelijk expert in te schakelen, in plaats van de voorgeschreven deskundige van de stichting Adviesbureau Onroerende Zaken? De heer **Van den Heuvel** merkt op dat ook de consument, dus de huizenkoper, een belangrijke partij is. Die brengt

immers uiteindelijk de kosten van planschadevergoeding op, via de ontwikkelaar. Dat moet je van te voren goed regelen, feitelijk vóór de verkoopprijs wordt vastgesteld; is dat mogelijk? De heer **Pietersen** hoopt dat met deze regeling voorlopig alles afdoende geregeld is. Wethouder **Verboom** antwoordt dat het van belang is dat taxaties worden gemaakt door een bureau die ervaring heeft met planschade; dat is het beste voor alle partijen. Of het ook juridisch afdwingbaar is, is de vraag, maar de gemeente kan het wel afdwingen door te stellen dat zij anders de procedure niet in gang zet. Bij elke kleine aanvraag wordt direct via een formulier vastgelegd dat, mocht er planschade komen, deze voor rekening van de aanvrager komt, en dat gebeurt voor zolang dit stand houdt.

De **voorzitter** merkt op dat dit in de commissie Burger en Bestuur zal leiden tot een wijziging in de legesverordening.

Voor kennisgeving aangenomen.

q. Brief van "Afval Overleg Orgaan" van 10 februari 2003 over "nieuwe gemeentelijke doelstellingen voor restafval en bronscheiding van huishoudelijk afval (stedelijkheidsklasse 3)".

De **voorzitter** vraagt of inmiddels wordt voldaan aan de nieuwe normen. Wethouder **Van de Ven** verwijst naar pag. 130 van de beleidsrekening. Er worden steeds initiatieven genomen, zoals de blauwe papiercontainers, om de afvalstromen beter te beheersen. Sliedrecht voldoet nog niet aan de doelstellingen, maar het is wel een continu proces.

Voor kennisgeving aangenomen.

7. Mededelingen portefeuillehouders

a. Regiozaken

De jaarlijkse fietstocht door het groen vindt plaats op zaterdag 17 mei. Vertrek om 09.00 uur vanaf het gemeentehuis; einde om 12.00/12.30 uur bij een terras. Thema: het Groenstructuurplan.

Wethouder **Verboom** meldt dat onder andere de stukken met betrekking tot het Streekplan Zuid-Holland Oost volgende maand naar de commissie komen ter kennisneming.

b. Problematiek derde Merwedehaven

Wethouder **Verboom** merkt op dat de antwoorden op de vragen, gesteld door de SGP/Christenunie, zijn verspreid naar de commissieleden. Daarna is er een mailwisseling geweest met de werkgroep Derde Merwedehaven. De gemeente heeft een reactie opgesteld, die vanavond aan alle fracties wordt uitgereikt. Vóór de laatste omgevingscommissievergadering heeft de werkgroep laten weten niet op die vergadering te zullen komen, en ook geen vooroverleg met de gemeente te wensen. Zij heeft tot twee keer toe gevraagd om toch tot overleg te komen, omdat communiceren van standpunten via de krant erg vervelend is. De gemeente doet dus wel pogingen om die communicatie weer op gang te brengen.

c. Voortgang procedures dijkversterking

Wethouder **Verboom** meldt dat er vorige week overleg heeft plaatsgevonden met het Hoogheemraadschap. De behandeling van de bodemprocedure door de Raad van State is steeds uitgesteld vanwege het feit dat de heren Kraaijeveld steeds uitstel kregen voor het inleveren van stukken; dat in tegenstelling tot bepaalde berichten in de krant. De Raad van State neemt er dit keer meer tijd voor, zodat er tot een finaal oordeel kan worden gekomen. De Belangenvereniging Dijkvak 14 heeft de burgemeester verzocht te bemiddelen tussen hen, Rijkswaterstaat en het Hoogheemraadschap. Er zal eerst een gesprek worden aangegaan om te bepalen of een bemiddelingspoging zinvol is.

De heer **Pauw** vraagt naar de zienswijze op de ABZI. Wethouder **Verboom** antwoordt dat die al is ingediend en aan de commissie is overlegd; er is geen zienswijze aan toegevoegd.

De heer **Pauw** vraagt naar de bewegwijzering naar het ziekenhuis bij de afritten aan de A15 vanuit de richting Rotterdam. Wethouder **Van de Ven** antwoordt dat die in bestelling staan en een dezer dagen zullen worden geplaatst.

9. Rapportage Monitor 2001 Milieu- en leefomgevingskwaliteiten Drechtsteden

De heer **Pietersen** merkt op dat Sliedrecht landelijk gezien slecht scoort op het gebied van GFT afval. Ook wat betreft KCA laat het veel te wensen over. Er zijn erg veel geluidsoverlastklachten van bedrijven. Er is geen aangepast bestemmingsplan voor vervoer van gevaarlijke stoffen. Wat wordt er gedaan aan de geluidsbelasting door verkeerslawaaï gezien de toename? Hoe is de situatie ten aanzien van het handhaven van bestemmingsplannen? Op het gebied van fietsroutes zijn we op de goede weg. De heer **Pauw** vraagt wat er concreet met de rapportage is gedaan. Wethouder **Verboom** antwoordt dat dat niet zo concreet is aan te geven; dit loopt over diverse beleidsterreinen. Een voorbeeld is wat er gedaan wordt op milieugebied, zoals onderzoek naar windenergie, aardwarmte, biomassacentrale, zonne-energie enzovoort. Denk verder aan gescheiden inzameling van huisafval en bedrijfsafval, bodemverontreiniging en bodemsaneringsprogramma's. Met het rioelstelsel loopt Sliedrecht voorop qua planontwikkeling. Er zijn nog twee bedrijven die nog geen adequate milieuvergunning hebben. Sliedrecht scoort regionaal gezien helemaal niet zo slecht. Wat de geluidsklachten betreft, gaat het om één bouwbedrijf en één klager. Dat brengt het gemiddelde direct heel hoog. Wat betreft het bestemmingsplan voor vervoer van gevaarlijke stoffen is dat keurig geregeld; er mag niet door bepaalde gebieden gereden worden. Het verkeerslawaaï is toegenomen, met name aan de Rivierdijk; daar worden maatregelen aan de gevel getroffen, zoals ook bij de Stationsweg is gebeurd. Er wordt constant gewerkt om aan de doelstellingen te voldoen, en om een zo hoog mogelijk milieurendement te hebben. Dat het niet snel gaat, is duidelijk, en de medewerking van bedrijven en burgers is daarbij een vereiste.

De heer **Pauw** wil graag op de hoogte blijven van de ontwikkelingen in de toekomst. De heer **Van den Heuvel** stelt voor ten aanzien van de samenwerkingsovereenkomst dat er niet alleen checklists worden ingevuld, maar dat er tevens moet worden voldaan aan de milieu-eisen. Hij vraagt of bekend is dat VROM bezig is met een studie naar de effecten van hoogspanningsleidingen. Er wordt een relatie gelegd met leukemie bij kinderen, die niet bewezen is, maar wel zodanig dat er soms enorme veiligheidszones in acht genomen moeten worden. Bij een zo grote zone zou Baanhoek West niet gebouwd kunnen worden.

Wethouder **Verboom** merkt op dat je in het kader van Duurzaam Bouwen niet meer kunt eisen dat in het Bouwbesluit is opgenomen. Als het een

samenwerkingsovereenkomst betreft, ligt dat iets anders. Uit deze monitor zou de raad overigens zelf bepaalde conclusies kunnen trekken, als het gaat om richting geven aan het college.

De **voorzitter** geeft de commissie in overweging om de voorgestelde antwoordbrief aan het Drechtstedenbestuur niet als raad te zenden. Daarmee worden de mogelijkheden beperkt om bepaalde onderwerpen prioriteit te geven.

De heer **Pietersen** vraagt om een onderzoek naar de mogelijkheden en kosten van punt 2. De heer **Van den Heuvel** ziet graag nadere concretisering van de punten 7 en 8, waaraan termijnen worden verbonden. De heer **Pauw** wil dit stuk terugnemen naar de fractie voor overleg en hier voorafgaand aan de raad schriftelijk op terug te komen. De heer **Pietersen** sluit zich hier bij aan.

Afgesproken wordt dat alle fracties hun commentaar en suggesties schriftelijk zullen aanleveren aan de griffier, uiterlijk eind volgende week.

10. **Onttrekken aan de openbare bestemming van het voetpad Molendijk 1 - Grevelingenlaan**

De heer **Van den Heuvel** vraagt zich af of er wel iets over te zeggen valt door de raad, daar er nooit een expliciet verkeersbesluit genomen is, dat dus ook niet formeel kan worden ingetrokken. Zijn fractie is overigens voor. De heer **Pauw** is tegen het voorstel. Hij kent geen andere mogelijkheid om naar beneden te lopen, zoals gesteld wordt in het voorstel. Verder is sprake van slechts één klager. De heer **Huisman** wijst de heer Pauw erop dat er meerdere informele voetpaden zijn van de dijk naar de Grevelingenlaan; zoals bij de oude Julianaschool.

De **voorzitter** merkt op dat dit voetpad dateert van voor de periode dat er verkeersbesluiten moesten worden genomen.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat er klachten zijn van meer bewoners vanuit de Grevelingenlaan, met name over bezoekers van Dixi, die dit pad gebruiken. Het betreft groepen jongeren die met veel lawaai vandalisme plegen en veel overlast veroorzaken. Dit pad is tamelijk donker en nodigt blijkbaar uit tot wangedrag. Naast het verzoek om het pad om die reden weg te halen ligt er een verzoek om daar een woning te bouwen; het grondgebruik wordt dan optimaal, wellicht komen er zelfs twee woningen. De heer **Pauw** neemt dit mee naar de fractie voor beraad en komt er op terug in de raad.

12. **Beleidsrekening 2002**

De heer **Huisman** protesteert tegen behandeling, omdat de fractie geen tijd heeft gehad om dit stuk, dat te laat is binnengekomen, voor te bereiden. De heer **Pietersen** en de heer **Pauw** zijn het daar mee eens. De heer **Pauw** stelt voor de algemene onderdelen in de commissie Burger en Bestuur te behandelen; overige zaken op het gebied van Ruimte en Groen kunnen mee naar de raad van april. De heer **Van Eijk** wil toch overgaan tot behandeling, ondanks dat er nog geen fractieberaad is geweest.

De heer **Huisman** protesteert nogmaals tegen behandeling. De heer **De Winter** steunt dit protest. De **voorzitter** stelt voor de punten door te lopen, waarbij de commissieleden die het niet hebben kunnen voorbereiden, daar kennis van nemen. Hoofdstuk 9; de heer **Colenbrander** vraagt ten aanzien van blz. 59 of het euro's of guldens zijn. De heer **Visser** constateert een onderbesteding; er wordt te royaal geraamd. Wethouder **Van de Ven** antwoordt dat dat soms te maken heeft met uitstel om een bepaalde reden. Het geld schuift dan op. Blz. 64. Mevrouw **Hartkoren** vraagt naar de reden van de vertraging in het baggerbeleid. Wethouder **Van de Ven**

antwoordt dat er groeiende weerstand is om baggerslib direct op de kant te zetten. Er wordt daarom gezocht naar baggerstortlocaties buiten de bebouwde kom. Blz. 66. Mevrouw **Hartkoren** vraagt waarom er geen bedrag is geraamd voor het snoeien. De vraag zal in de notulen worden beantwoord. Blz. 95. Mevrouw **Hartkoren** ziet met belangstelling het structuurplan tegemoet. Worden bomen in overleg met bewoners teruggeplaatst? Komt er een overzicht van deze actie? Wethouder **Van de Ven** antwoordt dat de stormschade van oktober 2002 ook aan de orde komt tijdens de geplande fietstocht. De financiële gevolgen worden in de Zomernota opgenomen. Blz. 102. Wethouder **Verboom** meldt dat er een fout staat; Media is overgegaan naar burgemeester Boevée. Blz. 134. De heer **Pietersen** vraagt naar de aantallen tanks; waaruit bestaat het handhavingstraject? Wethouder **Verboom** heeft de aantallen tanks niet paraat, maar dat is wel bekend. De mensen zullen worden verplicht de tanks weg te halen, maar kunnen dan helaas geen aanspraak meer maken op subsidies. Blz. 139. De heer **Van Eijk** vraagt hoe het zit met de bouwplannen van APZ in de Wilhelminastraat en naast Vogel op de Rivierdijk. Wethouder **Verboom** antwoordt dat APZ Grote Rivieren heeft gemeld dat er een grondoverdracht zou plaatsvinden op 1 april; daar was het wachten op. De Zorgvisie wijzigt vaak heel snel, hetgeen heeft geleid tot nieuwe plannen. Die moeten intern door APZ uitgewerkt gaan worden. Zo lang er geen vergunning is verleend, ontstaat er geen bouwplicht. Blz. 146. De heer **Pietersen** vraagt naar de aanwending van de subsidie voor het Boerhaveterrein. Wethouder **Verboom** zal het antwoord bij de notulen voegen; de subsidie moet wel in dezelfde categorie besteed worden.

12.a. Brief van de heer L.J. Nederlof over groenbeheer Dr. W. Dreespark;

De heer **Pauw** vraagt of de commissie Ruimte en Groen op deze brief kan antwoorden. Mevrouw **Hartkoren** vraagt of er een afschrift van de antwoordbrief naar de commissie komt, in het geval de wethouder deze brief gaat beantwoorden. De heer **Huisman** verwacht de concept-antwoordbrief in de commissie te kunnen behandelen alvorens deze wordt verzonden. Wethouder **Van de Ven** merkt op dat de brief dateert van 11 februari; het antwoord is volgens hem verzonden op 25 februari door de afdeling Groen. Er wordt een vakmatig antwoord gevraagd, en om die reden is de brief direct beantwoord. Hij zal een kopie aan de commissie doen toekomen. Is de brief nog niet verstuurd, dan wordt er actie genomen via de griffier. In de tussentijd ontvangt de brievenschrijver een kennisgeving dat zijn brief in behandeling is.

Algemeen: de griffier zal een voorstel doen hoe er in de toekomst met dergelijke brieven, gericht aan de commissie, zou moeten worden omgegaan.

12.b. Comptabiliteitsbesluiten april 2003:

* aanvullend krediet verbreding viaduct Zwijnskade voor de Betuweroute.

De heer **Huisman** vraagt waar de miscommunicatie door is ontstaan. De heer **Visser** is van mening dat het contract niet goed is gelezen. De heer **Pauw** sluit zich daarbij aan.

Wethouder **Van de Ven** verwijst naar de nota. Rail Infrabeheer is in verzuim gebleven om aan de gemeente vooraf een juiste opgave te doen van de kosten. Dit was nodig omdat op dat moment niet bekend was wanneer het werk uitgevoerd zou gaan worden. De gemeente zou bericht krijgen van de exacte kosten bij aanvang van het werk. In plaats daarvan is een factuur gezonden "ad 25% van de kosten". De gemeente heeft dat als volgt opgevat. De 25% nota is met 4 vermenigvuldigd, en dat bedrag is aangehouden voor de kredietaanvraag. NS heeft daarnaast achteraf nog een indexering toegepast. Daar is correspondentie over geweest. Rail Infrabeheer

heeft de omissie toegegeven, maar houdt wel vast aan de indexering, omdat dat contractueel verplicht is. De gemeente dient de rekening uiteindelijk toch te betalen.

12.c. Initiatiefvoorstel in het kader van "Sliedrecht in Perspectief".

De heer **Huisman** merkt op dat het initiatiefvoorstel met alle fracties is besproken; het is positief ontvangen. Het gaat alleen om doelstellingen, niet om invulling. Het is dualistisch; de raad dient de regie van het geheel aan te sturen. De raad moet ook bereid zijn hier inhoudelijk deel aan te hebben, anders wordt het een van de vele visies die gemaakt zijn. In de startnotitie is een opsomming gemaakt van de kosten; die zijn echter noodzakelijk en zinvol, in zijn optiek.

De heer **Van Eijk** dankt voor de uitleg van de groep die het initiatief heeft genomen; zijn fractie ondersteunt het van harte. De heer **Pietersen** geeft aan in principe accoord te gaan, maar wil dit voorstel nog met de fractie bespreken. De heer **Pauw** vindt het een prima voorstel. Raadsbrede steun zou fantastisch zijn. Wel is een deel van het voorstel opgehangen aan het bestuursprogramma, waar de fractie van Leefbaar Sliedrecht geen handtekening onder heeft gezet. De fractie zal het nogmaals bespreken, en hij komt er op terug in de raad van 28 april.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk wordt geagendeerd voor de raad.

13. Rondvraag

De heer **Visser** is blij met de positieve reactie in het Kompas van de sprekers van Huisje, Boompje Beestje. De heer **Huisman** vraagt naar de vergunningen van de kaasboer en de afhaalchinees bij Bas van der Heijden. Wethouder **Van de Ven** antwoordt dat er overleg gaande is om de parkeerplaats her in te richten. De vergunningen zijn opgezegd per een bepaalde datum. Er wordt met de bewoners ten oosten van Bas van der Heijden overlegd over een nieuw aan te wijzen plek voor beide exploitanten. De heer De Winter vraagt hoe het komt dat verplaatsing nu wel mogelijk is, en in het verleden niet. Wethouder **Van de Ven** verwijst deze vraag door naar de commissie Burger en bestuur. De heer **Van Eijk** vraagt of het college voornemens is om actie te ondernemen bij Rijkswaterstaat betreffende Scheepswerf Boer. Het personeel is zeer bezorgd. Wethouder **van de Ven** meldt dat er een vervolgspraak staat in mei, op verzoek van personeel van Scheepswerf Boer. Deze kwestie loopt nog.

De griffier geeft op verzoek van de Hooizolder door dat de commissie welkom is op 20 mei van 19.30 tot 21.30 uur. De commissie stemt hier mee in. De heer Huisman meldt zich af vanwege vakantie.

14. Sluiting.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging voor een ieders inbreng om 23.00 uur.