

## **GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT**

### **NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING GEHOUDEN OP 24 NOVEMBER 2003 OM 19.30 UUR**

Voorzitter : de heer M.C. Boevée, burgemeester  
Secretaris : de heer M.J. Verhoef  
Verslag : mevrouw E. Verveer, bureau Getikt

Aanwezig 18 leden: de heren T.W. Pauw, G.P. Venis,  
mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de heren G.M. van Dijk, J.J. Huisman, A.  
Pietersen, M. Visser, J.B.K. van der Mark, mevrouw C.A. Baars-de Bruin,  
mevrouw C. Galle-Prins, de heren D. van Meeuwen, J.P. Tanis, T.C.C. den  
Braanker, J.C. Buchner, mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong, de heren J.H. van  
Eijk, A. de Winter, L. van den Heuvel

Afwezig : de heer A. van den Herik, de heer A. Koenen

Wethouders de heren R.G. van de Ven, K. Blijenberg, H. van Kooten,  
mevrouw A.J. Verboom-Hofman

de voorzitter Dames en heren, van harte welkom, u als raad en u als inwoners, belangstellenden. Vanavond moet u niet schrikken als er iemand met een camera rondloopt, omdat wij een door de raad en ondergetekende uitgesproken felicitatie zullen laten gaan naar Orastie in de vorm van een videoband met een paar beelden vanuit uw raad, niet al te veel want dan kost het te veel, u kent dat, om hen te feliciteren met in het Engels gesteld "The Flag of Honour by the counsel of Europe". Nou, dat is niet niks, natuurlijk. U weet dat Orastie hard bezig is om aangesloten te mogen en te kunnen zijn bij de Europese gemeenschap. Zij krijgen daartoe een waardering met betrekking tot hun inzet, en daar heeft u als raad ook aan bijgedragen. Vandaar dat wij een felicitatie in hun richting willen laten gaan in de vorm van een videofelicitatie. We vonden het aardig om dat te verluchtigen met een aantal beelden van uw raad, vergaderend.

#### **VRAGENUURTJE**

de voorzitter Voor het vragenuurtje zijn binnengekomen een tweetal vragen van Leefbaar Sliedrecht. Ik denk dat het goed is dat Leefbaar Sliedrecht zelf nog even de vragen stelt, en dan zal vanuit het college mevrouw Verboom een reactie geven.

de heer Pauw Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week heeft de provincie Zuid-Holland goedkeuring verleend aan het door Delta NV ingediende stortplan 2002-2017, afvalberging Derde Merwedehaven. Op pagina 98 van het stortplan wordt nader ingegaan op het storten en verwerken van asbesthoudend materiaal. Buiten het storten van luchtdicht verpakte asbesthoudende afvalstoffen wordt hierin ook gesproken over het storten van niet luchtdicht verpakte asbesthoudende afvalstoffen. De fractie van Leefbaar Sliedrecht heeft hierover de volgende vragen. Is het college van mening dat op dit punt voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden in de vergunning? En zo nee, bent u bereid om de provincie Zuid-Holland hiervan op de

hoogte te stellen? De tweede vraag. Is het college geïnformeerd op welke wijze de provincie de controle over de gestelde voorwaarden van het stortplan gaat uitvoeren? Zo ja, op welke wijze wordt dit gedaan? Zo nee, bent u bereid hier de informatie over op te vragen? Dank u wel.

wethouder Verboom Dank u wel, voorzitter. Geconcludeerd zou kunnen worden dat er wat betreft het storten van niet luchtdicht verpakt asbesthoudend afval niet voldaan wordt aan de voorschriften, zoals u net ook noemde, ware het niet dat met ingang van 1 januari deze voorschriften achterhaald zijn, en ingehaald zijn door een nieuw beleid van het ministerie van VROM. Met ingang van 1 maart 2003 mogen asbesthoudende afvalstoffen in bulk met, even technisch, "een restconcentratie norm asbest tot 100 gram per kilogram" onverpakt en zonder speciale voorzieningen worden verwerkt. In het stortplan is rekening gehouden met deze nieuwe regels van dit interim-beleid, zodat gesteld kan worden dat wanneer volgens deze regels gewerkt wordt, voldaan wordt aan het voorschrift uit de vergunning, en dat er zodanig gestort wordt dat geen asbeststof of asbestvezels kunnen vrijkomen. We hebben ook gevraagd bij de provincie of die informatie juist is, en de provincie heeft dit mede als antwoord gegeven. Of wij geïnformeerd zijn hoe de provincie de controle uitoefent: het stortplan maakt deel uit van de vergunning. De naleving daarvan is opgenomen in het reguliere toezicht van de provincie. Deze controle vindt administratief plaats op grond van geregistreerde gegevens en van geaccepteerde afvalstoffen, maar ook in het veld, waarbij gecontroleerd wordt of voldaan wordt aan de maatregelen die voorgeschreven zijn zoals genoemd in het interim-voorschrift van VROM. Die toezichtwerkzaamheden worden beschreven in het toezichtplan; dat is niet actueel meer. Het toezichtplan wordt geactualiseerd op dit moment, eind eerste kwartaal 2004 zal de provincie een nieuw toezichtplan hebben.

de voorzitter Zijn er nog opmerkingen te maken? Meneer Pauw?

de heer Pauw Nee, dank u wel.

de voorzitter Anderen nog? Niet, dan zijn deze vragen hierbij beantwoord.

## **1. OPENING, LOTING VOLGORDE SPREKERS**

de voorzitter Dan open ik de bijeenkomst van de raad van 24 november 2003 met nogmaals een hartelijk welkom aan u allen. Ik meld afwezig wegens verblijf in het buitenland de heer Arie van den Herik, en wegens ziekte onze griffier. De volgorde van sprekers. Een mooi getal, 2, dat is de heer van der Mark.

## **2. SPREEKRECHT**

de voorzitter Mevrouw van Bakel en de heer de Vries komen inspreken, hebben ze ons laten weten, over het stedenbouwkundig plan Burgemeester Winklerplein. Ik stel voor dat mevrouw van Bakel eerst het woord voert, en de gelegenheid krijgt om hier naast de waarnemend griffier plaats te nemen. Gaat uw gang.

mevrouw van Bakel Geachte voorzitter, raadsleden, wethouders. Ik aarzelde om al in dit stadium het woord tot u te richten, maar uit mijn eigen raadsperiode kan ik me herinneren dat een plan gaat leven als iemand die achter dat plan ook daar nog wat mee moet doen ineens ten tonele verschijnt. Ik spreek namens ons bedrijf Apotheek Hoogland over agendapunt 7, het stedenbouwkundig plan Burgemeester Winklerplein. Ik heb de stukken uitvoerig bestudeerd; u bent al ongeveer drie jaar bezig en wij als bedrijf verkeren nog steeds in het stadium beschreven op bladzijde 7 van uw raadsvoorstel. Er is met ons nog niets overlegd. Wel worden wij voortdurend aangesproken, want op bladzijde 5 van uw raadsvoorstel staat "er wordt voorgesteld om de apotheek en de duplexwoningen aan de Professor Lorentzlaan te vervangen door een blokje met winkels en appartementen". Dat klinkt leuk, maar voor ons bedrijf is dit schadelijk. Apotheek Hoogland gaat toch weg? wordt regelmatig geopperd. En deze negatieve reclame is helemaal banaal als vervolgens in de haalbaarheidsstudie wij kunnen zien dat van de 6 complexen, complex 5, 1, 4 en 2 er uit worden gehaald om het geheel enigszins haalbaar te doen lijken. De apotheek valt onder complex 5, en wordt te zijner tijd overgelaten aan particulier initiatief. Hoe kunt u instemmen met model 7 als u vervolgens leest dat 4 van de 6 complexen er uit worden gehaald, en dat dan nog een exploitatietekort

optreedt van 2,6 miljoen euro? Saillant detail is dat de verwervingskosten van de apotheek worden gesteld op 375.000 euro. Dit is een buitengewoon lage taxatie voor een AA-locatie, en daarin is niet meegenomen de going concern waarde. Uw raad is op dit punt dus fout geïnformeerd; een fout die u tenslotte wel op een tekort van een veelvoud van 2,6 miljoen euro kan brengen. Uw doelstelling was immers het creëren van een stedenbouwkundig plan dat een duurzame verbetering oplevert in stedenbouwkundig en commercieel opzicht, financieel haalbaar en met een draagvlak. Dit filerend: stedenbouwkundig zijn 4 van de 6 complexen eruit gehaald. Commercieel: het plein draait nu geweldig, in een langdurige puinsituatie moeten we dit nog maar afwachten. Financieel haalbaar komt in uw eigen voorstel negatief naar voren, en het draagvlak, daar moet u nog aan beginnen. Wat is mijn concrete vraag aan u? Wilt u in uw contacten naar buiten, en dan bedoel ik pers en dergelijke, ophouden met het noemen van de apotheek als verdwijnend complex? Tenslotte is in het raadsvoorstel complex 5 uit de grondexploitatie gehaald. En als tweede: wilt u er alstublieft voor zorgdragen dat belanghebbenden naar behoren worden geïnformeerd en gehoord? En als burger van Sliedrecht verzoek ik u met zorg naar het enorme tekort te kijken dat ontstaat bij dit plan, te beginnen met 2,6 miljoen euro, vermeerderd met de reële verwervingskosten en schadeclaims. Dank u wel.

de voorzitter Dank u. Zijn er uwerzijds nog vragen in de richting van mevrouw van Bakel? Meneer Huisman.

de heer Huisman Mevrouw van Bakel, heb ik goed begrepen dat u nooit bent geïnformeerd over deze plannen?

mevrouw van Bakel Dat is inderdaad zo. Ik heb uit een lek van de stuurgroep ooit vernomen dat er sprake van was dat wij niet meer in het plan zouden voorkomen, en daarna ben ik geïnformeerd dat dat nog maar een model was, en dat we te zijner tijd zouden worden geïnformeerd. Maar zo staat het ook in uw raadsvoorstel, dat de diverse belanghebbenden, dat staat op bladzijde 7 bovenaan, nog niet zijn geïnformeerd.

de heer Huisman Maar wij hebben toentertijd een presentatie gekregen over dat plan, en daar werden dus inderdaad de apotheek en de duplexwoningen gewoon expliciet bij genoemd, als zijnde het plan. Dus u bent nogmaals niet bij dat plan betrokken geweest? Begrijp ik dat nog steeds goed?

mevrouw van Bakel Dat begrijpt u uitstekend.

de voorzitter Nog anderen? Niet? Mevrouw van Bakel, hartelijk dank. Meneer de Vries, ga uw gang.

de heer de Vries Dank u wel. Geachte raad en andere aanwezigen, aangezien er de laatste dagen nogal wat onrust omtrent het standpunt van de winkeliersvereniging en zijn leden was ten aanzien van model 7 Burgemeester Winklerplein, leek het ons verstandig ons standpunt nogmaals uiteen te zetten. Ons standpunt luidt: wij staan volledig achter model 7. We gaan uit van diverse faseringen met als einddoel de volledige realisatie. Wij staan open voor een betere oversteekbaarheid van de Rembrandtlaan indien de herziene versie van het VCP dit vereist. Wij sluiten niet uit dat na realisatie van model 7 een openbaar te gebruiken parkeergarage nog steeds tot de mogelijkheden behoort. Wij menen dat binnen model 7 blok drie de motor van het gehele plan dient te worden. Nou, zonder dat we menen volledig te zijn met deze uiteenzetting vond ik het toch belangrijk om te spreken, want er hebben nogal wat geruchten de laatste dagen de ronde gedaan, en eigenlijk leeft bij ons de behoefte om die geruchten te ontzenuwen. Het is namelijk zo. Welk stappenplan hebben wij als winkelierskring gevolgd, de laatste maanden? De heren van Houwelingen hebben eerder dit jaar een visie op het toekomstige beeld van het Winklerplein gegeven, geheel afwijkend van model 7. Die avond en ook in een later stadium hebben wij geen commentaar geleverd als winkelierskring zijnde, teneinde de randvoorwaarden, betaald door de gemeente en mede gecreëerd door de inzet van de winkeliers, te verhullen. Na de commissievergadering begin deze maand met een presentatie van model 7 door VHP waren de randvoorwaarden openbaar geworden. Vanwege dat feit ontstond de mogelijkheid om de visie van de heren van Houwelingen naast de visie van model 7 te leggen, wat wij tijdens onze ledenvergadering van 17 november jongstleden gedaan hebben. Tijdens die vergadering zijn de heren tot het inzicht gekomen dat hun visie geen draagvlak kent. Nu ligt er het aanbod van hun kant om binnen de randvoorwaarden van model 7 een visie neer te leggen, geheel afwijkend van

hun eigen plan, en daar staan wij niet afwijzend tegenover. Deze houding onzerzijds is waarschijnlijk op de vergadering van de commissie Rijksvestigingsbeleid onjuist geïnterpreteerd. Want het leek toen, of het scheen achteraf zo te lijken, dat wij het waren die om waren ten koste van model 7. Maar het is andersom, het tegendeel is waar. Wij staan nog steeds volledig achter model 7. We vragen de raad dit vanavond goed te keuren, en dit vragen we met klem om de vrije markt de ruimte te geven de tekorten terug te brengen en het liefst om te buigen naar winsten, waardoor de broodnodige realisatie in de toekomst niet onnodig lang op zich laat wachten. Dit was mijn betoog, en mochten er vragen zijn, dan sta ik daar voor open.

de voorzitter Zijn er mensen die vragen hebben in de richting van de heer de Vries? Niemand? Dan kan ik stellen dat de reacties bij agendapunt 7, stedenbouwkundig plan kunnen worden betrokken. Dank u. Dan zijn we gekomen bij het vaststellen van de agenda.

### **3. VASTSTELLEN AGENDA**

de voorzitter Zijn er uwerzijds nog zaken met betrekking tot deze agenda die een wijziging van de volgorde van de agenda, danwel van de agenda in zich hebben? Zo niet, dan stellen we hem hierbij vast.

### **4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 27 OKTOBER 2003**

de voorzitter Er zijn geen schriftelijke wijzigingen binnengekomen, dus stellen we het verslag hierbij vast.

### **5. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN**

de voorzitter Met betrekking tot de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen onder:

1. Brief van de Werkgroep Derde Merwedehaven van 23 september 2003 over “gedogen”.
2. Brief van Landschap Beheer Alblasserwaards Knotgroepen van 10 oktober 2003 over “opening van het 31<sup>e</sup> knotseizoen”
3. Brief van 16 september 2003 van de heer Bons over “informatievoorziening omtrent de Bioderij Sliedrecht”
4. Brief van Milieudefensie van 13 oktober 2003 over “gemeentelijke energie-inkoop”
5. Brief van de Drechtsteden van 1 oktober 2003 over “reactie ruimtelijk Beeld Zuid-Holland 2015+”
6. Brief van Tympaan van 6 oktober 2003 over “Europese gehandicaptenkaart”
7. Afronding inspraakprocedure art. 6a van de WRO i.h.k.v. de voorbereiding van de toepassing van art. 19, 1<sup>e</sup> lid van de WRO t.b.v. de realisering v.h. aanbrenge van een zandpakket, voor de zogenaamde voorbelasting voor de aan te leggen wegen in het te ontwikkelen gebied Stationspark II – voormalige atletiekbaan
8. Behandeling van de zienswijzen ingediend tegen het voornemen om met toepassing van artikel 19, 1<sup>e</sup> lid van de WRO medewerking te verlenen aan het plan tot het oprichten van een zendergebouw nabij mast 49 aan de Rivierdijk door Nozema

9. Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening – artikel 8:81 van de AWB-hangende het hoger beroep van J.M. Spoel e.a.
10. Hoofdlijnennotitie direct gekozen burgemeester van de Minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties
11. Bestuurlijk Voortgangverslag De Drechtsteden oktober 2003-11-26

**Ter nadere afdoening in handen van het college stellen**

12. Brief van PJ Partners van 14 oktober 2003 over “beleidsvoornemens VWS”

**Ter nadere advisering in handen van het college stellen**

13. Brief met besluit van de provincie Zuid-Holland over “artikel 28 van de WRO; bestemmingsplan Baanhoek-West”
14. Zienswijzen over ontwerp bestemmingsplan Kerkbuurt Oost brief van:
  - a. Moker Real Estate van 6 november 2003 namens mevrouw G. Gort-Mudde en de heer A. Gort;
  - b. Vitalis van 6 november 2003 als bezitter van appartementencomplex aan de Joost van den Vondelstraat;
  - c. Overwater Grondbeleid Adviesbureau B.V. van 5 november 2003 namens Fa. Gebr. Vermaas en aanvulling (betreft: planschade risico-analyse) op deze brief;
  - d. Jongeneel c.s. advocaten van 6 november 2003 namens 26 bewoners Oosterbrugstraat en Kerkbuurt

de voorzitter Niemand? Dan zijn ze hierbij vastgesteld. Dan zijn we bij de mededelingen, die ik niet heb.

**6. HAMERSTUKKEN:**

- a. Instemmen met de beschikbaarheidstelling van krediet voor uitbreiding van de Prins Willem Alexanderschool, Prof. Van der Waalslaan 2
- b. Instemmen met het jaarverslag Leerlicht 2002-2003
- c. Instemmen met de wijziging van de overeenkomst met het Hypotheekfonds voor Overheidspersoneel
- d. Vaststellen van de lokale speerpunten en aandachtspunten van de politie voor het jaar 2004

de voorzitter Vastgesteld.

**7. INSTEMMEN MET HET STEDENBOUWKUNDIG PLAN BURGEMEESTER WINKLERPLEIN**

de voorzitter Wie van u? Wij noteren even, want het zijn er heel wat, waarnemend griffier. De heer Pauw, de heer van den Heuvel, de heer van Eijk en de heer Pietersen. Dan geef ik het woord aan de heer Pauw.

de heer Pauw Ja, dank u wel, voorzitter. Door hetgeen we gehoord hebben van de insprekers, met name van mevrouw van Bakel, maken we ons nog meer zorgen dan we al deden in de commissie. Er is een tekort, en er is niet aangegeven wat we daarmee gaan doen. De markt moet het tekort terugbrengen of zelfs omdraaien in winst, is de mening van de winkelierskring. Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat daarmee bedoeld wordt, maar in eerste instantie wil ik terugkomen op het voorstel zelf. U zegt net in te stemmen met. Maar in het voorstel zelf heeft daar een woordje tussen gezet, en dat is het woordje “in principe”. De

eerste vraag natuurlijk is, wat is nou “in principe”, want dan moet je zeggen, in principe gaan we akkoord indien het verhaal zus of het verhaal zo. En daarna wachten we even de discussie af binnen de raad.

de heer van den Heuvel Dank u wel, voorzitter. Wij hebben zoals we ook in de commissie hebben aangegeven, waardering voor het plan, met name ook scenario 7. Er is overigens sinds het uitgangspunt in 1999 nogal wat tijd verstreken, zodat voortschrijdend inzicht bij bepaalde zaken terdege een rol zou moeten spelen. Het economisch tij is op dit moment niet gunstig, dus er geldt op toe leggen, dat lijkt ons moeilijk. Maar we moeten er wel voor gesteld zijn voor het moment dat het getij weer gunstiger wordt. Wij zijn dan ook van mening dat we met dit plan zeker in kunnen stemmen, zij het, en dan verwijs ik ook even naar wat ik net gehoord heb, dat we toch eerst willen weten hoe betrokken partijen er over denken. Er is wel aangegeven dat er dan met betrokken partijen gesproken zal worden, maar eerlijk gezegd was ik in de veronderstelling dat in de organisatie en in de procesgang de partijen minimaal middels een vertegenwoordiging betrokken geweest zijn. En dan denk ik ook dat we een dergelijke procesgang eens moeten gaan evalueren, want het lijkt me niet verstandig om op deze manier een plan tot stand te brengen. Als het gaat om het project zelf, dan willen we er toch voor pleiten om met inachtnaam van wat ik zojuist gezegd heb, met betrekking tot het betrekken van de partijen, zo snel mogelijk het vervoltraject opstarten, want het is wel nodig. En in dat traject zouden we, zonder daarmee te willen vertragen, mee willen nemen het doorzetten van het voetgangersdomein tot de zuidzijde van het plein, inclusief de Rembrandtlaan dus. Het autoverkeer wordt op die strook dus ondergeschikt; dat lijkt ons een kwaliteitsverhoging voor het winkelcentrum en voor het plein. In de toekomst zullen we in Sliedrecht zeer efficiënt met onze grond om moeten gaan. Als het economisch tij keert, dan zouden er wel weer eens wat meer mogelijkheden kunnen zijn, dus wij pleiten ervoor om de mogelijkheid van dubbel grondgebruik met betrekking tot het parkeren: dat kan ondergronds, maar dat kan ook op andere manieren, open te houden en vervolgens, teneinde de kansen van dit plan te verhogen, mag wat ons betreft de oppervlakte van de winkelruimte en het aantal woningen wel wat vergroot worden. Dank u wel, voorzitter.

de heer Venis Voorzitter, aan het begin van deze zittingsperiode hebben we van gedachten gewisseld over de inrichting van de Rembrandtlaan, want die moest toen opnieuw worden geasfalteerd. Toen is met name dit gedeelte, waar de SGP/ChristenUnie nu een bijzonder interessante suggestie voor doet, namelijk we trekken het voetgangersdomein door, ook aan de orde geweest. Toen heeft Leefbaar Sliedrecht namelijk voorgesteld om bij de inrichting van de Rembrandtlaan dat maar alvast mee te nemen. We waren de enige vier raadsleden die dat toen vonden, dus ik ben reuze benieuwd waar de kentering in denken bij de SGP/ChristenUnie fractie heeft plaatsgevonden.

de heer Visser Er is geen kentering geweest. Op dat moment hebben wij het even niet haalbaar gevonden, verder niet. Maar we staan er nog steeds achter.

de heer Venis Maar het verhaal is natuurlijk wel dat op dat moment geld geïnvesteerd is in het realiseren van de Rembrandtlaan. Ik kan me zo voorstellen dat je dan wel weer even voorzichtig bent om dat in een nieuwe fase nog eens een keer op de schop te nemen. Maar nogmaals, als de SGP/ChristenUnie deze suggestie doet in de uitvoering van dit plan, dan mag ze zich zeker gesteund weten door de fractie van Leefbaar Sliedrecht.

de heer Huisman Ik kan de woorden van de heer Venis onderschrijven, maar ik was toch wel benieuwd naar de opvatting van de SGP/ChristenUnie over de locatie van de huidige markt. Ik bedoel, als we praten over parkeergarages, parkeergelegenheden enzovoort, dan is dat denk ik ook een discussiepunt wat binnen dat stedenbouwkundig plan ook zeker naar voren moet komen. We doen nou net allemaal of het Winklerplein heilig is als het gaat om de markt, maar ik ben er niet zo van overtuigd dat alle inwoners c.q. winkeliers er zo gelukkig mee zijn en zeker als het om parkeergelegenheid gaat, dus ik was benieuwd of de fractie van de SGP/ChristenUnie daar ook aan gedacht had.

de heer van den Heuvel We hebben begrepen dat er tot nog toe geen onderzoek gepleegd is naar alternatieven. Wat ons betreft zou dat kunnen, ik heb geen gegevens voorhanden dat de markt een slechte zaak zou zijn op het Burgemeester Winklerplein. Als het om de fysieke mogelijkheden gaat, dan denk ik dat het gewoon goed is dat de mogelijkheid open blijft om op het Winklerplein die markt te handhaven,

maar een must is dat niet wat, ons betreft. Dus een onderzoek naar een alternatief, dat geldt overigens ook voor de kermis, zou wat ons betreft geen probleem zijn.

de heer Huisman Ik wil daar nog even op reageren. Ik ben blij dat het voor u ook openstaat. De fractie van de Partij van de Arbeid gaat helemaal mee met u, en zeker ook dat u zegt van, goed, die markt, daar hebben wij geen gegevens van, wij ook niet overigens. Wij staan achter uw voorstel.

de heer van Eijk Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst ben ik daarnet wel even geschrokken van de opmerkingen die mevrouw van Bakel naar voren bracht, dat hun bedrijf niet vroegtijdig, of helemaal nog niet ingelicht is, of fout geïnformeerd is. Over het financiële gedeelte kunnen we denk ik momenteel nog heel weinig over zeggen. Wij hebben in de commissie wel aangegeven van: ga voortvarend aan de gang. Het geheel moet wel voorwaardenscheppend zijn, en volgens ons hoeft de gemeente daar niet zo gek veel aan te doen. Indien een andere partij zich meldt, dient deze zich ook aan de randvoorwaarden te houden. Nogmaals wil ik er u op wijzen, voorzitter, dat alle betrokkenen en omwonenden zo vroeg mogelijk bij het geheel moeten worden betrokken. En dan zeggen wij, probeer het project zo snel mogelijk op te pakken. Voorzitter, ik ben nog wel even verbaasd over het voorstel van de SGP om de Rembrandtlaan een andere bestemming te geven voor het doorgaande verkeer. Het is toch één van de hoofdaders bij ons in de gemeente. Ik denk dat het heel moeilijk zal gaan worden om dat gedeelte van de Rembrandtlaan voor het verkeer gedeeltelijk 20 of 30 km te gaan maken. Hier wil ik het voorlopig bij houden, voorzitter.

de heer Visser Voorzitter, mag ik hier op reageren? Het is natuurlijk aan de SGP gericht.

de voorzitter Ga uw gang.

de heer Visser Het gaat er dus duidelijk niet om de doorstroombaan van de Rembrandtlaan te verminderen, alleen om de snelheid te verminderen. Maar er zal altijd hetzelfde aantal voertuigen doorheen moeten kunnen gaan. Alleen hopen we natuurlijk wel, en dat zeg ik er ook eerlijk bij, dat er, door het wat minder aantrekkelijk te maken, wat meer mensen via de Thorbeckelaan zullen gaan. Maar het moet altijd mogelijk blijven dat hetzelfde aantal voertuigen daar voorbij kan.

de voorzitter De heer Pauw.

de heer Pauw Ik heb nog een vraag aan de heer van Eijk, want we hebben dit ook in de commissie behandeld. Daar was er voor de verrassing van de VVD geen probleem met een tekort van 2,6 miljoen, maar nu zijn ze wel geschrokken van het tekort bij de apotheek. Dat zijn wij uiteraard ook, maar nou ben ik het verband kwijt van, bij het ene wel en bij het andere niet. Misschien kunt u dat nog even uitleggen.

de voorzitter U bent geschrokken, meneer van Eijk.

de heer van Eijk Niet alleen van het gedeelte bij de apotheek. Het hele financiële plaatje, daar ben ik toch wel even van geschrokken.

de voorzitter De heer Pietersen.

de heer Pietersen We zijn hier niet bij een historische vereniging die altijd teruggrijpt en terugkijkt in de geschiedenis, maar met uw welnemen, voorzitter, wil ik toch even een paar jaar terug in de geschiedenis. In 2000 hebben we als raad ingestemd met een studie om het Burgemeester Winklerplein duurzaam te verbeteren in stedenbouwkundig en commercieel opzicht. Een projectgroep is aan het werk geslagen, het resultaat ligt nu op tafel en dat mag er best zijn. Een plan binnen de gestelde randvoorwaarden, breed gedragen door belanghebbenden. Nog niet iedereen is geïnformeerd, maar daar is nog wat aan te doen.

de heer Huisman U heeft het elke keer over breed gedragen, maar waar haalt u die informatie nou vandaan?

de heer Pietersen Het staat toch in de stukken?

de heer Huisman Ja, er is hier een voorlichting, en daar is 45 procent van de ondernemers geweest, hoor ik de heer Pietersen Nee, 45 procent heeft gereageerd.

de heer Huisman Nou, en daardoor is er een breed draagvlak? Ik snap dat niet, hoor.

de heer Pietersen Die 55% hebben dan niet gereageerd en die zullen .....

de heer Huisman Dus met andere woorden, ze zijn dan .....

de heer Pietersen Ze hadden best kunnen reageren, en dat hebben ze dus niet gedaan.

de heer Huisman Dit is geen conclusie die u kunt trekken tot breed gedragen.

de heer Pietersen Oh, dat kan ik wel, en dat doe ik ook gewoon.

de heer Huisman Dat is prima, goed. Ik zeg dus dat dat niet breed gedragen wordt.

de voorzitter Dat is de opvatting van de heer Huisman.

de heer Pietersen Juist. Betaald parkeren is nog niet aan de orde, en dat is één van de redenen waarom mensen, afkomstig van buiten Sliedrecht, hier komen winkelen. Dus daar moeten we als het even kan mee doorgaan.

de heer Huisman Welke mensen? Nou ga ik weer interrumperen. De mensen vluchten naar Zwijndrecht, Papendrecht en Gorinchem.

de heer Pietersen Ach welnee, ik kom ze hier op de Kerkbuurt tegen en op het Winklerplein.

de heer Huisman Op de Kerkbuurt? Maar we hebben het nu over het Winklerplein hoor.

de heer Pietersen Nee, ik heb het over Sliedrecht.

de heer Huisman Waar u die informatie vandaan haalt, ik snap het niet hoor, maar het zal wel.

de heer Pietersen Als je als politieke partij de straat op gaat, dan kom je dat gewoon tegen. Dan hoor je dat.

de heer Huisman Meneer Pietersen, wanneer zien wij uw fractie op straat?

de heer Pietersen Verschillende keren, wij zijn verschillende jaren achter elkaar geweest op de Kerkbuurt, dus.

mevrouw Hartkoren Je kunt natuurlijk niet alleen als fractie de straat op gaan, je kunt zo ook met de mensen spreken.

de heer Huisman Eén keer in de vier jaar of zoiets?

de heer Pietersen Nee, drie keer in de vier jaar.

de voorzitter Goed, meneer Pietersen, ik denk dat u uw betoog af kunt maken.

de heer Pietersen Een plan waarbij winkeliers, markt en consumenten gebaat zijn. Wij zijn dan ook van mening dat we met dit plan door moeten gaan in de procedure. De financiële haalbaarheid, dat is een volgende fase. Maar voor dit project zijn ontwikkelaars, en dat is een uitdaging. Concurrentie werkt vast in ons voordeel. De plannen zijn een basis, alles is nog open en iedereen kan er op inspelen. Er is nu tijd voor

een inspraakronde, maar bij alle ontwikkelingen moet de gemeente toch het voortouw blijven nemen; je moet het niet uit handen geven. En verder moeten we ten koste van alles voorkomen dat we decennia blijven praten over nieuwe plannen, varianten daarop, gevolgd door varianten op varianten, met als enig resultaat dat er niks gebeurt. Wij willen hier heel graag heel vlug mee verder.

de voorzitter Dank u wel. Meneer Pauw?

de heer Pauw Even een korte vraag weer over het tekort richting de fractie van het CDA. Het is een probleem, maar het kan in de toekomst ook weer door de marktwerking opgelost worden. Maar als dat nou niet het geval is, gaat dan het CDA de mogelijkheden zoeken bij de eigen bevolking middels een OZB verhoging, of hoe moet ik dat dan zien? Want ik vind 2 komma zoveel miljoen best nog wel een hoop geld als je praat over een tekort.

de heer Huisman En het heeft al 150.000 gulden gekost.

de heer Pauw Ja, dat waren de plannen, maar dan komt net mevrouw van Bakel, en dat er dan nog 55 procent niet geïnformeerd is, misschien zijn er nog wel veel meer mensen die verbaasd zijn over particulier initiatief, en ook daar nog andere bedragen boven tafel komen. Dus dan heb je in ieder geval te maken met een bedrag van 2,6 miljoen, geloof ik dat het is, en daar komt nogal wat bij, dus dan zou ik wel graag een soort onderbouwing willen van hoe we dat gaan financieren, mocht de markt zijn werk niet doen.

de heer Huisman Plus een toevoeging, de schadeclaims waar ook over gesproken wordt, daar is natuurlijk helemaal nog geen zicht op. Ja, planshade, natuurlijk. Ik weet niet of dat dat al meegenomen is.

de voorzitter Dat was een interruptie van de heer Huisman, nog anderen?

de heer Pauw Voorzitter, ik heb de vraag gesteld aan de fractie van het CDA.

de heer Pietersen En daar wil ik graag op antwoorden. We stemmen in met het principeplan In de volgende fase komen de financiën nog wel eens aan de orde, dan kunnen we daar eens over praten en kijken wat we daar nog aan kunnen doen en moeten doen.

de heer Pauw Maar kunt u mij dan vertellen wat in principe is? Die term is mij dus onduidelijk.

de heer Pietersen We stemmen in principe in met een stedenbouwkundig plan, en voor de rest gaan we verder door.

de heer Pauw Maar u kunt niet een definitie geven van het woord "principe"?

de heer Pietersen Ik heb mijn woordenboek niet meegenomen.

de heer Pauw Misschien kan de wethouder?

de heer Huisman Sorry, voorzitter, mag ik nog even?

de voorzitter Ga uw gang.

de heer Huisman De SGP heeft een aantal dingetjes naar voren gebracht, parkeergelegenheid, eventueel wat meer ruimte open houden voor meer woningbouw en zulk soort dingen, maar daar hoor ik u ook niet over. In principe kunnen we allemaal akkoord gaan, maar wat is dan in principe? Is dat die hoogbouw die eventueel plaatsvindt, is dat die parkeergarage, is dat het voetgangersgebied van meneer Visser? Nee, dat staat er niet in, maar wat is dan in principe? Het is leuk dat we akkoord gaan met een principeplan.

de heer Pietersen Dat moet nader uitgewerkt worden.

de heer Huisman Dus dat wordt weer uitgewerkt, dat kost weer geld en dan gaan we weer eens zeggen, nou we zijn het er wel mee eens of niet mee eens. Dat klopt niet, wij als raad stellen de kaders. Dit klopt niet, dit klopt niet, dat is leuk.

de heer Pietersen Dat zijn de randvoorwaarden, nou daar zit die markt ook bij in. En als die markt ergens anders naar toe zou moeten en kunnen, dan moet je dat gewoon doen.

de heer Huisman Maar we stellen geen randvoorwaarden, we gaan akkoord met een principeplan.

de heer Pietersen Dat principeplan voldoet aan randvoorwaarden.

de heer Huisman Welke randvoorwaarden?

de heer Pietersen Nou, die staan hier keurig genoemd.

de heer Huisman Ja, maar dat is allemaal zo....

de heer Pietersen Nou, die zijn voor mij helder.

de heer Huisman Nou, voor mij niet.

de voorzitter Misschien kan de wethouder nog wat uitleg geven.

wethouder Verboom Voorzitter, dit is de bedoeling. Het college vraagt de raad in principe in te stemmen met plan 7 als uitgangspunt om mee de inspraak in te gaan. En wat betekent dat? Op het moment dat wij met dit plan de inspraak in gaan, dat er best nog één en ander gewijzigd kan worden, dus in die zin is dit een principeplan. Op het moment dat de winkeliers, -die nu vertegenwoordigd zijn overigens in de stuurgroep- dat de woningbouwcorporatie, dat alle belanghebbenden die aan het Burgemeester Winklerplein zitten en die participeren in dit plan andere opvattingen hebben over de uitwerking van dit plan 7, dan betekent dat dat het aangepast kan worden. Ik ga niet de inspraak in met een plan waarvan ik van te voren weet, er kan niets meer veranderd worden. Daarom praten we over een principeplan, en op het moment dat door de inspraak het nodig is dat één en ander gewijzigd gaat worden, dan zullen we met voorstellen naar uw raad komen om die wijzigingen door te voeren. Als het gaat over draagvlak, dan spreken we over het feit dat het midden- en klein bedrijf, de Kamer van Koophandel, de winkelierskring, het bankwezen, de woningbouwcorporaties en de gemeente allemaal geparticipeerd hebben in de projectgroep of de stuurgroep. Op grond van het detailhandelsonderzoek hebben we een aantal basisvoorwaarden geformuleerd en uitgangspunten. Daar zijn de projectgroep en de stuurgroep mee aan de slag gegaan, en daar is dit plan uit voortgekomen. Als nu later, als iedereen terug gaat naar zijn achterban, want zo werkt het, blijkt dat er nog wijzigingen moeten komen, kan dat natuurlijk altijd. We hebben onder andere meegenomen dat er niet betaald parkeren moet plaatsvinden in Sliedrecht op grond van de enquête die is uitgegaan richting winkeliers, op grond van gesprekken die we gevoerd hebben. Als in de uitwerking blijkt dat die inzichten veranderd zijn, en dat mensen dus van mening zijn dat er bijvoorbeeld een parkeergarage aangelegd moet worden, dat we betaald parkeren moeten gaan invoeren; als dat breed gedragen wordt, wie zijn wij dan om dat niet in te voeren? Dat was alleen bij het startpunt niet aan de orde. En de heer van den Heuvel zegt niet voor niets, op grond van voortschrijdend inzicht en de tijd die verandert, kun je best eens tot de conclusie moeten komen dat na die inspraak dit principeplan als uitgangspunt genomen wordt, toch nog weer gewijzigd wordt, en dan kan bijvoorbeeld meegenomen worden het voorstel van de heer Visser om zo'n heel voetgangersgebied daar in te richten. Er is geen enkel bezwaar tegen om dat mee te nemen, er is geen enkel bezwaar om mee te nemen dat onderzoek van de parkeergarage. Er is geen enkel bezwaar om te onderzoeken of er nog meer woningen gebouwd kunnen worden zodat er een grotere kostendrager is. Maar dat kan je alleen maar doen als je met alle belanghebbenden een gesprek hebt gevoerd en geïnformeerd hebt en duidelijk boven tafel hebt gekregen wat de wensen zijn.

de heer Huisman U heeft het over belanghebbenden, maar ik heb het woord omwonenden nog niet gehoord.

wethouder Verboom Ja, ook omwonenden. Voordat wij met dit hele plan aan de gang zijn geweest.....

de heer Huisman Ook de mensen die boven de winkels wonen met koopwoningen en dergelijke, zijn die daar allemaal bij betrokken geweest?

wethouder Verboom Voordat de stuurgroep en de projectgroep met het Burgemeester Winklerplein aan de slag is gegaan, is er een informatieavond belegd voor belanghebbenden en dat betekent bewoners, winkeliers en eigenaren van panden. Toen is er gezegd waar we mee aan de gang gingen. Er kwamen natuurlijk vraagtekens, wat gaat dat worden, daar konden we toen natuurlijk nog niet op antwoorden. Maar op grond van het feit dat iedereen het er mee eens was dat we spraken over een verouderd Winklerplein, dat wat kwantiteit betreft voldeed, maar wat kwaliteit betreft ver achterbleef, en daar moet echt iets aan gebeuren, wil je jezelf ook als ondernemers aan het Burgemeester Winklerplein niet uit de markt prijzen. Dat is de basis geweest voor het opzetten van een nieuw plan. En wij willen ook helemaal niet als college zeggen dat het volgend jaar of over twee jaar al uitgevoerd gaat worden, helemaal niet. Want we hebben met heel veel andere zaken te maken. De randvoorwaarden zijn bekend, die zijn ook altijd openbaar geweest overigens. Wat we niet met iedereen persoonlijk konden bespreken was natuurlijk hoe het plan er uit ziet, want dat is onwerkbaar om met een zaal van 200 mensen, want daar praat je dan over, zo'n plan uit te werken op enig moment. De winkelierskring heeft een afvaardiging gestuurd. We hebben indertijd nog wel meer partijen en mensen ook, zonder dat ik namen noem, gevraagd of dat die in de stuurgroep wilden plaatsnemen, of in de projectgroep. Sommigen hebben om hen moverende redenen gezegd van nou, in dit stadium willen we het nog niet, maar dat wil niet zeggen dat wij die partijen natuurlijk niet informeren, of dat daar nu niet mee gepraat kan worden. Maar je moet een praatplan hebben, en alles kan daar in wijzigen, als we in stuurgroepverband en dan vervolgens in B&W en ook weer in de raad daar over overlegd wordt. Dus naar het idee van het college hebben we belanghebbenden naar behoren geïnformeerd, en we zullen in het vervolgtraject natuurlijk heel specifiek gaan inzoomen op bepaalde doelgroepen, en met hen heel intensief overleggen over dit hele plan. Wat betreft de financiën: ja, we hebben nu nog een tekort. Je streeft er natuurlijk altijd naar om een exploitatie-opzet helemaal sluitend te krijgen en er geen tekort op te creëren. Nou, dat is op dit moment nog niet gelukt, maar wellicht dat straks in een vervolgtraject als er plannen uitgewerkt worden, dat we dan duurder uitkomen of goedkoper uitkomen, dat zullen we dan nog moeten zien, maar dan moeten we aan de slag, op dat moment, met bijvoorbeeld een PPS constructie. Ze staan in de rij om dit plan uit te werken op dit moment. U weet allemaal hoe de conjunctuur is, er is geen werk wat dat aangaat. Ik kan zo vijf ontwikkelaars noemen, die hebben ons al benaderd omdat ze zo graag dit plan willen uitwerken. Nou, dat begrijpen we best, natuurlijk, maar dat moet je dan als het gaat om die uitwerking ook heel zorgvuldig doen. Dat kan je ook pas doen op het moment dat je precies weet hoe het plan er uit gaat zien. En dat kan je pas doen op het moment dat je de inspraak er op los gelaten hebt, want dan heb je een stevige basis om te gaan rekenen.

de heer Pauw Even een verhelderende vraag, want er wordt nu gezegd: ze staan in de rij om het plan uit te voeren. Dan wordt het nu wel even tijd om te zeggen over welk plan we het nu hebben. Want het wordt genoemd nummer 7, maar bij de haalbaarheidsstudie hebben we eigenlijk 4 modellen, waarvan de duurste variant met het grootste tekort voor ons het meest interessant is, dat is 3,9 miljoen, en dan wordt het wat afgekald tot en met 2,6 miljoen. Maar in wezen staan daar dus vier plannen, dus als er dan projectontwikkelaars in de rij staan willen we graag weten voor welk plan ze in de rij staan. Is het dan het eerste, of zeg maar de meest afgekaldde versie, het vierde?

wethouder Verboom Ze staan niet in de rij voor een specifiek plan, ze staan in de rij om dit te ontwikkelen in zijn algemeenheid. En wij hebben als stuurgroep en als college dus een keus gemaakt voor plan 7, waarvan ik al gezegd heb: dat kan door de inspraak best nog heel erg wijzigen. En op het moment dat je dan weet of er draagvlak is voor een uitgewerkt model 7, laat ik het dan zo zeggen, dan pas kun je goed gaan rekenen. En dan kun je dus afwegingen maken van: welke marktpartijen schakel je in om dit plan door te laten rekenen.

de heer Pauw Voorzitter, dit kan ik volgen, maar nogmaals, er staan vier plannen. Over welk plan praten we nu? Over het bovenste met een tekort van 3,9 miljoen of over het onderste met een tekort van 2,6 miljoen of over één van de twee middelste waarbij we dus een tekort hebben van 3,8 en 3,3 miljoen.

wethouder Verboom Kijk, het is een voorstel. Je kan dit plan knippen ook financieel gezien, dat moet niet, maar het kan. Op het moment dat een private partij een bepaalde ontwikkeling voor eigen rekening en risico wil ontwikkelen, dan kan dat. En dan haal je dat tekort naar beneden. Op moment dat je het als totaalplan gaat zien, dan moet je het hoogste tekort in ogenschouw nemen. Maar het gaat nu over het stedenbouwkundig plan en dan kiezen we model 7; je kan het knippen als er private partijen zijn die een bepaald deel voor eigen rekening willen nemen. Wil je dat niet, dan moet je het hoogste tekort nemen en dan moet je zeggen van nou, dat is het uitgangspunt en dan versleutelen we het tekort over het totale plan. Dat is ook een optie, maar uiteindelijk kan je dat rekenwerk pas definitief doen op het moment dat je zeker weet dat je draagvlak heb voor die ontwikkeling van het Burgemeester Winklerplein. Wij geven in die zin de vrije markt de ruimte, straks, na inspraak, om die tekorten terug te brengen. En daar zullen wij sturend in zijn overigens, niet de markt.

de heer Pauw Je gaat toch bepaalde verwachtingen wekken bij mensen als je een plan gaat presenteren? Je komt toch aan met een plan van we gaan het zo of zo in elkaar zetten en vervolgens, stel dat iedereen met de aanvulling van meneer Visser juichend over het plein loopt, moet je het gaan uitvoeren. En dan heb je dus een tekort van 3,9 miljoen. Stel nou dat de markt niet zo werkt en je houdt zeg maar een gat van een miljoen over. Gaan we het dan niet uitvoeren, gaan we het anders uitvoeren, gaan we het knippen? Want dan ga je eerst zeggen, we gaan het zo uitvoeren en vervolgens moet je dan terug naar dezelfde mensen die ingesproken hebben en die op avonden zijn geweest, en moet je zeggen, ja we gaan het eigenlijk wel zo maken, maar zo komt het t.z.t.naar voren, want nu hebben we nog te weinig geld, dus we gaan nu maar de helft doen.

wethouder Verboom Er zijn meerdere opties. Om te beginnen ga je natuurlijk eerst kijken wat de achterbannen van de verschillende groepen willen. Nou, moet dat plan veranderd worden, dan wordt het nog duurder, maar het kan ook goedkoper worden. Is het in eerste instantie financieel nog niet haalbaar, dan betekent dat dat je kan optimaliseren. Dus een aantal voorzieningen zou je dan kunnen vereenvoudigen of je zou simpelweg een aantal dingen weg kunnen laten. Dat is één, dat is een mogelijkheid. De tweede mogelijkheid is dat je zegt, we accepteren het tekort en we gaan een bepaalde baatbelasting invoeren. De derde mogelijkheid is, je accepteert geen enkel tekort en je gaat met een PPS constructie aan de gang en je zorgt dat de ontwikkelaar risicodragende partij wordt. Dan loop je als gemeente dus geen enkel risico. Dus er zijn verschillende mogelijkheden, maar die kan ik pas aan u presenteren op het moment dat we met elkaar een keuze heb gemaakt, hoe de uitwerking van dit plan kan plaatsvinden, en welke financiële gevolgen dat heeft. Want wij komen als college natuurlijk bij u terug. Dit is een principebesluit en op het moment dat de inspraak is geweest komen we bij u terug met de inspraakresultaten. Dan zeggen we, dit was het plan, dit is gewijzigd, wij stellen u voor om één en ander wel of niet of gewijzigd uit te voeren. Dus bij iedere stap die wij daar in zetten zullen we u als raad ook informeren, en als u daar niet mee eens bent, kunt u in die zin ook bijsturen.

de voorzitter Op basis van het resultaat van de inspraak.

wethouder Verboom U zegt ook nog geen ja tegen het tekort, dat hebben wij ook nog niet gezegd. Je constateert dat op dit moment zo'n exploitatie er zo uit ziet; daar zegt u nog geen ja tegen.

de heer Pauw Ja, dat klopt inderdaad, ik heb in de commissie geleerd dat we ja zeggen tegen een ambitieniveau, een geweldig woord vond ik dat. Alleen wil ik nogmaals de vraag stellen, want de wethouder draait er een klein beetje omheen. Je gaat nu een plan presenteren en je gaat daar, ik weet niet of de woningen boven Albert Heijn een vereniging van eigenaren hebben, maar stel dat ze die niet hebben dan ga je die uitnodigen, je gaat wat mensen uitnodigen, je gaat een verhaal presenteren, zo willen we het gaan doen, dan krijgen we dezelfde presentatie als VHP dat doet. Nou, stel nou dat, ik kan me niet voorstellen, maar dat iedereen het er mee eens is, dan moet je dat gaan uitvoeren. Nou, vervolgens kom je terug naar de raad, dan zeg je van nou, ga nu maar ja zeggen tegen het tekort, dan komt er een mix uit van de helft of een

kwart, iets in die volgorde. En dan moet je dus dingen van het plan gaan schrappen. Dus dan heb je een plan gepresenteerd en vervolgens moet je jezelf gaan terugtrekken om in een plan te schrappen. Dan lijkt mij een logische volgorde dat je met een plan komt wat uitvoerbaar is.

wethouder Verboom We hebben met het gemeentekantoor ook meegemaakt. We hebben een heel ambitieus plan gepresenteerd, daar hebben we op grond van de inspraak een volledige bovenverdieping er af gehaald. Ik bedoel, ieder plan, ook Baanhoek-West, Baanhoek-Oost, waar je ook zit, als je een stedenbouwkundig plan hebt .....

mevrouw Visser Voorzitter, ik vind dit toch een beetje appels met peren vergelijken, hoor.

wethouder Verboom Planoptimalisatie is helemaal niets bijzonders. Ik bedoel aanpassen aan wensen en opmerkingen, en naar aanleiding van inspraak. Dat is heel gewoon, en daar zijn wij ook gewoon toe bereid.

de voorzitter Kijk, het is een planopzet waarbij wij nog een aantal zaken te verwerken hebben, te verhapstukken hebben, zeker in financiële zin. Het college heeft absoluut niet gezegd dat het financiële tekort wat nu op tafel ligt, acceptabel is. Ik hoor mijn rechterbuurman al brommen, maar plan 7 lijkt een plan wat het verdient nader uitgewerkt te worden, nader met betrekking tot al uw suggesties die daarbij genoemd zijn toch uitontwikkeld te worden om op basis daarvan te kijken van, is dat het plan wat we met elkaar wenselijk achten, en hebben we daar die euro's nog voor over. Dus we zitten aan de start, denk ik.

wethouder Verboom We zijn echt aan de start. Je hebt je ambitie bepaald als college en als raad, en als u daar mee instemt dan bepaal je een bepaalde ambitie en de uitwerking zal moeten plaatsvinden naar aanleiding van de inspraak. Ik kan niet aan winkeliers een plan presenteren waarvan ik zeg, daar kunnen geen wijzigingen meer in komen. Dat kan dus op geen enkele manier. Nee, natuurlijk niet, meneer Pauw, als ik dat zou doen zou u mij direct terugfluiten.

de heer Pauw Nou, voorzitter, maar goed, dan ga ik heel ver terug in de tijd, maar ik heb als bewoner wel eens een plan meegemaakt waar niks meer in te wijzigen viel, dus wat dus betreft...

wethouder Verboom Ik neem aan dat u toch tevreden bent met deze aanpak, dat we iedereen volledig de ruimte geven om in te spreken en mee te delen.

de heer Pauw Ja, absoluut, voorzitter, daar ben ik helemaal blij mee. Het gaat er alleen om, er is nu 75.000 euro uit gegeven, er ligt hier een plan, dus de ambitie die we hadden kost al een hoop geld. En nu blijkt eigenlijk dat er een groot gat zit, wat misschien helemaal niet te dichten valt door de markt, en je gaat dus dingen presenteren aan bewoners en winkeliers die je niet na kan komen, je kan het niet waarmaken. En daar heeft onze fractie zoiets van, wat moet je daar nu eigenlijk mee?

de voorzitter Welke randvoorwaarden stelt u dan?

de heer Pauw Die zijn toch al vastgesteld?

de voorzitter Maar u kunt toch als u zaken niet acceptabel vindt, nadere randvoorwaarden stellen zodat we wel met een plan verder kunnen?

de heer Pauw Ja, nou goed, dan zou kostendekkendheid als randvoorwaarde een goede zijn. Alleen, waar het nu om gaat is het punt, we hebben al een hoop geld uitgegeven; daar is summier iets uitgekomen. Er is met heel veel mensen gesproken en het heeft allemaal heel lang geduurd. Nu komt er een plan, dat gaan we in inspraak brengen, op dat plan zit nog maximaal een tekort van 3,9 miljoen. Dus eigenlijk zou het zo kunnen zijn, dat hetgeen wat je gaat presenteren niet uit kan voeren.

wethouder Verboom Als we straks terugkomen met de inspraakresultaten, en u vindt dat, ook al zit er een tekort op, dat het toch uitgevoerd moet worden, dan is dat uw besluit straks. U kunt ook zeggen als er een

tekort op zit, het moet geoptimaliseerd worden, we moeten helemaal op nul uitkomen. Mar dat kan je pas doen op het moment dat we met elkaar die inspraakronde hebben gehad.

de heer de Winter Voorzitter, per interruptie. Waarom is het niet mogelijk, voorzitter, dat er een totaalplan komt met een financiële onderbouwing die goed is en correct is, dat we weten waar we over praten? Ik denk dat als er zo'n plan komt met een onderbouwing en een dekkend aspect, dat dat veel makkelijker praat als dat waar we nu mee bezig zijn.

wethouder Verboom Je kunt, meneer de Winter, pas met een werkelijk doorgerekend plan komen op het moment dat je weet of eigenaren of winkeliers mee willen werken aan de uitvoering van dit plan. Dan moet je tot in detail het plan vastgesteld hebben, en dat kunnen we nog niet. Dat willen we ook niet, omdat je anders geen ruimte meer hebt om te optimaliseren.

de heer Pauw Voorzitter, namens mijn fractie verzoek ik om een schorsing.

de voorzitter Ik denk dat het goed is dat we kort schorsen, dan heeft ook de fractie LS de gelegenheid om even de koppen bij elkaar te steken en tot een duidelijke stellingname te komen. En dat bevordert misschien de discussie onderling. Meneer van Eijk?

de heer van Eijk Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder, voorzitter. Ik meen te begrijpen dat ze nog niet geantwoord heeft op de vragen van mevrouw van Bakel.

wethouder Verboom U zegt, iedereen er zo vroeg mogelijk bij betrekken, en dat doen wij ook.

de heer van Eijk U heeft geen antwoord gegeven op de vragen van mevrouw van Bakel.

de voorzitter Indirect denk ik wel, door aan te geven dat in een vroeg stadium betrokkenen geïnformeerd zijn omtrent de planontwikkeling. Maar in het stadium van dit moment niet, begrijp ik.

de heer Pauw Maar voorzitter, mevrouw van Bakel sprak over een fout in de berekening; dat vind ik wat anders dan ze er op tijd bij betrekken.

wethouder Verboom Er zijn een aantal aannames geweest, waarvan in ieder geval het bureau dacht dat dat een redelijke aanname was. Nou, als blijkt dat het bedrag hoger of lager moet zijn, want dat kan natuurlijk ook, ook een corporatie doet aannames, dan zal dat bij de uitwerking blijken en zien we waar we moeten optimaliseren.

de voorzitter Ik leg het zo uit dat mevrouw van Bakel ook in feite vanavond datgene heeft gesteld wat zij heeft gesteld en een schot voor de boeg heeft gegeven met betrekking tot het kunnen realiseren van dit plan. Want de inspraak moet nog volgen, en daarin heeft ook mevrouw van Bakel alle gelegenheid. Ze heeft een signaal afgegeven met betrekking tot de huidige situatie van de apotheek. Zo heb ik het vertaald, en de ongewenste publiciteit die daar omheen zweeft, waar we met elkaar scherp mee moeten omgaan denk ik. Want het is niet zo dat we dingen al weggepoetst hebben, dat zaken al opgeheven zijn of allerlei situaties van dien, en dat is het signaal geweest van mevrouw van Bakel: ga zorgvuldig om met de informatie en betrek ons er op een verstandige manier bij. Nou, dat laatste, dat is het college ook voornemens om te doen, als u in ieder geval vanavond tot een bepaalde opvatting komt hoe we verder moeten, want dat leggen we namelijk aan u voor. Ik schors hierbij de vergadering voor 5 minuten.

## SCHORSING

de voorzitter Dames en heren, ik heb het gevoel dat het een dubbele schorsing was vanavond. Eerst op verzoek van LS, en toen op verzoek van de PvdA om de schorsing toch nog wat te verlengen. Ik stel dan ook voor dat we eerst Leefbaar Sliedrecht de gelegenheid geven, en daarna zal mogelijkerwijs ook de PvdA aan willen geven waarom ze om verlenging van de schorsing vroegen. Leefbaar Sliedrecht.

de heer Pauw Dank u wel, voorzitter. Ja, de fractie heeft het verhaal meegenomen, dat hebben we destijds ook al gedaan in de commissie, waar we de vraag neergelegd hebben van: waarom moet je nu ineens binnen een maand alles gaan besluiten en is er geen tijd om wat nader in te gaan op onder andere de financiën? Er is ook gesproken over ambitie. Nou, als je gaat voor ambitie, dan ga je voor het maximaal haalbare, ik noem het maar even plan 7.a., waarin dus een tekort zit van 3,9 miljoen. We hebben al aangegeven dat als je de inspraak ingaat, je dat moet doen met een plan wat haalbaar en realistisch is. We hebben begrepen dat er vijf projectontwikkelaars willen meedoen. Dat bij elkaar optellend denken wij: kan het college het voorstel niet terugnemen, dat voorstel willen wij dan ook graag doen, binnen twee maanden terugkomen en dan samen met deze projectontwikkelaars gekeken te hebben naar het gat van 3,9 miljoen, en op deze wijze in januari terug te komen met hetzelfde voorstel van plan 7, inclusief een onderbouwing van de financiën? Dat willen we graag voorleggen aan het college en aan de raad.

de voorzitter Ik vroeg me af of het niet eerst aan de raad, en daarna aan het college zou moeten zijn.

de heer Pauw Duaal gezien moet ik het eerst aan de raad vragen, dat klopt.

de heer van Dijk Maar meneer Pauw, dan heeft u niet begrepen wat dit voorstel inhoudt. Wij zijn terecht vaak kwaad op het college als ze met hele afgekaarte plannen naar ons toekomen, en dan zeggen we, we willen er in wijzigen, we willen flexibel zijn. Nu komt er een plan, in een zeer vroeg, pril stadium komt het college bij ons. Het is een heel moeilijk verhaal, het Winklerplein, om er iets aan te doen. Je hebt met zoveel partijen te maken, je hebt eigenlijk weinig mogelijkheden om het plein aan te pakken. Nu komen ze in een heel pril stadium bij ons en wij kunnen alleen maar zeggen, probeer nou op basis van deze principes iets te doen en ga dan de inspraak in. Want wij kunnen wel wat willen, maar het gaat om die omwonenden, die moeten we er bij betrekken.

de heer Huisman Een pril stadium, meneer van Dijk, maar ik moet concluderen dat ondanks dat het een principevoorstel is, het in de ogen van onze fractie zo is dat de wethouder haar huiswerk gewoon een beetje te mager gedaan heeft. Dat vind ik wel, ik bedoel, kom met iets wat budgettair neutraal is, Met de aanpassingen die de SGP/ChristenUnie heeft aangedragen, ja, daar kunnen we ons helemaal in vinden, dus in principe, in principe, gaan we wel akkoord. Maar wij willen de wethouder toch wel meegeven: ga alsjeblieft zo snel mogelijk de inspraakronde in en zorg dat het budgettair neutraal is.

de heer Pietersen Dat kan ook pas als wij hier ja tegen zeggen, dan kun je pas de inspraakronde ingaan.

de heer Huisman Heb je goed geluisterd?

de heer Pietersen Dat dacht ik wel, ja.

de heer van Dijk Dan is dat toch gewoon een randvoorwaarde die u stelt, waar eigenlijk bijna iedereen het wel mee eens zal zijn, omdat het anders niet haalbaar is.

de heer van den Heuvel Voorzitter, ik wou even reageren op Timo Pauw. Ik begrijp in elk geval dat Leefbaar Sliedrecht in principe met dit plan akkoord is. Dat is winst, denk ik, dat is duidelijk in elk geval. Maar ook wij willen als het daar over gaat weten hoe het met de centen zit. Daar geven wij u meer tijd voor, want dat lukt je niet in twee maanden, maar daarvoor willen we wel weten wat de ronde met de betrokkenen uitmaakt, want op het moment dat je gekoppeld bent aan een ontwikkelaar en je komt dan nog met wijzigingen vanuit de betrokkenen, dan kost je dat drie keer zoveel geld. Dus wat mij betreft is de volgorde in principe akkoord; vervolgens een ronde met de betrokkenen, en graag de uitslag daarvan in de commissie, zo snel mogelijk. En vervolgens zoeken naar een budgettair neutrale oplossing, zoals overigens ook in het voorstel is aangegeven dat er van gemeentezijde per saldo nog geen gelden beschikbaar zijn.

de voorzitter Mag ik de samenvatting van de heer van den Heuvel in uw midden leggen? Meneer Venis?

de heer Venis Ja, voorzitter, als het daadwerkelijk zo is, en ik heb eigenlijk geen reden om te twijfelen aan de woorden van de wethouder, dat op dit moment zonder dat dit plan nou in al zijn openbaarheid en

openheid over tafel is gegaan, zich al vijf projectontwikkelaars hebben gemeld, met de mededeling, wij willen dit graag een keertje voor u doorrekenen, dan is het geen enkel probleem, meneer van den Heuvel, om dat binnen twee maanden te realiseren. Ik moet even terugstappen in mijn geheugen toen er hier een wethouder zat die van de raad de opdracht kreeg om binnen veertien dagen een plan door te laten rekenen, en die dat vervolgens ook deed. Dat hij zo stom was dat hij zich niet gerealiseerd heeft dat de raad het eigenlijk niet wilde, ja, dat was zijn probleem. Maar het plan was binnen veertien dagen doorgerekend, en dan heb ik het heel concreet over een bouwproject langs de Stationsweg over het Bonkelaargebouw heen. Het was er binnen veertien dagen tijd, en er was niet eens een stoet ontwikkelaars die klaar stond om het te doen. Dus als je echt wilt: met vijf ontwikkelaars die er nu al zijn, is het mogelijk om, en dan heb ik het niet over cijfers achter de komma mevrouw Verboom, hou me ten goede, maar dan is het dus mogelijk om binnen een termijn van twee maanden een globale berekening te hebben waarin je aan kan geven van: ben je nu in staat om die 3,6 miljoen, het maximum bedrag, terug te halen, of ben je dat niet. Leefbaar Sliedrecht is eigenlijk van mening dat het een schitterend plan is, het eerste plan. En dan heb ik het niet over een verdiepinkje meer of een verdiepinkje minder, nee, die discussies in de inspraak, die krijg je allemaal. Maar als je de inspraak ingaat met een plan waarvan je helemaal niet weet of dat je het kunt dekken of niet, dan doe je dus inspraak over een dooie mus. Vandaar het verzoek van onze fractie om te zeggen: neem het terug op dit moment, we weten in ieder geval het standpunt van de gemeenteraad. U hoort bijna van alle fracties het verhaal van, het plan op zich is hartstikke goed, maar we maken ons zorgen over de financiën. Neemt u zelf nou die ruimte, en dat doet niets af aan een zorgvuldig proces richting onze burgers.

wethouder Verboom Voorzitter, ik wil toch aansluiten bij de woorden die de heer van den Heuvel heeft gesproken. Ik kan niet binnen twee maanden een aantal projectontwikkelaars deze gecompliceerde problematiek doorloodsen. Het is ook aangegeven door de heer van Dijk: we hebben hier met zo ontzettend veel partijen te maken, eigenaars, huurders, bewoners, winkeliers, dat ik echt binnen die twee maanden geen definitief bedrag kan noemen wat het plan gaat kosten of niet kosten.

de heer Venis Hoeveel tijd heeft u er dan voor nodig?

wethouder Verboom Het kan echt niet. En op het moment dat ik het nu laat doorrekenen, en daar heeft de heer van den Heuvel gelijk in, en het plan wijzigt dermate veel door de inspraak dat we opnieuw moeten gaan rekenen, of dat mensen wel of niet meedoen, of dat er een compleet ander plan uitkomt, dan is het allemaal kapitaalvernietiging en dat moet je ook de ontwikkelaars niet willen aandoen.

de heer Venis Projectontwikkelaars, mevrouw Verboom, gelooft u mij en misschien kunnen meneer van Dijk en meneer van den Heuvel, daar hecht u blijkbaar meer waarde aan, aan de woorden van die raadsleden, projectontwikkelaars gelooft u mij, zijn graag bereid dat voor nop voor u te doen.

wethouder Verboom Ik denk dat wij daarin ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben richting bedrijven en projectontwikkelaars.

de heer Venis Dat ben ik hartstikke met u eens, de maatschappelijke verantwoordelijkheid op dit moment is 3,9 miljoen.

wethouder Verboom Ik vraag aan u op dit moment geen krediet. De eerste rekensessies hebben aangegeven dat we nu tegen een tekort aanlopen. Op het moment dat de inspraakresultaten bekend zijn, dan kunnen we optimaliseren, en dan kun je definitief gaan rekenen. En ik krijg het echt niet binnen twee maanden voor elkaar. Op het moment dat we nu de vaart er uit halen en weer niet de inspraak in kunnen, want dat betekent het gewoon, betekent dat het alleen maar op langere termijn geschoven wordt.

de voorzitter Het college heeft nadrukkelijk de wens, en dat onderschrijf ik vanuit mijn portefeuille voorlichting en communicatie van harte, dat nu de belanghebbenden een keer aan het woord zijn, zodat we al die gegevens nog eens naast uw signalen kunnen leggen, en tot uitgangspunten voor de verdere planontwikkeling kunnen komen. Want er zijn een aantal signalen vanavond gegeven en er zijn een aantal

opmerkingen gemaakt dat de betrokkenen ook eens over dit plan verder geïnformeerd zouden moeten worden.

de heer Venis Ik ben het hartstikke met u eens dat het belangrijk is dat we dan eindelijk eens een keertje in uw bewoordingen....

de voorzitter Dat woord gebruik ik niet, dat vind ik niet passend. Dat mag u doen.

de heer Venis Ik kies uw bewoordingen en dan de formulering dat het hoog tijd wordt, dat er nu eens een keertje gesproken gaat worden met allerlei belanghebbenden. Zoals de raadsleden in de commissie Ruimte en Groen ook bij herhaling hebben gevraagd om daar eens een keertje met elkaar van gedachten te mogen wisselen, en die raadsleden in de commissie Ruimte en Groen hebben voor het eerst dit plan begin van deze maand gezien. In die commissie is en door de PvdA en door Leefbaar Sliedrecht er op aangedrongen van: geef ons nou eens even de tijd om dit voor onszelf te bestuderen. Nee, was het oordeel van de meerderheid van de commissie, nee was het oordeel van de wethouder, we moeten door. En binnen een maand moet dit verhaal dus door de gemeenteraad gejaast worden. Nou voorzitter, 17 november 2000 is er een opdracht gegeven door deze raad, de gemeenteraad heeft er bijna drie jaar inhoudelijk niets over vernomen. Nu moeten we in een minder dan een maand tijd zeggen van: gaat u vooral uw gang. En waar zeggen we nou ja tegen? Ja, tegen één van de vier varianten die hier liggen. Maar welke variant, dat weten we niet. Voorzitter, als het op die manier moet, dan is het jammer, maar dan zal de fractie van Leefbaar Sliedrecht tegen dit voorstel stemmen.

wethouder Verboom Ik mag u herinneren, voorzitter, aan het feit dat nadat de opdracht verstrekt is, wij de raad waar u toen nog geen deel van uit maakte, steeds over de voortgang hebben geïnformeerd. En dat betekent dat ook tijdens de planontwikkeling we de varianten aan u voor hebben gelegd. Dat was wel de vorige raad, waar u nog geen zitting in had, maar het is wel gebeurd. En het is niet zo dat wij de raad in dat stadium niet geïnformeerd hebben. Dat bestrijd ik echt.

de voorzitter Nog iemand? Ik kreeg de indruk dat we tot een stemming zouden kunnen komen over dit onderwerp. Het ware me liever geweest dat u zei: de volgende stap is inspraak, en we komen graag met u in discussie over datgene wat we vandaag en vanuit de inspraak vernemen. Maar het lijkt er op dat Leefbaar Sliedrecht daar niet de goedkeuring aan kan hechten. Van de andere fracties heb ik toch min of meer begrepen dat die met de door het college voorgestelde route kunnen instemmen. Mag ik het dan zo afronden?

de heer Huisman Ja, met aanvullingen natuurlijk.

de voorzitter Ja, ja, ja, maar door u gemaakte opmerkingen vanavond zijn voor een deel ook in het college aan de orde geweest.

wethouder Verboom Mag ik daar nog even iets van zeggen, voorzitter? Ik wil even de punten herhalen die de heer van den Heuvel genoemd heeft en die de heer Huisman heeft beaamd: de partijen bij het plan betrekken, zo snel mogelijk opstarten, voetgangersdomein doorzetten, dubbel grondgebruik openhouden, winkelruimte en aantal woningen eventueel verhogen, en met name die woningen dan vanwege het feit dat daar kostendragers uit voort kunnen komen. Dat zijn de punten die ik opgenomen heb

de heer Huisman Eventueel de marktfunctie?

wethouder Verboom De marktfunctie is wel één van de randvoorwaarden geweest bij het opzetten van het plan. Als u daar een wijziging wilt, dan hoor ik dat toch wel graag, want die marktfunctie met name was voor de opdrachtgevers, voor de winkeliers en belanghebbenden juist een uitgangspunt; op die plek moest de markt gehandhaafd kunnen blijven.

de heer Huisman Maar het is voor mij nog steeds niet duidelijk, en dan gaan we niet de discussie weer aan, maar we hebben dat gezegd, het is een randvoorwaarde, die markt, belanghebbenden; volgens mij is dat

veel te summier geweest. De PvdA is niet tegen die markt daar, daar gaat het niet om. Maar de bedoeling is dat dat eens goed onderzocht wordt, helemaal in Sliedrecht zelf. Wij ontvangen ook wel eens signalen over de slechte parkeersituatie, over de slechte ligging van de markt en dergelijke. Maar goed, we hebben het genoemd, en uiteindelijk ook de randvoorwaarde budgettair neutraal, dan kunnen wij met deze....

wethouder Verboom Kijk, ik vind het uitstekend om de positie van de markt nog eens een keer ter discussie te stellen; dat vind ik uitstekend. Maar je moet natuurlijk wel, en daar moeten wij ons goed van bewust zijn, dat wij met elkaar praten over een aantal marktkoepieden die daar een opvatting over hebben.

de heer Huisman Laten we dat nou onderzoeken. U hoeft dat hier niet uit te leggen, dat snappen we wel, maar onderzoek het.

wethouder Verboom Dat is namelijk in dat onderzoek meegenomen.

de heer Huisman Van die 45 procent ondernemers?

wethouder Verboom Ja, en ik neem aan dat de vertegenwoordigers van de winkelierskring, van de Kamer van Koophandel en van het midden- en kleinbedrijf toch wel verwoorden wat ondernemend Sliedrecht op die plek wil, en daar gaat het dus om.

de heer Huisman En de bezoekers, want daar gaat het ook om.

wethouder Verboom Uiteraard, uiteraard. Zij voldoen daar aan.

de voorzitter Zijn de signalen die door uw raad vanavond gegeven zijn nu in voldoende mate vertolkt?

de heer Venis Nog één opmerking. Als wethouder Verboom nou net zegt van kijk, ondernemend Sliedrecht wil dit zo graag, dan snap ik niet waarom we nu nog praten over een tekort van 3 komma zoveel miljoen.

wethouder Verboom We hebben namelijk niet alleen met ondernemend Sliedrecht te maken, we hebben ook met de woningbouwcorporatie te maken. En we hebben met een aantal bedrijven te maken die niet bij de winkelierskring aangesloten zijn. Dus we kunnen niet alleen maar zeggen, de winkelierskring of ondernemend Sliedrecht wil dit, daarnaast zijn er nog een aantal andere partijen betrokken. En daar moeten we het net zo goed aan voorleggen.

de heer Venis Voorzitter, ik citeer u alleen maar, niet meer dan dat.

de voorzitter Ik vraag me nu even af of in deze laatste toevoegingen nog een overtuigingskracht zat naar Leefbaar Sliedrecht toe. Dan constateer ik dat de heer Pauw, de heer Venis, mevrouw Visser en de heer de Winter tegen het voorstel zijn zoals hier aan de orde.

wethouder Verboom Voorzitter, er is nog één vraag gesteld waar ik geen antwoord op gegeven heb en waar ik geen toezegging over heb gedaan, en dat gaat over het budgettair neutraal uitvoeren daarvan. Daar kan ik op dit moment nog geen toezeggingen over doen, vanwege het feit dat ik nog niet precies weet hoe het financieel in elkaar zit. Ik heb verschillende mogelijkheden aangegeven hoe je iets zou kunnen financieren. Maar ik kan niet zeggen op voorhand dat één en ander budgettair neutraal uitgevoerd kan worden, en dat heeft ook te maken met het feit dat wij als gemeente ook eigenaar zijn van het plein. En nu kunnen we proberen die kosten te versleutelen over het totale project, en het streven is er om budgettair neutraal uit te komen, maar dat kan ik nu nog niet op voorhand zeggen. Op het moment dat wij een financieel plaatje hebben, kom ik direct terug bij de raad.

de voorzitter Ik denk dat hiermee het gevoel in belangrijke mate vertolkt is. Ik constateer nogmaals dat de vier leden van Leefbaar Sliedrecht tegen dit voorstel hebben gestemd, en de overige leden voor de aanpak zoals het college voorstelt: eerst de inspraak en met inbegrip van al uw opmerkingen komen we met een nader voorstel daarna terug.

de heer Venis Voorzitter, voordat u met de hamer slaat: laat vooral duidelijk zijn dat Leefbaar Sliedrecht voorstander is van het plan zoals het in z'n optimale kostenvariant is gepresenteerd, dat we straks niet weer te horen krijgen van, jullie zijn overal en altijd tegen. Nee, we zijn er specifiek op tegen omdat er geen dekking kan worden aangereikt voor het mooiste plan wat er in onze optiek ligt.

de voorzitter Kortom, u bent voor het plan, maar tegen de aanpak.

de heer Venis Dus tegen het voorstel.

de voorzitter En dus tegen het voorstel. Ik denk dat dat goed in de notulen verwoord is na deze aanvullende opmerking uwerzijds. Dan sluit ik de discussie over dit punt.

## **8. VASTSTELLEN VAN DE STARTNOTITIE VEILIGHEIDSBELEID EN INSTEMMEN MET HET AFSLUITEN VAN EEN VEILIGHEIDSCONVENANT MET DE POLITIE ZUID-HOLLAND ZUID**

de voorzitter Wie van u? Meneer van Meeuwen, meneer van Dijk, meneer Pietersen.

de heer van Meeuwen Dank u wel, voorzitter. Wij zien deze nota nog als een echte startnotitie, wederom dus. Dat wil zeggen, de veiligheidsbeleidstrein zet zich in beweging en dat is een goede zaak, alleen waar gaan we heen? Naar welk doel reizen we, hoeveel kost de reis en hoe is de planning? Voorzitter, ons inziens zou deze notitie als kaderstuk hier meer helderheid moeten geven. Op sommige onderdelen wordt dat gedaan. Naar aanleiding van de discussie in de commissie zijn er welkome toevoegingen aan het stuk toegevoegd. Die geven dus ook een aanzet, al is de ene concreter dan de andere. Maar het geheel is wat ons betreft nog wat open, en daarom wensen we dat de volgende notities meer opgebouwd zijn volgens onze eigen principes van de begrotingsopbouw. Wat willen we bereiken, wat gaan we daarvoor doen, wat gaat het kosten en wat ons betreft nog een vierde, wanneer wil je het bereiken, dus een tijdsplanning erin. Dat geeft helderheid voor u als college en voor ons als raad, want dan hebben we de instrumenten om ook onze controlerende taak te verrichten. Ik dank u wel.

de heer Pietersen Dank u wel, voorzitter. In de startnotitie Veiligheidsbeleid zoals die nu voorligt kunnen wij ons goed vinden. Wij stellen het op prijs dat de problemen duidelijk benoemd zijn. Op deze manier is het helder hoe kaders zijn aangegeven waarbinnen het beleid ontwikkeld wordt. Dat is duidelijk voor de uitvoerders, dat is duidelijk voor de toezichthouders, duidelijk voor de raad, maar vooral duidelijk voor de Sliedrechtse gemeenschap, die terecht verwacht dat er opgetreden gaat worden. We zijn ook blij met het laatste onderdeel van dit voorstel dat, vooruitlopend op de vervolprocedure, nu al afspraken worden gemaakt met de politie, zoals het voorgestelde beleid vanaf morgen in daden kan worden omgezet.

de heer van Dijk Dank u, voorzitter. Een forse wijziging in het voorstel na de discussie in de commissie. Op voorhand vinden wij de startnotitie met de nadruk op het woord start, keurig. Aan de hand van veiligheidsvelden en veiligheidsthema's de problematiek te lijf, ik denk dat dat een juiste uitgangstelling is. Wat we hier missen, maar dat hoort er misschien ook niet bij, maar ik wil dat toch wel even vermelden omdat dat dat toch zijdelings raakt, is dat we natuurlijk niet alleen moeten optreden richting bepaalde groepen, met name jeugd, maar dat we ook moeten zorgen dat er vertier is voor de jeugd, met andere woorden dat er ook nog wat te beleven valt in Sliedrecht. Een aantal jaren geleden is er met Oud en Nieuw een feesttent neergezet, en toen hadden we prompt geen enkel probleem met de Oud en Nieuw viering. Ik weet overigens niet hoe het met de komende Oud en Nieuw geregeld is. Ik hoop dat er dan wel weer iets geregeld is voor de jeugd. Deze kanttekening wilde ik er even bij maken, voorzitter.

de heer van der Mark Voorzitter, mag ik een aanvullende opmerking maken?

de voorzitter Ja zeker, ga uw gang.

de heer van der Mark Zowel de heer Pietersen als de heer van Dijk spreken over dat je eigenlijk morgen daarmee al moet gaan beginnen met datgene wat genoteerd staat. Maar mag ik u herinneren aan het feit dat we bij agendapunt 6.d. een hamerstuk hadden vandaag waarin wij de lokale speerpunten en de aandachtspunten van de politie voor het jaar 2004, wat een verlengde was van 2003 gaan uitvoeren. De vraag van ga dat nou eens doen, wat er bij die startnotitie staat... ik dacht dat we met elkaar iets van speerpunten en aandachtspunten afgesproken hebben voor 2004 en ik kan me bijna niet voorstellen dat die startnotitie, en dat staat ook ergens in het stuk, na het zomerreces een keer ter sprake komt, waarop het dan in zijn geheel een keer nog besproken kan worden. En ik denk dat je dan de opmerkingen die in die definitieve integrale notitie staan, dat je die gaat gebruiken bij de speerpunten voor 2005. Dus u vraagt iets wat we al besloten hebben, vandaag en het hele jaar door.

de heer Pietersen Het één sluit het ander niet uit.

de heer van der Mark Het is toch een beetje overdreven om iets te vragen wat ze al moeten doen, om dat nog een keer te vragen, want die afspraak is toch al gemaakt?

de voorzitter Nog iemand uwer? Ik zou het het meest krachtig willen uitdrukken als ik zeg, meneer Pietersen, dank voor het door u gesprokene, want ik ben het er van harte mee eens, en blijkbaar zijn we er in geslaagd om de notitie zodanig helder van aard te maken dat u deze bewoordingen dan ook kunt gebruiken. Eigenlijk heb ik er helemaal niets aan toe te voegen. En de situatie op dit moment is zo dat een aantal ontwikkelingen in gang is gezet, die zijn beschreven. Ik zal absoluut niet wachten met het verder aanpakken en uitvoeren van die aspecten omdat dat gewoon dringend nodig is om links en rechts, ik vind dat wel mooi eigenlijk, dat woordgebruik, als ik het zo eerlijk mag zeggen, die aanpak gewoon effectief te doen zijn. En u weet dat er een aantal ontwikkelingen zijn die dat ook nodig maken. De notitie is fors bijgesteld, omdat u die informatie gewoon hoeft, omdat u die informatie gewoon kunt gebruiken, binnen uw fractie, maar ook binnen uw politieke beweging, maar ook naar de burger toe, om duidelijk te maken wat de lijn is en waar we mee bezig zijn met elkaar, want we zijn ergens mee bezig. En in die zin ben ik het met meneer van der Mark ook eens. Vanavond zijn de speerpunten door u vastgesteld, we hebben er uitvoerig in commissieverband over gesproken. Daar gaan we mee aan de slag, en een aantal uitvoeringselementen heeft u dan ook aangetroffen binnen de 15 punten die hier staan. Anderzijds moet ik wel zeggen dat datgene wat we nu gaan doen is in feite aan de hand van een plan van aanpak aangeven welke methode we gaan gebruiken om tot een inventarisatie en op basis daarvan een analyse te komen wat wel goed gaat, wat minder goed gaat en wat niet goed gaat. Op basis daarvan kunnen we beleid maken en beleid bijstellen, en ik stel me daar heel veel van voor. Het was in dit stuk nog niet mogelijk om daar meer inzicht in te geven, omdat we nog aan de start staan, aan het begin staan. Het is een plan en dat plan moet uiteindelijk leiden tot datgene wat u vanavond heeft aangegeven, meneer van Meeuwen, en daar gaan we voor, en daar heb ik u, en niet alleen de politiek maar ook de ingezetenen, de inwoners heel dringend bij nodig. Nog iemand van u een tweede ronde? Niemand van u?

de heer van Dijk Is er met Oud en Nieuw nog iets geregeld?

wethouder Blijenberg. Ja, u zei een paar jaar geleden, maar behalve twee jaar geleden, toen er nergens ruimte was, stelt de raad al vier jaar lang structureel geld beschikbaar voor oud en nieuw-feesten, en het is de bedoeling dat dat nu in Elektra en aan de overkant in de horecagelegenheid weer gebeurt, in gezamenlijk overleg.

de voorzitter Eén kanttekening: er zit inmiddels wel een nieuwe eigenaar.

wethouder Blijenberg Ja, maar dat is geregeld.

de voorzitter Dan ben ik daar blij mee. Mag ik dan concluderen dat u unaniem instemt met deze aanpak, en dat u ook instemt met het afsluiten van een veiligheidsconvenant, dat ligt in het verlengde van deze aanpak, dat ligt in het verlengde van de speerpunten en het zou mij deugd doen als dat door mij van een handtekening mag worden voorzien.

Met één hamerklap is hiertoe besloten.

## **9. INSTEMMEN MET DE COMPTABILITEITSBESLUITEN VAN DE MAAND NOVEMBER 2003**

1. Om het functioneren van de gemeentelijke organisatie in zowel bestuurlijke als ambtelijke zin te verbeteren is een plan van aanpak opgesteld met de titel "Naar een nieuw elan". Voor het vervolgtraject, genoemd "Sliedrecht werkt aan morgen", zullen twee externe adviseurs worden ingehuurd. De kosten worden geraamd op 14.000 euro. De kosten voor dit verbetertraject kunnen worden gedekt uit de Voorziening modernisering personeelsinstrumenten.
2. In verband met de dijkversterking wordt o.a. de Gantel aan de Leen van de Wielstraat gedempt. In deze Gantel liggen momenteel 3 woonschepen. Het Hoogheemraadschap wil de boten opkopen, echter tegen een prijs waarvoor de eigenaren niet willen verkopen. Het is ook in het belang van de gemeente Sliedrecht om de Gantel te dempen, in verband met de nog te ontwikkelen locatie Jachthaven de Jong. Er wordt daarom voorgesteld dat de gemeente Sliedrecht een bijdrage levert in het verschil tussen de taxaties van het hoogheemraadschap en de taxatie van de gemeente. De bijdrage voor de gemeente bedraagt 17.165 euro. Dit bedrag kan ten laste worden gebracht van de toekomstige bouwgrondexploitatie Jachthaven de Jong.
3. In verband met het zwangerschapsverlof van een medewerkster bij de afdeling WEZ zal een tijdelijke medewerker voor 8 uur per week van het Regionaal Bureau Leerplicht worden ingehuurd. De kosten voor 2003 worden geraamd op 2.636 euro en kunnen ten laste worden gebracht van de voorziening langdurig zieken.
4. Recent heeft de Tweede Kamer ingestemd met de nieuwe Wet Werk en Bijstand, die naar verwachting op 1 januari 2004 in werking zal treden. Deze wet wordt de vervanger van de Algemene bijstandswet, de Wet inschakeling Werkzoekenden en het Besluit Instroom- en Doorstroombanen. Op dit moment zijn er een aantal financiële onzekerheden. Gecombineerd met het feit dat de nieuwe wet is gebaseerd op een taakstellend budget in plaats van het huidige declaratiesysteem is het wenselijk om een voorziening te treffen. Voorlopig wordt er van uitgegaan dat een bedrag van 85.000 euro toereikend is. De initiële storting zal ten laste van de ABR worden gebracht.
5. Als gevolg van de gewijzigde Algemene Pensioenwet Politieke Ambtsdragers (APPA) hebben wethouders de mogelijkheid gekregen om hun elders opgebouwde pensioen over te dragen naar de gemeente en/of bij vertrek als wethouder te verzoeken het bij de gemeente opgebouwde pensioen over te dragen naar een nieuwe pensioenuitvoerder. Van het pensioenfonds van één van de huidige wethouders is een pensioenkapitaal van 130.140 euro ontvangen. Om aan de toekomstige pensioenverplichtingen te kunnen voldoen zal dit bedrag worden ingebracht in het bestaande APPA-plan. Ook is nog een extra storting noodzakelijk van 29.582 euro. Voorgesteld wordt om dit bedrag te voldoen uit de ABR.
6. Het voormalig hoofd stafafdeling Burger- en Interne Zaken heeft met ingang van 1 januari 2003 gebruik gemaakt van de FPU-regeling. Het ABP heeft als gevolg van deze aanvraag onderzocht of in de daaraan voorafgaande periode geen abnormale salarisverhogingen toegekend zijn geweest. Dit om te voorkomen dat het ABP met extra pensioenlasten wordt geconfronteerd. De conclusie in dit onderzoek was dat hiervan wel sprake was. Het ABP heeft derhalve besloten om de extra lasten bij de gemeente in rekening te brengen. Het ging hierbij om een bedrag van afgerond 7.700 euro. Tegen deze beslissing van het ABP heeft het college een bezwaarschrift ingediend. Het ABP heeft hierop een beslissing genomen, waarbij de conclusie is dat ten onrechte aan de gemeente een naheffing is opgelegd. De factuur wordt derhalve ingetrokken. Aangezien dit bedrag al was betaald zal binnenkort een bedrag worden ontvangen van het ABP van 7.700 euro. Dit bedrag zal worden bijgeboekt bij de post voor onvoorziene uitgaven.

7. Door het forse aantal vacatures dit jaar zijn extra kosten gemaakt op de budgetten voor werving, selectie en functiewaardering. Op basis van de huidige inzichten is nog een bedrag nodig van 3.600 euro. Dit bedrag kan ten laste worden gebracht van de post voor onvoorziene uitgaven.
8. Om een bouwkaavel te vergroten zal een stukje gemeentegrond worden verkocht, zodat op de bouwkaavel twee woningen kunnen worden gerealiseerd. Het gaat om de verkoop van 70 m<sup>2</sup> tegen een prijs van 400 euro per m<sup>2</sup>. De totale opbrengst ad 28.000 euro komt ten gunste van de post voor onvoorziene uitgaven.

mevrouw Visser De fractie van Leefbaar Sliedrecht gaat niet akkoord met het comptabiliteitsbesluit nummer 8. Wij waren toen niet akkoord met het raadsvoorstel om die grond te verkopen voor een bouwplan, en we kunnen ons nog steeds niet hierin vinden om daar 28.000 euro op in te boeken.

de voorzitter U wenst aantekening dat u vieren, de heer Pauw, de heer Venis, mevrouw Visser en de heer de Winter tegen dit comptabiliteitsbesluit stemmen als consistente lijn. Nog anderen? Niet? Meneer van der Mark, over dit punt?

de heer van der Mark Nee niet over dit punt, maar ik ben wat traag. Mag ik straks nog even terug naar 1 om iets te vragen?

de voorzitter Ik denk, komt die nou wel of komt die nou niet. Mag het helemaal aan het eind? Dan maak ik het eerst even af.

9. Van de wachtgelduitkering over 2002 van twee ex-werknemers wordt een bedrag van 15.226 euro teruggevorderd. Het bedrag kan ten gunste worden gebracht van de voorziening wachtgeld personeel.
10. De verhuizing van de leerlingen van de Merwerodeschool naar Papendrecht is medio september 2003 afgerond. Als gevolg hiervan zullen de werkzaamheden voor uitbreiding/aanpassing van het schoolgebouw Elzenhof 124 ten behoeve van de definitieve huisvesting van praktijkschool de Sprong eerst begin 2004 een aanvang kunnen nemen. Het is daarom noodzakelijk om de noodlokalen aan de achterzijde van het gebouw tijdens de verbouwing (einde schooljaar 2003/2004) te handhaven als tijdelijke huisvesting. De kosten voor 2003 en 2004 bedragen 74.000 euro en kunnen ten laste worden gebracht van de voorziening huisvesting en onderwijs.
11. De afrekening van de instandhoudingssubsidies over 2002 is voordeliger uitgevallen dan was geraamd. Ten opzichte van een budget van 92.172 euro wordt voor een totaalbedrag van 71.716 euro aan instandhoudingssubsidies toegekend. Het verschil ad 20.456 euro komt ten gunste van de post voor onvoorziene uitgaven.

de heer de Winter Dank u wel, voorzitter. Het heeft te maken met instandhoudingssubsidies. U heeft allemaal een papiertje gekregen, en daar willen we straks graag een amendement voor indienen. Ik denk dat het de bedoeling is dat ik het voorlees, voorzitter.

de voorzitter Ga uw gang.

de heer de Winter Het zijn vijf pagina's, maar ik hoop dat u de tijd heeft goed en aandachtig er naar te luisteren. Sinds 2000 is voetbalvereniging Sliedrecht, voorzitter en beste collega- raadsleden, in overleg met het gemeentebestuur over een aantal dringende accommodatieproblemen. Verscheidene keren is er in de commissie en in de raad door de vereniging geïnformeerd over de ontwikkelingen; we achterhaalden in ieder geval de momenten januari 2001, november 2001 en februari 2002, juni 2002 en meer recent de raadsvergadering van 27 oktober en de commissievergadering van 4 november. Het zal daardoor aan alle raadsleden duidelijk zijn waarover het gaat. Aan de voetbalvereniging heeft het op het vlak van de communicatie niet gelegen. Er is in de periode natuurlijk het nodige gebeurd, waar het college van B&W aanmerkelijk kritischer is geworden in de richting van allerlei verenigingen en organisaties. Ook die gebeurtenissen zijn, zonder in details te treden, nog eens op een rijtje gezet. Allereerst de kostbare

verhuizing van de atletiekvereniging naar Papendrecht. Daarmee was de kous nog niet af, want rondom de atletiekvereniging bestonden andere constructies, waardoor de gemeente nog lang niet klaar was met dit probleem. Maar zeer recent en tegen meer kosten dan gedacht is deze zaak afgerond. Dan was er ook de kunstgrasaffaire. Het resultaat was een ondoorzichtig project wat uiteindelijk hogere kosten voor de gemeente Sliedrecht meebracht, zonder dat we hier direct invloed op konden hebben. Vervolgens was er de scouting waarbij blijkbaar de zaken door de scouting anders zijn voorgesteld als ze waren. En dan zeg ik nog maar even niets over de kinderopvang. Kortom, de gemeente Sliedrecht heeft zijn lesje geleerd en regelt de zaken van nu af beter. En terecht. De geleerde lessen vormden daarna ook aanleiding om sommige zaken met de voetbalvereniging goed af te regelen. Allereerst het recht van opstal. Het bestaande recht van opstal loopt in 2009 af. In de boezem van het college, we hebben daar als raad nog niet duidelijk over gesproken, leven plannen om binnen nu en een nog onbekend aantal jaren de sportvelden om te klappen. De voetbalvereniging had door de korte tijd nog niet de mogelijkheid geld te lenen. De betrokken bank wenste een periode van tenminste 10 jaar. Zowel de gemeente als de voetbalvereniging had in deze fase dus belang bij een aanpassing van het recht van opstal. De gemeente, omdat ze niet verzeild wenst te raken in een gehacketak met de voetbal over het gebruik van de velden als de omklaplannen doorgang vinden. Gehacketak dat er wel was geweest over het terrein van de atletiek. En de voetbal om geld te kunnen lenen voor de zo noodzakelijke uitbreiding van het aantal kleedkamers, vooral ten behoeve van de jeugdafdeling. Het was een zekerheidstelling voor beide partijen. Zeer kort daarna (de onderhandelingen daarover waren al wel afgerond) stelde de gemeente Sliedrecht zich garant voor de lening. Daarmee was de zekerheidstelling van de voetbal via een notariële akte niet meer nodig. Alleen de gemeente had er toen in het kader van de zekerheidsstelling nog baat bij. De kosten van deze akte waren volledig gedragen door de voetbalvereniging, en dat terwijl er dus geen baat meer bij was. De vereniging betaalde inclusief BTW 2.950 euro, inclusief BTW dus. De BTW die volgens onze informatie door de gemeente verrekenbaar zou zijn geweest. Meneer de voorzitter, beste raadscollega's, we hebben voor het gemak gebruik gemaakt van een notitie van mevrouw Abee, die aan de commissie Welzijn is uitgereikt. Daar staan de kosten op die ook naar onze mening domweg voor rekening van de voetbalvereniging dienen te komen: bouwvergunning, sloopvergunning, vervanging en aanpassing van de buitenriolering en de vernieuwing en verzwaring van de elektrakabels zijn onderdelen van het bouwproces. Naast de kosten van de notaris, en die besprak ik zojuist, zijn er nog twee posten die we in beeld willen brengen. Dat zijn allereerst de kosten van het bodemonderzoek. Voor dit onderzoek is de voetbalvereniging 1.606 euro in rekening gebracht, en over een verrekening is niet met het college te praten. Dat is vreemd, want in de nieuwe opstalovereenkomst is vastgesteld dat als de voetbalvereniging dient te verkassen, de kosten van het bodemonderzoek zullen worden gedeeld, de gemeente 50 procent en de voetbalvereniging 50 procent. Het is dus eigenlijk logisch dat in de huidige situatie de kosten ook worden gedeeld. We zien echt geen enkel argument om dit geheel voor rekening van de voetbalvereniging te laten komen. Ook hier geldt dat de gemeente de BTW mag aftrekken, en dat leidt tot een lager bedrag. De kosten van het opruimen van het asfalt dat vrijkwam bij de bouw voor het nieuwe jeugdthunk. Laten we niet flauw doen en zeggen dat al het asfalt op het sportcomplex van de voetbalvereniging is aangebracht in opdracht van de gemeente. Dat is wel zo. Maar dat is geen doorslaggevend argument; de voetbalvereniging wilde dat graag en de gemeente heeft geholpen. Leefbaar Sliedrecht, meneer de voorzitter, wil graag naar de toekomst kijken. Als er ooit sprake is van het moeten verkassen van de voetbalvereniging en tennisvereniging, dan zal de gemeente ongetwijfeld de terreinen gaan bouwrijp maken. Daarin is begrepen (ziet u maar bij de atletiekvelden) het verwijderen van de bestaande grondbedekking. De gemeente zal dus t.z.t. al het asfalt rondom de velden moeten verwijderen. Alle kosten daarvan komen voor rekening van de gemeente. Nu al een deel wordt verwijderd zegt het college "dank je wel" en laat de voetbalvereniging dit probleem oplossen. De kosten hiervan bedragen 4.650 euro exclusief BTW. De voetbalvereniging kan hier de BTW niet aftrekken en betaalt dus 5.534 euro. Samenvattend, meneer de voorzitter, gaat het om een totaalbedrag van bijna 9.300 euro inclusief BTW, waarvan wij vinden, en wij hopen u ook, dat de voetbalvereniging moet betalen waar de club dus echt helemaal niets voor heeft. En dat is de jaarcontributie van ruim honderd juniorenleden in de leeftijd van 12 tot 18 jaar. We weten niet welke rekening de voetbalvereniging van deze drie onderdelen al heeft betaald. Als er nog iets niet betaald is, en de gemeente neemt deze drie rekeningen over, dan is er bijna 1.500 euro te verdienen, namelijk de BTW die de voetbalvereniging wel en de gemeente niet hoeft te betalen. Voorzitter, dit brengt ons bij het aangekondigde amendement. De instandhoudingssubsidies van 2002 kennen lagere kosten dan geraamd. Er blijft ruim 20.000 euro over en die worden toegevoegd aan onvoorzien. Leefbaar Sliedrecht stelt voor de onderschrijding van een maximum van 9.300 euro te

gebruiken om de voetbalvereniging te compenseren voor de gemaakte of nog te maken kosten op de volgende onderdelen: kosten notaris in verband met het opstalrecht, te weten 2.950 euro inclusief BTW, 50 procent van het bodemonderzoek inhoudende 803 euro inclusief BTW, en kosten verwijdering asfalt die vrijkwam vanwege de plaatsing van het nieuwe jeugdthonk, te weten 5.534 euro.

Voorzitter, onze fractie heeft er uiteraard geen enkel bezwaar tegen als het college samen met de voetbalvereniging kijkt naar mogelijkheden om op deze kosten de BTW uit te sparen. Als er nog helemaal niets is betaald door de vereniging, dan is circa 1.500 euro te besparen. Voorzitter, college-raadsleden, we pleiten voor deze vereniging. Het bestuur heeft zich in de richting van de gemeente keurig aan de regels gehouden. Het gaat bovendien om een grote vereniging in ons dorp, ruim 860 leden. En de ervaring leert dat als het Nederlands elftal meedoet aan een groot toernooi, dat er altijd sprake is van een grote toeloop van jeugdige Sneijdertjes, van der Vaarten en Robbens. Laten we als raad een gebaar in de richting van de voetbalvereniging maken. Ik dank u wel, en we gaan over tot de orde van de dag. Voorzitter, het amendement.

De afrekening van de instandhoudsubsidie over 2002 is voordeliger uitgevallen dan was geraamd. Ten opzichte van het budget 92.172 euro wordt het totaalbedrag van 71.716 euro al in standhouding subsidies toegekend. Het verschil ad. 20.456 euro wordt tot een maximum van 9.300 euro aangewend als bijdrage in de kosten van de voetbalvereniging Sliedrecht in het kader van de kosten notaris in verband met het opstalrecht, de kosten van het bodemonderzoek en de kosten van de verwijdering van het asfalt. Het resterende bedrag ad. 11.156 euro komt ten gunste van de post voor onvoorziene uitgaven. U ziet daar nog een kleine aanvulling bij. Het saldo van de post onvoorzien wordt na de raad van 27 oktober zijnde 23.534 euro. Deze datum hebben we overgenomen uit het betreffende raadsvoorstel. Dit moet waarschijnlijk 24 november zijn. Voorzitter, dit gezegd hebbend, gaan we weer over tot de orde van de dag.

de voorzitter Wie van u wenst vragen te stellen of opmerkingen te maken richting Leefbaar Sliedrecht met betrekking tot dit amendement? De heer den Braanker.

de heer den Braanker Ik heb enkel een mening.

de voorzitter Ja, dat is aan u natuurlijk. Ik zou me eerst kunnen voorstellen dat u nog vragen heeft, en als u die vragen niet heeft, dan heeft u een mening.

de heer den Braanker Oke, dan wacht ik op de tweede termijn.

de voorzitter Nog iemand? De heer van Dijk.

de heer van Dijk Er wordt in het verhaal iedere keer gesproken over de vraag of dan al of niet de rekeningen betaald zijn. Is het zo, ik weet dat niet precies, dat als het al betaald is, dat dan de BTW voldaan is en dus niet meer terug te halen is?

de heer de Winter Ja, dat is zo.

de voorzitter Meneer van Meeuwen.

de heer van Meeuwen Een vraag over de procedure. Waarom heeft Leefbaar Sliedrecht ons, met respect voor al het werk dat u er in heeft gestopt, ons dit uitgebreide epistel niet eerder doen toekomen? Want het komt mij wat onaangenaam over om op deze vergadering op deze manier dus met zo'n voorstel geconfronteerd te worden. De tweede vraag is, is de heer Venis nog steeds voorzitter van de voetbalvereniging?

de heer de Winter Op de eerste vraag, ja, wat moet ik daarover zeggen? Ik kan wel gelijk een antwoord geven op uw tweede vraag. De heer Venis is geen voorzitter meer van voetbalvereniging Sliedrecht. In de eerstkomende ledenvergadering treedt hij officieel af en naar mijn goed weten is men al bezig met een nieuwe voorzitter.

mevrouw Visser De eerste vraag kan ik wel beantwoorden, meneer van Meeuwen. Ik heb dit aangekondigd in de eerste termijn van de begrotingsvergadering van Leefbaar Sliedrecht, als laatste punt.

de heer van Meeuwen Nee, maar dan had het toch zeker een kleine moeite geweest om dat een paar dagen eerder bij ons in de bus te brengen.

mevrouw Visser Wij hebben toch ook op diezelfde maandag uw bijdrage pas gekregen? De eerste termijn, in de schriftelijke termijn, staat het in, he.

de heer van Meeuwen Nee, u heeft aangekondigd dat u met een amendement hier zou komen.

mevrouw Visser Nee, wij hebben in de schriftelijke eerste termijn, die s'maandagsmorgens voor twaalf uur op het gemeentehuis moest zijn, al gezegd dat we dit gingen voorstellen.

de heer van Meeuwen De volgende raadsvergadering?

mevrouw Visser Ja.

de heer van Meeuwen Ja, maar goed, dan ligt het er nu pas.

mevrouw Visser Ja, het amendement ligt er nu pas.

de heer van Meeuwen Maar daar gaat het nu net om. Als je de hele tekst wat eerder op de fractievergadering had kunnen behandelen, werkt dat prettiger, natuurlijk.

mevrouw Visser Ja, maar ik heb juist geleerd dat in het kader van de openbaarheid en transparantie dat je dat soort dingen hier doet, en niet vast drie dagen van te voren zaken gaat doen.

de heer van Meeuwen We zijn ook voorstander van transparantie en openbaarheid natuurlijk. Het heeft meer verband met een zorgvuldige behandeling, dat je er goed over na kan denken van te voren. Ik denk dat het wat lastig is om ad hoc een beslissing hier te gaan nemen, want dat werkt dit in de hand.

de voorzitter Maar wat stelt u mevrouw Visser voor, meneer van Meeuwen?

de heer van Meeuwen Ik heb niets meer voor te stellen.

de heer van der Mark Naar aanleiding van de opmerking van de heer van Meeuwen zouden we kunnen besluiten, als men daar echt over na wil denken, want die suggestie wordt door de heer van Meeuwen toch enigszins gewekt, dan zou ik willen verzoeken om comptabiliteitsbesluit 11 van de agenda te halen en die bij de volgende raadsvergadering er op te zetten, want dan heeft iedereen dit stuk ter lering meegekregen en kan een oordeel vellen. Dat zou dan een tegemoetkoming zijn naar Leefbaar Sliedrecht, en dat zou richting die heer van Meeuwen een keus zijn. Overigens betekent dat niet dat wij akkoord gaan met dit verhaal, of ik nou een maand uitstel heb, ja of nee.

de voorzitter Nog meer opmerkingen uwerzijds? Wethouder Blijenberg.

wethouder Blijenberg Eerst namens het college: er is niemand die er bezwaar tegen heeft om dit een maand aan te houden, toch, heb ik geconcludeerd? Ik ben blij dat ik toch even twee kanttekeningen kan maken. Ik wil toch bij het verhaal wat de heer de Winter gehouden heeft zeggen...

mevrouw Visser Voorzitter, als het college er in principe mee instemt om het aan te houden, is het dan niet wijzer dat eventueel de wethouder ook daar schriftelijk op reageert voor de volgende maand?

wethouder Blijenberg Nee, u moet de overweging die ik nu ga doen echt meenemen met z'n allen, namelijk dat er nu gezegd wordt dat de notariskosten dan door de gemeente gedragen moeten worden, terwijl

nadrukkelijk vanuit het college op verzoek van het bestuur van de voetbal gestreefd is, en daar hebben we echt ons best voor gedaan, om voor die lening garant te staan. Dat was eerst niet de bedoeling. We zouden dus een soort convenant gaan schrijven, lerende inderdaad van vroegere zaken, wat de één en de ander zou doen. Nou, dat hoefde dan allemaal niet meer, maar het andere voordeel, waar is mevrouw Visser, daar moet u goed naar luisteren,

mevrouw Visser Ik zit te luisteren.

wethouder Blijenberg Nee, u zat te praten.

mevrouw Visser Ik heb het wel gehoord

wethouder Blijenberg Ik zou bijna zeggen, ik ga het overhoren. Maar door garant te gaan staan zou er een goedkopere lening door de bank gegeven worden. En in feite worden we nu weer afgestraft door daarvoor dan weer de notariskosten te moeten gaan betalen. Dat loopt mij echt iets te ver, want dan had ik liever mijn best niet gedaan om op korte termijn nog een gemeentegarantie te proberen te versieren. Het bodemonderzoek geeft ons deze maand de ruimte, want volgens mij is er nooit ergens zo'n afspraak op papier gemaakt, maar dat zal ik in ieder geval onderzoeken of dat werkelijk zo is, dat fifty-fifty. Juist door een gemeentegarantie te geven zijn er verder geen allerlei afspraken op papier neergezet, waardoor de gemeente en de voetbal zich wederzijds zouden verplichten. En ik wou u ook nog noemen de precedentwerking bij andere sportverenigingen die op de stoep staan als het gaat over notariskosten, gebruikersvergunningen en bouwvergunningen. De tennis heeft er al een brief over geschreven, Sliedrecht Sport heeft het er meerdere keren over gehad en dan zou dus ook het gelijkheidsbeginsel moeten gelden. Dat moet u ook in uw overwegingen meenemen.

de voorzitter Desalniettemin heeft het college, verwoord door de wethouder, geen moeite om het comptabiliteitsvoorstel 11 aan te houden, zodat in commissieverband nog eens even op deze drie punten kan worden teruggekomen en de wethouder nog even de gelegenheid heeft om een punt nader te bezien en te kijken of daar tot een ander advies zou moeten worden gekomen naar uw raad. Dat zou de conclusie kunnen zijn van het voorstel wat u neerlegt, de briefwisseling die op tafel ligt en het feit dat het college de bereidheid heeft om nog eens in ieder geval naar één punt te kijken en u de gelegenheid te geven om nog eens een gedachtenwisseling in commissieverband te hebben. Meneer van Dijk.

de heer van Dijk Voorzitter, het lijkt mij een goed voorstel om het een maand op te schuiven. De argumenten die wethouder Blijenberg gebruikt heeft zouden dan op papier kunnen komen bij dit voorstel, en dan kunnen we een goede afweging maken. Want het gelijkheidsbeginsel is natuurlijk inderdaad een zwaarwegend beginsel. Iets wat er hier betalen zullen we ook bij andere verenigingen moeten betalen, daar moeten we ons rekenschap van geven.

de heer den Braanker Voorzitter, onze fractie heeft aangegeven het wat onzorgvuldig te vinden, de gang van zaken. Dat neemt niet weg dat onze fractie wel een oordeel heeft over het nu voorliggende voorstel. Dus wat ons betreft hoeft dat niet nog eens in commissieverband aan de orde te komen.

de voorzitter U mag het zelf zeggen, hoor.

de heer van Meeuwen Ik begrijp dat u als college er ook een standpunt over heeft. Het is nu toch in de openbaarheid gegooid, dus wat ons betreft kan het ook doorgaan zo.

mevrouw Hartkoren Voorzitter, ik ben bang dat we in de commissie weer allemaal over hetzelfde praten, en over een maand zitten we weer met hetzelfde, dus ik denk dat er niets aan verandert.

de voorzitter Het college, dat heeft u gehoord, heeft op één onderdeel vanavond geen oordeel, namelijk met betrekking tot die vijftig procent is ons niet bekend dat dat ergens vastligt. Dat willen we best nog eens opzoeken. Op de twee andere punten is het college heel duidelijk in het kader van precedentwijking. Zegt u het maar, het is aan u om het aan te houden danwel om vanavond tot een besluit te komen.

de heer Tanis Voorzitter, mag ik daar nog twee vragen over stellen? Of eigenlijk een vraag en een opmerking. Met betrekking tot die BTW, is dat inderdaad waar wat Leefbaar Sliedrecht suggereert? Dat is één, en twee, maar goed, dat is dan misschien een inhoudelijk punt, wordt er expliciet gezegd voor bovenaan bladzijde 3 dat de afspraak is gemaakt dat als de voetbalvereniging dient te verkassen, de kosten van het bodemonderzoek zullen worden gedeeld. Dan denk ik van, dan is dat op dit moment toch niet legitiem, want we hebben het toch niet over een mogelijke verplaatsing? Als er dan gesproken wordt over verplaatsing, dan neem ik aan dat dat punt ook aan de orde komt.

wethouder Blijenberg Voorzitter, ik heb dus gezegd dat ik dat niet voor 100 procent kan ontkennen, dat moet ik dan onderzoeken, maar dat neemt niet weg dat wij nog steeds vinden dat ook het bodemonderzoek, zoals we al in een brief aan de vereniging hebben geschreven, bij de door hen geplande bouwkosten hoort. Je gaat nu niet voorfinancieren voor over 10 jaar bodemonderzoek verplaatsen of iets dergelijks. En de BTW, daar heb ik totaal geen verstand van.

wethouder van Kooten Volgens de informatie die ik net toegefluisterd krijg, lijkt het ons lastig om de BTW voor rekening van de gemeente te nemen. Puur omdat het een vereniging is, en dan zou je dat dus overal moeten gaan doen. Ik wil het nog wel een keer nakijken, maar mijn eerste reactie is dat het dus niet kan.

de heer Venis Voorzitter, kijk, dit is een hele lastige. De vraag van de SGP was van, is die Venis nou nog wel voorzitter of niet? Ja, dat is hij dus nog totdat hij weggestemd wordt op de jaarvergadering die eind december wordt gehouden.

de voorzitter Weggestemd?

de heer Venis Ja, want dan heeft hij aangekondigd dat hij vertrekt. Er worden nu een aantal vragen en opmerkingen gemaakt die ik gewoon vanuit die wetenschap kan beantwoorden.

de voorzitter U kunt gewoon vanuit uw raadslidmaatschap die informatie op tafel liggen, ik denk dat we dat eigenlijk ook van u verwachten, die u tot uw kennis mag rekenen.

de heer Venis Nou, voorzitter, die 50 procent bodemonderzoek kosten is vastgelegd in de nieuwe opstalovereenkomst; daar staat het expliciet in. Over het terughalen van de BTW, ja natuurlijk is het zo dat u als gemeente de BTW niet kunt betalen als voetbalvereniging Sliedrecht de rekeningen betaalt, maar dat is de suggestie in het verhaal van meneer de Winter ook niet. Die zegt, als je als gemeente die rekeningen betaalt, dan kun je dat doen. En vervolgens is het de fractie van Leefbaar Sliedrecht niet bekend of de voetbalvereniging die rekeningen inmiddels wel of niet heeft betaald. Dat hebben ze in ieder geval niet gedaan waar het het asfalt betreft, want dat ligt daar nog. De notariskosten zijn bij mijn weten wel betaald, en het bodemonderzoek is ook nog niet betaald.

de heer Tanis Laat één ding helder zijn: als het over BTW gaat, dan is het eerste criterium wat de fiscus stelt de tenaamstelling van de factuur. Je kan niet zomaar zeggen van, als ik jouw factuur overneem, dan betaal ik hem maar en ga ik vervolgens BTW verrekenen, want dan moet ik namelijk de opdrachtgever zijn, want dan moet de factuur op mijn naam staan, anders is het niet te verrekenen.

de heer Venis Zeker, maar we praten in het kader wellicht nog niet over facturen maar over offertes, en daarvan is de tenaamstelling natuurlijk altijd te regelen.

de voorzitter Ik denk toch dat we voor alle zorgvuldigheid beter is, want dit is toch een stukje commissiebehandeling wat we met elkaar nu aan het doen zijn, in commissieverband hier nog eens op terug te komen zodat we op die twee punten ons van een goed advies kunnen laten voorzien en ook u daarbij van dienst kunnen zijn in het kader van het omgaan met deze materie. U kunt er mee instemmen dat we er toch maar in commissieverband op terugkomen.

de heer den Braanker We leggen ons er maar bij neer.

de voorzitter Wij hebben vanavond niet echt antwoorden op een tweetal aspecten. Dat is de BTW kwestie. A, is er een opdracht, nee wordt er gezegd. Is er een offerte, ja. De kostenpatronen, ik denk dat die 50 procent ook nog eens even goed nagegaan moet worden, Het is het college achter de tafel zittend op dit moment niet bekend dat het op die wijze op papier staat, dus het lijkt mij dan voor alle zorgvuldigheid maar goed om daar nog even kort naar te kijken en zonodig met een nadere advisering in de commissie te komen, aanvullend. U moet dat niet dagen van te voren verwachten, want dat is wel zeer snel. Zo maar doen? Dan verdagen we dit punt en houden we het aan tot de decemberraad.

mevrouw Visser Gaat de wethouder financiën het voorstel nog wijzigen, want het is vandaag 24 november?

de voorzitter U heeft gelijk, 27 oktober moet 24 november zijn, maar daar waren we nog niet.

12. Door wettelijke eisen zijn de organisatiekosten voor de maaltijdservice en de alarmering van de Stichting Ouderenwerk explosief gestegen. Voorgesteld wordt om de subsidie voor de Stichting Ouderenwerk voor 2003 te verhogen met 10.545 euro ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven.
13. Voor de vervanging van de riolering en de herinrichting van de Buitenuitbreiding is op 2 oktober 2003 een akkoord bereikt met twee aannemerscombinaties voor de beide werken Buitenuitbreiding-Oost en Buitenuitbreiding-West, met het totaal van de aanneemsommen van 6.650.000 euro (excl. BTW), welke een vaste prijs is inclusief de prijsindexatie t/m 2006. Bij de nadere uitwerking van de plannen na uw besluit van 2 juni zijn wij tot de conclusie gekomen dat het noodzakelijk is om extra rioolwerkzaamheden uit te voeren. Dit betreft:
  - a. de extra afkoppeling van hemelwater van de Middeldiepstraat, de Havenstraat, de Merwestraat, de A.W. de Landgraafstraat en de Industrierweg, vanwege het loslaten van de norm m.i.v. juni 2003 van 500 motorvoertuigen per etmaal voor het afkoppelen van weggedeelten (dit betekent het extra afkoppelen van ruim 2 km weg) en hiertoe de subsidiemogelijkheden (35.000 euro) te benutten;
  - b. de benodigde extra bergingsruimte in het riool, vanwege de toets aan de recentste eisen (bui-intensiteiten/klimaateisen) en het afkoppelen van daken;
  - c. de aansluiting op de riolering van de Buitenuitbreiding van het gebied tussen de Rijshoutstraat en de A.W. de Landgraafstraat, vanwege de toekomstige afvoer van hemelwater uit dit gebied als hier de straten afgekoppeld gaan worden. Door uitvoering gelijktijdig met de rioolrenovatie te laten plaatsvinden wordt een aanzienlijke besparing bereikt t.o.v. latere separate uitvoering hiervan.

De kosten van de onderdelen 12 t/m 3e, zijnde 380.000 euro (excl. de nog te vervangen subsidie van 35.000 euro) worden ten laste gebracht van de Reserve Vernieuwing Rioolstelsel. We brengen u in herinnering dat bij uw besluit van 2 juni jl. er sprake was van een positief saldo van 448.957 euro van de riolering Buitenuitbreiding wat ten bate kwam van de genoemde reserve. De extra werkzaamheden worden dus feitelijk ten laste gebracht van het positieve saldo.

14. De gemeente Sliedrecht bezit nog drie huurwoonwagens. De huidige bewoners hebben aangegeven de wagen te willen kopen. Een van de wagens heeft een boekwaarde van 22.903 euro. De overeengekomen verkoopprijs voor deze wagen is 9.300 euro. Het verschil ad 13.603 euro zal voor 5.998 euro ten laste worden gebracht van de voorziening huisvesting woonwagenbewoners. Het restant ad 7.605 euro zal ten laste worden gebracht van de ABR.

de voorzitter De laatste alinea, het inbegrip van de door u gemaakte opmerking terug naar 1, spijtoptant de heer van der Mark over: "Om het functioneren van de gemeentelijke organisatie in zowel bestuurlijke als ambtelijke zin te verbeteren is een plan van aanpak opgesteld met de titel "Naar een nieuw elan". Voor het vervolgtraject, genoemd "Sliedrecht werkt aan morgen", zullen twee externe adviseurs worden ingehuurd. De kosten worden geraamd op 14.000 euro. De kosten voor dit verbetertraject kunnen worden gedekt uit de Voorziening modernisering personeelsinstrumenten."

de heer van der Mark Nou of het een spijtoptant is, weet ik niet, voorzitter, maar ik had mij verheugd een tijdje geleden op het feit dat ik misschien in mijn periode op de valreep nog iets zou kunnen doen aan Sliedrecht werkt aan morgen, en georganiseerd vertrouwen, want dat zou een gecombineerd verhaal worden in een gesprek met het management team en raad. En eigenlijk zonder dat dat besproken is wordt er nu al 14.000 euro beschikbaar gesteld voor een verbetertraject. Dus kan ik daaruit concluderen dat in ieder geval Sliedrecht werkt aan morgen of overmorgen, of hoe je het ook noemen wilt, dat dat in ieder geval niet meer ter discussie staat, want u gaat in wezen al met een verbetertraject aan de gang zonder dat het verder besproken is.

de voorzitter Nee, het is nodig voor het verbetertraject, waar we één klein stapje al voor gezet hebben en graag u als raad daar ook bij willen betrekken; daar hebben we een stuk voorbereiding weer voor nodig zoals dat ook in de aanvang van het traject is geweest.

de heer van der Mark Het lijkt mij in zijn algemeenheid, als je daar aan gaat werken en we hebben met elkaar afgesproken dat we met elkaar daarover gaan spreken en dat je dan met elkaar besluit om in een bepaalde richting verder te gaan, dat dan pas het geld beschikbaar wordt gesteld. Zo doe ik het thuis, en elders ook.

de voorzitter Zo werkt het niet. Zo werkt het in alle opzichten niet. Kijk, als u niet verdere stappen wenst te maken, dan hebben we ook geen geld nodig. Maar als we verdere stappen gaan maken die uiteindelijk in zich moeten hebben een verbetering van een aantal zaken, dan hebben we dat geld dus nodig. Meneer van der Mark, heeft u een .....

mevrouw Visser Het voordeel van de twijfel, meneer van der Mark.

de voorzitter Ik denk dat u heel goed weet waar we het hier met elkaar over hebben, en ik denk dat ik het met u betreur....

de heer van der Mark Daar gaat het niet om, of ik het goed waar we het over hebben, want ik neem vast en zeker aan dat we met elkaar uiteindelijk de conclusie trekken dat er een verbetertraject ingezet moet worden. Maar heel vaak is het zo dat we altijd roepen, op voorhand, ook al weet je misschien dat het gaat gebeuren, gaan we geen geld beschikbaar stellen. Op het moment dat het werkelijk zo ver is, dan stel je geld beschikbaar.

de voorzitter Het gaat niet om de uitvoering van het traject, het gaat erom in samenspraak te komen tot de vaststelling van een verbeterplan, en dat is wat anders dan waar u het nu over heeft. En zo is het ook altijd met u gecommuniceerd. Als wij hier verder met u over willen praten, dat is naar de opvatting van het college en ondergetekende misschien in het bijzonder, heel hard nodig. Ik stel mij er ook heel veel van voor om daar waar we met elkaar nog onvolkomenheden geconstateerd hebben, mede ook vanuit de twee onderzoeken waarvan de één al is afgerond en de ander nog loopt, er trajecten in te zetten zijn waar we met u over gesproken hebben, die u zelf heeft aangegeven in de interviews vanuit u als raad. Dat dient een verdere begeleiding en uitwerking in zich te hebben om te komen tot afspraken, om te komen tot een verbeterplan, om te komen tot een beter geoliede organisatie binnen het college, binnen uw raad, tussen college en raad, tussen college en ambtelijk apparaat en tussen het ambtelijk apparaat en u. En dat is dringend bepleit door u enerzijds, en anderzijds door mij ook dringend onderschreven om te komen tot een kwaliteits-, houdings-, cultuurslag.

de heer Venis En meneer van der Mark heeft natuurlijk gelijk, want het verhaal is heel simpel. We hebben een datum afgesproken waarop we hier over zouden gaan discussiëren. Nou, die datum kon niet. Dat december vervolgens niet de maand is waarop je dat nou eens lekker uitgebreid gaat zitten doen omdat iedereen dan vaak met zijn gedachten ergens anders is, lijkt me ook logisch. Maar vervolgens is er ook nog niet aangegeven wanneer we er nou wel over gaan praten. Dat zal in ieder geval niet meer in de aanwezigheid van meneer van der Mark zijn, want die is per 31 december als raadslid uit beeld, maar hij heeft natuurlijk wel gelijk. We gaan nu dit project in, en voor ons is het nog niet zeker op welk moment er

nou een discussie over komt, dus ook richting college de vraag, hebben we er nou al een keer over nagedacht of dat het januari, februari, maart wordt. En hoe later het wordt, hoe groter zijn gelijk.

de voorzitter Het college heeft er al lang over nagedacht, alleen het college is afhankelijk vanwege de planning van u, en dat is niet het schuiven met een balletje, maar het is gewoon het schuiven met data die ons allen passen, en we hebben met elkaar die verantwoordelijkheid om er een datum voor te vinden. Als we die mogelijkheid al hadden gehad, dan was het al lang gebeurd. U weet ook dat in het kader van de evaluatie dualisme en georganiseerd vertrouwen dat u daar zelf als fracties ook tijd voor nodig heeft gehad om u daar op te oriënteren. Aangezien je het beste deze materie gelijktijdig kunt behandelen omdat het in elkaars verlengde ligt, het is enerzijds het innemen van standpunten, maar anderzijds ook heel zorgvuldig kijken naar rollen en taken ten opzichte van elkaar, dan zijn we even tot elkaar veroordeeld, zal ik maar zeggen, met betrekking tot het vinden van een passende datum. En de enige mogelijkheid die ons nu nog resteert, is op zo kort mogelijke termijn met het presidium toch een datum te vinden, goed af te stemmen met u en te kijken of dat in januari danwel in februari kan plaatsvinden. Want het is gewoon nodig! Dan gaan we denk ik verder met de invulling van een datum. Nog iemand uwer omtrent dit voorstel? Niemand? Wenst de heer van der Mark met betrekking tot deze discussie nog verder een standpunt in te nemen? Dan constateer ik dat blijkbaar de discussie aanleiding is geweest om ook dit voorstel te omarmen.

de heer van der Mark Dat vind ik erg voorbarig. U tikt graag af en dat snap ik. Ik denk dat wij gewoon maar akkoord gaan met, maar omarmen is iets anders. Want eigenlijk is datgene wat meneer Venis ook gezegd heeft, het is twee jaar na datum van het invoeren van het dualisme, en ik hoop dat op 6 maart 2004 dit onderwerp een keer aan bod geweest is, want ik betwijfel of er een datum op deze manier te vinden is. Dus omarmen beslist niet.

de voorzitter Omarmen was een woordspeling van ondergetekende, waar ik een beetje u uitlokte, maar we constateren dat u unaniem bent met betrekking tot dit voorstel.

## 10. SLUITING

de voorzitter Dan zijn we gekomen aan het einde van de vergadering Ik dank u voor de wijze van debatteren vanavond. Ik wens u allen nog een goede nachtrust, nadat u nog informeel hier bijeen kunt zijn.

De secretaris,

De voorzitter,

typ.: GET