

NOTULEN COMMISSIE RUIMTE EN GROEN

Van : vergadering raadscommissie Ruimte en Groen

Datum : 10 maart 2003

Aanwezig : de heer G.P. Venis voorzitter
mevrouw C.A. Baars-de Bruin
de heer H. Colenbrander
de heer A. Pietersen
mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong leden
de heer T.W. Pauw
de heer A. de Winter
de heer J.J. Huisman
mevrouw C. Galle-Prins
de heer M. Visser
de heer L. van de Heuvel

mevrouw A.J. Verboom-Hofman wethouder
de heer R.G. van de Ven wethouder
de heer A. Koenen griffier
mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! notuliste

Afwezig : heer J.H. van Eijk (m.k.)

1. **Opening en Mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. In de loop van de vergadering zal worden bekeken of er voldoende tijd is om de agenda geheel af te wikkelen, uitgaande van een eindtijd van 23.00 uur. De heer van Eijk vervangt de fractievoorzitter van de VVD bij het fractievoorzittersoverleg en is derhalve afwezig.

De **voorzitter** stelt voor om het oorspronkelijk ingekomen stuk dat op de agenda is gezet als bespreekstuk met betrekking tot de Voorpoort als volgt te behandelen. Mensen op de publieke tribune krijgen de gelegenheid het woord te voeren; de commissie kan daar in eerste termijn op reageren. In tweede termijn idem. De commissie kan dan komen tot een soort advies aan het college. Het stuk zal niet op de agenda van de eerstvolgende raad staan.

Wethouder **Verboom** geeft aan dat behandeling in de raad van april wellicht mogelijk is als zij gelegenheid krijgt het stuk, voorzien van een ambtelijk advies, na te zenden. Is april toch niet haalbaar, dan wordt het de raad van mei.

De commissie stemt in met het voorstel van de voorzitter

2.a. **Spreekrecht burgers over niet-geagendeerde onderwerpen.**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

2.b. **Inventarisatie spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen.**

De heer Simons m.b.t. agendapunt 4; de heer Koppelaar m.b.t. agendapunt 14. Er zijn zes sprekers m.b.t. agendapunt 9, Voorpoort.

De heer van Vliet zal het woord voeren namens het kwaliteitsteam Drechtoevers.

3. Vaststellen van de agenda.

De toelichting op Baanhoek-West start om 20.15 uur.

Agendapunt 9, Voorpoort en agendapunt 14 worden naar voren gehaald.

14. Ontwerp eerste partiële herziening van uitwerking deelplan De Dijk en De Punt

Het betoog is op schrift gesteld.

De heer **Koppelaar** spreekt in namens diverse bewoners en is van mening dat de gemeente geen rekening houdt met de belanghebbenden. Van een dringend volkshuisvestelijk belang is geen sprake. Op een brief van 10 februari aan de gemeente is nog geen reactie ontvangen. Het lijkt hem verstandig om op het advies te wachten van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften. De voorgestelde omzetting van WA naar WB, waar ook de nieuw te bouwen woningen onder zouden moeten vallen, is volgens de belanghebbenden absurd. De dijk is hier versterkt en verbreed; de voorgevelrooilijn kan dan nooit worden gehandhaafd. Een dergelijk voorstel is overigens al eerder afgeschoten door de Raad van State. De structuur van de dijk zou moeten worden ondersteund middels een flexibele planinvulling, met als uitgangspunt aansluiting op de schaal van de reeds bestaande bebouwing. Daar is hier beslist geen sprake van. Hij roept de gemeente op om met alle partijen tot overleg te komen, daar dit traject al heel lang duurt, de onzekerheid toeneemt en de kosten alleen maar oplopen.

De heer **Pauw** vraagt waarom de brief van 10 februari niet is opgenomen in de lijst van ingekomen stukken, en ook niet ter inzage is gelegd. Hij vraagt waarom het college niet is ingegaan op de uitnodiging om tot overleg te komen. Hij vraagt wat er nu precies aan de hand is met de gewijzigde benoemingen van de bestaande woningen, waar volgens zijn informatie niets aan zal veranderen. De heer **Van den Heuvel** hoort graag een reactie van de wethouder op het betoog van de heer Koppelaar, evenals de heer **Pietersen**. De heer **Colenbrander** sluit zich hierbij aan en vraagt om verduidelijking van de gebruikte afkortingen in het stuk. De **voorzitter** merkt op dat hij de griffier heeft gevraagd waarom de bewoners niet zijn uitgenodigd voor deze commissievergadering. Het blijkt dat dit een artikel 11 betreft, waarvoor bewoners nooit expliciet worden uitgenodigd. Hij stelt voor in de toekomst van deze procedure af te wijken en de belanghebbenden alsnog uit te nodigen.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat de brief, voorzien van een ambtelijk advies, morgen, 11 maart door het college wordt behandeld. De uitspraak is een formeel juridische zaak. Het college is van mening dat de planuitwerking niet verandert door het toekennen van een WB bestemming. De bewoners zullen, zo staat in het advies, worden uitgenodigd voor overleg. Het is dus wel degelijk de bedoeling van het college om in overleg te treden met de bewoners, niet zozeer om het plan om te gooien, maar om te bepalen hoe de gemeente daar verder zal gaan. De heer **Huisman** vindt het vreemd om dit vanavond te bespreken. De **voorzitter** legt uit dat de commissie wordt geacht een advies te geven dat vervolgens richting de bewoners zal worden gecommuniceerd. Wethouder **Verboom** vult aan dat de bewoners in de vervolgprocedure het recht hebben om van inspraak gebruik te maken; voor die tijd zal de gemeente met hen in overleg treden.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat de brief, voorzien van een ambtelijk advies, morgen, 11 maart door het college wordt behandeld. De uitspraak is een formeel juridische zaak. Het college is van mening dat de planuitwerking niet verandert door het toekennen van een WB bestemming. De bewoners zullen, zo staat in het

advies, worden uitgenodigd voor overleg. Het is dus wel degelijk de bedoeling van het college om in overleg te treden met de bewoners, niet zozeer om het plan om te gooien, maar om te bepalen hoe de gemeente daar verder zal gaan. De heer **Huisman** vindt het vreemd om dit vanavond te bespreken. De **voorzitter** legt uit dat de commissie wordt geacht een advies te geven dat vervolgens richting de bewoners zal worden gecommuniceerd. Wethouder **Verboom** vult aan dat de bewoners in de vervolgprocedure het recht hebben om van inspraak gebruik te maken; voor die tijd zal de gemeente met hen in overleg treden.

Tweede termijn.

De heer **Pauw** kan zich niet voorstellen dat het hier gaat om een eenvoudige juridische wijziging als hij de uitspraak van de Raad van State leest. Om procedures te voorkomen pleit hij voor een grondig juridisch onderzoek naar de mogelijke gevolgen van wijziging van WA naar WB. De heer **Huisman** sluit zich daarbij aan. De heer **van den Heuvel** is voorstander van overleg met de bewoners. De heer **Pietersen** gaat namens zijn fractie voorlopig mee met het voorstel en wacht het resultaat van de inspraak af. De heer **Colenbrander** sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid adviseert om verder te gaan, conform het collegevoorstel.

7. Presentatie aan de hand van sheets door de heer Dekkers van het Zuiveringsschap.

De **voorzitter** meldt dat er op donderdag 13 maart vanaf 20.00 uur in het Wantijpaviljoen een bijeenkomst is, en op dinsdag 18 maart vanaf 16.00 uur een inloopmiddag in De Lockhorst.

De heer **Dekkers** schetst een beeld van de diverse varianten, en van hetgeen is gebeurd sedert de vorige presentatie van september 2002. In de nieuwbouw zullen meer maatregelen genomen worden dan de wet vereist teneinde Sliedrecht te kunnen garanderen dat er geen geuroverlast meer zal zijn van de zuiveringsinstallatie. De eerste substantiële verandering zal al in oktober 2004 te merken zijn. Op 20 maart is er nog een voorlichting, georganiseerd door de provincie, in Den Haag. Inspraak is daar alleen mogelijk op verzoek. Het betreft hier een gecoördineerde procedure waarbij de MER en de belangrijkste vergunningen worden gecombineerd.

De heer **Visser** merkt op dat het lijkt alsof er nogal wat landaanwinst wordt gedaan bij de Beneden-Merwede. De heer **Dekkers** antwoordt dat er een geul wordt gegraven in een bestaand vloedbos; er gaat eerder iets af dan dat er wat bij komt. De heer **Colenbrander** vraagt hoe reëel de contouren zijn. De heer **Dekkers** antwoordt dat de lijnen zijn gebaseerd op een veelvuldig toegepaste rekenmethodiek. De huidige stankbronnen die nu hinder veroorzaken zullen in het nieuwe concept niet meer voorkomen, en verder wordt er veel meer afgedekt dan nu het geval is. Bij normale bedrijfsvoering, overmacht daargelaten, zal de waterzuivering straks niet meer ruikbaar zijn. De heer **Pauw** vraagt of er al is nagedacht over mogelijkheden tot handhaving, mocht er over tien of vijftien jaar onverhoopt toch stankoverlast ontstaan; gelet op het grote aantal woningen langs de rivier. De heer **Dekkers** antwoordt dat daar al op is geanticipeerd, ook qua constructie. Er wordt nu al 20% meer afgedekt om strengere regelgeving in de toekomst op te kunnen vangen.

De **voorzitter** dankt de heer Dekkers voor zijn presentatie.

4. Toelichting op het plan Baanhoek west
Presentatie door de heer Balothra.

De heer **Simons** krijgt als inspreker voorafgaand aan de presentatie het woord. Zijn betoog staat op schrift. De familie Alblas wenst ingepast te worden op het terrein ad 5.000 m² dat in Baanhoek-West bestemd is voor sociale activiteiten, om daar kinderen gelegenheid te bieden zich met paarden en paardensport bezig te houden.

De heer **Balothra** krijgt het woord. Er is vooral gekeken naar de grenzen, want grensgebieden zijn altijd bepalend. Een speerpunt daarbij was het voorkomen van sluisverkeer door de woonwijken heen, en over de dijk. Het verstrijken van de tijd veroorzaakt wijzigingen in de oorspronkelijke plannen. Diversiteit en duurzaamheid zijn steeds uitgangspunten geweest. Er is ook ruimte nodig voor water.

De heer **van den Heuvel** vraagt wat er nu leeft ten opzichte van ruimte voor water in vergelijking tot tien jaar geleden. De heer **Balothra** antwoordt dat er altijd een strijd is tussen verkoopbare grond en waterhuishouding, tussen economie en belevingswaarde. Hij pleit ervoor om te zorgen dat de structuur van het water nog fijnmaziger wordt dan in het bestemmingsplan is aangeduid. De heer **Visser** vraagt of er beperkingen zijn ten opzichte van de luchtkwaliteit, gezien de ligging langs de A15. Hij vraagt aandacht voor de samenhang tussen stedenbouw en verkeer/verkeersveiligheid. Er moet ook ruimte zijn voor wegen, naast ruimte voor huizen. De heer **van 't Hoff** antwoordt dat de vraag betreffende luchtkwaliteit al eens schriftelijk is beantwoord; er wordt in ieder geval voldaan aan de eisen op dat gebied. De heer **Huisman** vraagt of de bebouwing blijft bestaan bij de dijk Papendrecht richting Baanhoek West, als daar een zachte overgang wordt gepland. De heer **Balothra** antwoordt dat de bestaande bebouwing van de dijk natuurlijk blijft; het gaat om het gebied achter die bebouwing. De heer **Pauw** vraagt of bij de schriftelijke beantwoording ook is ingegaan op de vragen rond Du Pont de Nemours en het onderzoek naar ondermeer de korenwolf. In Papendrecht is 10 ha ruimtegebrek voor water, in Sliedrecht is dat zelfs 30 ha; vandaar dat hij blij is met de aandacht die dit vraagstuk krijgt.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat er een wateropgave ligt voor de komende vijftig jaar voor 30 ha. In het oude plan was een percentage ad 8% voorzien, in het nieuwe plan is dat opgehoogd tot 10%. Er wordt daarmee voldaan aan de huidige eis. Er is een globaal geografisch onderzoek gedaan, dat uitgediept moet worden. De heer **Balothra** merkt op dat er een carré is voorzien, die de kern van de verkeersstructuur vormt. Dit carré zorgt voor de belangrijkste ontsluiting; in de straten zelf komt enkel bestemmingsverkeer, deze zullen autoluw zijn. Er komen 850 woningen volgens dit plan, daarnaast is plaats voor sociale (onderwijs) voorzieningen en culturele samenhang in de wijk, liefst op een centrale plaats, die zorgt voor een eigen identiteit van de wijk. De bouwhoogte op de grens zal vier of vijf lagen zijn, maar ergens kan wel een accent komen.

Vraag van de publieke tribune: wordt er gedacht aan voorzieningen voor kinderen? De heer **Balothra** antwoordt bevestigend; daar moet vanaf het begin heel serieus naar gekeken worden. Overal speelt het probleem dat speelplaatsen minder belangrijk worden gevonden dan parkeerplaatsen; toch moeten die in de berekeningen worden meegenomen. Wethouder **Verboom** merkt op dat het plan oorspronkelijk uitging van 1.017 woningen; dat is teruggebracht naar 850 zodat de wijk ruimer kan worden opgezet. Er komen dus speelplaatsen; verder is als norm

twee parkeerplaatsen per woning genomen. Of dat stand houdt in de nadere uitwerking is nog niet zeker, maar de inzet is hoog. Ook de JOP's worden in het bestemmingsplan opgenomen. De heer **Balothra** beaamt dat het geven van een thuisgevoel aan jongeren heel moeilijk is, maar wel noodzakelijk. In het bestemmingsplan moet voldoende flexibiliteit zitten om speelplekken "mee te laten groeien" met de veranderende behoefte; ook in de begroting moet daar nu al rekening mee gehouden worden.

De **voorzitter** dankt namens de commissie de heer Balothra voor zijn komst en zijn presentatie.

De heer **Pauw** vraagt naar de motivatie van de weigering tot het afgeven van een milieuvergunning aan de familie Alblas, omdat zij meer dan vijf paarden hebben. Wethouder **Verboom** antwoordt dat de familie Alblas destijds is verhuisd van de Rivierdijk naar Baanhoek met behulp van gemeentelijke middelen. Zij bezaten toen twee paarden. Het is de gemeente nooit kenbaar gemaakt dat een hobby daar zou worden tot een bedrijf, want dat is het. Het bedrijf zit daar zonder milieuvergunning; zonder toestemming van de gemeente heeft uitbreiding plaatsgevonden, en de gemeente vindt dat op dat stukje Baanhoek West geen gewenste ontwikkeling. Als de vergunning wel zou worden verleend, betekent dat een beperking van het aantal te realiseren woningen. De heer **Pauw** vraagt of de conclusie juist is dat het niet gewenst zijn van een bedrijf reden is voor de gemeente Sliedrecht om een milieuvergunning te weigeren. Wethouder **Verboom** antwoordt bevestigend; het beperkt de ontwikkelingen in Baanhoek West, en de gemeente heeft wellicht andere mogelijkheden.

9. Voorpoort-Plaatje (besprekstuk voor de commissie)

Er zijn zes insprekers.

De heer **Dekker** (ABB) geeft aan dat alle commissieleden en raadsleden per brief een uitleg hebben gekregen. De huidige infrastructuur is niet berekend op zwaar verkeer. Bedrijvenontwikkeling op het Plaatje zal een toename van vrachtbewegingen geven. Ontsluiting via bijvoorbeeld Snel is kostentechnisch alleen mogelijk als er woningbouw kan komen; dat lukt niet met enkel bedrijfsactiviteiten. Bij woningbouw op het Plaatje kan aan de doelstellingen van de gemeente worden voldaan. Hij verwijst naar het ingediende plan. Er zijn al aspirant-kopers; veel mensen willen graag aan het water wonen. Er wordt al tien jaar gesproken over dit gebied, maar er is nog steeds geen duidelijkheid. Ook zijn er nog steeds geen watergebonden bedrijven gevonden. Hij pleit voor een realistisch besluit in deze.

De heer **Huisman** vraagt naar de kosten van de ontsluiting bij woningbouw. De heer **Dekker** antwoordt dat er altijd kosten voor de infrastructuur zijn opgenomen in de nieuwbouwprijzen. Met alleen bedrijven worden te weinig middelen gegenereerd. De heer **Pauw** vraagt hoe je mensen zover krijgt dat ze grote bedragen neertellen voor een huis dat 10, 20 of 30 meter van een bedrijf verwijderd ligt, dat geluidsoverlast of andere overlast produceert. De heer **Dekker** antwoordt dat mensen een bepaald woongenot willen hebben. De bebouwing die het dichtst bij de bedrijven ligt, fungeert als geluidszone en wordt bijvoorbeeld met kantoren ingevuld. Verder is een parkeervoorziening voorzien op maaiveldniveau, waardoor de appartementen op een iets hoger niveau komen dan het huidige Plaatje.

De heer **van der Vlies, Lasco** krijgt het woord. Hij refereert aan de brief die ABB heeft verzonden. De moeilijke verkeerssituatie aan de Molendijk zou opgelost kunnen worden door naast de daar gevestigde bedrijven nog eens 220 appartementen te bouwen. Die woningen zijn goed voor tenminste 350 auto's en heel veel verkeersbewegingen. Dat de industrie in de 90-er jaren geen belangstelling voor het Plaatje had is pertinent niet waar. Lasco heeft diverse malen getracht een bod tot koop uit te brengen, evenals andere partijen. Dat is niet gelukt. Er is zelfs een hoger bod uitgebracht dan het bedrag waarvoor het Plaatje uiteindelijk is verkocht aan ABB. De firma Kraaijeveld, een watergebonden bedrijf, kreeg ook geen voet aan de grond. Het derde punt in de brief is de onmogelijkheid om bedrijven vanuit Oost-Sliedrecht naar het Plaatje te laten verhuizen. Uiteraard is dat wel mogelijk, mits de prijs marktconform is. Er is serieuze belangstelling voor, maar zolang er een projectontwikkelaar is die een deel van het Plaatje in eigendom heeft, zal dat niet lukken. Er wordt in de brief "gedreigd" met verhuizing van metaalrecyclebedrijven vanuit Hendrik Ido Ambacht, zoals de firma Stolk, naar het Plaatje. Er is volgens informatie van de heer Stolk al acht jaar een strijd gaande. Verder kan een buurman voor veel last zorgen, laat staan 220 burelen. De komst van 220 appartementen op korte afstand zal onherroepelijk het einde betekenen van Lasco. Op dit moment is er veel werkgelegenheid, en die zal nog groeien. Bij wijziging van het bestemmingsplan zal dat snel voorbij zijn. Hij roept de commissie op het bestemmingsplan niet te wijzigen om de werkgelegenheid en de bedrijven die daar voor zorgen, te beschermen

De heer **Kips, IHC** krijgt het woord. Hij spreekt zijn verbazing uit over de brief van ABB na de goede sessie van 15 februari. ABB heeft indertijd speculatief industriegrond gekocht van het Plaatje. Er is daar enorm geïnvesteerd door de bedrijven; bedrijven kun je niet zomaar oppakken en verplaatsen. Woningbouw pal naast industrie is geen goed idee; daar zijn vele voorbeelden van bekend. De bewoners zullen hinder ondervinden van de bedrijven, en zij zullen belemmerend werken op de continuïteit van de bedrijven. De vergunningen van de bedrijven komen dan in het geding. IHC zorgt voor veel werkgelegenheid, zowel direct als indirect. IHC heeft op dit moment zelf geen behoefte aan invulling van het Plaatje, maar heeft wel vastgesteld dat er behoefte is aan industriegrond, waaronder door watergebonden bedrijven, en heeft daarvan namen doorgegeven aan de gemeente. Hij herinnert de commissie er aan dat de letters AB in ABB niet staan voor algemeen belang; een projectontwikkelaar bouwt nu eenmaal om geld te verdienen.

De heer **van den Heuvel** vraagt of de bedrijven een inspanningsverplichting zouden willen aangaan om het gebied te revitaliseren of te herstructureren, wanneer het Plaatje vrij zou komen. De heer **Kips** antwoordt bevestigend. De heer **van der Vlies** antwoordt volmondig ja. De heer **Pauw** vraagt of IHC het water voor een bepaalde periode huurt. De heer **Kips** antwoordt dat IHC een flink stuk water in bezit heeft, grenzend aan de kades. Overig water wordt gehuurd van Domeinen; het is ongewis of je het huurcontract steeds kunt verlengen. De activiteiten langs de kades zullen niet afnemen, integendeel.

De heer **Pietersen** vraagt hoeveel kades en water IHC bezit. De heer **Kips** wijst dit aan op de maquette. De heer **Huisman** vraagt aan de heer van der Vlies hoe deze aankijkt tegen de verbetering van de infrastructuur. De heer **van der Vlies** is van mening dat die ontsluiting er wel degelijk komt, als het deel van het Plaatje dat nu in eigendom is van ABB, wordt ingevuld door gezonde bedrijven. Zijn bedrijf bekostigt zelf de overgang van het oude naar het nieuwe terrein aan het Plaatje. Het benodigde bedrag voor de ontsluiting zal wel op te brengen zijn, zolang het niet geblokkeerd wordt.

De heer **Van Eik** spreekt in. Hij merkt op dat op het Plaatje een industriële bestemming rust; dat is iets anders dan industrieterrein. Vanwege de dijkverzwaring kan de scheepswerf niet meer operationeel zijn. Zoals veel andere aan het water gerelateerde bedrijven is ook zijn bedrijf onderdeel van een jarenlange occupatie van werken en wonen. In het verleden was wonen bij de werkgelegenheid bijna vanzelfsprekend, en hinder werd op de koop toe genomen. Nu moeten bedrijven zich aanpassen aan de woonfunctie. Wonen heeft voorrang gekregen, waardoor veel bedrijven zich hebben moeten verplaatsen. Veel bedrijven maken nu ook gebruik van transport over de weg. Gesteld kan worden dat er veel bedrijven aan de verkeerde kant van Sliedrecht liggen; dat geeft opstoppingen en irritaties vanwege de overlast. Baanhoek had vroeger het bedrijf Snel. Aan de oostkant is de werf van Boer verplaatst. Deze voorbeelden geven aan dat de woonfunctie meer rechten heeft. Nu de werf van Eik niet meer functioneert kan men zich afvragen wat de toekomstige functie van dit terrein zou moeten zijn. Er zijn diverse mogelijkheden, waaronder (zware) industrie, niet-watergebonden industriële bedrijven, kantoren, of een bedrijvenverzamelgebouw. Maar de enige passende functie is wonen. Dit heeft verschillende ruimtelijke voordelen. Wellicht kan de locatie zelfs onderdeel uitmaken van een grotere ontwikkeling.

De heer **Pauw** merkt op dat er volgens zijn kaartje 26 bedrijven in de regio gevestigd zijn. Geldt voor de firma Baars Charters hetzelfde? De heer **Eik** antwoordt dat dit een opslagterrein betreft van zijn bedrijf, dat is onderverhuurd aan Baars.

De heer **Huisman** is van mening dat de grond daar ernstig is vervuild; dat wordt in de prijs verwerkt. Is wonen dan nog betaalbaar? De heer **Eik** antwoordt dat de 6.600 m² grond van zijn bedrijf is onderzocht; zijn werf is bijna een groene werf, omdat er al heel vroeg verhard is. Enige sanering is uiteraard noodzakelijk, maar dat zal wel meevallen. Hij heeft geen zicht op Snel, maar de staat van het Plaatje is wel bekend. Voor de industrie is de grond te duur; hij kan het dan ook nauwelijks als industrieterrein beschouwen. De grond is gedeeltelijk vervuild, en er is ondiep water. Er zijn genoeg industrieterreinen in de buurt die leeg staan; daar wordt aan voorbijgegaan.

De heer **van Vliet**, procesmanager van Drechtoevers, spreekt in. Het kwaliteitsteam, in het leven geroepen om ervoor te zorgen dat er samenhang is in kwalitatief hoogwaardige ontwikkeling langs de oevers, heeft enkele bezoeken afgelegd aan het gebied. Het advies is om een structuurvisie te maken vanaf Snel tot aan het gemeentehuis. Door de dijkverzwaring gebeurt er heel wat. Het Plaatje zou gehandhaafd moeten worden voor bedrijvigheid, liefst watergebonden. Daar loopt een onderzoek naar. Daarbij moet rekening worden gehouden met IHC. Een goede ontsluiting is noodzakelijk. Bestem het gebied tussen de nieuw aan te leggen dijk en de oude dijk voor een dijkwoonmilieu, daar deze vorm van wonen erg gewenst is. Dus: binnendijsks wonen, buitendijsks de bedrijvigheid.

De heer **van den Heuvel** vraagt naar de woningen die thans buitendijsks zijn gelegen. De heer **van Vliet** antwoordt dat hem dat bekend is; het is niet de bedoeling dat die verdwijnen. De heer **Pietersen** vraagt hoe het kwaliteitsteam aankijkt tegen een betere ontsluiting. De heer **van Vliet** erkent dat dit een lastig probleem is, waarvoor een wat breder onderzoek noodzakelijk is.

De heer **Volmer** krijgt het woord. Bij aanvang van de studie, jaren geleden, is de afweging gemaakt of het een goed idee zou zijn om woningen neer te zetten naast de aanwezige bedrijvigheid. Het uitgangspunt is geweest om de eigen identiteit te behouden. Er bleek uit onderzoek dat er geen behoefte was aan meer ruimte voor bedrijvigheid, tenzij watergebonden, ook in verband met de infrastructuur. In het

Masterplan Drechtsteden is geschreven dat wanneer dergelijke bedrijven niet konden worden aangetrokken, het gebied bestemd zou kunnen worden voor ontwikkeling van hoogwaardige woningbouw. Uiteraard was bekend dat het daar gevestigde bedrijf IHC daar grote problemen mee zou hebben, vandaar dat er een gedegen onderzoek is uitgevoerd door een van de beste milieubureaus, Boom. De gemeente heeft opdracht gegeven aan Volmer om een studie te starten, die overigens niet bekend is bij het kwaliteitsteam. Hij gaat er daarom van uit dat het kwaliteitsteam geen flauw idee heeft van wat hier voorgesteld wordt. Er zijn drie modellen ontwikkeld, allen op basis van een combinatie van wonen en (kleine) bedrijvigheid op de kade. Industrie zou grote problemen geven met de Milieuwet.

De heer **Pauw** vraagt naar de werkgelegenheid van de niet met name in het plan genoemde bedrijven, met name die, die vanaf het water opereren. Er zijn bedrijfsuitbreidingen aanstaande; betekent dat dan dat het plan van tafel moet, of kun je daar nog in schuiven? De heer **Volmer** antwoordt dat het nooit de bedoeling is geweest om bedrijfsuitbreidingen te verhinderen; wel moet je rekening houden met eventuele plannen daartoe. Het is de bedoeling om te komen tot een verband tussen bedrijvigheid en woningbouw, dus zonder conflicten op het gebied van milieuruimte. De huidige vastgelegde milieulijnen zijn netjes gerespecteerd. De heer **Colenbrander** meldt dat de fractie van de VVD het standpunt van het college onderschrijft dat het Plaatje bestemd moet blijven voor de industrie. De heer **Pietersen** meldt dat het CDA voor woningbouw is. In Sliedrecht is wonen en bedrijvigheid altijd samengegaan. Woningbouwlocaties zijn schaars in de regio. Bedrijfsuitbreidingen zijn gezien de slechte economie niet te verwachten, evenals bedrijfsverplaatsingen, in verband met de hoge kosten. Bouwen op het Plaatje kan snel, hetgeen een impuls geeft aan de plaatselijke economie en werkgelegenheid. Dat de rivier lawaai maakt, is bekend, ook bij eventuele toekomstige bewoners. Het voorstel van het college getuigt van een gebrek aan visie; zijn fractie pleit voor een gedegen onderzoek.

De heer **Pauw** merkt op dat hij zelf heeft geconstateerd dat de rivier een heleboel lawaai maakt; hij zou er zelf niet willen wonen. Hij zou graag op zoek gaan naar subsidie in welke vorm dan ook om het Plaatje te kunnen ontsluiten op de manier zoals is gepland bij woningbouw, en dan toch het gebied te behouden voor bedrijven. Dan wordt de Molendijk ontlast en ontstaat er een A-lokatie voor bedrijven. Wat de economie betreft: bij Stationspark II geldt het argument dat je naar de toekomst moet kijken. Dat zou je hier dus ook moeten doen. Hij vraagt of er nog een tweede toegangsweg komt voor de hulpdiensten. Hij spreekt overigens namens de meerderheid van de fractie.

De heer **Huisman** sluit zich aan bij de heer Pauw. Zijn fractie wil afzien van woningbouw en gaat voor werkgelegenheid. Hij pleit voor een spoedige beslissing. De heer **van den Heuvel** merkt op dat het zijn fractie gaat om een veel bredere strook dan alleen het Plaatje. Zorgvuldig omgaan met de bedrijven staat bovenaan; die mogen niet bedreigd worden door toekomstige woningbouw. Hij pleit voor herstructurering van het Molendijk-Zuid gebied met eventueel woningbouwlocaties. Het Plaatje zou in hoge mate watergebonden bedrijvigheid moeten trekken, ook vanwege de hoeveelheid verkeer. Als in de toekomst blijkt dat dat niet lukt, moet woningbouw mogelijk zijn.

De **voorzitter** geeft de sprekers gelegenheid te reageren.

De heer **Dekker** merkt op dat verkeersbewegingen van bewoners vooral via de Deltalaan zullen plaatsvinden, en niet via de Molendijk. Ten tweede is zijn ervaring dat er weinig animo is bij de bedrijven om van oost naar west te trekken.

De heer **van der Vlies** citeert uit het rapport van Boom. Een aanbeveling is om woningbouw op deze lokatie te heroverwegen. Er zijn plannen om de 50 dB lijn te wijzigen in een 45 dB lijn bij het bedrijf MIG. Dat betekent: of de huizen veel verder weg bouwen, of de bedrijven mogen veel minder lawaai maken in de toekomst.

De heer **Kips** (microfoon staat uit, onverstaanbaar).

De heer **Eik** ziet niets terecht komen van bedrijfsverplaatsing; dat kost veel te veel geld.

De heer **Volmer** merkt op dat hij nooit heeft gezegd dat Boom enthousiast is over woningbouw; het is mogelijk, en zo heeft hij dat ook gezegd. Wat de enkele toegangsweg betreft: de brandweer zal een tweede route eisen, en dat zal worden gehonoreerd.

Wethouder **Verboom** merkt op dat dit een voorstel is dat niet wordt gedragen door het voltallige college; de wethouder ruimtelijke ordening heeft een afwijkend standpunt. Zij vraagt de commissieleden om een standpunt ten aanzien van de beslispunten en om eventuele amendementen. De huidige infrastructuur is niet berekend op toekomstige ontwikkeling van zware industrie. Op de Snel-locatie kan volgens het kwaliteitsteam een toegangsweg aangelegd worden richting het Plaatje. Daarnaast zou het wat hen betreft beter zijn om naast de nieuwe dijk de Gantel uit te diepen en het Plaatje te verleggen, om meer afstand te krijgen tussen bedrijvigheid en de mogelijke nieuwe woningbouwlocatie. Anders moet je denken aan een geluidsscherm of iets dergelijks. Het verleggen van het Plaatje lijkt haar niet haalbaar, al wil zij wel pleiten voor een onderzoek voor een structuurvisie. Voor de aanleg van een weg van de Molendijk naar het Plaatje moet je kostendragers vinden. Die krijg je door het ontwikkelen van woningen, en niet door zeer kostbare uitplaatsing van bedrijven. In de brief van de heer van der Vlies wordt de suggestie gewekt dat de gemeente Sliedrecht niet mee zou hebben gewerkt aan nieuwbouw of verbouw van het bedrijf Lasco. Niets is minder waar. Die mogelijkheid was er toen en zal er ook blijven; het probleem zat in de toegankelijkheid van het Plaatje. De gemeente heeft druk uitgeoefend op het Hoogheemraadschap en is er in geslaagd de bereikbaarheid van Lasco te garanderen. Er is het bedrijf geen strobreed in de weg gelegd, en dat zal ook zo blijven. Wat haar betreft kan er niet enkel met een postzegelplan worden gewerkt, maar is een bredere visie voor de toekomst noodzakelijk. Het feit dat bedrijven ergens gevestigd zijn, is geen garantie dat daar nooit verandering in komt. Ze pleit voor het doen ontwikkelen van twee visies naast elkaar: een op basis van het in stand houden van de huidige bedrijvigheid, waarbij je woningbouw probeert in te passen, en een waarbij ingespeeld kan worden op toekomstige ontwikkelingen, wanneer bijvoorbeeld een bedrijf vertrekt. Als voorbeeld noemt zij de locatie Verheij. Maak een duidelijke scheiding tussen wonen, werken en recreëren. Niet-watergebonden bedrijven horen niet thuis op het Plaatje; daar is de Nijverwaard voor, het bedrijventerrein Noord-Oostkwadrant, en straks het Stationspark.

Wethouder **van de Ven** merkt op dat IHC al tientallen jaren werkgelegenheid biedt aan werknemers en toeleveranciers. Sliedrecht mag trots zijn op een bedrijf als IHC, en moet daar heel zuinig op zijn.

Tweede termijn.

De heer **Colenbrander** herhaalt voorstander te zijn van bedrijvigheid op het Plaatje. Om bedrijven niet kopschuw te maken voor het doen van investeringen, is woningbouw ook in de toekomst geen goede optie. De heer **Pietersen** is voor woningbouw, eventueel op langere termijn, maar er dient wel duidelijkheid te komen. Hij pleit voor een structuurvisie die een groter gebied bestrijkt. De heer **Pauw** vraagt naar de juridische houdbaarheid. Wethouder **Verboom** merkt op dat de raad het principebesluit al heeft genomen. De heer **Pauw** vraagt zich af hoe je

woningen kunt bouwen als bijvoorbeeld alleen Lasco zou vertrekken; een keuze maken is noodzakelijk. Zijn fractie is er nog niet uit, maar de behandeling in de raad heeft ook nog wat tijd nodig. De heer **Huisman** sluit zich aan bij de woorden van de heer Colenbrander; zijn fractie is tegen woningbouw. De heer **van den Heuvel** herhaalt dat zorgvuldigheid met de bestaande bedrijven heel belangrijk is. Hij ziet graag een structuurschets. Zijn fractie hoopt dat daar woningbouw uit voort kan vloeien, mede door het optimaliseren van dit gebied. Hij wil niet direct terugdeinzen voor bedrijfsverplaatsing, want kwaliteit in dit gebied is ook een belangrijke doelstelling.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de commissie de bedrijvigheid op het Plaatje wil handhaven, met een voorkeur voor watergebonden bedrijvigheid; men pleit voor een structuurvisie op het gehele gebied tot aan de Landgraafstraat, waarbij het element wonen nadrukkelijk een plaats dient te krijgen.

De **voorzitter** stelt voor de punten die op de raadsagenda staan, in de raad te behandelen, en de overige punten opnieuw te agenderen.

15. Rondvraag

De heer **Pauw** vraagt naar aanleiding van een krantenartikel over een incident met weglekkende vloeistof bij Du Pont de Nemours hoe de stand van zaken is. De brandweer heeft bevestigd dat de gemeente Sliedrecht een rampenplan heeft, maar als er iets ernstigs gebeurt, liggen er drie verschillende rampenplannen van drie gemeentes op tafel, die nog niet kunnen samenwerken.

De **voorzitter** verwijst de vraag naar de commissie Burger en Bestuur. Wethouder **Verboom** adviseert de heer Pauw om zo nodig verheldering te vragen bij de brandweercommandant.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.

De voorzitter,

De secretaris,