

NOTULEN COMMISSIE RUIMTE EN GROEN

Van : vergadering raadscommissie Ruimte en Groen

Datum : 10 februari 2003

Aanwezig : de heer G.P. Venis voorzitter
de heer J.H. van Eijk
de heer H. Colenbrander
de heer A. Pietersen
mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong leden
de heer T.W. Pauw
de heer A. de Winter
de heer J.J. Huisman
mevrouw C. Galle-Prins
de heer M. Visser
de heer L. van den Heuvel

mevrouw A.J. Verboom-Hofman wethouder
de heer R.G. van de Ven wethouder
de heer A. Koenen griffier
mevrouw E. Verveer, Getikt! notuliste

Afwezig : ---

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer van Andel zal inspreken namens werkgroep de Derde Merwedehaven.

Wethouder **van de Ven** heeft twee mededelingen voorafgaand aan de vergadering. Hij meldt dat er een brief is verzonden met de tussenstand aan de bewoners van de Oude Uitbreiding, met betrekking tot riolering, herstrating e.d.. Helaas is de oorspronkelijke brief die vooraf ter goedkeuring was voorgelegd aan het wijkplatform, uitgebreid met een aantal teksten. Deze brief is abusievelijk door hem ondertekend, in de veronderstelling dat het de originele brief was. Hij herroept de verkeerde brief bij deze. De afspraken die gemaakt zijn tijdens de inspraakavonden, zijn nog steeds onverminderd van kracht. Hij zal de oorspronkelijke brief alsnog laten verzenden, met de opmerking dat de verkeerde brief als niet verzonden moet worden beschouwd. Op 8 april wordt opnieuw een informatieavond gehouden; twee weken daarvoor verschijnt er weer een informatiekrant. De bewoners zullen alle gelegenheid krijgen om te reageren.

De tweede mededeling betreft de A15 naar aanleiding van de motie van 27 januari. Er is intensief overleg gevoerd op diverse niveaus. Op 12 februari vindt opnieuw overleg plaats. Rijkswaterstaat zal daarna per brief aangeven dat de oprit Rotterdam bij de Stationsweg (24.a) en de afrit van Gorinchem, beiden aan de noordzijde, gehandhaafd zullen blijven tot minstens september 2003. Er zijn de laatste dagen intensief verkeerstellingen gedaan om te controleren of de maatvoering van mei 2000 nog actueel is. Als dit bekend is, wordt de brief in haar definitieve vorm verstuurd. Deze wordt zo snel mogelijk aan het presidium voorgelegd.

De heer **Pauw** merkt op dat er afgelopen vrijdag een overleg is geweest met betrekking tot de A15 tussen wethouder van de Ven en raadsleden van diverse collegepartijen. Klopt dat, en zo ja, met welke intentie?

Wethouder **van de Ven** antwoordt bevestigend. Tijdens die bespreking is door hem advies gevraagd over het concept. Hij had de intentie om de coalitiepartijen te raadplegen.

De heer **Huisman** merkt op dat hij vernomen heeft dat Rijkswaterstaat heeft geadviseerd om de afrit Gorinchem vroegtijdig te sluiten in verband met sluipverkeer. Wethouder **van de Ven** merkt op dat het advies van Rijkswaterstaat inderdaad zo luidt. Het college heeft gemeend deze afrit open te houden, en de raad daarover een besluit te laten nemen.

2a. Spreekrecht burgers over niet-geagendeerde onderwerpen

De heer **Visser** krijgt het woord. Zijn betoog is bij het verslag gevoegd. Hij merkt op dat de inleidende woorden van de wethouder hem enigszins hebben gerustgesteld, maar voor alle zekerheid zal hij de door hem opgestelde brief verzenden.

De **voorzitter** merkt op dat de noodzaak voor de heer de Zanger om in te spreken was verdwenen, nadat wethouder van de Ven per e-mail heeft toegezegd dat het betreffende plein woonerf zou blijven.

De heer **Visser** vraagt of de Drijverstraat en Middenstraat de enige straten zijn waar de heer Visser over spreekt. De inspreker, de heer **Visser**, antwoordt ontkennend. Hij spreekt voor alle woonerven op de oude uitbreiding en de buitenuitbreiding. De zorg leeft dat na 8 april de woonerven toch weg getekend zijn en omgezet in eenrichtingsverkeer, en dan is het te laat om dat terug te draaien.

Wethouder **van de Ven** benadrukt dat de verzonden brief onjuistheden bevat; daar is hij onaangenaam door getroffen. Per straat wordt nog met de bewoners gesproken, en de gemaakte afspraken over inspraak worden nagekomen.

2b. Inventarisatie spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen

De heer **van Andel** wenst in te spreken over de Derde Merwedehaven, al is dat niet zijn gewoonte. Hij merkt op dat de inhoud van de agenda hem daartoe noopt. Zijn betoog is bij het verslag gevoegd.

De heer **van Eijk** heeft alle lof voor de werkgroep Derde Merwedehaven. Zijn fractie heeft lange tijd achter het collegestandpunt gestaan, maar begint nu behoorlijk te twifelen. Er is tenslotte een motie ingediend, waar kennelijk aan voorbij gegaan wordt.

De heer **Visser** vraagt na lezing van het verslag van 4 december 2002 waarom de werkgroep zich niet vooral richt op de middelvoorschriften, die de provincie wel wil handhaven. Waarom wordt er niet gesnuffeld als er meer aanvoer is; op zo'n moment is toch meer stank te verwachten?

De heer **van Andel** merkt op dat lof alleen niet voldoende is; je hebt steun nodig. De werkgroep vindt dat het momenteel niet goed gaat. In oktober 2002 is om handhaving gevraagd vanwege de minimalisatieverplichting. We zijn nu vier maanden verder, en de provincie weigert te reageren. Sommige brieven van de werkgroep wachten al 7 tot 8 maanden op antwoord. Er zal inderdaad meer stankoverlast zijn als er meer aanvoer is. Daarom wil de werkgroep de gemeente opdracht laten geven aan Witteveen en Bos om snuffelmetingen te verrichten. De wijze waarop de provincie handhaaft, is niet correct. De provincie doet niets uit eigen beweging; pas na veel aandringen door de werkgroep gebeurt er iets. De werkgroep voelt zich langzamerhand een roepende in de woestijn, en dat kost te veel energie. Schakel eens een bureau uit Groningen in. De werkgroep is, net als de gemeente overigens, niet voorzien van de juiste informatie en is te veel aan het lijntje gehouden.

De heer **Huisman** is blij met de opmerking van de fractie van de VVD, want het duurt gewoon te lang. Hij vraagt wat de heer van Andel bedoelt met afbouwen. De heer **Pauw** merkt op dat de sluiting van de Duitse grens er aan zit te komen; dat betekent dat er op zeer korte termijn een veel grotere aanvoer van vuil te verwachten is.

De heer **van Andel** antwoordt dat hij die wijsheid van Internet heeft. Dat het er aan zit te komen, is zeker. Het heeft uiteraard met geld te maken. Wat de afbouw betreft: de werkgroep schiet niets op met lof; er zijn daden nodig. De expertise van de werkgroep kan beschikbaar gesteld worden aan andere milieugroeperingen die ondersteuning nodig hebben. Wat de middelvoorschriften betreft: de antwoorden blijven uit, of laten een half jaar op zich wachten. Als er al een antwoord komt, is het steevast een afwijzing. De werkgroep wordt buiten spel gezet door de provincie. Volgens een middelvoorschrift moet er afgedekt worden met klei. Hemel en aarde is bewogen, maar het gebeurt niet. De afbouw van de werkgroep is een gevolg van een groot gevoel van onmacht.

Mevrouw **Voogt** wenst in te spreken over de waterzuiveringsinstallatie en de Derde Merwedehaven. Zij merkt op dat de provincie er alle belang bij heeft dat de waterzuiveringsinstallatie en de afvalstort open blijven. Het bureau dat de metingen verricht is deskundig; de vergunningverlening is een farce. Als ze afdekken is het een bestaand bedrijf, en krijgen dan een uitgebreidere vergunning. Het vuil moet natuurlijk ergens verwerkt worden, en dan zijn de problemen in Sliedrecht van ondergeschikt belang. Dordrecht is dan ook de tegenpartij. Dordrecht en de provincie hebben er belang bij dat de bedrijven blijven bestaan. Helaas zijn er nog geen Europese normen voor. Waarom wordt de werkgroep Derde Merwedehaven niet uitgenodigd als gesprekspartner? Die zijn deskundig en steken hun nek uit.

De heer **Bons** krijgt het woord. Hij merkt op dat hij nog steeds wacht op diverse stukken van december 2000, en zich afvraagt of de mensen in Baanhoek-West wel serieus worden genomen. Hij heeft een open brief geschreven met daarin zijn visie op de gemeente, en noemt daaruit een aantal punten.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** stelt voor agendapunt 7 en agendapunt 9 te behandelen na de ingekomen stukken.

De heer **Pauw** merkt op dat hij over agendapunt 13 een e-mail heeft ontvangen, en stelt voor om dit agendapunt van de agenda te halen. Wethouder **van de Ven** verwijst naar het memo. Hij antwoordt dat het plan teruggenomen dient te worden voor nader overleg, omdat de voorgestelde oplossing niet wordt gedragen door de school. De Gantelweg zal niet worden doorgetrokken voordat er een goede oplossing is.

De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

4. Notulen d.d. 6 januari 2003

Tekstueel: conform vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De heer **Huisman** merkt op dat de heer van Sliedrecht ten onrechte als aanwezig staat vermeld. De heer **Visser** merkt op naar aanleiding van pagina 2, 5e regel van boven, "onkruidbestrijdingsplan" dat hij een gesprek heeft gehad met de betrokken ambtenaar. Er komt een nieuwe beleidsmedewerker, die zijn best zal doen lijn te

brengen in de criteria, hetgeen een ingewikkelde materie blijkt te zijn. De heer Visser zou daar eventueel contactpersoon voor kunnen zijn namens de commissie. Het gaat er dan om om een constant kwaliteitsbeeld te krijgen in Sliedrecht.

5. Ingekomen stukken

- a. Lijst toezeggingen begrotingsraad.
- b. Handhaving milieuvergunning Afvalberging Derde Merwedehaven;
- c. Portefeuillehoudersoverleg Milieu Regio Z-H 22 november 2002;
- d. Informatie van Provincie over smeulbrand op de afvalberging Derde Merwedehaven;
- e. Afwijzing handhavingsverzoek Afvalberging Derde Merwedehaven
- f. Behandeling van de zienswijzen ingediend tegen het voornemen om met toepassing van artikel 19, eerste lid van de WRO medewerking te verlenen aan de realisering van een gemeentekantoor op het perceel Industrieweg 11/13 met aanvullende kantoorruimte door Stout Projecten b.v. en gemeente Sliedrecht;

De heer **Pauw** heeft zich verbaasd over de lengte van de lijst, na alles wat er is gedaan om de omwonenden te horen, en bezwaren weg te nemen. Wethouder **Verboom** merkt op dat het vooroverleg er wel toe heeft geleid dat de belangrijkste bezwaren zijn weggenomen.

- g. Betrouwbaarheid energievoorziening ENECO;
- h. Vergaderstukken AvA ENECO op 13-12-2002;
- i. Vergaderstukken Hydron ENECO op 13-12-2002;

Mevrouw **Galle-Prins** vraagt naar het duurder worden van het vastrecht en het goedkoper worden van het verbruik. Hoe komt dat? Wethouder **van de Ven** begrijpt de vraag. Dit is door Hydron bepaald; wat daarvoor de argumenten zijn geweest, kan hij op dit moment niet zeggen. De stukken zullen ter inzage worden gelegd.

- j. Reorganisatie waterschappen;
- k. Brief aan de raad over verlichting fietspad langs de rijksweg van de heer J. Geres;

De heer **Huisman** merkt op dat de brief is gedateerd in oktober, en volgens hem is die al lang besproken.

Wethouder **van de Ven** moet het antwoord schuldig blijven. Er is bij de begrotingsbehandeling geld voor gereserveerd. Er zit een levertijd op de bestelde straatverlichting. Hij zal de briefschrijver schriftelijk melden wat er sindsdien is gebeurd.

Voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter** geeft in bespreking: agendapunt 9, 6.c., 5.b. 5.d. 5.e., plus de bijdragen van de insprekers.

Wethouder **Verboom** is van mening dat het klachtenpatroon mede bepalend is voor het optreden van het college. In december zijn er slechts 4 klachten binnengekomen; in januari waren er 5. Daarvan zijn er 4 geverifieerd. Een keer is bij een uitgebreide preventieve controle een lichte stortgasgeur waargenomen; bij 11 preventieve controles is twee keer een lichte geur opgevangen. Op de dag van de controles zijn er geen klachten ontvangen. Bekeken is of de gemeente zelf snuffelploegmetingen zou moeten laten uitvoeren. Daarvoor was inzicht nodig in het

klachtenpatroon. IGAT laat door bureau PRA (Project Research Amsterdam) metingen uitvoeren; de provincie zou dat ook doen door middel van een eigen opdracht aan PRA. De contouren zijn geschorst, waardoor de provincie stelt dat zij niet kan handhaven. Als de gemeente zelf metingen zou laten uitvoeren kan dat niet eerder dan maart/april in verband met offertes aanvragen, kredieten beschikbaar stellen, opdrachtverlening enz. Verder spelen de weersomstandigheden een belangrijke rol. De huidige geursituatie rechtvaardigt haars inziens op dit moment een dergelijk duur onderzoek niet; deze mening is overigens nog niet door het college besproken. De provincie richt zich op dit moment op de middelvoorschriften. Het college wil daar pragmatisch in zijn, en vertrouwt erop dat de provincie daar ook op zal handhaven. Ter vergelijking: bij de Bioderij is wel gesnuffeld, maar dat was ook mogelijk, omdat de contouren daar zijn vastgesteld. De woningen staan daar ook veel dichterbij. IGAT heeft op 30 januari een ontvankelijke bouwvergunning aangevraagd; morgen vindt bij de gemeente Dordrecht intern juridisch overleg plaats hoe de procedure moet worden afgewikkeld, en hoe zij om moet gaan met het handhavingsverzoek van de werkgroep. Er zal een artikel 19 procedure gevoerd moeten worden, en wellicht zal er ook een voorbereidingsbesluit nodig zijn. Dat is het moment om bezwaren in te dienen. Zij blijft van mening dat het college van Dordrecht de zaak met IGAT, waar het de bouwvergunning betreft, zelf moet afhandelen.

De heer **Pietersen** vraagt waarom de geurcontouren eigenlijk niet in de vergunning zijn opgenomen. De opdrachtgever bepaalt hoe er gewerkt moet worden; leidt dat niet tot belangenverstrengeling? Zijn fractie is voorstander van een eigen snuffelploeg; het kost wel geld, maar het neemt wel onzekerheid weg. De heer **van Eijk** kan zich voorstellen dat er in december en januari veel minder klachten waren, want er stond vaak een oostenwind. Hij is geschrokken van het voornemen van de werkgroep om haar werkzaamheden af te bouwen. Worden die door iemand anders overgenomen? De motie tot sluiting van de Derde Merwedehaven is immers niet voor niets aangenomen. De heer **Pauw** heeft geen enkel vertrouwen in een snuffelploeg als die ingeschakeld wordt door de belanghebbende partij. Hij zou nogmaals een verzoek tot handhaving willen indienen. Hoe denkt de commissie over een eigen snuffelploeg, onafhankelijk van de provincie? De oostenwind is debet aan het geringe aantal klachten, maar de mensen worden ook klaagmoe. De heer **Visser** vraagt de wethouder naar de handhaving op de middelvoorschriften. Die afspraak is acht maanden geleden gemaakt, maar er is niet voldoende gebeurd. Vertrouwen is niet voldoende.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat de contouren geschorst zijn; dat is een feit. Als de commissie wil dat de gemeente opdracht geeft voor een eigen snuffelmeting, dan moet de feitelijke geursituatie een uitgave rechtvaardigen van 10.000 tot 15.000 euro. In 1999 was er ontzaglijk veel stankoverlast; dat is nu heel anders. Dat heeft niet alleen te maken met een kleinere hoeveelheid afvalstort, maar ook met afdekmaatregelen en dergelijke. Natuurlijk betekent minder afval minder stank, maar het beperkt houden van het stortfront geeft al heel veel minder geuremissie. Er is de afgelopen jaren sinds 1999 veel bereikt om het regime te wijzigen. Natuurlijk speelt de tijd van het jaar mee, en zullen de klachten in het voorjaar weer toenemen.

De heer **Pauw** antwoordt dat de verbetering van de situatie niet goed genoeg is. Hoe dan ook, IGAT houdt zich niet aan de voorschriften, en de gemeente doet niets. Wethouder **Verboom** merkt op dat als een snuffelploeg van de gemeente tot bepaalde bevindingen zou komen, het niet zo hoeft te zijn dat dat leidt tot nieuwe aanscherping van de middelen. Er is vandaag een fax binnengekomen met een uitspraak op het verzoek tot voorlopige voorziening. De werkgroep is opnieuw in het ongelijk gesteld. Het doel was om geen geuroverlast meer te hebben; daar is het mee begonnen. Die geuroverlast is drastisch teruggedrongen, al is iedere klacht er natuurlijk een te veel. Op de vraag of de gemeente de taken van de werkgroep

overneemt als die haar werkzaamheden gaat afbouwen: het college heeft in de overleggen met de werkgroep altijd aangegeven dat er twee verschillende trajecten worden gelopen; de gemeente is geen actiegroep, maar kiest voor het bestuurlijk traject. Op het moment dat juridische procedures gerechtvaardigd zijn, worden die ook aangespannen. De bodemprocedure loopt nog; afhankelijk van de uitspraak wordt bekeken hoe het verder moet.

De heer **van Eijk** heeft daar begrip voor, maar wil nu toch meer druk op de ketel. Wethouder **Verboom** merkt op dat de uitspraak in de bodemprocedure wordt verwacht rond eind maart/april; dat is een inschatting. Ze geeft als suggestie om eventuele metingen pas te doen na die uitspraak.

Tweede termijn.

De heer **Pauw** herhaalt zijn vraag met betrekking tot een motie om over te gaan tot handhaving op andere zaken dan geuroverlast. Wil de commissie in eigen beheer snuffelploegmetingen laten verrichten? De heer **Pietersen** wil de uitspraak van de Raad van State afwachten en wil dan desnoods later zelf een ploeg inschakelen. De heer **van Eijk** sluit zich daarbij aan. Hij wil de vraag met betrekking tot handhaving in zijn fractie bespreken. De heer **Pietersen** wil gaan voor handhaving van de middelvoorschriften. Als de provincie dat niet doet, moet er actie genomen worden. Een eigen snuffelploeg acht hij niet wenselijk, omdat de provincie de bevindingen dan weer naast zich neer kan leggen. De heer **Huisman** wil de motie tot handhaving wel ondersteunen. Een eigen snuffelploeg wil hij eerst bespreken in zijn fractie. De heer **Pauw** vindt dat als de wet overtreden wordt, er opgetreden moet worden. Er is nog steeds niet aangetoond dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid.

Wethouder **Verboom** vraagt wat de commissie nu precies wil qua handhaving. De heer **Pauw** antwoordt dat dit in de motie zal worden verwoord. In ieder geval is de baggerscheidingsinstallatie zonder bouwvergunning gebouwd en dient er een artikel 19 procedure te worden doorlopen.

Met deze discussie zijn agendapunten 5b., 5d. 5e., 6.c. en 9 behandeld.

7. Vaststellen bestemmingsplan Baanhoek West

De heer Labee voegt zich bij het gezelschap.

De heer **van den Heuvel** mist het gewijzigd programma waarnaar wordt verwezen. Hij is nieuwsgierig naar het vervolgtraject qua planning. De heer **Huisman** mist de antwoorden op de door zijn fractie gestelde vragen, en maakt om die reden een voorbehoud. Hij vraagt wat er is geschetst met betrekking tot openbare voorzieningen, onderwijs en zorg en dergelijke.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat op 12 februari een vergadering gepland is over procedures, maar ook de stand van zaken zal aan de orde komen. In maart komen inhoudelijke zaken aan de orde en zal ook de heer Ballotra een toelichting geven.

De heer **Labee** merkt op dat nu de vaststelling aan de orde is van het bestemmingsplan Baanhoek West. In dit plan wordt het juridisch kader gegeven waarbinnen de uitwerking moet plaatsvinden. Dat is natuurlijk geen gelopen koers: het plan moet goedgekeurd worden door GS. In de tussentijd moet de gemeente een voorontwerp uitwerkingsplan maken, waarover inspraak moet plaatsvinden.

De **voorzitter** merkt op dat het aardig geweest ware als hij als voorzitter geïnformeerd was over de uitnodiging aan de heer Ballotra.

De heer **Pauw** merkt op dat Dupont een veiligheidsrisico vormt voor de nieuwe woonwijk; daarnaast kan er weer sprake zijn van diverse soorten overlast. Er blijken problemen te zijn tussen Papendrecht en Sliedrecht over de ontsluiting vanwege het probleem van sluipverkeer over de Ketelweg. Hij vraagt naar de stand van zaken op dat punt. De heer **van Eijk** verwijst naar pag. 3. Hij ziet niet in waarom er geen woning gebouwd zou kunnen worden op Baanhoek 363. De VVD is geen voorstander van woningbouw in Baanhoek West; dat is nog steeds zo, maar de VVD beslist daar niet alleen over. Er kan ten hoogste één horecagelegenheid komen. Als dat een wegrestaurant zou zijn, waarschuwt hij voor mogelijke overlast door afval. Heeft de bouw van zelfstandige kantoren geen nadelige gevolgen voor Stationspark II? De heer **Pietersen** merkt op dat zijn fractie liever zou bouwen aan de overzijde van de spoorlijn, maar dat was geen optie. Woningen zijn nodig, dus zijn fractie gaat toch mee met dit plan.

Wethouder **Verboom** merkt op dat de opmerkingen van de heer Bons nog een keer naast het plan worden gelegd. Wat betreft de openbare voorzieningen: het is een globaal bestemmingsplan voor 850 woningen, waarin 2.500 vierkante meter is opgenomen voor voorzieningen. Als de raad er voor kiest om meer te reserveren, kan dat bij de nadere uitwerking ingebracht worden. In het verleden is bij het ontwerp-bestemmingsplan een onderzoek uitgevoerd naar de milieuaspecten. Er moet een gevoeligheids- en een risicoanalyse plaatsvinden, maar zoals het er nu naar uitziet kunnen daar gewoon woningen gebouwd worden. Er is gelegenheid voor een werkgelegenheid biedend bedrijf; dat kan horeca zijn, maar dat hoeft beslist niet.

De heer **Labee** geeft een aanvullende toelichting. Er is een staat van wijzigingen bijgevoegd. Er vindt nog steeds overleg plaats met de gemeente Papendrecht over de ontsluiting; vanavond wordt daar niets voor vastgelegd. Er loopt nog een onderzoek naar ruimte binnen de bestaande lintbebouwing. Als die visie er ligt, kun je op basis van een artikel 19 procedure op die percelen iets doen. Alleen de bestaande bebouwing is positief beoordeeld; er is besloten om nog geen nieuwe kavels toe te voegen voor woningbouw.

De heer **van den Heuvel** vraagt naar het tijdpad van de planning en de start van de bouw. Wethouder **Verboom** merkt op dat de heer Ballotra naar de commissie komt op verzoek van een raadslid, te weten de heer Huisman. Wat de planning betreft: dit hangt af van een aantal zaken. Zij zegt de commissie toe daar zo snel mogelijk op terug te komen. Mevrouw **Galle-Prins** vraagt of het mogelijk is het aantal vierkante meters voor openbare voorzieningen later nog uit te breiden. Wethouder **Verboom** antwoordt bevestigend; dat is een keus.

De heer **Pauw** merkt op dat er aan de andere kant ook gebouwd wordt waarvoor het een en ander wordt onderzocht, zoals een flora- en fauna onderzoek. Doet Sliedrecht daar aan mee? Hij wenst een voorbehoud te maken namens zijn fractie. Wethouder **Verboom** antwoordt bevestigend; dat is verplicht.

De heer **van Eijk** gaat er nog steeds van uit dat er een tweede tunnel zal worden aangelegd. In dat geval gaat zijn fractie accoord. Wethouder **Verboom** bevestigt dat er een doorgang komt.

De fracties van Leefbaar Sliedrecht en PvdA maken een voorbehoud.
BESPREEKSTUK.

6. Mededelingen

a. Portefeuillehouders

- b. **Regiozaken**
- c. **Problematiek Derde Merwedehaven**
- d. **Voortgang procedures dijkversterking**

Wethouder **van de Ven** meldt dat van Gend en Loos Sliedrecht haar activiteiten zal verplaatsen naar Rotterdam-Noord per eind april. De lokatie is interessant voor de ontwikkeling van de woonboulevard.

Wethouder **Verboom** meldt dat opdracht is gegeven om te snuffelen bij de Bioderij, plus een beperkt geuremissie-onderzoek. Dat gaat naar schatting 8.000 - 10.000 euro kosten; zonder dat kan de gemeente niet handhaven. Het handhavingstraject houdt in dat wanneer de overschrijding is vastgesteld, er wordt aangeschreven en een dwangsom wordt opgelegd met een bepaald maximum. Het bedrijf moet dan maatregelen nemen. In het uiterste geval ga je over tot sluiting, maar dat is hopelijk niet nodig; het bedrijf is absoluut van goede wil.

Dijkversterking: er is navraag gedaan via een lid van het Europese parlement. De uitspraak van de Raad van State over het al of niet voeren van de MER zal waarschijnlijk eerder bekend zijn dan die van de Europese commissie; zij vermoedt dat de Europese commissie die af wil wachten.

Naar aanleiding van een onderzoek met betrekking tot de ontwikkeling van de Zuiderzeestraat en omgeving: er is een modellenstudie gedaan. Het gaat om de lokatie achter het hotel, met 56 huur appartementen, een kinderdagverblijf, 23 koopappartementen en een parkeergarage.

De heer **Pauw** vraagt naar de vochtproblemen bij de dijkversterking. Wethouder **van de Ven** antwoordt dat het Hoogheemraadschap metingen heeft verricht en drainage zal gaan aanbrengen; die moet het oplossen. De heer **Pauw** vindt dat de gemeente wel een briefje kan sturen naar de betrokken bewoners; die horen nu helemaal niets. Wethouder **van de Ven** verklaart zich bereid het Hoogheemraadschap te verzoeken om betere berichtgeving richting de bewoners.

8. **Het opnieuw nemen van een voorbereidingsbesluit voor de stedenbouwkundige ontwikkelingen Bonkelaarstaete**

De heer **Pauw** vraagt naar de stand van zaken.

De heer **Huisman** meldt dat zijn fractie in principe accoord gaat, op voorwaarde dat er een goede oplossing gevonden wordt voor de bibliotheek. Hij stemt in met het voorbereidingsbesluit.

De heer **Pietersen** en de heer **van Eijk** gaan accoord.

Wethouder **Verboom** merkt op dat ABB snel een plan heeft ingediend; dat had te maken met het nieuwe Bouwbesluit. Welstand is daar niet mee accoord gegaan. Op 5 december is een bouwaanvraag ingediend, en die is afgewezen. Een randvoorwaarde is dat de bibliotheek niet de dupe mag zijn van ontwikkelingen aan het Bonkelaarplein.

HAMERSTUK.

10. **Volkstuinen**

Wethouder **van de Ven** geeft aan dat NS meldt dat ProRail heeft toegezegd dat de tuinders binnenkort een opzegging kunnen verwachten. De gemeente Sliedrecht heeft dus correct gronden aangekocht voor de aanleg van een fietspad.

De heer **Huisman** vraagt of er toch geen stukken overblijven.

Wethouder **van de Ven** antwoordt ontkennend.

De heer **Pauw** had die informatie graag voorafgaand aan deze vergadering gekregen. Kunnen de tuinders wel gedwongen worden om te vertrekken? Zij hebben contributie betaald. Wethouder **van de Ven** antwoordt dat dat een zaak is tussen de volkstuinters en NS ProRail. De gemeente heeft grond gekocht; er blijkt iets niet goed geregeld tussen zijn tussen NS ProRail en de huurders, en NS corrigeert dat. Voor zover hem bekend zal de planning daar niet onder lijden. Hij zal de betreffende stukken aan de griffier doen toekomen, die ze ter inzage kan leggen.

11. **Uitbreiding urnenmuur begraafplaats**

De heer **Visser** merkt op dat het SGP-deel van zijn fractie van mening is dat begraven de voorkeur heeft boven cremieren. Hij maakt namens hen een voorbehoud ten aanzien van dit voorstel.

Mevrouw **Galle-Prins** vindt dat de keuze er moet zijn, omdat dat een strikt persoonlijke zaak is. Zij mist de financiële dekking.

Wethouder **van de Ven** antwoordt dat de uitbreiding van de begraafplaats zelf een ander bestek betreft; daarin was de uitbreiding van de urnenmuur niet voorzien.

De **voorzitter** merkt op dat het uitgangspunt is dat de begraafplaats kostendekkend moet zijn. Hier zal bij de Zomernota 2003 nog een voorstel voor worden gedaan. Het bedrag ad 50.000 euro wordt in een aantal jaren afgeschreven en wordt terugverdiend door verhoging van de kosten.

BESPREEKSTUK.

12. **Bijdrage in de kosten van een carpoolplaats in Hardinxveld-Giessendam**

Mevrouw **Hartkoren** is van mening dat Sliedrecht maximaal de helft zou moeten betalen van het eerder vastgestelde bedrag ad E 30.000,-; nader onderzoek moet maar uitwijzen of het hogere bedrag, E 47.000,-, wel noodzakelijk is. De heer **Huisman** sluit zich daar bij aan, evenals de heer **Pauw**.

Wethouder **van de Ven** merkt op dat Sliedrecht aan Hardinxveld-Giessendam heeft gemeld dat het voor minder zou moeten kunnen. De raad heeft er 15.000 euro voor over, en dat is blijkbaar de limiet.

BESPREEKSTUK.

13. **Aanpassing aansluiting Gantelweg/Oranjestraat en omgeving Henri Dunantschool in verband met het doortrekken van de Gantelweg**

Dit voorstel wordt van de agenda afgevoerd.

14. **Kredietaanvraag ten behoeve van voortgang duurzaam veilig verkeer**

De heer **Huisman** maakt een voorbehoud. De volgende vragen zullen ook in de commissie Burger en Bestuur worden gesteld. Zijn fractie ziet dit plan liever uitgesmeerd over een langere periode in verband met de hoge kosten. 30 km zones instellen is leuk, maar iedereen rijdt er 60 km. en handhaving is niet mogelijk.

Mevrouw **Hartkoren** vraagt of de helft van de aangewezen 30 km zones daadwerkelijk als zodanig is ingericht, eind 2002. Borden zijn niet voldoende.

Wethouder **van de Ven** verwijst naar de nota. Niet meedoen betekent dat je geen aanspraak kunt maken op subsidie. De 30 km. gebieden moeten in fase 2 zodanig worden ingericht dat die visueel dwingen tot langzaam rijden, dus als zodanig herkenbaar zijn. Het maatschappelijk draagvlak zakt weg als je niet voldoende kunt handhaven. Dat is best lastig. Hij stelt voor eens een informatieve avond te organiseren om het VCP en de hoofdwegstructuur door te lichten. De heer **Huisman**

komt er in de commissie Burger en Bestuur op terug. Zijn fractie maakt een voorbehoud.

BESPREEKSTUK.

15. Rondvraag

De heer **Pauw** vraagt wat de actie van het college van de gemeente Sliedrecht geweest is naar aanleiding van het krantenartikel over Du Pont. Er zijn incidenten gemeld bij de brandweer.

Wethouder **Verboom** geeft aan dat zij het stuk niet kent en derhalve geen actie heeft genomen.

De heer **Pauw** vraagt zijn collega's hoe zij er over denken dat a) Leefbaar Sliedrecht niet is uitgenodigd voor het overleg met de wethouder met betrekking tot de A15, en b) hoe zij denken over een compromis. De motie is immers door alle fracties ingediend, en het ziet er naar uit dat deze het niet gaat halen.

De heer **van Eijk** meldt dat hij daar niet van op de hoogte was; hij ging ervan uit dat alle fracties waren uitgenodigd. Mevrouw **Hartkoren** sluit zich daarbij aan. De heer **Huisman** had begrepen dat de uitnodiging naar alle commissieleden was gestuurd. De heer **Visser** heeft geen behoefte om te antwoorden op de vraag wat hij ervan vindt dat de wethouder de fractie van Leefbaar Sliedrecht niet heeft uitgenodigd.

De heer **van Eijk** merkt op dat onder andere rondom het Feitsmapark veel bomen zijn omgewaaid. Daarna zijn nogal wat bomen omgehakt door de gemeente. Waarom is dat gebeurd, en wanneer worden er nieuwe teruggeplant?

Wethouder **van de Ven** zal het antwoord op deze vraag bij het verslag voegen.

16. Sluiting

De Hooizolder heeft de commissie uitgenodigd om op locatie te vergaderen op 7 april. De ruimte is niet gemakkelijk toegankelijk; het voorstel is om op 7 april van 19.00 - 20.00 uur daar rond te kijken, en dan de vergadering vanaf 20.00 uur in de raadzaal te houden. De heer **van Eijk** wil dan wel dat er op de lengte van de agenda wordt gelet.

De **voorzitter** zal in overleg gaan met de Hooizolder over deze, of een andere datum die samenvalt met een commissievergadering.

Hij sluit de vergadering om 23.00 uur.

De voorzitter,

De secretaris,