

# NOTULEN COMMISSIE RUIMTE EN GROEN

Van : vergadering raadscommissie Ruimte en Groen

Datum : 6 januari 2003

Aanwezig : de heer G.P. Venis voorzitter

de heer J.H. van Eijk

de heer H. Colenbrander

de heer A. Pietersen

mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong

de heer T.W. Pauw

de heer A. de Winter leden

de heer J.J. Huisman

mevrouw C. Galle-Prins

de heer W. van Sliedregt

de heer M. Visser

de heer L. van den Heuvel

mevrouw A.J. Verboom-Hofman wethouder

de heer R.G. van de Ven wethouder

de heer J.A. Klein sectorhoofd Ruimte en Groen

de heer A. Koenen griffier

mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! notuliste

Afwezig : --

---

## 1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heet iedereen welkom.

## 2a. Spreekrecht burgers over niet geagendeerde onderwerpen

## 2b. Inventarisatie spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen

De heer Kraaijeveld wenst in te spreken bij punt 5.e. en bij punt 8.

## 3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** stelt voor om de agendapunten 5.e. en 8 tegelijk te behandelen bij de ingekomen stukken. Hij meldt voorts dat er een korte toelichting zal worden gegeven op Stationspark II.

De heer **Huisman** heeft op 16.12.02 vragen gesteld die inmiddels zijn beantwoord.

Hij heeft nog wat aanvullende vragen. Deze worden behandeld bij de rondvraag.

De heer **Pauw** vraagt aandacht voor het ingediende bouwplan Bonkelaarstraat. Ook dit wordt behandeld bij de rondvraag.

## 4. Notulen van 27 november 2002

(Vaststellen)

Op pagina 2 is de naam van de inspreker verkeerd vermeld: deze luidt mevrouw Voogt.

De heer **Visser** merkt op ten aanzien van pagina 4 dat de informatieavonden gingen over de oude uitbreiding; hij wil dit graag toegevoegd zien.

Het verslag wordt met deze opmerkingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De heer **Van den Heuvel** vraagt of er al iets meer bekend is ten aanzien van het openbaar toilet in de Kerkbuurt.

Wethouder **Van de Ven** meldt dat er een gesprek is gevoerd met de winkeliersvereniging. In februari volgt een voorstel, waarin opgenomen een openbare toiletvoorziening.

Pagina 3: de heer Visser heeft gesproken over het kwaliteitsbeeld onderhoud groen: gras, onkruid en dergelijke. Wethouder **Van de Ven** heeft hierover gesproken met de heer Maurik, en vraagt de heer Visser een afspraak met deze ambtenaar te maken om hierover nader van gedachten te wisselen.

Mevrouw **Galle-Prins** heeft een vraag naar aanleiding van pagina 5, papiercontainers. Er is een bewonersplatform, maar er is geen overleg geweest met de bewoners, zo heeft zij vernomen. De tuintjes zijn zo klein dat er geen derde container bij kan.

Wethouder **Van de Ven** antwoordt dat de communicatie heeft plaatsgevonden via de wijkcoördinator. Dat heeft helaas niet tot het verwachte resultaat geleid. De bewoners kunnen kiezen tussen krat of container; ze zijn er overigens niet toe verplicht. Je kunt ook met enkele burens een container delen. De wijkcoördinator zal dit verder oppakken, eventueel via een aanvullende brief.

## 5. Ingekomen stukken

**a. Doorzending van het verzoek van de heer G. Kramer om vrijstelling ex artikel 19, lid 1, WRO voor het na sloop van de bestaande opstallen oprichten van een woning aan de Rivierdijk 108;**

**b. Doorzending van het verzoek van de heer C.P. Vink, om vrijstelling ex artikel 19, Lid 1, WRO voor het oprichten van een agrarische bedrijfswoning met bijbehorende werken en werkzaamheden bij het agrarisch bedrijf aan Westeinde 18A;**

**c. Afronding inspraakprocedure artikel 6a van de WRO i.h.k.v. de voorbereiding van de toepassing van artikel 19, lid 1 van WRO voor het realiseren van een appartementengebouw Rietlanden;**

**d. Second opinion welstandsadvies van de Welstandscommissie Gemeente Dordrecht in opdracht van de bewoners van 't Orleans 16 tot en met 24, i.h.k.v. de toepassing van artikel 19, lid 1 van de WRO voor het bouwplan van Archidome Holland B.V. tot het oprichten van 23 woningen en een bedrijfsruimte aan de Rivierdijk;**

De heer **Van den Heuvel** heeft het advies gelezen; wordt er nog iets gedaan met het afwijkende standpunt op enkele onderdelen?

Wethouder **Verboom** antwoordt dat het welstandeffect onder punt 1 enkel van belang is voor de bewoners. De andere punten zijn van geen enkele invloed op de manier waarop bewoners tegen het huidige plan aankijken. In zijn algemeenheid is gezegd: we nemen kennis van de second opinion, en die sturen we mee naar de provincie. Het is dan aan de provincie aan te geven of er iets mee gedaan moet worden of niet. Het is volgens het college meer een stedenbouwkundig dan een welstandsadvies. De bouwer heeft het project voor eigen risico in de verkoop gezet. Als het plan wordt afgekeurd, heeft de ontwikkelaar daar de nadelen van. De uitspraak wordt verwacht over circa zes weken.

**e. Beslissing op het bezwaarschrift van B.V. Aannemingsbedrijf P.K. Kraaijeveld e.a. over besluit van 19 december 2002;**

**8. Beslissingen op het bezwaarschrift van P.K. Kraaijeveld e.a. tegen het defoinitief verlenen van de vrijstelling ex artikel 19, lid 1, van de W.R.O. voor het realiseren van de waterbergingsvijver ter hoogte van jachthaven De Jong (de raad adviseren overeenkomstig het advies van de commissie voor de Bezwaar- en Beroepschriften)**

De heer Kraaijeveld is inspreker. De punten 5.e. en 8 worden gelijktijdig behandeld. "Als indieners van de nu voorliggende bezwaren willen wij gebruikmaken van de gelegenheid onze visie naar voren te brengen. Blijkens de door B&W aan u uitgebrachte adviezen voor de met betrekking tot onze bezwaren te nemen besluiten berusten deze adviezen geheel op de grotendeels overeenkomstige adviezen van de Commissie voor de Bezwaar- en Beroepsvoorschriften van 9 oktober 2002 die over beide geagendeerde zaken zijn uitgebracht, waardoor wij in beide zaken redelijkerwijs met een op schrift gestelde toelichting kunnen volstaan. Anders dan in voorliggende adviezen door B&W is gesteld, is op grond van de hierna te geven toelichting er redelijkerwijs voldoende aanleiding om de meergenoemde adviezen van de Commissie voor de Bezwaar- en Beroepschriften niet te mogen volgen. De Commissie voor de Bezwaar- en Beroepschriften heeft in eerdere zaken redelijkerwijs blijk gegeven in strijd met het hogere Europese Gemeenschapsrecht advies uit te brengen. Dit blijkt ook nu weer uit het door haar in beide adviezen overwogene in punt 4.3. In dit punt 4.3 heeft zij ter onderbouwing van haar advies wel de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van 15 augustus 2002 in zaak 20020954 opgenomen, maar is zij daarna algeheel voorbijgegaan aan de uitspraak van dezelfde Voorzitter van de afdeling bestuursrechtspraak van dezelfde datum 15 augustus 2002 in zaak 200203417, welke uitspraak wij u ter beschikking willen stellen en waarvan wij u verzoeken kennis te willen nemen. Welnu, juist in deze zeer ten onrechte verzwegen uitspraak heeft deze rechter juist geoordeeld dat het niet uitgesloten is te achten dat het Sliedrechtse dijkproject, als zijnde de feitelijke grondslag voor uw beslissing, alsnog als MER-plichtig zou kunnen worden aangemerkt, zodat blijkt dat aan dit dijkproject nog steeds geen feitelijke onherroepelijke status toekomt en de Commissie voor de Bezwaar- en Beroepsvoorschriften in punt 4.3 een volstrekt onrechtmatige weergave heeft gegeven van het geldende recht. Dat er nog steeds geen sprake is van geldend recht zoals door de Commissie voor de Bezwaar- en Beroepschriften is voorgewend kan ook blijken uit zowel het verslag in de Staatscourant van 6 november 2002 als uit het verslag in Het Kompas van 15 november 2002 van de op 5 november 2002 bij de Afdeling bestuursrechtspraak plaatsgevonden gecombineerde mondelinge behandeling in de zaken 200202954, 200203417 en 200203419. Naast de betreffende rechterlijke uitspraak willen wij u ook de genoemde krantenverslagen ter beschikking stellen, waarvan wij u verzoeken ook daarvan kennis te willen nemen. Uit de door de Commissie voor de Bezwaar- en Beroepsvoorschriften verzwegen uitspraak van 15 augustus 2002 en uit meergenoemde krantenverslagen kan het u blijken dat inmiddels ook bij de Afdeling bestuursrechtspraak twijfel is ontstaan of de Europese MER-richtlijn wel op de juiste wijze in het nationale recht is omgezet zoals dit in de voorliggende adviezen van de Commissie voor de Bezwaar- en Beroepsvoorschriften in punt 4.3 is voorgewend. Ingevolge de zojuist aangegeven rechtsgronden zijn derhalve aan de voorliggende adviezen van de Commissie voor de Bezwaar- en Beroepschriften redelijkerwijs ook de overige grondslagen ontvallen om onze bezwaren ongegrond te hebben mogen verklaren, waarom wij u verzoeken deze adviezen niet te volgen en onze bezwaren niet ongegrond te verklaren in afwachting van de juist ook op voorliggend dijktraject

betrekking hebbende bodemuitspraken in meergenoemde zaken 200202954 en 20020341."

De heer **Kraaijeveld** vindt het vreemd dat de laatste uitspraak, die als jurisprudentie geldt, niet is opgenomen. Het is juist de laatste uitspraak die over de milieurapportage een oordeel heeft, en eigenlijk de overige uitspraken op losse schroeven zet, terwijl de commissie Bezwaar- en Beroepschriften deze juist als vaststaande feiten aanneemt. Het is prematuur om nu al een beslissing te nemen, omdat er in de toekomst een heel andere uitspraak uit kan komen. De **voorzitter** antwoordt dat dat inderdaad prematuur lijkt, maar er lopen diverse procedures naast elkaar over dezelfde zaak. Dit is feitelijk een intern gemeentelijke procedure. De heer **Kraaijeveld** beaamt dit, maar de jurisprudentie wordt er wel bijgehaald en als vaststaand feit aan het dossier toegevoegd. De laatste uitspraak had niet onvermeld mogen blijven. De tendens inzake de MER verplichting liegt er niet om. Om nu een procedure in gang te zetten terwijl die misschien onjuist is, vindt hij vreemd.

De heer **Pauw** vraagt of de zaak weer kan worden teruggedraaid, als de uitspraak zal luiden dat er toch een MER gevoerd moet worden. Hij refereert aan de gang van zaken rond Dijkvak 14. De commissie Bezwaar- en Beroepschriften is in het leven geroepen om de gemeente ontheffen van dergelijke taken, en terecht wordt dan het advies overgenomen door het college. Hij wenst een voorbehoud te maken bij agendapunt 8 om dit onderwerp nader te kunnen bespreken in de fractie.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat de gemeente Sliedrecht dit zelf ook graag wil; de procedure is inmiddels helemaal doorlopen. Dijkvak 14 is een totaal ander verhaal, omdat daar uiteindelijk wel een besluit over genomen is, maar in de raad is daar heel lang twijfel over geweest. De raad heeft steeds gekozen voor het Gantel-tracé met het aanleggen van een dijk. Als achteraf blijkt dat er een MER gevoerd moet worden, is het naar haar mening niet noodzakelijk om alles opnieuw te doen. De heer **Van 't Hoff** antwoordt dat wanneer de werkzaamheden nog niet zijn voltooid, het kan betekenen dat je opnieuw moet beginnen. Als het werk gereed is, is er geen weg meer terug.

Agendapunt 5.e.: voor kennisgeving aangenomen.

Agendapunt 8: conform, waarbij Leefbaar Sliedrecht een voorbehoud maakt.

## 10. STATIONSPARK II

**Verzoek om in te stemmen het stedenbouwkundig model-plan, te vertalen in een bestemmingsplan met plankartaart en planvoorschriften en exploitatieopzet. Het verzoek wordt toegelicht)**

De heer **Volmer** van bureau Volmer te Rijswijk geeft aan de hand van een diapresentatie een toelichting op het stedenbouwkundig model voor Stationspark II.

De heer **Van Eijk** vraagt hoe ver de gemeente is gevorderd met het gebouw van de vereniging. Er hebben helaas enkele bedrijven afgehaakt; hij pleit ervoor niet te veel in zee te gaan met projectontwikkelaars en leegstand te riskeren, zoals eerder is gebeurd bij het Noordoostkwadrant, maar op zoek te gaan naar gegadigden die de kantoren daadwerkelijk betrekken. De heer **Pietersen** vraagt eveneens naar de overlegsituatie met de huidige gebruikers, en waar zij gehuisvest gaan worden. Hij vraagt of dit plan ook in delen te ontwikkelen is, gezien de economische situatie. Hij vindt de ontsluiting richting de Sportlaan niet de mooiste. Alles komt op hetzelfde punt uit. Levert dat geen problemen op? De heer **Huisman** vraagt of er al iets bekend is over de grondprijs. Is dit plan nog wel reëel? Een van de gegadigden is

inmiddels failliet, een ander is elders op zoek. De heer **Pauw** leest dat er toch projectontwikkelaars zijn; weliswaar uit nood geboren. Zijn fractie is zoals bekend bang voor leegstand. Hoe gaat het nu verder met de ontwikkelingen? Het evenementenplein is wat zijn fractie betreft nog steeds een optie. Wanneer zal dit perceel bouwrijp zijn? De heer **Van Eijk** schat dat dat anderhalf tot twee jaar kan duren.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat de vraag altijd is: waar is behoefte aan, en welk beeld heb je van de ruimtelijke ordening in je gemeente in totaliteit? In regioverband is geconstateerd dat er toch behoefte is aan bedrijventerreinen, ondanks de economische situatie. Dat een terrein in delen uitgeven wordt is in feite normaal. Een ontwikkelingsvisie moet je niet zomaar loslaten. Je moet als overheid initiatieven nemen, ook als het economisch wat minder gaat. De heer **Pauw** merkt bij interruptie op dat steeds is gezegd "ga maar lekker slapen, alles komt goed". Nu blijkt dat geen enkel bedrijf interesse heeft in Stationspark 2. Wethouder **Verboom** antwoordt dat het een feit is dat er veel moet worden bezuinigd, maar juist als overheid moet je zorgen dat je zelf investeert als het economisch slecht gaat. Er hebben bedrijven afgehaakt die anderhalf jaar geleden toonden; zij zijn net als iedereen in deze economische situatie wat terughoudend. Je kunt ook nog kijken naar andere mogelijkheden dan kantoorontwikkeling. Op deze locatie zou bijvoorbeeld een kwadrant kunnen worden gereserveerd voor een hotelaccommodatie. In combinatie met seminars in het zalencentrum is een hotel op redelijk korte afstand een pré. Er is een markt voor, en dus is een onderzoek gewenst. Daarnaast zitten de hotels in de regio helemaal vol. De heer **Van Eijk** merkt op dat hotelketens als Van der Valk er geen brood in zien; er is in Sliedrecht 's avonds immers niets te doen. Wethouder **Verboom** kent die onderzoeken ook, maar die zijn al enkele jaren oud. Bovendien komt er wellicht een recreatief steunpunt in Sliedrecht noord; dat kan dan een uitvalsbasis zijn voor de recreatie in Alblasserwaard/Vijfheerenlanden. Ze kan de stand van zaken ten aanzien van het verenigingsgebouw op dit moment niet geven; dat ligt bij wethouder Blijenberg. In de nota wordt Rietveld genoemd als mogelijke projectontwikkelaar. De gemeente vindt dat geen goede optie. Het streven is om er bedrijven te laten bouwen die daar zelf intrekken. Ontwikkelen in delen is mogelijk. Dit model heeft vier kwadranten; op dit moment is er een kwart bezet en kan ontwikkeld worden. Dat heeft een aanzuigende werking. Een evenemententerrein ziet zij daar niet verrijzen. Dan had het net zo goed sportveld kunnen blijven. De heer **De Winter** merkt bij interruptie op dat eerst de atletiek is weggestuurd, en vervolgens is veel geld geïnvesteerd in de atletiek van Papendrecht. Er is veel leegstand op kantoreengebied; hier is sprake van 85%. De markt is slecht. Hij vindt dit geen goede optie. Wethouder **Verboom** vindt dat woningen en kantoren altijd nodig blijven voor de eigen ontwikkeling. De atletiek is overigens niet weggestuurd. De verenigingen hebben overleg gevoerd; uiteindelijk is de keuze op Papendrecht gevallen. Op de vrijkomende grond kan kantorenlocatie-ontwikkeling plaatsvinden. De heer **Van 't Hoff** kan nog geen grondprijs noemen; er wordt nu toestemming gevraagd voor het maken van een exploitatie-opzet. Wel zijn de kosten bekend van bouwen en bouwrijp maken, en de boekwaarde, en die geven aan dat de gemeente hier goed uit kan springen. Binnen twee maanden komt er een exploitatieberekening naar de commissie toe. In mei kan gestart worden met bouwrijp maken. Wethouder **Verboom** merkt op dat de planning mede afhangt van de verenigingen die er nog zitten.

De **voorzitter** vraagt of een percentage van 52/48 uitgeefbaar/openbare ruimte een normale verhouding is. De heer **Volmer** merkt op dat een verkeerskundige moet bekijken of de afrit de verkeersstroom kan verwerken. Positief is dat er geen piekbelasting op de infrastructuur drukt. Wat de bouwverhouding betreft: daar waar gebouwd mag worden kom je met een behoorlijk hoge bebouwingsdichtheid. Bij



parkeren in de open lucht kom je op heel andere percentages. De groenvoorziening krijgt heel veel aandacht. Er staan 16 segoya's, die allemaal verplant zullen worden. Om zichtlocaties te maken, verdwijnt wel het groen dat nu als afscheiding fungeert. Tweede termijn.

De heer **Van den Heuvel** juicht het plan toe, evenals een gefaseerde aanpak en -uitgifte. De markt is nu slecht, maar als gemeente moet je ook een klein beetje ondernemer zijn. Hij is niet tegen een hotel, maar dan moet het wel van een behoorlijk kwaliteitsniveau zijn. Niet één projectontwikkelaar bouwt momenteel voor leegstand, maar zij kunnen wel kandidaten aandragen. De heer **Pauw** kan het beeld van een zandvlakte niet kwijtraken. Kan het project alsnog onder ROM-D gaan vallen? Hij maakt zich zorgen. De doelgroep heeft het momenteel moeilijk; kan eventueel van deze doelstellingen worden afgeweken? Een hotel ziet hij wel voor zich, maar dan met een aantal zalen erbij, en dat zou concurrerend werken voor de Lockhorst. De heer **Van Eijk** vindt dat je nu moet bouwen; als de economie aantrekt moet je klaarstaan. Hij acht de locatie niet geschikt voor een hotel. De heer **Pietersen** beschouwt dit als een investering voor de toekomst; hij is niet bang dat het een soort Sahara wordt, zoals de heer Pauw. Mevrouw **Hartkoren** vraagt de heer Volmer hoe hij denkt over een hotel.

Wethouder **Verboom** merkt op dat hotels een andere uitstraling hebben dan de hoge kwaliteitseis die nu gesteld wordt aan een kantoorfunctie. Het is een optie die je zou moeten onderzoeken. Als een hotelketen concurrerend zou werken voor de Lockhorst, gaat het gewoon niet door. Maar de vraag is er; vandaar het onderzoek. Dit project is buiten ROM-D gehouden, maar er kan wel een afstemming plaatsvinden over de ontwikkelingen en de prijzen, opdat Sliedrecht zich niet uit de markt prijst in de regio.

De heer **Volmer** ziet een hotel als een welkome aanvulling, mits er markt is. Hij waarschuwt er wel voor dat zo'n hotel kostbare ruimte opslokt. Misschien is het beter daar elders een locatie voor te vinden.

De heer **Pauw** vraagt nogmaals naar de doelgroep zoals die is beschreven in de stukken.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat de beschreven doelgroep de meeste interesse had. Dit betreft een stedenbouwkundige visie, die uitmondt in een bestemmingsplan. Dat bestemmingsplan wordt t.z.t. vastgesteld in de raad.

De fractie van Leefbaar Sliedrecht heeft ernstige bezwaren tegen dit plan, waarvan akte. De overige fracties kunnen zich vinden in dit voorstel.

**5. h. Bijplaatsen asbussen in bestaande urnmuur;**

De heer **Huisman** vraagt om een historisch overzicht. Komt er een voorstel van de wethouder met betrekking tot dit onderwerp?

Wethouder **Van de Ven** meldt dat er in februari een voorstel volgt voor het uitbreiden van de urnmuur, voorzien van een schets van de voorgeschiedenis.

**5. i. Verwerking bagger 2003;**

**5. j. Brochure "Prospect" van ENECO energie, van december 2002;**

**5. k. Comptabiliteitsbesluiten**

\* **Schade bomen Leeghwaterstraat;**

\* **Eerste partiële herziening bestemmingsplan 't Orleans**

De heer **De Winter** vraagt waarom de gemeente geld moet voorschieten als Eneco de schade heeft veroorzaakt. Is dit geen verzekeringskwestie?

Wethouder **Van de Ven** zal de heer Vos vragen dit telefonisch toe te lichten aan de heer De Winter.

6. **Mededelingen**
  - a. **Portefeuillehouders**
  - b. **Regiozaken**
  - c. **Problematiek Derde Merwedehaven**
  - d. **Voortgang procedures dijkversterking**

Wethouder **Verboom** geeft een toelichting op de stand van zaken moskee. De fundering is gelegd; deze is afgekeurd, waardoor er herstelwerk moet worden gepleegd, danwel een nieuwe fundering moet worden aangebracht. De productie van bouwelementen door Linge Beton is aangevangen. Inzake Baanhoek West: er is een stand van zaken op papier gezet. Zij vraagt de commissie of dit voldoende is. De inhoudelijke discussie wil zij graag later voeren, en vraagt de heer Huisman eventuele aanvullende vragen alvast voor te leggen.

De **voorzitter** stelt voor de aanvullende vragen van de PvdA nu te behandelen en de beantwoording te agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering. Wethouder **Verboom** merkt op dat er een aparte commissievergadering zou worden belegd voor procedureel-technische zaken; dat heeft zij toegezegd. De **voorzitter** antwoordt dat er binnenkort een datum zal worden vastgesteld. De heer **Huisman** merkt op dat het gewijzigde bestemmingsplan op 7 januari a.s. in B&W wordt besproken. Wethouder **Verboom** meldt dat dit is uitgesteld. De heer **Huisman** vraagt over hoeveel m<sup>2</sup> het gaat binnen dit bestemmingsplan. Schrijft dit bestemmingsplan ook voor hoeveel m<sup>2</sup> er onbebouwd is, hoeveel m<sup>2</sup> voor de infrastructuur nodig is, sociale voorzieningen, kinderopvang, onderwijs en dergelijke? Wat is de status van het plan Ballotra? Zijn de omwonenden ingelicht; komt er een informatieavond? De heer **Pauw** heeft gelezen dat er een project in Rotterdam werd afgewezen omdat het te dicht bij de snelweg lag; dat veroorzaakte slechte luchtkwaliteit. Is dit plan getoetst aan de nieuwe regels? Deze vragen zullen meegenomen worden in de aanvullende beantwoording.

Derde Merwedehaven. Wethouder **Verboom** meldt dat op dit moment een inventarisatie plaatsvindt om te komen tot een advies aan de Raad van State. Vervolgens zal deze een bijeenkomst beleggen en een uitspraak doen. Dat kan redelijk snel gebeuren. De gemeente wacht die uitspraak af. De heer **Pauw** vraagt of de wethouder nog steeds achter de antwoorden staat die zijn gegeven op 16 december in het kader van de waarheidsbevinding, onder andere over de afstand. De provincie handhaaft niet. De vraag aan de commissieleden is hoe zij dat zien. Kan de provincie wel of niet handhaven? Wethouder **Verboom** antwoordt dat het college van B&W Dordrecht per brief meldt dat er geen bouwvergunning is verleend voor de scheidingsinstallatie, en dat die nu aangevraagd moet gaan worden. De heer **Pauw** refereert aan de vereiste afstand van 400 meter tot het trafohuis, die niet gehaald wordt, en de noodzaak van een artikel 19 procedure. Zonder scheidingsinstallatie is het minder aantrekkelijk om een afvalberging open te houden, en is de kans groter dat deze zal vertrekken. Wethouder **Verboom** merkt op dat je een stortplaats en een scheidingsinstallatie, die milieutechnisch goed is, apart moet zien. Het college is er niet op uit om een bedrijf kapot te maken. De heer **Pauw** vraagt de commissieleden in het kader van het bestuursprogramma of de provincie nu moet handhaven of niet. Handhaving op openingstijden is heel goed mogelijk, maar het gebeurt niet. Zijn fractie is van mening dat er nog geen enkel bewijs geleverd is dat de stortplaats niet schadelijk

is voor de Sliedrechtse bevolking. De heer **Huisman** merkt op dat de PvdA evenmin vindt dat er geen enkel bewijs is dat de Sliedrechtse bevolking geen schade lijdt. De heer **Van Eijk** kiest, al duurt het nu wel erg lang, nog steeds voor de bestuurlijke weg en volgt de lijn van het college. De heer **Visser** is voor handhaving, liefst via bestuurlijke weg. Die duurt echter wel erg lang. De heer **Pietersen** sluit zich daar bij aan. De heer **Pauw** vindt dat er een uitspraak ligt van de Raad van State waar de provincie geen gehoor aan geeft. Hij geeft als voorbeeld de openingstijden. Wethouder **Verboom** merkt op dat wel is bereikt dat er snuffelpløegmetingen worden gedaan. Op grond van die metingen is het mogelijk om te handhaven. In maart/april wordt de bodemprocedure gevoerd bij de Raad van State. Dan is er aan alle kanten duidelijkheid. De werkgroep Derde Merwedehaven heeft een handhavingsverzoek bij de provincie neergelegd. Dat is niet gelukt, ook niet in de vervolprocedure. Ze verwacht dat de gemeente op dezelfde manier zal varen, en raadt dan ook aan om de bodemprocedure nog even af te wachten. De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de fracties de aanpak van het college blijft steunen.

Voortgang procedures dijkversterking. In het Europabulletin van het CDA wordt medegedeeld: Europese commissie aarzelt nog steeds om stappen te nemen tegen de Nederlandse regering. Wethouder **Verboom** zal dit artikel doen toekomen aan de commissieleden.

**7. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het oprichten van een woning aan de Rivierdijk 222 door de heer J. van Dijk**

De heer **Pauw** vraagt of de heer Van Dijk er nog onderuit kan als er alsnog een verzoek tot planschade wordt ingediend. Draait de gemeente er dan nog voor op? Wethouder **Verboom** merkt op dat de heer Van Dijk er voor tekent. De gemeente zal zo'n claim zeker niet overnemen.

HAMERSTUK.

**8. Beslissingen op het bezwaarschrift van P.K. Kraaijeveld e.a. tegen het defonitief verlenen van de vrijstelling ex artikel 19, lid 1, van de W.R.O. voor het realiseren van de waterbergingsvijver ter hoogte van jachthaven De Jong**

**(de raad adviseren overeenkomstig het advies van de commissie voor de Bezwaar- en Beroepschriften)**

Reeds behandeld bij agendapunt 5.e. **BESPREEKSTUK** in verband met voorbehoud.

**9. Slopen van de 39 woningen van woningbouwstichting Banienoe aan de Wilhelminastraat en Westerstraat en vervangen door passende nieuwbouw**

De heer **Pietersen** is voor het voorstel. De heer **Van Eijk** merkt op dat de A.W. de Landgraafstraat, Havenstraat en Prins Hendrikstraat er ook bij horen. Hij kan zich vinden in het voorstel. De heer **Pauw** vraagt wat er teruggebouwd gaat worden. Tien procent van de seniorenwoningen zal verdwijnen. Mevrouw **Galle-Prins** vraagt in hoeverre er met de huidige bewoners wordt gecommuniceerd. Hoe komt men aan de drie- en vier kamerwoningen? Er komt toch steeds meer vraag naar ouderenwoningen? Wordt er goed gecommuniceerd over tijdelijke huisvesting? De heer **Van den Heuvel** vraagt of het klopt dat de raad aan zet is als het om doelen en kaders voor een nieuwbouwplan gaat. Na sloop kunnen er situaties zijn waarin je geen woningen terugbouwt. De **voorzitter** vraagt de griffier of het zo is dat de



raad daar doelen en kaders voor zou moeten geven, bijvoorbeeld volgens een woningonderzoek. De **griffier** vraagt of de heer van den Heuvel doelt op de structuurvisie. De heer **Van den Heuvel** kan zich voorstellen dat de huidige bewoners het eerste recht hebben om daar terug te keren. Hij pleit voor een snelle planvorming en realisering om de onzekere tijd voor de betrokken bewoners zo kort mogelijk te houden. Bij gemeente en corporatie moet een hoge prioriteit aan dit plan worden gegeven. Hij gaat ervan uit dat dit binnen drie jaar na aanvang opgeleverd zou moeten zijn. De gemeente moet een duidelijke regierol hebben en moet nadrukkelijk aanwezig zijn om de kar te trekken. Is de corporatie in staat om de kar financieel te trekken? De stukken zijn inmiddels alweer enkele jaren oud. Hij zou derhalve zo snel mogelijk verschillende kaders willen stellen. De heer **Pauw** vraagt of de heer **Van den Heuvel** wel akkoord gaat met het voorstel. De heer **Van den Heuvel** gaat niet akkoord met de voorwaarden die gesteld zijn in het voorstel met betrekking tot de contouren architectonische uitstraling. Namens zijn fractie dringt hij aan op een nota waarin de kaders voor herbouw ter plaatse worden geformuleerd. De heer **Pauw** gaat het vooral om de huurklasse en de prijzen; hij ondersteunt dit voorstel. De heer **Pietersen** wil iets terugbouwen dat bij de wijk past en architectonisch lijkt op wat er nu staat, qua bouw, qua kleurstelling en materiaal. De heer **Van den Heuvel** streeft naar samenhang, maar zou geen kopie willen maken van wat er nu staat. De volkshuisvestelijke aspecten moeten voorrang hebben, daarna kijk je pas naar de vorm. De heer **Van Eijk** merkt op dat de Frans Halsstraat zo opgeknapt is. Zoiets moet hier ook mogelijk zijn, mits er goed overleg plaatsvindt tussen alle partijen.

De **voorzitter** concludeert dat de suggestie van **de heer Van den Heuvel** om eerst te kijken wat voor soort woningen je wilt terugbouwen, wordt ondersteund door de commissie.

Wethouder **Verboom** merkt op dat het niet anders zou kunnen. Het college komt met voorstellen. De bewonersbelangen staan voorop. Bewoners die dat willen, kunnen terugkeren naar hun wijk; dat is een garantie. Er is een bestemmingsplan woongebied vastgesteld. Binnen dat kader zul je wel moeten terugbouwen. Het beeldkwaliteitsplan komt in de commissie. De corporatie is van plan 50% seniorenwoningen en 50% andersoortig terug te bouwen, wat ongeveer overeenkomt met wat er nu staat. Het college kan zich daar in vinden. De gemeente wil de regierol zeker vervullen, ook ingegeven door de monumentencommissie.

Wethouder **Verboom** vindt het persoonlijk heel jammer dat er moet worden gesloopt. Ook de monumentencommissie heeft die mening en eist dat er in principe historiserend teruggebouwd wordt. Het totaalbeeld moet intact blijven. De corporatie is als eerste verantwoordelijk voor de financiële kaders, maar uiteraard voelt de gemeente zich daar ook verantwoordelijk voor. Nieuwbouw is echter voordeliger dan renoveren. Hoe het financieel uitvalt is nu nog niet te zeggen. Nu wordt gevraagd om een sloopvergunning; vervolgens kunnen de corporatie, de gemeente en de bewoners om de tafel om te bekijken wat er teruggebouwd moet worden. Beeldkwaliteit, herstructureringsopgave, toewijzingsregels, de sociale kaders, de snelheid, de kwaliteit van de woningen, de segmentering, de programmatische kaders: alles komt terug in de commissie.

De heer **Van den Heuvel** wil onderscheid maken tussen kaders en plannen. Hij geeft prioriteit aan de volkshuisvestelijke kwaliteit. Voor hem hoeft er niet perse historiserend gebouwd te worden; dat is te belemmerend. Hij pleit ervoor eerst de uitgangspunten op papier te zetten en dan pas te gaan ontwerpen. Wethouder **Verboom** antwoordt dat de corporatie opdracht heeft gegeven tot ontwerptekeningen. De vloeroppervlakte per woning zal niet veel groter worden. De huidige woningen hebben een redelijke huurprijs, en dat zou zij graag zo houden. De heer

**Van den Heuvel** merkt op dat hij daarom heeft gevraagd of de corporatie financieel draagkrachtig is. Wat de woningen kosten is voor hem niet interessant; hij wil ook de huren redelijk houden, eventueel door een bijdrage van 100.000 euro per woning door de corporatie. Om die reden vraagt hij om vooraf programmatische uitgangspunten vast te stellen. De heer **Pauw** vraagt of de huidige huurders dan wel terug kunnen keren als de huren drastisch omhoog gaan. Wethouder **Verboom** merkt op dat het nog lang niet zover is; daar is nog niet over gesproken met de corporatie. In de Frans Halsstraat was het zo dat zittende huurders een huurgewenning kregen; nieuwe bewoners betaalden de normale huur voor een nieuwe woning. Zij zal de ontbrekende straten laten toevoegen aan de nota.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie instemt met het voorstel, maar wel van gedachten wil wisselen over wat daar straks nieuw gebouwd gaat worden.

Conform.

**10. Stationspark II**

(Verzoek om in te stemmen het stedenbouwkundig model-plan te vertalen in een bestemmingsplan met plankaart en planvoorschriften en exploitatieopzet. Het verzoek wordt toegelicht)

Reeds behandeld.

**11. Notitie aansluiting A15**

(n.a.v. de raadsvergadering van 16-12-2002)

Mevrouw **Hartkoren** voelt zich overvallen door de vervroegde afsluiting van de open afritten in het centrum. Rijkswaterstaat heeft een grote inspanningsverplichting om de kruising veilig te maken. De politie zou het veiliger vinden als de oprit naar Rotterdam bij de Stationsweg zo lang mogelijk gehandhaafd zou kunnen blijven. De heer **Pauw** vraagt aan de commissieleden of zij de huidige aansluitingen "volwaardige aansluitingen" vinden. Raadsbesluiten kun je enkel terugdraaien met een raadsbesluit, en niet met een B&W besluit; dat is hier niet gebeurd. Zijn fractie gaat niet akkoord met sluiting van de afritten op 24 februari. De heer **Huisman** merkt op dat het verkeer een jaar lang wordt omgeleid. Hij vraagt of dit geen grote problemen op zal leveren in het dorp. Zijn fractie vindt dit geen volwaardige aansluiting. De heer **Visser** merkt op dat je dit als totaalsituatie moet bekijken. Er moet een verkeersveilige oplossing komen in goed overleg tussen Rijkswaterstaat en gemeente. De heer **Van Eijk** merkt op dat de notitie dateert van 21 november 2002. Inmiddels zal er wel het nodige gebeurd zijn, en daar hoort hij graag de wethouder over.

Wethouder **Van de Ven** meldt dat er tekeningen beschikbaar zijn die de heer **Klein** zal toelichten.

De heer **Klein** legt uit dat de problemen worden veroorzaakt door de tunnelbak die in twee delen, verlaagd, moet worden aangelegd. De tijdelijke aansluiting moet verbeterd worden. Er worden snelheidsbeperkingen voorgesteld, betere aanduidingen en betere fietseroversteekplaatsen. Rijkswaterstaat wil daarover deze maand met voorstellen komen, dus nog vóór februari. De huidige toerit Rotterdam blijft een probleem qua lengte; deze is nog even kort als in het verleden. Pas in het derde kwartaal 2003 wordt hij iets langer. Als de centrale op- en afritten eruit gaan wil Rijkswaterstaat met een voorbelasting aan de slag. Des te eerder kunnen de viaducten en de verbrede rijksweg worden aangelegd. Voor de centrale afritten eruit gaan zal de westelijke kant veilig zijn; dat is toegezegd door

Rijkswaterstaat. Mevrouw **Hartkoren** vraagt of de commissie ook te zien krijgt wat er dan geregeld is. Wethouder **Van de Ven** antwoordt bevestigend. Op pagina 3 van het overzicht staat overigens een tikfout. Bij brief van "16 juni 2002" moet zijn "16 juni 2000". In de verstrekte infobulletins is overigens te lezen hoe in 2000 een andere planning is gekomen voor de op- en afritten. De heer **Visser** kan zich herinneren dat er een fasering was; eerst zou de zuidzijde eruit gaan, en een jaar later de noordzijde. Dat blijkt nu niet meer mogelijk vanwege de voorbelasting. Wethouder **Van de Ven** merkt op dat de oprit abrupt eindigt bij de duiker; dat was in het verleden ook zo. De weg is optisch smaller geworden. Er is een snelheidsbeperking van kracht, maar in de praktijk staat het verkeer daar elke dag stil. Het jaar 2003 is cruciaal. Tijdens de aanleg van de rotondes zal het verkeer zo goed mogelijk moeten worden omgeleid. Er zal veel geduld worden gevraagd van de weggebruiker, maar dan ben je er wel een keer doorheen.

Tweede termijn.

De heer **Visser** herhaalt dat het om het totale kwaliteitsbeeld gaat. De rijksweg wordt veiliger met een aansluiting minder. Hij vraagt naar de omleidingsplannen. Wethouder **Van de Ven** zegt toe dat dit zo spoedig mogelijk gebeurt. De heer **Pauw** steunt alle plannen die de situatie veiliger maken. In 1992 is een raadsbesluit genomen; hij heeft gezocht naar informatie met betrekking tot wijzigingen, maar heeft deze niet aangetroffen. Er is geen nieuw raadsbesluit. Hij vraagt de commissieleden hoe zij daarover denken.

Wethouder **Van de Ven** vraagt of dan niemand van de fractie van de heer Pauw de nieuwsbulletins heeft bewaard. De heer **Pauw** merkt op dat het erom gaat of er een nieuw raadsbesluit had moeten worden genomen voor een dergelijke wijziging. Wethouder **Van de Ven** kan deze vraag niet beantwoorden. Alles wat er in de loop der tijd is veranderd, is met de commissie gecommuniceerd. De heer **Pietersen** merkt op dat het in zijn ogen een kwestie van delegeren geweest is. Mevrouw **Hartkoren** wil voor de afritten dicht gaan, zien hoe Rijkswaterstaat de situatie zo veilig mogelijk maakt.

De heer **Pauw** stelt voor dit punt in de volgende raad ter bespreking op te voeren. De **voorzitter** zal dit verzoek overbrengen aan het presidium. De heer **Van Eijk** meldt dat zijn fractie er geen behoefte aan heeft om dit in de raad te behandelen.

**12. Aanpassing oprit Thorbeckelaan  
(de raad adviseren over het beschikbaar stellen van krediet)**

Mevrouw **Hartkoren** gaat akkoord. De heer **Van Eijk** meldt dat onderaan pag. 1 staat dat de aanleg van definitieve parkeerplaatsen niet op instemming kan rekenen van belanghebbenden. Dat begrijpt hij niet. Achter de woningen aan de Thorbeckelaan ligt nog steeds een kavel grond die niet wordt gebruikt. Is dat gemeentegrond of particuliere grond?

Wethouder **Van de Ven** antwoordt dat er geen definitieve parkeerplaatsen worden aangelegd, maar tijdelijke. De grond is een bouwlocatie in eigendom van de gemeente Sliedrecht, die in gebruik is geweest als parkeerplaats en bouwterrein.

HAMERSTUK.

**13. Rondvraag**

De heer **Huisman** heeft een brief van de heer Gerards gekregen waarin staat dat deze niet meer mag tuinen. Is de betrokken tuinders een alternatief aangeboden? Er is in het verleden grond gereserveerd door de gemeente voor volkstuinten. Kunnen de tuinders misschien daar terecht?

Wethouder **Van de Ven** merkt op dat dit officieel de portefeuille is van de heer Blijenberg. De tuinders hebben al geruime tijd geleden een opzegging gekregen, toen de grond nog eigendom was van NS. De gemeente wil daar een vrijliggend fietspad gaan aanleggen. Als een ambtenaar daarover verkeerde informatie heeft verstrekt, zal die daarover worden onderhouden. Na overleg met de volkstuinvereniging is gebleken dat de tuinders niet naar het noorden wilden verhuizen, maar naar de Lijsterweg. Daar zijn nog mogelijkheden. De brief zal in die zin beantwoord worden door het college.

De heer **Pauw** merkt op ten aanzien van de Bonkelaarstraat dat de procedure pas gestart zou worden als een en ander bekend is; tot zijn verbazing stond er vier weken geleden in het Kompas dat er een bouwvergunning is aangevraagd. Wethouder **Verboom** antwoordt dat er afspraken zijn gemaakt met de bibliotheek met de strekking dat zij altijd een locatie in het centrum zullen hebben. Of zij op het Bonkelaarplein blijven, is nog niet duidelijk. Wat nu is gepubliceerd, is het plan van Brandwijk. Dat betekent dat de bibliotheek op de huidige locatie gehandhaafd blijft. Als de plannen in de toekomst veranderen, moet de bibliotheek daarin meegenomen worden. De heer **Pauw** heeft gelezen dat er een bouwplan bekend gemaakt wordt voor commerciële ruimte en 60 appartementen. Hij doelde niet op de bibliotheek. De heer **Klein** merkt op dat er een bouwplan is ingediend door de ontwikkelaar; alle ingediende bouwplannen worden zoals gebruikelijk gepubliceerd. Wethouder **Verboom** vermoedt dat de publicatie in december te maken kan hebben met de inwerkingtreding van het nieuwe Bouwbesluit per 1 januari 2003. Dit onderwerp komt in de volgende commissie aan de orde.

De heer **De Winter** merkt op dat er tijdens de feestdagen 's nachts is doorgewerkt door de Bioderij; dat heeft weer geuroverlast veroorzaakt. Ook is er geluidsoverlast, veroorzaakt door de schoorsteen. Wat wordt hier aan gedaan? Wethouder **Verboom** merkt op dat de heer De Winter suggereert dat het bedrijf continue in overtreding is. Dit bedrijf is in opstart. Er moet in haar ogen enige coulance betracht worden om het bedrijf de kans te geven de apparatuur goed af te stellen. Het overlastprobleem zal worden opgelost. De heer **De Winter** merkt op dat dit bedrijf weer vrolijk de wetten overtreedt, en de gemeente doet er niets aan. Hij zou liever zien dat de wethouder het bedrijf schriftelijk zou wijzen op de bepalingen in de vergunning. De **voorzitter** merkt bij interruptie op dat de heer de Winter er misschien aan moet wennen dat het college niet de bereidheid heeft om te handhaven. De heer **Pietersen** merkt op dat het bedrijf al bezig is met het aanpakken van de overlast. Wethouder **Verboom** is van mening dat er mondeling goed met de directie van de Bioderij wordt gecommuniceerd. Het bedrijf neemt direct actie als er iets fout gaat. Van de mondelinge overleggen wordt overigens een verslag gemaakt.

De heer **Van Eijk** merkt op dat een schrijven van 21 november 2002 van van Erk uit Bergambacht, conform een toezegging in de raad, zou worden behandeld in de commissie van januari. Het betreft de Rivierdijk. Hij vraagt wat er met deze brief is gebeurd.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat dit niet is geagendeerd en dat zij er dus niet op is voorbereid. De **griffier** stelt voor hier schriftelijk op te antwoorden.

**14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng om 23.30 uur.