

GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING GEHOUDEN OP 29 SEPTEMBER 2003 OM 19.30 UUR

Voorzitter : de heer M.C. Boevée, burgemeester
Secretaris : de heer M.J. Verhoef
Griffier : de heer A. Koenen
Verslag : mevrouw E. Verveer, bureau Getikt

Aanwezig 16 leden: de heren T.W. Pauw, G.P. Venis, A. van den Herik, L. van den Heuvel, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, G.M. van Dijk, J.J. Huisman, A. Pietersen, M. Visser, J.B.K. van der Mark, mevrouw C.A. Baars-de Bruin, mevrouw C. Galle-Prins, D. van Meeuwen, J. P. Tanis, T.C.C. den Braanker, J.C. Buchner.

Wethouders : de heren R.G. van de Ven, K. Blijenberg, H. van Kooten

1. OPENING, LOTING VOLGORDE SPREKERS

de voorzitter Ik reken op een zakelijke bijeenkomst zoals u dat graag wenst. Aan het vragenhalfuurtje zal het niet liggen; er zijn geen vragen ingediend. Dus we kunnen gelijk met de vergadering beginnen, die ik dan ook hierbij open, met een hartelijk welkom aan degenen op de publieke tribune. Vanavond zijn afwezig de heer van Eijk, mevrouw Hartkoren en mevrouw Verboom. De heer de Winter heeft aangegeven te komen als we inmiddels klaar zijn met deze vergadering, begreep ik. Dat weet je dus nooit, maar we rekenen er wel op. Loting volgorde sprekers: nummer 2 dit keer, meneer Pauw.

2. SPREEKRECHT

Er zijn geen insprekers.

3. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

de voorzitter Het college verzoekt u als raad om als agendapunt het kader herstructureren locatie Westerstraat en omgeving bij u op tafel te willen leggen. U heeft de onderbouwingen en argumentatie daartoe gekregen, vandaar dat ik bij u aan de orde stelt om als agendapunt 9.b. kader herstructureren locatie Westerstraat en omgeving te mogen agenderen. Iemand uwer?

mevrouw Baars Niet over 9b, maar wel over 9.7. In de commissie is gezegd dat we daar in de raad verder over willen spreken; ik weet niet of het dan officieel tot agendapunt verheven moet worden.

de voorzitter Conform het verzoek van de commissie Burger en Bestuur hebben wij een notitie met aanvullende informatie voor u ter inzage gelegd. Die aanvullende informatie zou naar de opvatting van het college voldoende moeten zijn om het comptabiliteitsbesluit te onderbouwen. Als u echter over het comptabiliteitsbesluit sec toch een raadsdiscussie wenst, dan denk ik dat we dat moeten verheffen tot een agendapunt. Dan wordt dat hierbij negen 9.c.

de heer van Meeuwen Voorzitter, ik heb het misschien mis, maar ik meen me te herinneren dat je over een comptabiliteitsbesluit altijd best een discussie mag voeren; dat hoef je toch nooit te verheffen tot agendapunt?

mevrouw Visser Maar het is natuurlijk wel zo, meneer van Meeuwen, dat het niet met een advies, zeg maar, teruggegaan is naar Burger en Bestuur. Er is in Burger en Bestuur uitgebreid over gesproken, toen is er de toezegging gedaan van aanvullende informatie, en daarna is het niet meer ter advisering in de commissie geweest.

de heer van Meeuwen Nee, maar het was toen ook een comptabiliteitsbesluit.

de voorzitter Als u als individueel raadslid behoefte heeft om een bepaald punt zodanige importantie mee te geven dat u daar een bespreekpunt van wenst te maken, dan kan dat in relatie tot het reglement van orde.

mevrouw Visser Anderzijds is het natuurlijk tot nog toe nooit verboden geweest om over de comptabiliteitsbesluiten inhoudelijk nog iets te zeggen, dat moet ik meneer van Meeuwen wel weer nageven.

de voorzitter Dat klopt. Nogmaals, het is aan de indienster.

mevrouw Baars Als ik er maar gewoon over mag praten, voorzitter, dan maakt het mij niet uit of het 9.7 is of 9.c.

de voorzitter Ik heb het nu tot een agendapunt verheven, op uw verzoek, dus laten we dat maar gewoon zo houden, en we kijken wel of ons dit bevalt. Het kan ook een ervaringsaspect zijn in het kader van evaluatie dualisme, zeg ik dan maar. Laten we het maar eens proberen.

de heer Venis Voorzitter, ik denk dat de heer de Winter gewoon op tijd is, hoor.

de voorzitter Goed, ik denk dat we alle relevante opmerkingen gemaakt hebben. Zijn er uwerzijds nog voorstellen met de betrekking tot de agenda? Dan is de agenda aldus vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 1 SEPTEMBER 2003

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

1. Brief van Leefbaar Sliedrecht van 21 augustus 2003 over “vragen ex artikel 37 reglement van orde” betreft Derde Merwedehaven.

de heer Pauw Graag naar de commissie, voorzitter. Het moet naar de commissie Burger en Bestuur, maar die is er niet, dus dan kan het misschien naar Ruimte en Groen.

de voorzitter Ik denk dat daar geen probleem mee is; dan doen we het in Ruimte en Groen.

2. Adviesnota over “Afronding inspraakprocedure art. 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) i.h.k.v. de toepassing van artikel 19, 1^e lid van de WRO t.b.v. de realisering van 3 nieuwe woningen achter Baanhoek 1.
3. Adviesnota over “doorzenden v.h. verzoek om vrijstelling art 19, 1^e lid van de WRO van gemeente Sliedrecht t.b.v. het plan inhoudende het vestigen van zelfstandige kantoren in het bedrijfspand E-14, aan Trapezium te Sliedrecht voor zover bestemmingsplan Noord-Oost Kwadrant hierin niet voorziet”.
4. Adviesnota over “doorzenden v.h. verzoek om vrijstelling art 19 1^e lid van de WRO van gemeente Sliedrecht t.b.v. het plan inhoudende het oprichten van kantoren en showroom op het kavel E-8, aan Trapezium te Sliedrecht voor zover bestemmingsplan Noord-Oost Kwadrant hierin niet voorziet”.
5. Adviesnota over “uitspraak v.d. Rechtbank Dordrecht, sector bestuursrecht, waarin is beslist op het beroep en verzoek om voorlopige voorziening van J.M. Spoel e.a., inzake de aan ABB Ontwikkeling B.V. verleende bouwvergunning voor het oprichten van 25 woningen a.d. Rivierdijk”.
6. Adviesnota over “reorganisatieplan de Petteflet”.
7. Adviesnota over “nota speelruimtebeleid”.
8. Adviesnota over “ontwerpproces met de regio – Benedenrivieren”.
9. Jaarverslag 2002 Drechtsteden.
10. Bestuurlijk Voortgangsverslag De Drechtsteden juli 2003.
11. Adviesnota over “rapportage Monitor 2002 Milieu- en leefomgevingkwaliteit Drechtsteden”.
12. Jaarverslag regionaal servicepunt handhaving Zuid-Holland Zuid.
13. Motie v.d. gemeenteraad van Medemblik i.z. lastenverzwaring als gevolg van uitbreiding toezicht”.
14. Brief van mevrouw A. Hoogendoorn-de Groot van 27 augustus 2003 over “onderhoud algemene begraafplaats Sliedrecht”.

de voorzitter De stukken zijn gepasseerd.

6. HAMERSTUKKEN:

- a. Instemmen met de beslissing op het bezwaar tegen het voorbereidingsbesluit t.b.v. Rivierdijk 222
- b. Instemmen met het opnieuw nemen van een voorbereidingsbesluit voor de projecten van Stout Projecten B.V. tot het oprichten van twee bedrijfsgebouwen aan de Rietlanden
- c. Instemmen met het advies van SAOZ m.b.t. het verzoek om schade als bedoeld in artikel 49 WRO

- d. Instemmen met aanwijzing voor de besteding van de gelden in beheer bij de Stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten over periode 2003-2004
- e. Instemmen met de delegatie van de verplichting tot het behouden van een hoorzitting als bedoeld in artikel 23, lid 1, sub d van de WRO
- f. Vaststellen van de 3^e partiële herziening van het bestemmingsplan Noord Oost Kwadrant als bedoeld in artikel 25 van de WRO
- g. Instemmen met het beschikbaar stellen van een krediet i.v.m. de tijdelijke opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers in Sliedrecht
- h. Instemmen met de verkoop van het clubgebouw aan de Thorbeckelaan door de Stichting Het Padvindershonk aan de ABC-Trimclub en terugbetaling van de gemeentelijke investeringen

de voorzitter Conform.

7. BESLUITEN OMTRENT HET VOORSTEL OVER BESTEDING EXTRA MIDDELEN VOOR LANGDURIGE MINIMA

de voorzitter Wie van u? De heer den Braanker, de heer Pauw, de heer van den Herik, mevrouw Baars. Ik begin bij de heer Pauw.

de heer Pauw Voorzitter, wederom in deze raad weer een bespreking over een extra middel voor de minima. Ditmaal hebben we een keuze gekregen van het college, wat in het kader van het dualisme te waarderen valt; dat hebben we ook in de commissie al aangegeven. We hebben een advies gekregen van ons adviesorgaan, de cliëntenraad, in deze de keuze te maken voor 1. We hebben in de fractie ook nog even gekeken naar wat er staat bij 2, namelijk de extra middelen aanwenden ter bestrijding van sociale uitsluiting enzovoort, enzovoort, iedereen kan dat lezen. Onze fractie is van mening, dat daar gelden voor zijn. Ook vorig jaar hebben we daar 40.000 euro op afgeroomd. We hebben destijds ook gezegd, met de instemming van de volledige raad: mocht er ooit geld tekort komen richting die doelgroep, dan zullen we ons loyaal opstellen. Dus onze fractie denkt dan: ja, datgene wat bij 2 staat, is er eigenlijk al, en daar zijn ook voldoende middelen voor. En daarom, samen met een keurig advies van de cliëntenraad, kiezen wij voor 1, het rechtstreeks uitkeren van de 75 euro. Dank u wel.

de heer van den Herik Na ampele overwegingen voorzitter, heeft ook onze fractie gemeend te moeten kiezen voor 1. Eigenlijk twee argumenten, één argument is genoemd door de heer Pauw, het weloverwogen advies van de cliëntenraad. Het tweede argument is, wat ons betreft in ieder geval, dat wij keuze 2 toch enigszins belerend, bevoogdend vinden vanwege dat het college die doelgroep moet gaan vertellen wat er nou precies moet gebeuren. Dat vinden wij ook niet zo passend bij de rol van de overheid. Vandaar dat onze fractie kiest voor 1.

de heer van Dijk Voorzitter, ik heb het makkelijk, ik hoef de alleen de twee voorgaande sprekers maar eens aan te halen. Het belerende aspect vonden wij ook heel belangrijk, en het advies van de cliëntenraad, dus wij kiezen ook voor 1.

mevrouw Baars We hebben inderdaad de keuze gekregen, en dat is inderdaad heel erg prettig, tegelijkertijd ook weer lastig natuurlijk, want dan moet je niet zeggen, ik ben er voor of tegen. Dan moet je nadenken waar je voor bent, en waar je tegen bent. Wij delen de mening van het college dat keuze 2 de voorkeur verdient. Dat belerende in keuze 2, daar zijn wij natuurlijk ook over gestruikeld, want dat is, hoe zal ik het zeggen, niet echt meer van deze tijd. Maar, als je kiest voor 1, betekent dat dat 240 huishoudens een bedrag krijgen, maar er zijn natuurlijk meer mensen

die van een minimum moeten leven en die vallen dan buiten de boot, en daar kiezen we dus niet voor. Bovendien vindt onze fractie...

de heer van den Herik Hoeveel mensen denkt u dat er aan die cursus zullen deelnemen?

mevrouw Baars Nee, daar kom ik nog op. Bovendien denkt onze fractie dat je er beter aan doet mensen te helpen om te leren voor zichzelf te zorgen, want jullie zijn natuurlijk, neem ik tenminste aan, allemaal bekend met het verhaal van de vis en de hengel. Ik denk dus inderdaad dat je mensen beter helpt door ze te leren voor zichzelf te zorgen, dan ze die vis te geven.

mevrouw Visser Mevrouw Baars, even bij interruptie: wat u zegt, het is beter om mensen te leren op eigen benen te staan. Dat ben ik aan de ene kant wel met u eens maar u heeft toch ook het NIBUD onderzoek gelezen, waarin gewoon staat dat ieder minimagezin gewoon 75 euro tekort komt op het inkomen wat ze nu hebben? Ondanks de budgetteringscursussen van NIBUD en noem maar op. Ze komen het gewoon tekort, dat heeft u toch ook gelezen, daar heeft u toch ook kennis van genomen?

de voorzitter Ik denk dat mevrouw Baars beter even haar verhaal af kan maken.

mevrouw Baars Dat doe ik liever eerst, en dan kom ik er nog op terug. Het bestrijden van sociale uitsluiting, of liever nog, het bevorderen van maatschappelijke participatie is een goede manier om die mensen te helpen om voor zichzelf te zorgen. Het is wel jammer dat er zo nadrukkelijk over die budgetteringscursus gesproken wordt. In principe is er natuurlijk niks tegen zo'n cursus, als daar behoefte aan is. Als er mensen zijn die zo'n cursus willen volgen, prima. Maar waarom geen bijdrage in de kosten van een andere cursus, van de Volksuniversiteit, of een vergoeding voor deelname aan vrijwilligersactiviteiten? Dan bevordert je de sociale participatie, dan bestrijdt je dus de sociale uitsluiting. De culturele raad bijvoorbeeld zoekt vrijwilligers om de kaartjes te controleren voor een theatervoorstelling. Misschien is dat wel een mogelijkheid om de fase 4 cliënten daarbij te betrekken, om ze te helpen uit hun huis te komen. En die 240 mensen, mevrouw Visser, natuurlijk, maar ik vind het dan wel weer toevallig dat wij dan een witgoedregeling hebben waar precies die 240 mensen in dat NIBUD onderzoek uit te voorschijn komen, dat vind ik dan wel bijzonder, en dan blijven de mensen.....

mevrouw Visser Wat het NIBUD onderzoek betreft heb ik helemaal geen aantallen genoemd, maar u bent toch ook met mij eens dat we al jarenlang lopen zoeken naar mensen die het wel nodig hebben, en dat we daar ieder jaar met elkaar dan blijkbaar toch niet in geslaagd zijn, want ieder jaar hebben we over in die minimapot. Dus die cursussen waar u het nu over heeft hadden gewoon uit dat minimageld betaald kunnen worden. Daar hoeven we nu die 17.900 euro niet voor te gebruiken.

mevrouw Baars Misschien moeten we wat actiever worden om die mensen daarover te benaderen, dat zou ook kunnen.

de heer van den Herik Maar dan zou en/en heel goed mogelijk zijn, want dan kunnen jullie met het beste gemak voor 1 kiezen.

mevrouw Baars We hebben we toch net afgerond.

de heer Pauw Ja, maar goed, er is vanuit de raad al aangegeven en ook door de wethouder beaamd, dat als we geld tekort zouden komen, we ons loyaal zouden opstellen richting deze doelgroep, dus dat probleem is er dus ook niet.

mevrouw Baars Ja, maar misschien volgend jaar wel.

de voorzitter Misschien goed om ook vanuit de SGP/Christenunie een bepaald commentaar te horen.

de heer den Braanker Ja, ik zou graag mee willen doen in deze discussie, maar eerst geef ik complimenten voor de wijze waarop dit voorstel tot ons komt; Leefbaar Sliedrecht heeft er al aan gerefereerd. Het zijn nog net geen open vragen, maar ons wordt in ieder geval een keuze voorgelaten. In het kader van het dualisme is dat al heel vernieuwend, zij het dat het college heel subtiel onze keus nog wel wil beïnvloeden, als er staat onderaan bladzijde 1 “wij zijn van mening dat”. Maar wij gaan er ook van uit dat bij het college de vakinhoudelijke kennis is, en dat die ook een betere afweging zou kunnen maken dan menig ander. De keuze die gemaakt moet worden hangt voor onze fractie samen met de vraag of je zou moeten streven naar een duurzame verbetering, of moet kiezen voor een korte termijnoplossing. Het is het verschil tussen een probleem bij de wortel aanpakken, en wat takken wegzagen, waarbij je bij dat laatste het niet voor onmogelijk moet houden dat je aan de verkeerde kant van de tak zit, en dus heel wat risico's loopt. Want je scheidt verwachtingen bij minima naar de toekomst toe. Het staat mijns inziens enigszins op gespannen voet met de Wet werk en bijstand, en let dan op de volgorde, Wet werk en bijstand. En bovendien, en dat is al genoemd, benadeel je mensen die geen gebruik maken van de witgoedregeling.

de heer van den Herik Dan komt dezelfde vraag weer. Ik geloof niet dat er 240 mensen aan die cursus budgettering gaan meedoen. Als het er 10 zijn, is het veel, hoor.

de heer den Braanker Ja, maar het gaat hier om de mogelijkheid tot.

de heer van den Herik Het principe vind ik uitstekend hoor, dat kan ik ook helemaal volgen. Alleen, je doet dan vervolgens wel 230 mensen tekort, en dat vind ik zo'n hard gelag.

de heer den Braanker Nou dat blijft nog even in het midden, of je 230 mensen tekort doet. Met de bestaande middelen waar Leefbaar Sliedrecht het over heeft zou je een verruimd budget hebben, waarbij je dus toch de doelgroep enigszins omvangrijker kan maken. Maar goed, laat me even mijn verhaal afmaken.

de heer Venis Ja, gerust, maar dat geld is er dus al gewoon, hoor. Ik bedoel, dat hoeft er niet nog eens een keertje bij, het geld is er.

mevrouw Visser Dat hebben we vorig jaar november al gekregen.

de heer Venis De PvdA kan gewoon met 1 akkoord gaan. Dat geldt voor wat jullie aangeven dat er moet gebeuren, is er.

de heer den Braanker U weet toch ook dat zo'n cursus budgettering bijvoorbeeld, behoorlijk wat kost?

de heer Venis Nou, sla eens een slag?

de heer den Braanker Ik sla geen slag, maar ik denk wel dat het belangrijk is dat je daar middelen voor vrijmaakt, en wellicht kan dat laatste zetje...

de heer Venis 40.000 euro hebben we vorig jaar niet uitgegeven uit deze pot. Ik neem haast aan dat 40.000 euro ruimschoots voldoende is.

de voorzitter Meneer Venis, ik denk dat meneer den Braanker eerst zijn verhaal even af moet maken.

de heer den Braanker Het zal u niet verwonderen dat onze fractie kiest voor optie 2. Een budgetteringscursus, en dat zeg ik ook even richting Leefbaar Sliedrecht, kan bijvoorbeeld minstens evenveel opleveren als die 75 euro. Maar belangrijker is datgene wat je doet aan sociale activering; een goede tijdsbesteding bijvoorbeeld voor de langdurige minima is van groot belang. Ik sluit af met de woorden: een uitkering is niet bedoeld als hangmat, maar als een trampoline. Dank u wel.

de voorzitter Ik heb me even afgevraagd, wethouder, of u nog behoefte heeft om u in de discussie te mengen, of dat alle zaken in wezen wel op tafel liggen.

Wethouder van Kooten Ja, ik denk in hoofdzaak wel, voorzitter, maar laat ik het heel kernachtig samenvatten. Datgene wat door de heer den Braanker is aangegeven, die duurzame verbetering voor een groep mensen, dus zeg maar de fase 4 van het bestand cliënten sociale zaken, daar hebben wij ons met name op gericht, waarbij ook meegespeeld heeft dat a) we al 80.000 euro dit jaar hebben gegeven in verband met de eurocompensatie, b) als we nu weer geld geven het waarschijnlijk korte termijn politiek is, en de mensen die echt aan de rand van de samenleving zitten daardoor ook niet geholpen worden. Het is éénmalig, en we zoeken dan toch inderdaad de winst op langere termijn. Daarbij komt, dat als we geld blijven geven, de vergroting van de armoedeval alleen maar toeneemt. En we moeten met elkaar ook bedenken dat de afschaffing van de bijzondere bijstand in 2004 ook een feit zal zijn.

de voorzitter Terug naar de discussie. Wie van u? De heer Pauw, de heer van den Herik.

de heer Pauw De discussie zo aanhorende, is de stemming al duidelijk binnen deze raad. Wat ik niet begrijp is dat onder andere vanuit het college gesproken wordt over duurzaamheid, terwijl je eigenlijk niet weet wat er gaat gebeuren qua Wet werk en bijstand. Er wordt gezegd: het is een éénmalige uitkering, ja, daar is die ook voor bedoeld. En er wordt gesproken over korte termijn politiek; hij is uitgekeerd in november 2002. Dus al die zaken die daar op tafel liggen zijn niet de schuld van de mensen die het zouden moeten ontvangen, dus ik begrijp ook niet waarom je zoiets zou kunnen aanvoeren om een uitkering niet te verstrekken aan deze mensen. En voor alle overige zaken over duurzaamheid, cursussen enzovoort, dat onderschrijven we allemaal, maar nogmaals, daar is gewoon geld voor. Er is vorig jaar 40.000 euro afgeroomd, ik zeg het nog maar eens een keer, en er is gezegd door het college, mocht er in de toekomst niet genoeg geld zijn voor deze doelgroep om dit soort zaken te regelen, dan wordt daar ook naar gekeken, en dan gaan we daar zaken mee doen. Dus wij zien die dingen echt gesplitst van elkaar. We onderschrijven alle goede dingen die moeten gaan gebeuren, ook op basis van duurzaamheid, ook op dat soort zaken allemaal. Maar nu gewoon na zoveel jaar, de laatste keer dat het kan, gewoon een keertje uitkeren richting deze doelgroep, zou volgens ons het beste zijn. Dank u wel.

de heer van den Herik Ik snap het natuurlijk even helemaal niet, omdat het natuurlijk erg goed is om een cursus budgetteren te organiseren. Dat hadden we al jaren moeten doen. Nu zullen er misschien ook 10 of 15 mensen gebruik van maken. Misschien wordt het wel net zo'n groot succes als het inloopcentrum, nou, dan zijn we met z'n allen weer hartstikke blij. Ik word er een beetje chagrijnig van, om het zo maar eens te zeggen. We hebben nu de mogelijkheid om op dit moment voor 230, 240 mensen dit te doen, en natuurlijk: er staat ik weet niet wat er gebeuren

waar we nog met geen woord over gesproken hebben. De Wet werk en bijstand ken ik ook een beetje; echt, er staat ons nog geweldig veel te wachten, maar we kunnen deze keuze niet in die discussie betrekken, omdat we die discussie simpelweg helemaal niet hebben. We hebben nu te maken met het nu en het heden, en daarbinnen is het verstandig om de mensen 75 euro te doen uitkeren.

de heer den Braanker Het is toch wel goed om te anticiperen op nieuwe wetgeving, want dat heb ik ook willen betogen, dat je dus wel verwachtingen schept naar de toekomst toe.

de heer van den Herik Dan zouden we ons totale minimabeleid moeten afschaffen, meneer den Braanker, want daar geldt het in zijn totaliteit voor, want alles staat op losse schroeven, en dat weet u ook. Dus vandaar dat onze fractie voor nu en het heden zegt, keer de 75 euro uit, we hebben op dit moment deze mogelijkheid, laten we dat doen. En die andere discussie krijgen we ongetwijfeld. Andere argumenten snap ik ook, alleen voor ons was het uiteindelijk niet zo moeilijk.

mevrouw Visser Meneer den Braanker, mag ik nog een aanvullende vraag stellen? Want in uw betoog begon u over kiezen voor duurzaamheid, maar je kunt toch met incidenteel geld sowieso niet kiezen voor duurzaamheid? En ten tweede zegt u zelf al van, je weet niet wat er in 2004 staat te gebeuren. Dan pak je toch die laatste kans, dat je nog wel een keer wat kan doen?

de heer den Braanker Ik ga er van uit dat zo'n cursus, en dat is maar een mogelijkheid, want het kan op uiteenlopende wijze besteed worden, dat is ook in het voorstel aangegeven, maar ik ga er van uit dat zo'n cursus budgettering wel iets oplevert in de zin van dat langdurige minima weten om te gaan met budgetten, dus in mijn optiek zal het naar de toekomst toe dus juist meer op kunnen leveren dan die 75 euro.

mevrouw Visser Maar meneer den Braanker, u bent het toch ook met mij eens, dat juist langdurige minima, die dus al heel lang op die armoedegrens zitten, echt wel weten hoe ze ieder dubbeltje om moeten keren?

de heer van der Mark Dat is volgens mij ook wat het probleem is in het voorstel.

mevrouw Visser Die weten dat echt wel hoor!

de heer den Braanker Ik heb dus twee dingen betoogd, die 75 euro zou wat dat betreft meer opleveren, maar het heeft ook iets van sociale activering. En dat is een punt wat niet genoemd is door de andere fracties, en dat vind ik jammer.

de heer van der Mark Ik denk dat mijn buurvrouw links van mij de woorden sociale activering en maatschappelijk participatie een paar keer heeft genoemd in haar verhaal. Maar wat gewoon ongelukkig is in het hele raadsvoorstel, en daar spitst het zich allemaal op toe, zijn die budgetteringscursussen. Ik wou dat maar achterwege laten, want volgens mij, en dat ben ik met mevrouw Visser eens, weet degene die al langdurig op het minimum of daaronder heeft moeten leven, zo langzamerhand wel hoe ze de centen uit moeten geven.

de heer den Braanker Voor wie is dan de budgetteringscursus ingesteld?

de heer van der Mark Die was in eerste instantie ingesteld voor een bepaalde groep, maar op dit moment heeft de middengroep het waarschijnlijk harder nodig dan degenen die onderin zitten. Dat is ook het ongelukkige in het voorstel wat hier eigenlijk staat, omdat alles een mogelijke

invulling is. En ik denk dat mogelijk het enige is waar we over kunnen praten; het is één van de mogelijkheden. Maar als je al vooruit loopt, en ik mag misschien niet vooruit lopen, maar als je vooruitloopt op werk en bijstand, de nieuwe wetgeving en daaromtrent, dan zul je zien dat we straks hele grote groepen krijgen die niet meer sociaal mogen participeren, die niet meer binnen die arbeidsmarkt of in het kader van sociale toetreding tot die samenleving behoren, maar dat dat allemaal op uitsluiting gebaseerd is. Dus mijn voorstel is, en dat is ook het voorstel van mijn fractie: kom alsjeblieft met zoveel mogelijk mogelijkheden. We hebben allerlei instanties hier in de buurt, scholen, onderwijsvormen, waar mensen zich kunnen uiten en waar wij als gemeente met die 40.000 euro erbij, mogelijkheden kunnen aangeven van joh, moet je luisteren, dit is een mogelijkheid voor ons. Vroeger had je 55+ passen of 60+ passen, weet ik veel wat voor passen, maar zorg ervoor dat die mensen die op een gegeven moment in de knel zitten, daar de mogelijkheden toe krijgen, zodat ze in ieder geval weer binnen onze samenleving kunnen bewegen.

mevrouw Visser Maar meneer van der Mark, ga nou eens terug naar de basis, van dat najaarsoverleg 2002 waar werknemers en werkgevers samen met het rijk overeengekomen zijn dat die 20 miljoen euro werd vastgesteld voor de langdurige minima, vooruitlopend op de wet Werk en Bijstand. U heeft het nu over middengroepen; ik ben het helemaal met u eens, er zijn straks bosjes mensen die die cursus nodig hebben. Maar daar was dat geld niet voor bedoeld, die 20 miljoen waar wij dus die 18.000 euro van hebben gekregen; die zijn bedoeld voor langdurige minima, en niet voor budgetteringscursussen.

de heer van der Mark Langdurige minima die je weer terug moet brengen in de samenleving.

mevrouw Visser En als ze daarvoor bestemd zijn, moet je daar ook brengen. Dan maak ik meteen maar even van de gelegenheid gebruik Wat is de waarde voor het college van hun eigen adviesraden?

de voorzitter Het is een signaal denk ik, in deze, want uiteindelijk is het aan u om een keuze te maken. Niet meer en niet minder, vandaar ook dat ik net al zei, wethouder, in hoeverre is het nodig dat u een bijdrage doet aan deze discussie. Het stuk van het college is denk ik helder, en de keuze is aan u. Wenst u van standpunt te wisselen of blijft u bij u eerder genomen standpunt, want we zijn zowat aan een stemverklarende ronde toe. Wie heeft nog behoefte om in de tweede ronde een duidelijke visie op tafel te leggen die anderen zou kunnen overtuigen om te komen tot een duidelijke keuze en stellingname?

de heer van Meeuwen Ja, ik begrijp de houding van het CDA niet zo goed. Ik heb laatst een les gehad van de directeur van het wetenschappelijk bureau van het CDA, die heeft bij een SGP congres gesproken, meneer Klop, en daar hebben wij graag naar geluisterd Die vertelde het volgende: dat het CDA als vanouds heel erg is voor de aparte kringen en de groeperingen in de samenleving die zichzelf dus leren bedruipen, met de voorwaarden scheppende overheid daarnaast. Nou, dan vind ik voorstel 2 daar precies in passen, dus ik snap dit niet zo goed, eigenlijk, van het CDA.

de heer van den Herik Ik vind het weer aardig geprobeerd.

de heer van Meeuwen Mooi hè?

de heer van den Herik Ik vind hem echt ontzettend leuk. Alleen, wat zal blijken als straks bijvoorbeeld die Wet werk en bijstand ook voor deze gemeente gaat gelden, dat het juist dan het er de gemeente om gaat om die cursussen te organiseren, niet alleen budgetteren. Het komt

gewoon naar ons toe, dus wat dat betreft. De intentie is die 75 euro gewoon nu aan die minima te geven, en nu hebben ze het geld het hardste nodig. En natuurlijk is dat een keuze, en binnen het CDA is het te doen gebruikelijk om eigen keuzes te mogen maken.

de heer van Meeuwen Dat merken we weer opnieuw, ja.

de heer Venis Voorzitter, ik zou een dringend beroep willen doen op de fractie van de PvdA. Het is zo dat niemand aan deze kant van de tafel van mening is dat uitvoering van wat er onder punt 2 staat, niet zou moeten gebeuren. We hebben getracht om aan te geven dat daarvoor binnen de gemeentebegroting gelden aanwezig zijn. Vorig jaar is vastgesteld dat in het kader van dit beleid 40.000 euro overbleef. Dat is toen teruggegaan naar de algemene middelen. Dat houdt dus in dat als je naar toen kijkt, we ook dit jaar waarschijnlijk voldoende geld zullen hebben om wat jullie zo graag willen onder 2, te doen. Wat let je dan om vervolgens 1 ook te doen? Als je bij wijze van spreken in een motie uit zou willen spreken: we doen 1 met dit geld, en 2, we wensen dat gelden ingezet worden ten behoeve van punt 2, dan krijg je daar de steun van Leefbaar Sliedrecht zo voor, net zo goed als dat wij nu jullie steun vragen voor 1.

de heer van Meeuwen Maar dit is toch te simpel gesteld, want dan had het college dit toch ook kunnen voorstellen, 1 en 2. Ze laten ons toch niet voor niks kiezen?

mevrouw Visser Het college was toch in de Zomernota alleen maar op zoek naar geld?

de heer van Meeuwen Ik begrijp het niet helemaal. Ze laten ons kiezen, maar ze hebben dus blijkbaar geen geld voor alle twee. Dat is de vooronderstelling die jullie hier maken. Nou, dat wordt volgens mij niet gedeeld door het college, maar dat hoor ik dan graag, anders zitten we voor niets te praten. Als je 1 en 2 kan doen, dan zijn we het gauw met elkaar eens, natuurlijk.

de heer Venis Als je het puur hebt over de 17.900 euro, als je daarvan zegt: dat moet niet uitgegeven worden volgens 1, maar moet gestopt worden in 2.... Ik heb net aan meneer den Braanker gevraagd, doe eens een slag. Dat durfde hij niet, dat kon hij niet, dat kan ik mij voorstellen.

de heer den Braanker Nee, ik heb gezegd: daar waag ik mij niet aan.

de heer Venis Nee, ik bedoel, dan durf je het niet of dan kun je het niet. Je moet over die sloot springen, ja daar waag ik mij niet aan, nou, dan durf je het niet of dan kun je het niet, zo simpel is het. Het gaat dus om 17.900 euro die ingezet wordt voor 1. Als je het bedrag in wil zetten voor 2, is die ontoereikend, ik volg uw woorden. Dan zal er dus waarschijnlijk meer geld beschikbaar moeten komen. Nou, dat komt uit diezelfde pot waar het totale bedrag ook nog uit kan komen. 40.000 euro bleef er vorig jaar nog over, dus het kan.

wethouder van Kooten Even voor de helderheid, die 40.000 euro die we de vorige keer hebben bespaard, betreffen het totale minimabeleid, dus niet alleen scholings- en activeringsbudget, laat dat helder zijn. Ja, dat maakt in mijn beleving wel uit, meneer Venis, want we hebben een heel uitgebalanceerd minimapakket, en dat is ook één van de redenen geweest waarom we gezegd hebben, kijk, als er door het ministerie gelden beschikbaar worden beschikbaar, er worden bedragen aangehangen per gezin, alleenstaanden of met kinderen, en we voldoen daaraan door ons uitgebalanceerde minimabeleid met de welzijnsactiviteiten, met de witgoed, met de zalmsnip, en we voldoen zeker aan de bedragen die daarin gesteld zijn, dan ligt de keuze vervolgens bij de gemeente, wat doe je met dit geld. Nou, dan kun je kiezen voor a., we geven iedereen een X bedrag, keuze 1, of je zegt: nou nee, wij vinden, gezien de economische ontwikkelingen die zich

nu aandienen, ook gezien de berichten in de pers waarbij het economisch perspectief niet optimaal is, dat wij een taak hebben voor juist die mensen die dreigen af te glijden naar de rand van de samenleving om door middel van scholingsactiviteiten en door middel van sociale activering de mensen betrokken te houden bij de samenleving, anders dreigen ze steeds verder weg te glijden. Het is zo dat bekend is dat door de komst van de euro, één van uw initiatiefvoorstellen de vorige keer, mensen in de financiële problemen zijn geraakt. Dat geldt niet alleen voor de mensen van het middensegment, om het zo maar te noemen, dat is één verhaal wat door de economie is veroorzaakt, maar vooral de mensen behorend tot de sociale minima, die zijn in de problemen geraakt door met name de komst van de euro. En dan zeggen we van: waarom zouden we die mensen nou niet helpen door middel van sociale activering, door ze leren om te gaan met de nieuwe begrotingen die je moet maken om ze verantwoord met de centen om te laten gaan, dat is de keuze.

de heer Venis Maar als u nou die 17.900 euro niet beschikbaar had gekregen, en u het zo belangrijk vindt dat punt 2 wel gebeurt, waar had u dat geld dan vandaan gehaald? Want dan hadden we natuurlijk dit keer een voorstel gehad om gelden uit weet ik veel welk potje dan daarvoor te besteden.

wethouder van Kooten Dat is helemaal niet interessant, meneer Venis. We hebben ons gebaseerd op de richtlijnen die vanuit het ministerie gegeven zijn.

de heer Venis Dat bepaalt u niet of dat het niet interessant is, ik vraag dat.

wethouder Van Kooten Jawel, want het ministerie heeft aangegeven....

de heer Venis Ik vind het wel interessant.

wethouder Van Kooten U krijgt zoveel geld, en dat moet u aanwenden om 450 euro voor de gezinnen vrij te laten vallen, dat doen we dus. En vervolgens is de keus aan de gemeente hoe je dat geld aanwendt, en daarom hebben we u die keuze voorgelegd, 1 of 2.

de heer Venis Niemand in deze raad, meneer van Kooten zegt dat punt 2 niet belangrijk is. Nou, nu is dat geld niet beschikbaar; dan had u dus ook met een voorstel gekomen om dat ook te doen omdat het zo belangrijk is. En waar had u het dan uit betaald?

wethouder Van Kooten Dat is de omgekeerde redenering, het geld is beschikbaar, we laten u kiezen.

de voorzitter Wij laten u kiezen. Wie van u heeft behoefte aan een stemverklarende derde ronde? Meneer den Braanker.

de heer den Braanker Ik heb betoogd dat er wellicht bij het college wat meer kennis van zaken aanwezig is om een goede afweging te kunnen maken. En het verhaal aanhorend is het voor mij heel duidelijk dat optie 2 voor ons de keuze is.

de heer Pauw Keuze 1 zal het ook voor ons blijven. Ik daag de wethouder wel uit om aan het eind van dit jaar met een staatje te komen waar het nu aan uitgegeven is. Het bijzondere ten aanzien van het hele minimapakket en dit bedrag is, dat dit bedrag niet terug mag vloeien in de ABR. Je moet het namelijk uitgeven. Dus dan denk ik: als het zo meteen niet lukt om binnen nu en 31 december al die mensen op de cursus te krijgen of de scholen, wat ga je er dan mee doen? Dan moet je het bestemmen voor volgend jaar of er iets anders mee gaan doen, maar in ieder

geval niet terug laten vloeien in de ABR, dus dan wil ik vragen om aan het eind van het jaar met een lijstje te komen waarin staat waar de 17.900 euro aan uitgegeven is. Dank u wel.

de heer van Meeuwen Al we deze vraag gaan stellen bij alle posten, dan hebben we een tweede ambtelijk apparaat nodig, denk ik, meneer Pauw. Want dit is natuurlijk een redenering die niet opgaat. Er zijn zoveel posten waar je geld voor voteert, en je gaat natuurlijk niet aan het eind van het jaar kijken wat er nou precies gebeurd is. Dat doe je bij een rekeningoverzicht, trouwens.

de heer Pauw Nee, dat snap ik ook wel, maar het gaat erom dat meneer Rutten, onze staatssecretaris, heeft gezegd dat die 20 miljoen onder geen enkel beding terug mag vloeien naar de ABR. Dus als we nou zometeen een overzicht krijgen over 2002, en we gaan zeggen, we gaan weer 40.000 euro afromen naar de ABR, dan mag dit bedrag er niet in zitten.

de heer van Meeuwen Nee, maar dat zal de wethouder wel weten ook, denk ik.

de voorzitter Wie van u verder nog? Dan gaan we tot hoofdelijke stemming over denk ik, want het ligt nogal verdeeld. Het lijkt met het meest zuiver om hoofdelijk aan te geven hoe u over de voorstellen denkt. Ik heb even een samenspraak gehouden met de griffier over wat nu het meest verstrekkende voorstel is. Voorstel 1 wijkt het meest af van de algemene opvatting, dus ik wil voorstel 1 maar in stemming brengen. Het eerste voorstel luidt: uitsluitend financiële verstrekking naast hetgeen dat wordt verstrekt op basis van het gemeentelijk minimabeleid. In het voorstel van de cliëntenraad komen de huishoudens aan wie een bijdrage witgoedregeling is toegekend in aanmerking voor deze toeslag. De hoogte van de toeslag wordt vastgesteld op 75 euro. Mag ik verzoeken om aan te geven of u voor of tegen dit voorstel bent? De heer Pauw – voor. De heer Venis – voor. De heer van den Herik – voor. De heer van den Heuvel – tegen. Mevrouw Visser – voor. De heer van Dijk – voor. De heer Huisman – tegen. De heer Pietersen – voor. De heer Visser – tegen. De heer van der Mark – tegen. Mevrouw Baars – tegen. Mevrouw Galle – tegen. De heer van Meeuwen – tegen. De heer Tanis – tegen. De heer den Braanker – tegen. De heer Buchner – tegen. Dan constateer ik met 6 voor en 10 tegen, dat de eerste keuze is verworpen. Daaruit zou ik kunnen concluderen dat keuze 2 door u in meerderheid zal worden aanvaard. Wenst u hieromtrent stemming? U wenst geen stemming. Dan mag ik constateren dat keuze 2 door u wordt aanvaard nadat keuze 1 is afgewezen. Aldus besloten.

de heer Venis Voorzitter, de vorige raadsvergadering heeft meneer Huisman mij gevraagd, of dat ik bedoelde, toen ik het over rijksweg A15 en de toe- en afritten had, of dat iedereen die daar voor zou stemmen persoonlijk verantwoordelijk zou zijn. Ik heb daar toen van gezegd, dat dat ertoe leidt als je een bepaalde consequentie van een besluit aanvaardt. Ik hoop ook dat de PvdA uit gaat leggen aan een deel van hun kiezers hoe ze dit gedaan hebben. Klasse, jongens.

de voorzitter Ik constateer dat dit een nabrander is.

de heer Huisman Ja, een nabrander, maar het is altijd weer een beetje stemmingkwekerij. Ik denk dat wij duidelijk geweest zijn in onze visie daarentegen. U begint altijd nadat er gestemd is, toch altijd iets te zeggen, en dat is heel vervelend gewoon.

de heer Venis Nee, dat is niet altijd.

de heer Huisman Heel vaak, meneer Venis, echt waar.

de voorzitter Het agendapunt is voorbij. Meneer Venis, u heeft nog de gelegenheid gekregen om een opmerking te maken, en meneer Huisman om daarop te reageren. We gaan naar agendapunt 8.

8. VASTSTELLEN VAN DE 9^E WIJZIGING VAN DE LEGESVERORDENING SLIEDRECHT 1997 VANWEGE HET IN BEHANDELING NEMEN VAN VERZOEKEN OM PLANSCHADE

de voorzitter Wie van u? Meneer Venis, de heer van Dijk, de heer van den Herik, de heer van Meeuwen en mevrouw Galle.

de heer Venis Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat gemeenteraden in zijn algemeenheid hun zakken een beetje vol hebben als het gaat om het indienen van allerlei planschades, die dan ook nog vergoed moeten worden. Natuurlijk, het is altijd zo dat als mensen schade ondervinden, dat je ze daar dan ook schadeloos voor moet stellen. Waar ik altijd zo heel erg benieuwd naar ben, is of dat die schade feitelijk ook aantoonbaar is. Namelijk, het verhaal is in de regel van: ja, mijn huis wordt zoveel minder waard. Als je dan vervolgens kijkt waarvoor het huis na een aantal jaren toch verkocht wordt, dan is er van die minderwaarde zelden of nooit iets te merken. Dus er is op allerlei fronten nagedacht over hoe je die planschadeaanvragen zou kunnen beperken, en de nieuwste truc is dan dat je er leges overheen gaat leggen. Nou is het misschien goed om even terug te kijken hoe dat in de afgelopen jaren in Sliedrecht is gegaan, als het ging om de planschades. Als mijn informatie juist is, dan hebben we sinds eind '98 33 aanvragen voor planschade gehad. 30 daarvan zijn gehonoreerd, 3 zijn niet gehonoreerd. Dat betekent dus dat in de situatie waar we nu aan gaan werken de 30 aanvragers leges zouden hebben betaald, die ze vervolgens ook weer terug gekregen zouden hebben, want dat is ook onderdeel van die regeling. Het betekent dat eigenlijk maar in 3 gevallen, dus 10 procent, onterecht een planschadeclaim is gedaan. Waar onze partij zich meer zorgen over maakt is de beoordeling van de planschade. Nog niet zo gek lang geleden hebben we een aanvraag gehad van een aantal woningen aan de Rivierdijk, en toen wist het adviserende bureau ons duidelijk te maken dat er in Sliedrecht sprake is van een nieuw fenomeen, namelijk dat de zon aan de Wengerse kant schijnt. Want de woningen aan de Rivierdijk zouden last hebben van de schaduwwerking. Toen ik dat advies las, dacht ik ja, het is natuurlijk zo dat je wel aan de goden overgeleverd bent als je aan dit bureau je adviezen moet vragen. Er zijn er meer in het land, en het is misschien verstandig om een keertje te kijken of je dat ook bij anderen zou kunnen doen. Dan heb je ook nog de categorie meelifters; die horen s' avonds bij de borrel ergens op een verjaardag bijvoorbeeld, dat iemand planschade heeft gekregen. Die meelifter zegt, verrek zeg, kan dat, dan dien ik ook zo'n briefje in, wat moet er in staan? Nou, 4 regels is zat. Schrijf gewoon: ik heb last van de huizen tegenover mij, en hup, daar komt de planschaderegeling al aan. Wonder boven wonder krijgt degene die dat dan doet, ook nog eens een keertje planschade uitbetaald. Leefbaar Sliedrecht heeft de afgelopen tijd een lijn gekozen door te zeggen van ja, als je nu akkoord bent gegaan met een dergelijk bouwplan, dan moet je ook niet meer om planschade komen, want dan heb je geaccepteerd dat dat zou gaan gebeuren. We weten ook wel, voorzitter, dat dat een gebaar is, want we realiseren ons verrekte goed dat wanneer de gemeenteraad van Sliedrecht dat unaniem uit zou spreken, het besluit niet gehandhaafd kan blijven, want het zal dan alsnog moeten worden uitgekeerd. Er zijn dus een heleboel dingen om te beschouwen rondom de planschade, en dan nu naar het voorstel zoals het er op dit moment ligt. Het voorstel zal de steun krijgen van de fractie van Leefbaar Sliedrecht, in die zin dat er wat ons betreft over de hoogte van het bedrag voor de leges kan worden gesproken. Wij zien ook dit meer als een gebaar, ook afgezet tegen de 3 op de 33 gevallen sinds eind 1998. We hebben inmiddels gezien dat er een amendement ligt van de VVD om dat bedrag op 500 euro

te bepalen. Wellicht komen er nog veel meer creatieve bedragen over tafel, dus we wachten het even af, voorzitter. Dank u wel.

de heer van den Herik Beschouwingen over planschade hebben al wat tijd gekost, de afgelopen jaren, dus vanavond maar niet. Onze fractie vindt het VVD amendement dermate sympathiek, nu is de VVD een keer sympathiek, dat wij het graag willen steunen.

de heer van Dijk Dit is uniek, dit is geloof ik, en ik loop al een tijdje mee, de eerste keer dat de VVD in Sliedrecht een amendement indient. Wat dat betreft is het al heel bijzonder. Maar gehoord de discussie in de commissie waar wij het uiteraard eens waren met het uitgangspunt om toch een zekere drempel op te werpen, vonden wij het bedrag dat het college voorstelde toch wel een beetje te gortig. De allereerste keer dat in de commissie daarover gesproken werd, ik denk een jaar geleden, hebben wij met z'n allen ongeveer een bedrag van 1.000 gulden of zo genoemd. Dus vandaar dat wij die 1150 euro die genoemd wordt in het collegevoorstel toch wel erg hoog vonden. Het amendement is in die zin tot stand gekomen dat, gehoord de discussie, die 500 euro al gauw genoemd werd. Ik wilde de bedragen die anders genoemd zouden gaan worden, want dan krijg je een zingend effect, de ene noemt 250 en de volgende noemt 750, dan weer één 600 en dan weer 400, een beetje willen kanaliseren, vandaar die 500 euro. De toegang tot het recht is natuurlijk een groot goed, en die toegang moet toch ook zodanig zijn dat iedereen daarvan zegt: ik waag die 500 euro daaraan. Bij de terugbetaling zou er ook wettelijke rente betaald moeten worden over het bedrag. Ik weet niet of dat echt zo is, maar het klinkt niet onlogisch. Als je dus iemand 1150 euro laat betalen en je hebt dat een jaar of 2 als gemeente in je bezit, en je moet dan wettelijke rente betalen, dan is dat echt lastig, want die wettelijke rente is op dit moment 7 procent, dus dat zou eigenlijk weer een oproep zijn voor de burger van joh, dien maar een claim in, als je het nou wint, dan krijg je ook nog wettelijke rente, dus dat is een goede saving van je geld. Je krijgt meer dan bij de bank, zo is dat. Maar alle gekheid op een stokje: vandaar ons amendement voor 500 euro. Ik hoop, dat het uitvoerig gesteund wordt.

de heer van Meeuwen Maar is dat laatste argument nou echt gemeend, of noemt u dat onder de noemer gekheid op een stokje?

de heer van Dijk Nee, ik meen het serieus.

de heer van Meeuwen Maar moet u dan niet pleiten voor helemaal geen kosten, want dan heb je nooit rente, natuurlijk. Als die rente u hoog zit, dan zou u kunnen pleiten voor helemaal geen bedrag vragen, want dan heb je ook geen rente te betalen.

de voorzitter Dan kan het voorstel achterwege blijven. Misschien is het goed dat ook mevrouw Galle het woord krijgt.

mevrouw Galle Leges opleggen om te voorkomen dat er een stroom van aanvragen binnenkomt, dat is een prima idee. Die 1.150 euro vind ik eigenlijk het omkeren van het verhaal: leg maar zoveel leges op, dat mensen het niet meer durven, en dan heb ik het vooral over de grote groep mensen die een wat kleinere portemonnee hebben. Uiteindelijk: het is natuurlijk wel een recht om een planschade in te dienen, en dat recht mag je niemand ontfagen. Die 500 euro die de VVD voorstelt bevalt mij al veel beter. Liever zou ik nog zien dat het toch gerelateerd wordt aan de waarde van het huis, omdat uiteindelijk de uitkering van die planschade ook gerelateerd wordt aan de waarde van het huis. Ik heb begrepen dat een aantal mensen het te moeilijk vindt, maar als je die waarden afleest aan de WOZ, die is bekend bij iedere eigenaar, die is ook bij het gemeentehuis bekend. Dus ik zou het liefste hebben dat het bedrag gerelateerd wordt aan de waarde van het huis.

de heer van Meeuwen Met dank aan de heer Venis, die een hele mooie inleiding heeft gegeven op het probleem. Alleen: onze fractie reageert op dat verhaal toch iets anders. Niet zozeer het verhaal van u, meneer Venis, maar gewoon de problematiek. Het is ons inziens maar net waar je de nadruk op legt, en volgens ons ligt de nadruk hier op, dat wij met elkaar het aantal planschadegevallen wat in de greep willen krijgen. Daarvoor is dit voorstel ook gemaakt. Het is een klein beetje ook ter afschrikking, en dan zeg je: doen we het dan onredelijk als je met een bedrag van 1.150 euro komt. Nou, wij denken dat dat niet onredelijk is, en niet buiten proporties, gezien ook het feit dat onze buurgemeenten Alblasserdam en Papendrecht ook zo iets doen. Dan zeg je, moet je dan altijd doen wat je burens doen; nou, die hebben het toch ook niet zomaar gedaan. Daar komt bij dat wij in deze raad altijd hoog in het vaandel hebben staan, dat we kostendekkend willen werken. En als je dan weet dat die 1.150 euro al helemaal op gaat aan de ambtelijke kosten, u kunt het lezen in het voorstel, dat kost het ons minimaal, en als dan vervolgens ook nog de veiligheidsklep ingebouwd is dat je wanneer de planschade is toegekend, je dat bedrag gewoon weer terugkrijgt... U heeft het zelf aangegeven, in 30 gevallen hadden de aanvragers het dus teruggekregen. Maar gezien de toenemende verdichting in onze streek enzovoorts, achten wij het zeker niet uitgesloten dat het aantal gevallen alleen maar meer gaat worden. Dus die 3 zullen er straks in onze optiek gewoon veel meer gaan worden, en dan vinden wij een bedrag van 1.150 euro alleszins redelijk, gezien dus ook kostendekkend werken, gezien ook wat buurgemeenten doen, gezien ook het hoofdmotief, preventief, toch wat afschrikkend werken. Dus wij kunnen ons best vinden in het voorstel van het college, en op voorhand nog niet in het amendement van de VVD. Het doet ons natuurlijk een beetje verdriet dat wij uw eerste amendement niet kunnen steunen, op dit moment.

de heer van Dijk Wat niet is, kan nog komen.

de voorzitter Straks bij de stemming komt eerst het amendement aan de orde, en daarna het voorstel van het college.

de heer van der Mark Voorzitter, mag ik nog een verhelderingsvraag stellen aan de heer van Meeuwen?

de voorzitter Dat is u toegestaan.

de heer van der Mark Dank u wel. U gaat uw eigen verhaal neerzetten met die 1.150 euro, maar u zegt: vooralsnog ga ik niet met het amendement mee van de heer van Dijk. Maar mevrouw Galle heeft ook een heel concreet voorstel gedaan en heeft gevraagd: wat vindt u daarvan? Misschien dat u daar ook nog eens op zou kunnen reageren, zodat we in ieder geval weten hoe de vlag erbij hangt voor ons richting het amendement en richting ons eigen idee.

de heer van Meeuwen Daar kan ik ook kort op reageren. Wij steunen het collegevoorstel, dus wij gaan ook niet mee met de gedachten van de PvdA, zoals verwoord door mevrouw Galle.

wethouder van Kooten Ik heb er niet zoveel aan toe te voegen, voorzitter. De inhoud staat niet ter discussie, alleen de hoogte van de te heffen leges. Het is voor het college een drietrapsraket geweest hoe we gekomen zijn tot dit bedrag. A, de drempel voor het indienen van het aantal aanvragen. B. 100 procent kostendekking, waar we naar streven, en dan blijkt dat we hier zelfs een eind achterblijven. En C. hebben we ook gekeken naar wat de regio hanteert, en daar hebben we ons ook aan gespiegeld. Meer kan ik er niet van maken, ook niet toevoegen.

de voorzitter Heeft u behoefte aan een tweede ronde? Meneer van den Herik, mevrouw Galle.

de heer van den Herik Voorzitter, er zijn natuurlijk wederom uitstekende argumenten gewisseld voor en tegen het voorstel wat betreft de hoogte van de leges. Nou, dan kiezen wij als goed vertegenwoordiger van onze partij voor een soort van middenweg, en daartoe steunen wij het amendement.

mevrouw Galle Ik vind het heel jammer dat niemand reageert op ons voorstel, want ik denk dat het voor mensen die al in een duur huis zitten, het heel makkelijk is om die leges te betalen. Voor mensen die in een wat bescheidener huis wonen, is 1.150 euro in ieder geval te veel.

de heer Venis Er is toch een cursus voor gegeven. Dat is toch geen probleem, er is toch geld zat voor?

de heer Huisman Zie je wel, u blijft bezig. U heeft het er in de eerste en tweede ronde over gehad? Waarom blijf je er dan over zeuren? Dat heeft er helemaal niks mee te maken, meneer Venis. Schei daar nou eens een keer mee uit, we zijn toch met een heel ander onderwerp bezig? U bent stemming aan het maken gewoon, stop daar nou eens mee.

de heer Venis Meneer Huisman, dat maak ik toch zelf wel uit wanneer ik wat zeg.

de heer Huisman Ja, prima, maar het is wel heel irriterend gewoon.

de voorzitter Ik verzoek mevrouw Galle haar woordvoering af te maken.

mevrouw Galle Voor ons is die 1.150 euro een te hoge drempel, dus in dat geval gaan we mee met de VVD.

de heer van Dijk Voor alle duidelijkheid, voorzitter, in de commissie is uiteraard ook gediscussieerd over het voorstel van de PvdA. Dat is toen door het college dacht ik ook, maar ook door andere partijen terzijde gelegd omdat het dan te ingewikkeld zou worden. Vandaar dat het voorstel van mij toen ontstaan is, eigenlijk, om het eenvoudig, snel en soepel te houden. Ik ben blij met de steun van de PvdA.

de voorzitter Nog anderen die behoefte hebben aan een stemverklaring?

de heer van Meeuwen Ja, kort, voorzitter. Meneer van der Mark vroeg net om een heldere reactie van onze kant. De reden dat wij niet met hen meegaan, is inderdaad door wat we in die commissie hoorden, wat u net ook onder woorden bracht, dat dat wat ingewikkeld zou zijn, die verschillende waarderingen van huizen. Dan moet je op een gegeven moment ook maar geloven dat dat zo gezegd wordt.

mevrouw Galle Ja sorry, maar de waarden van die huizen zijn toch bekend? Als je daar een vast percentage over neemt of je gaat per 100.000 of per 50.000 een vast bedrag rekenen, kan dat toch niet ingewikkeld zijn? Dat zal in ieder geval meer opbrengen dan de 500 euro die we nu op het punt staan vast te leggen.

de heer van Meeuwen Ja, maar met name van de kant van het college werden er nogal bezwaren geopperd. Op een gegeven moment moet je dan natuurlijk ook elkaar geloven. Als dat zou zo zijn, dus, en dat hoor ik dan dadelijk nog wel graag van het college, maar als dat inderdaad al die bezwaren oplevert, dan moeten we denk ik die kant niet uitgaan wat onze fractie betreft. Dan zullen wij ons standpunt handhaven en dat wil zeggen, steun voor het collegevoorstel.

de voorzitter Wethouder?

wethouder van Kooten Ja, twee dingen, voorzitter, waarom het college ook niet voor de WOZ-waarde heeft gekozen. Ten eerste omdat dat verschrikkelijk arbeidsintensief is, dus je kunt beter gewoon een door de raad vastgesteld legesbedrag vorderen. Het tweede punt is dat er altijd discussie zou zijn over de hoogtebepaling van de WOZ waarde, en dan ten aanzien van de actualiteit. Zeker als je moet gaan betalen ten aanzien van de legesverordening krijg je altijd discussie over wat is de WOZ-waarde van je woning. Dat hebben we nu al, en dat zal in de toekomst hierdoor niet minder worden, en daardoor wordt het dus verschrikkelijk arbeidsintensief.

de voorzitter We gaan eerst een stemming doen over het amendement, en daarna over het voorstel van het college. Met betrekking tot het amendement is het misschien toch goed om dat nog een keer voor te lezen.

De raad van de gemeente Sliedrecht, in vergadering bijeen op 29 september 2003.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: In de tarieventabel, behorende bij de Legesverordening Sliedrecht 1997, wordt onder VIII (Woningwet, Wet op de Ruimtelijke Ordening en bouwverordening) artikel K (Planschade) het bedrag ad. €1.150,00 vervangen door €500,00. Dientengevolge komt dit te luiden als:

K. Planschade. Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een planschadevergoeding als bedoeld in artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke ordening is een bedrag verschuldigd van €500,00. In geval het ingediende verzoek tot planschadevergoeding wordt gehonoreerd, worden de ingevolge dit artikel K betaalde leges gerestitueerd. Ondertekend door de heer G.M. van Dijk. Ik ga er vanuit dat u het als zodanig ook bij de voorzitter heeft ingediend. Dat voorstel ligt nu voor, ik breng het in stemming. De heer Pauw – voor. De heer Venis – voor. De heer van den Herik – voor. Mevrouw Visser – voor. De heer van Dijk – voor. De heer Huisman – voor. De heer Pietersen – voor. De heer Visser – tegen. De heer van der Mark – voor. Mevrouw Baars – voor. Mevrouw Galle – voor. De heer van Meeuwen – tegen. De heer Tanis – tegen. De heer den Braanker – tegen. De heer Buchner – tegen. De heer van den Heuvel – tegen.

Dan constateer ik met 10 stemmen voor en 6 stemmen tegen, dat het amendement om te komen tot een bedrag van 500 euro hiermee is aanvaard. De suggestie van de heer Venis, zo stelt de portefeuillehouder, zal hij meenemen. Dan het oorspronkelijke voorstel, exclusief het bedrag. Kunt u met het voorstel qua inhoud instemmen om te komen tot een bijdrage in het kader van de planschade? Dat hoeft niet in stemming, dat wordt unaniem onderschreven? Aldus besloten.

9. INSTEMMEN MET DE COMPTABILITEITSBESLUITEN VAN DE MAAND SEPTEMBER 2003

1. Binnen het voormalige district Alblasserwaard-West hebben de gemeenten in 1996 afspraken gemaakt over de organisatie van stadswachten. De politie ZHZ had hierbij de taak om de dagelijkse begeleiding van de stadswachten te verzorgen en de inzet tussen de deelnemende gemeenten te coördineren. De kosten zouden worden verdeeld op basis van de inwonertallen. Ook de voorfinanciering is via de politie ZHZ gelopen. Dat wil zeggen tot 1 januari 1999. Vanaf deze datum loopt de organisatie en financiering via een hiervoor in het leven geroepen Stichting Veiligheid en Toezicht. De afrekening over de periode hiervoor is nogal moeizaam verlopen. Uiteindelijk is een tekort vastgesteld over 1998-1999 van in totaal €50.734,-. Het aandeel van de gemeente Sliedrecht bedraagt €

12.176 (24%). Dit tekort kan ten laste worden gebracht van de post voor onvoorziene uitgaven.

2. De gemeente Sliedrecht acht het wenselijk om het openbaar onderwijs te verzelfstandigen. Ook de gemeente Alblisserdam is bezig met een verzelfstandigingsoperatie. Door samen te werken kan een beter product worden gerealiseerd tegen lagere kosten. De totale kosten voor het project worden geraamd op € 15.000,- en worden voor €7.500,- gedragen door de gemeente Alblisserdam en eveneens voor €7.500,- gedragen door de gemeente Sliedrecht. Het bedrag komt ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven.
3. Als gevolg van de gewijzigde Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers hebben wethouders de mogelijke gekregen om hun elders opgebouwde pensioen over te dragen naar de gemeente en/of bij vertrek als wethouder te verzoeken het bij de gemeente opgebouwde pensioen over te dragen naar een nieuwe pensioenuitvoerder. Eén van de ex-wethouders heeft aangegeven zijn bij de gemeente opgebouwde pensioen uit hoofde van zijn wethouderschap over te willen dragen naar het ABP. Het gaat hierbij om een pensioenkapitaal van €67.478,-. Dit betekent dat éénmalig een som geld moet worden overgemaakt, aangezien geen voorziening kon worden getroffen zoals voor de zittende wethouders is gebeurd. Derhalve wordt voorgesteld dit bedrag te voldoen uit de ABR.
4. Een medewerkster van de afdeling Communicatie wil per 1 oktober gebruik maken van de regeling betaald ouderschapsverlof voor de duur van één jaar. De vervanging kan worden geregeld door de inzet van een externe communicatie adviseur. Voor 2003 worden de extra kosten geraamd op €6.121,-. Voor 2004 bedragen de extra lasten € 18.363,-. Deze bedragen kunnen ten laste worden gebracht van de voorziening langdurig zieken.
5. Er is besloten om een verbeteractie bij de afdeling MZ/WEZ te starten. Daarvoor zijn diverse activiteiten in gang gezet.
De incidentele lasten over 2003 én 2004, á €177.470, kunnen ten laste van de ABR worden gebracht.
De structurele personele lasten, berekend op €91.073, zullen worden verwerkt in de begroting 2004.

de heer van den Herik Voorzitter, deze fractievoorzitter is de raad nog een verklaring schuldig naar aanleiding van de discussie die over dit agendapunt heeft plaatsgevonden in de laatst gehouden commissie voor Burger en Bestuur. In tegenstelling tot wat ik daar betoogd heb zal onze fractie in zijn totaliteit voor het voorstel stemmen, omdat deze fractievoorzitter zich heeft vergist in de stellingname, toen door mij gepleegd, en die vergissing had met een aantal zaken te maken. Ik was wat in verwarring door de berichtgeving die kwam vanuit de commissie Welzijn en Zorg. Overigens heb ik moeten constateren dat dat toch allemaal iets genuanceerder lag, omdat die commissie heeft uitgesproken dat de beslissing genomen zou worden in de commissie van Burger en Bestuur. En het voorliggende verslag van de commissie Welzijn geeft dat overigens ook aan, dus behield deze fractievoorzitter alle vrijheid om daarover te spreken en daar een mening over te hebben. Maar ik heb toch maar gemeend naar aanleiding van die discussie, en het stof wat dat allemaal deed opwaaien, mij met diverse mensen in verbinding te stellen. Daaruit mag duidelijk zijn dat je het probleem waar het hierover gaat zeker niet mag bagatelliseren, dat ik ook tot overtuiging ben gekomen dat dus ook die doorlichting noodzakelijk is, en onze fractie is

dan ook meer dan benieuwd wat daar de uitslag van zal zijn. Laat ik het maar even voor dit moment daarbij houden. Dus onze fractie kan instemmen met het voorstel.

de voorzitter Nog iemand omtrent 5? Meneer Venis.

de heer Venis Voorzitter, mag ik nog heel even terug naar 3?

de voorzitter Nee.

de heer Venis Ik wou even zeggen dat ik er toen niet was.

de voorzitter Ik vind dat niet zo interessant meer. Mevrouw Visser.

mevrouw Visser Over 5, ik heb in die commissie Burger en Bestuur het een en ander aangehoord, en op dat moment maar niet zo heel veel gezegd. Ik was wel blij dat mijn fractiegenoot in Welzijn en Zorg toch een soort voorbehoud had gemaakt, en zich niet weer iets door de strot liet wringen, zoals wij dat in de fractie zeggen.

de heer van der Mark Mevrouw Visser, mag ik vragen waar u dat gevoel vandaan haalt?

mevrouw Visser Omdat het regelmatig gebeurt dat in commissies gezegd wordt van: als nu een meerderheid maar even ja zegt, dan kunnen we morgen of overmorgen beginnen. En met zoveel zaken waar wij dan een normaal raadsbesluit over nemen, duurt het twee, drie maanden voordat er eens een keer aan begonnen wordt. Dat bedoelde ik daarmee te zeggen. Er wordt altijd na afloop gevraagd van: als we nu de meerderheid hadden die daarmee akkoord is, dan kunnen we morgen wel even dit of dat gaan doen. En dat irriteert mij mateloos, dus vandaar dat ik dat toch nog een keer kwijt wilde. Voor de rest hebben wij er niet zo heel veel over gezegd, en het maar een beetje aangehoord. Onze fractie ziet dit comptabiliteitsbesluit eigenlijk wel als een soort laatste redmiddel, laatste stap, laatste kans voor de wethouder. Want het is natuurlijk niet een incident, het is een verhaal op die afdeling MZ-WEZ waar we al zes, zeven jaar mee geconfronteerd worden. Daarom hecht mijn fractie wel aan die doorlichting door een extern adviesbureau, alleen mijn fractie hecht er ook wel aan dat dat tussentijds een keer bespreekbaar zal zijn, hetzij in de commissie Welzijn en Zorg, hetzij in de commissie Burger en Bestuur, en dat het niet een rapport wordt dat weer onder het college blijft hangen, en waar dan één of twee conclusies van bekend worden gemaakt bij de commissies.

de heer den Braanker Is dat door de wethouder al toegezegd, dat hij die rapporten ter kennis zal stellen van de raad?

mevrouw Visser Ook daar zijn nogal de nodige discussies over geweest in de commissie Burger en Bestuur, meneer den Braanker. Want wanneer geeft de raad opdracht, en wanneer geeft het college opdracht, en van wie is dan het rapport?

de voorzitter Ik constateer dat wij inhoudelijk daar geen opmerking meer over hebben. U mag van alles en nog wat zeggen, als het maar geen onjuistheden bevat. En natuurlijk zullen we u op de hoogte houden van allerlei zaken die in de sectoren spelen zoals de portefeuillehouder in de portefeuille Welzijn dat ook al enige keren heeft gedaan, dus ik denk dat het goed is dat u ook van de resultaten hiervan op de hoogte wordt gesteld. Het is plezierig om te constateren dat iedereen het met dit onderdeel eens is.

6. Binnen de afdeling Sociale zaken is in 2003 aan vacatureruimte ontstaan voor 2,13 formatieplaatsen. In verband met de ontwikkeling van nieuwe werkprocessen (klantmanagement) binnen de afdeling is ervoor gekozen om deze formatieplaatsen voorlopig niet in te vullen. Nu kan de vacatureruimte beter worden ingevuld op basis van de taak- en formatiebehoefte. Om een inhaalslag te maken zal een externe consultant werk en inkomen worden ingehuurd gedurende 17 weken. De kosten worden geraamd op € 51.000,-.
Naar verwachting zal op 1 januari de Wet Werk en Bijstand (WWB) in werking treden. Hiervoor moet veel lokaal beleid worden geformuleerd. Voorgesteld wordt om een beleidsmedewerker gedurende 3 weken in te huren om deze piek in het beleidswerk op te vangen. De kosten worden geraamd op €11.000,-. De totale kosten van deze inhuur, á € 62.000,-, kunnen worden gedekt uit de vacaturegelden.
7. Ter versterking van de capaciteit van het algemeen maatschappelijk werk heeft het ministerie van VWS een tijdelijke stimuleringsregel in het leven geroepen. In het kader van deze regeling heeft de gemeente Sliedrecht een bedrag van €54.686,- ontvangen. Uiterlijk 31 december 2003 moeten deze gelden zijn ingezet. Voorgesteld wordt om RIVAS zorggroep een extra subsidie voor 2003 van €32.336,- toe te kennen ten behoeve van capaciteitsuitbreiding (+0,5 fte) en compensatie wegens CAO-ontwikkelingen. Daarnaast wordt voorgesteld om aan de stichting Diakonaal Maatschappelijk Werk voor 2003 een subsidie toe te kennen van €22.350,-. Beide bedragen kunnen worden gedekt door de gereserveerde tijdelijke middelen. De structurele uitbreiding van het maatschappelijk werk is al geregeld via de Zomernota 2003.
Conform het verzoek van de commissie Burger en Bestuur hebben wij een notitie met aanvullende informatie voor u ter inzage gelegd.
8. De Stichting Revalidatie Gehandicapten Sliedrecht (SRGS) afdeling Sliedrecht en omstreken organiseert zwemuren voor gehandicapten in het zwembad van de ASVZ Zuid-West (Merwebolder). Vanaf 1999 wordt hiervoor huur in rekening gebracht. Een tweetal vergelijkbare verenigingen, namelijk de Vereniging van ouders en verwanten van mensen met een verstandelijke handicap (VOOG) en de zwemvereniging Door Water Fit (DWF), organiseren ook zwemuren voor gehandicapten. Zij ontvangen hiervoor een subsidie. Ook de SRGS doet nu een subsidieverzoek. Er wordt voorgesteld om voor 2002 een subsidiebedrag van €1.600,- toe te kennen (budget 2003) ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven. Voor de komende jaren zal de subsidie worden verwerkt in de begroting 2004 en de bijbehorende meerjarenramingen.
9. Het Landelijk Afvalbeheerplan 2002-2012 (LAP) legt gemeenten een doelstelling op het gebied van de afvalverwerking. In 2006 moet het afvalscheidingspercentage van het afval dat burgers aanbieden 56% bedragen. Momenteel ligt dit scheidingspercentage op 46%. Om de gescheiden afvalinzameling te stimuleren is een subsidieregeling van kracht geworden. Er zal een project worden opgestart onder begeleiding van een gespecialiseerd extern bureau.
10. In het kader van de revitalisering Nijverwaard is in 2001 voor diverse onderdelen uit het projectplan een krediet gevoteerd. Voor enkele onderdelen, waaronder de uitvoering van een bodemonderzoek en een bodemsanering, was nog geen bedrag opgenomen. Voor deze onderdelen gold dat er separate voorstellen zouden worden gedaan. Nu is bekend welke werkzaamheden moeten worden verricht in het kader van het bodemonderzoek en

de bodemsanering. De kosten worden geraamd op €67.113,- en kunnen ten laste worden gebracht van de Reserve Renovatie Nijverwaard.

11. In het kader van de herinrichting Van Goghstraat ca. is een totaalbedrag van €493.141,- aan kredieten beschikbaar gesteld. De laagste inschrijving op de aanbesteding betreft een bedrag van €478.891,- (exclusief BTW). Het positieve verschil á €14.250,- kan worden teruggestort in het fonds Infrastructurele Werken.

Het saldo van de post onvoorziene uitgaven is na het comptabiliteitsbesluit van juli/augustus € 41.762,- negatief. Het negatieve saldo van de mutatie in dit raadsvoorstel (nrs. 1, 2 en 7) ad € 21.276,- zal worden verrekend met het bovenstaande saldo van de post onvoorzien. Het saldo van de post onvoorzien wordt na de raad van 29 september €20.486,- positief.

de voorzitter Dan zijn de comptabiliteitsbesluiten hiermee gepasseerd.

9.b. KADERS HERSTRUKTURERING LOKATIE WESTERSTRAAT EN OMGEVING

de voorzitter Wie van u wenst hier over het woord. De heer Venis, de heer van den Heuvel.

de heer Venis Voorzitter, in de commissie waar dit aan de orde is geweest, de commissie Ruimte en Groen, heeft een discussie plaatsgevonden die niet echt verhelderend was, omdat op een gegeven ogenblik het voorstel werd gedaan dat aan de Havenstraat, en dan hebben we het over het laatste gedeelte, wel wat hoger gebouwd zou mogen worden. En vervolgens ontstond de discussie, ja, hoger dan wat, en toen speelde daar de gedachte: hoger dan aan de Wilhelminastraat. Het was een suggestie die meneer van den Heuvel deed. Aan het eind van de discussie heb ik toen als voorzitter nog eens een keertje gevraagd, van ja wat komt er dan eigenlijk aan de Wilhelminastraat. Toen bleek dat wat er aan de Wilhelminastraat komt, ongeveer hetzelfde is wat aan het eind van de Havenstraat komt te staan. Nou, als ik het verslag van de commissie er nu op nalees, dan komt dat hele verhaal over hoger dan de Wilhelminastraat er niet meer in terug. Dus dat betekent in ieder geval dat ik als voorzitter over dat verslag wel een opmerking zal maken, ter zijner tijd. Maar waar ik nog even mee zat, is of dat we het nu eens zijn met elkaar, dat dus aan het eind van de Havenstraat gewoon hetzelfde gebeurt als aan het eind van de Wilhelminastraat.

de heer van den Heuvel We zijn als fractie blij dat er kaders zijn voor een dergelijk belangrijk project. We kunnen ook met deze kaders akkoord gaan. We hopen ook dat er nu met grote voortvarendheid aan de realisering gewerkt wordt en aan een goede samenwerking met de coöperatie, omdat dat toch een uiterst moeilijke opgave zal zijn. En wij zien uit naar rapportages over dit project inzake planning, haalbaarheid en dergelijke naar de desbetreffende commissie.

de heer Venis Voorzitter, de enige die mij antwoord zou kunnen geven op deze vraag was meneer van den Heuvel, dus dan zal ik het nog een keertje rechtstreeks aan hem vragen. Is het nou zo dat wat we aan het eind van de Havenstraat willen conform dit plan, hetzelfde is als wat er in de Wilhelminastraat gebeurt, of is de SGP fractie van oordeel dat aan het eind van de Havenstraat wat hoger zou kunnen zijn dan in de Wilhelminastraat?

de heer van den Heuvel Ik denk dat het iets anders ligt. In het voorstel staat dat er in de Wilhelminastraat hogere bebouwing gepleegd kan worden dan dat er nu staat, in tegenstelling tot wat er eerder was. Het voorstel van mij was in de commissie: bouw in de Havenstraat dezelfde

hoogte als in de Wilhelminastraat. En als het gaat om het eind van de Havenstraat, dan mag dat wat ons betreft nog hoger, zoals ook in het voorstel staat aangegeven.

de heer Venis Voorzitter, het is mij dan in ieder geval helder dat er gekozen wordt voor dezelfde hoogte als aan de Wilhelminastraat.

de voorzitter Mag ik dan concluderen dat u het vetgedrukte onderstreept, in tegenstelling tot er wat in de bijlage staat vermeld? Bestaat er geen bezwaar tegen om voor de bebouwing aan de Havenstraat een hogere bouwhoogte aan te houden, passend binnen de structuur van het gebied? Is dat nog steeds een formulering die u onderschrijft?

de heer van den Heuvel Hij is wel redelijk soft, maar ik kan me daar wel in vinden, in elk geval.

de voorzitter En dat kan meneer Venis ook dus, begrijp ik. Mag ik daaruit concluderen dat u unaniem akkoord bent met deze kaders? Dan is daartoe door u besloten.

9.c. DE BIJDRAGE 2003 AAN DE STICHTING DIACONAAL MAATSCHAPPELIJK WERK

de voorzitter U heeft daartoe van ons een nadere uiteenzetting ontvangen, wat naar opvatting van het college voldoende zou kunnen zijn om ter toelichting op dit voorstel te dienen. Maar ik begrijp dat u vanuit de fractie van de PvdA behoefte heeft om hier toch kanttekeningen danwel opmerkingen bij te plaatsen.

mevrouw Baars Dat klopt inderdaad. Ik weet niet of er nog anderen zijn die ook wat voor mij misschien moeten zeggen.

de voorzitter Ik denk dat zij eerst uw opmerkingen af willen wachten.

mevrouw Baars We zijn niet zozeer tegen het verstrekken van subsidie aan diaconaal maatschappelijk werk, maar we hadden gedacht dat dat zou gebeuren onder de voorwaarden die wij bij de vorige begrotingsbehandeling zo expliciet hebben vermeld: samenwerking met Rivas. En pas na de commissie Burger en Bestuur aan de hand van een memo, blijkt dat die samenwerking nog lang niet zo op orde is als wij als voorwaarde hadden gesteld. Nu begrijp ik ook wel dat als er in juni verwachtingen zijn gewekt en het is maar een éénmalige actie, deze geldverstrekking, dan zou ik zeggen van: nou, deze keer prima maar dan wel zorgen dat voor een structurele subsidiebeschikking afspraken zijn die voldoen aan de voorwaarden die de raad heeft gesteld bij het maken van de begroting.

de voorzitter Meneer Pauw.

de heer Pauw Ook onze fractie heeft het stuk doorgelezen. Er ontbraken een aantal dingen aan die ik terug moest vinden in de oorzaak, waar komt dit hele verhaal nou vandaan. Nou, ik zit hier sinds vorig jaar, dus het moest van daarvoor komen. Een aantal aardige ambtenaren heeft mij kunnen voorzien van allerlei informatie over de commissie Beroep en Bezwaarschriften. Want daar is het namelijk al een keer geweest, het verhaal over de subsidiëring. In 2001 is de subsidiëring afgewezen en door de commissie Beroep en Bezwaarschriften weer teruggestuurd naar het college van: je kunt het niet afwijzen, want er ontbreekt een wettelijke grondslag. Dat was destijds één van de redenen voor de commissie om het aan te wijzen. Daar voegen zij nog twee dingen aan toe, dat is in principe dat je dus als gemeente kiest uit efficiency overwegingen om

dus 1 instelling te subsidiëren, dat dan een reden is die je mag voeren. In 1986 is door de Raad van State het andere argument al van tafel geveegd. Dat mag namelijk niet, als je dat op die manier gaat afwijzen op basis van geloof, religie enz. Het is gewoon tegen de grondwet, dus dat kan niet. Dat geeft vervolgens weer een aardige linkrichting naar onze eigen subsidieverordening, en dat is natuurlijk inmiddels wel het verhaal wat een grondslag zou kunnen geven om zo'n subsidie af te wijzen. Ik heb het verhaal doorgelezen; opmerkelijk was een conclusie die gesteld werd bij de overwegingen. De raad kan de subsidietoekenning niet ongedaan maken, want hij is op 10 juni al gedaan in de commissie. Toen dacht ik, dan heb ik waarschijnlijk iets gemist, dus ik pakte de notulen er even bij en daar staat dus: de heer van der Kouw maakt een afspraak met de heer Boons, daarna gaat een voorstel naar de commissie, en de commissie wordt van de voortgang op de hoogte gehouden. Ik denk, als dat zo nu in de commissie is gesteld, vind ik het wat voorbarig om in het stuk te schrijven: het is toegezegd in de commissie. Daar was ik niet van op de hoogte. Onze fractie kiest ervoor uit efficiency overwegingen om subsidie toe te kennen aan één organisatie, met name ook omdat deze organisatie aangeeft dat ze alle categorieën binnen de Sliedrechtse samenleving kunnen voorzien van hulp, want daar gaat het tenslotte om. En daarnaast is aangegeven dat het Diaconaal maatschappelijk werk zijn statuten heeft gewijzigd, en eigenlijk helemaal hetzelfde is als Rivas. Ja, dan denk ik, dan kun je het ook samenvoegen, want dan ben je dus gewoon hetzelfde. En dan vind ik de motivatie die in dit stuk terugkomt over de aparte doelgroep, en dan denk ik ja dan gaan we weer een beetje de mist in, en dat willen we echt niet hebben. En daarnaast steunen we ook het verhaal van de PvdA waarin staat gewoon, vorig jaar in de begroting. En laatst heeft toen ook de wethouder, niet genotuleerd helaas, in de commissie Welzijn en Zorg gezegd, u heeft het vorig jaar besloten. Dit is de tweede keer dat ik op deze manier geïnformeerd werd, en dat klopt inderdaad ook niet, want er staat inderdaad, er zal in 2003 een budgetcontract worden gesloten onder de voorwaarde van een verregaande samenwerking met de Rivas zorggroep. Nou, uit het stuk wat we hebben gekregen blijkt dat dat niet het geval is. Ze kunnen niet samenwerken of ze willen niet samenwerken, daar ga ik verder niet over, maar dit is voor ons voldoende grond om te zeggen: we pakken gewoon uit efficiency-overwegingen één groep die we subsidiëren, en wat die daar verder voor uitspraken van maakt, ja dat kunnen ze natuurlijk zelf bepalen. Als ze uit samenwerking zeggen, wij nemen het geld binnen en sluizen het door richting Diaconaal maatschappelijk werk, lijkt me dat prima. Maar een precedent scheppen door hier een Diaconaal maatschappelijk werker uit te lichten en te zeggen, hier heb je geld, dat zou volgens onze fractie niet kunnen, en kiezen we dus gewoon voor het afwijzen van dit voorstel. Of je moet een soort toevoeging maken inderdaad, dat je dus het hele geldbedrag richting Rivas gaat sturen.

de heer den Braanker Voorzitter, ik heb twee verhelderingsvragen, enerzijds richting de PvdA, anderzijds richting Leefbaar Sliedrecht. Voor de PvdA de vraag wat er onder samenwerking wordt verstaan, want uit het stuk blijkt ook duidelijk dat er wel sprake is van een vorm van samenwerking. Maar tot hoever strekt die samenwerking bij de PvdA? En dan Leefbaar Sliedrecht; u spreekt over efficiencyoverwegingen; heeft u daarin ook betrokken het feit dat het maatschappelijk werk door Rivas voor 2003 geconfronteerd wordt met een ophoging van het budget van 23.000 euro? En zou het niet een veel beter zicht geven opdat er in die zin ook enige concurrentie is wat de prijs zou kunnen drukken? Heeft u dat betrokken in uw overweging?

de heer Pauw Nee, dat heb ik niet meegenomen in mijn besluitvorming, want dat vind ik weer een stap verder. Eerst moet je principieel een punt stellen, kan je Diaconaal maatschappelijk werk uit het oogpunt van de Sliedrechtse subsidieverordening, uit oogpunt van het verleden, adviezen van onder andere de commissie beroep- en bezwaarschriften, kun je dat doen zonder dat er zometeen, nou goed, noem ze allemaal maar op, wat je kunt bedenken aan maatschappelijk werk organisaties, overigens zonder een kwalificatie toe te kennen aan het werk van het Diaconaal maatschappelijk werk, dat is gewoon heel goed. Alleen: kun je dat maken ten opzichte van alle

overigen die nog deze kant op zouden kunnen komen? En nogmaals, ik heb het niet meegenomen in de besluitvorming omdat wij nog bij het begintraject zitten, dus bij het besluit, kun je het subsidiëren ja of nee.

de heer den Braanker Dat is nou juist het kenmerk van budgetsubsiëring, dat je een budget hebt waarop verschillende aanbieders van maatschappelijk werk kunnen inschrijven, en dat is natuurlijk een systeem fat inherent is aan de nieuwe subsidieverordening. Wat dat betreft ligt het ook wel in de lijn, dit voorstel van de subsidieverordening die met ingang van 1 januari zal gelden.

de heer Pauw Dan moet je in mijn overweging zeggen, voorzitter, dat je dus het hele bedrag van de subsidie richting Diaconaal maatschappelijk werk stuurt, en niet naar Rivas. Maar dan ben je er geloof ik ook niet.

de voorzitter Dat is de omgekeerde wereld, denk ik.

de heer den Braanker Daar zou je een afweging in moeten maken natuurlijk. Maar het gaat er wel om dat je goed kijkt naar hoe Rivas het uitvoert, want die vergelijking heb ik niet gehoord. Wellicht kan het zo zijn dat het Diaconaal maatschappelijk werk goedkoper het maatschappelijk werk uitvoert dan Rivas, en dat mis ik een beetje in uw betoog.

de heer Pauw In dit geval gaan wij uit van de kennis van het college, om het zo maar even mooi te noemen. Je moet een keuze maken uit efficiency overwegingen om één maatschappelijk werk-organisatie te subsidiëren en geen drie, vier of vijf, ongeacht wat er uit komt. Als er uitkomt dat Rivas degene is die dat moet doen binnen Sliedrecht, dan vertrouwen wij gewoon op het college.

mevrouw Baars Wat wij onder verregaande samenwerking verstaan, want zo hebben we het verwoord, is iets meer als waar ze nu toe in staat zijn gebleken. Wat dat betreft onderschrijf ik wat meneer Pauw zegt: één organisatie voor maatschappelijk werk, en hoe ze dat onderling verdelen, prima. Daar willen we eigenlijk helemaal niks mee van doen hebben, en niet twee, drie of vier stichtingen maatschappelijk werk die elk om hun eigen subsidie komen. Dat staan wij niet voor.

de heer den Braanker Is het niet uit de nota duidelijk dat het Diakonaal maatschappelijk werk ontzettend veel inspanning heeft gepleegd om samenwerking te zoeken, maar dat dat wordt afgehouden door Rivas, om hun moverende redenen? En dan betekent dat in uw visie dat de subsidieaanvraag van het Diaconaal maatschappelijk werk dan ook maar gelijk ter zijde moet worden geschoven.

mevrouw Baars Nee, nee, nee, nee dat bedoel ik niet.

de heer den Braanker Hoe wilt u daarmee omgaan naar de toekomst toe?

mevrouw Baars Naar de toekomst toe, is er denk ik een schone taak voor de wethouder weggelegd om te zorgen dat Rivas ook doet wat wij van ze verwachten.

de voorzitter Een schone taak.

de heer van den Herik Eén opmerking, om de discussie die binnenkort nog een keer zal plaatsvinden, als ik het allemaal goed begrepen heb, nog eens duidelijk te maken. Misschien is het voor deze raad ook wel aardig om te constateren dat er ook gewoon een vraag is naar

diaconaal maatschappelijk werk, ook niet een onbelangrijk element voor ons, vertegenwoordigers zijnde van de burgers. Dat moeten ze overigens ook bewijzen, he, het diakonaal maatschappelijk werk. Maar als er een vraag is, denk ik dat je toch wel voorzichtig moet zijn om dat te vergeten.

wethouder Blijenberg Voorzitter, ik wou eerst even in zijn algemeenheid in de richting van de heer Pauw zeggen van dat hij te nadrukkelijk stelling neemt over het categoriaal maatschappelijk werk, maar dat het in 2001 is afgewezen en in 1986 enzovoorts, dat is één van de redenen dat de aanvragen voor 2001 en 2002 ook heel lang geduurd hebben, omdat via de beroepschriftencommissie en zo juridisch getoetst moet worden. Er is meer over te zeggen dan hij op dit moment zo stellig meldt. Maar daar wil ik best in de commissie nader op ingaan. Overigens is, dat is u ook meegedeeld, is door het Diaconaal maatschappelijk werk indertijd gezegd dat bij de toezegging voor 2003, met de afspraken dat ze dan ook hun bezwaarschriften zouden intrekken op dat punt. Als er staat bij punt 1 bij de overwegingen: heeft in de vergadering van 10 juni de toezegging gedaan, dat is inderdaad de bedoeling in ieder geval. Misschien is het wat onduidelijk gesteld, dat wil ik best toegeven, dat er niet staat dat de commissie besluiten heeft genomen. Het was naar onze stellige overtuiging wel zo dat toen er door betrokkene in de commissie geklaagd werd dat het allemaal zo lang duurde en dat er al eerder afspraken waren, dat zo'n beetje de hele commissie zei, college, het wordt zo zachtjes aan tijd om daar wat aan te doen, u moet aan de slag gaan. Maar u heeft gelijk, dat is niet hetzelfde als dat de commissie besloten heeft. Maar u was er wel bij, dat er commissiebreed bezwaar gemaakt werd tegen de lange termijn, en dat er nou eindelijk wat moest gebeuren, dat wordt er mee bedoeld. Nu naar de voorwaarden in zijn algemeenheid. Voorzitter, ik heb weinig toe te voegen aan het stuk wat u bereikt heeft, waar de gang van zaken en de toekomst in gepland wordt. Het is nog steeds de opzet om verder te onderhandelen. Wij vinden, en dan sluit ik me toch in dit geval, overigens werd dit ook bevestigd door mevrouw Baars, aan bij wat meneer den Braanker zei. Wat je ook mag vinden van Diaconaal of algemeen maatschappelijk werk, het mag niet zo zijn dat een grote broer door gewoon nee te zeggen daarmee een klein broertje uitsluit, is onze opvatting. Dan moet er verder gepraat worden, hoe dan ook. Dat zou wel erg gemakkelijk zijn om dat van je af te houden. Ik kan u mededelen dat we dat inmiddels in groter verband doen, want ook het college van Graafstroom, en die zou ook nog weer bij Hardinxveld-Giessendam informeren of dat die met dezelfde problematiek zitten, maar in ieder geval met het college van Graafstroom hebben we gezegd, kijken dat we van gemeentelijke zijde zo sterk mogelijk optreden om inderdaad langs de weg van Rivas, om daar zeg maar nadere afspraken te krijgen. Wettelijk gezien, dat is u in dat stuk bekend gemaakt, kunnen wij dat niet zomaar afdwingen, maar in de weg van onderhandelingen moet er wat mogelijk zijn, zoals hier ook in geschreven staat. En daar zijn we druk mee bezig, het is ook ons streven om nog steeds te voldoen aan het programma-akkoord. Ik moet er eerlijkheidshalve wel bij zeggen dat ik niet zie gebeuren, gewoon uit praktische overwegingen, dat wij ergens in de eerste veertien dagen van november daar al een akkoord op papier over hebben, dat lukt gewoon niet. Dat heeft u hier ook kunnen lezen, het is gewoon uit heel fysieke overwegingen. Ik ben bijvoorbeeld zelf de komende veertien dagen met vakantie en kan geen afspraak met collega van Uil maken, om maar eens iets heel eenvoudigs te noemen. En dat betekent dus dat de toezegging er is, dat we nog steeds langs die voorwaarden aan de slag zullen gaan zoals hier geschreven is. Het spijt me te moeten zeggen, maar op 12 november hebben we een begrotingsvergadering, en dan is er nog geen resultaat bekend, dat kan ik vooraf zeggen. Maar nogmaals, wij willen hoe dan ook linksom of rechtsom proberen om ze tot samenwerking te brengen, en dat als voorwaarde te stellen. Misschien kan ik nog één ding naar de toekomst toe noemen, want dat staat ook wel in dit stuk, wat wel als middel meegenomen kan worden, in 2004 moet er ook met Rivas weer voor een meestal meerjarencontract onderhandeld worden. Kijk, en op dat moment sta je dus als overheidsonderhandelaar ook weer wat sterker, want dan kun je voorwaarden in je onderhandelingen brengen richting die grote broer.

de voorzitter Kortom, het college is van opvatting dat zij u een adequaat voorstel doen om enerzijds de problematiek 2001- 2002 op te lossen, invulling te geven aan de tijdelijke stimuleringsregeling, maar wel voor 2004 aan te sturen naar duidelijke afspraken, en vanwege het feit dat de stichting zijn statuten heeft gewijzigd zou ook in die zin aan uw voorwaarden kunnen zijn voldaan. Dat zijn de overwegingen geweest van het college. Wenst u hieromtrent stemming? Ik maak de aantekening dat heer Pauw, de heer Venis en mevrouw Visser tegen dit comptabiliteitsbesluit stemmen.

de heer Pauw Ik weet niet of het gesplitst gaat worden, want het wordt nu heel handig als agendapunt samengevoegd. Maar subsidiëring van het diakonaal maatschappelijk werk, daar kunnen wij ons niet in vinden.

de voorzitter Dan is dat denk ik helder geformuleerd. Dan constateer ik dat de overige fracties akkoord gaan met dit voorstel. Dus met 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen is dit voorstel onder 9.c. aanvaard.

10. SLUITING

de voorzitter Dan constateer ik dat we aan het eind van de vergadering zijn gekomen. Rest mij nog om deze vergadering te sluiten, u uit te nodigen voor een consumptie en u nog een plezierige dan wel werkzame avond toe te wensen.

de griffier,

de voorzitter,

typ.: GET