

GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT
NOTULEN VAN DE OPENBARE
VERGADERING GEHOUDEN OP 30 juni 2003

Voorzitter	:	de heer M.C. Boevée, burgemeester
Secretaris	:	de heer M.J. Verhoef
Griffier	:	de heer A. Koenen
Verslag	:	mevrouw E. Verveer, Getikt!
Aanwezig	:	16 leden: de heren G.P. Venis, J.H. van Eijk, A. de Winter, J.P. Tanis, J.J. Huisman, A. Pietersen, A. van den Herik, mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong, de heer D. van Meeuwen, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de heer G.M. van Dijk, mevrouw C.A. Baars-de Bruin, de heren T.W. Pauw, T.C.C. den Braanker, J.C. Buchner, mevrouw C. Galle-Prins.
Wethouders	:	mevrouw A.J. Verboom-Hofman, de heren R.G. van de Ven, K. Blijenberg, H. van Kooten.
Afwezig	:	de heren J.B.K van der Mark, L. van den Heuvel, J.W. van Heteren, M. Visser.

1. OPENING, LOTING VOLGORDE SPREKERS

de voorzitter Dames en heren, ik wil niet in onderwijsvreugde terugvallen. Ik zou u nog een hele aardige anekdote kunnen vertellen, maar dat doen we maar niet. Ik hoop dat u hetzelfde heeft voorgenomen als ondergetekende? Niet? Een korte, strak geleide vergadering, zoals u dat altijd zo graag wenst, waarin een ieder wel tot recht komt, mevrouw Baars. Waarin we kort en op hoofdlijnen uw controlerende, kaderstellende, maar ook onderlinge discussie tot zijn recht laten komen. Nou, dat moet toch een mooie afronding zijn van het eerste halfjaar van 2003, dus laten we dat pogen. Laten wij de omgeving eens zien laten dat wij kwaliteit uitstralen in de discussie en in de besluitvorming. Dat lijkt me toch een goed voornemen. Vanavond moet ik u in ieder geval, als de onderlinge discussies zijn afgerond, melden dat de heer van der Mark wegens vakantie afwezig is, de heer van Heteren als het ware vanavond afscheid neemt, de heer van den Heuvel zich laat verontschuldigen, en de heer Visser ook vanwege zijn gezondheid. Het overigens wel naar omstandigheden redelijk goed met hem, en hij laat u groeten. Dan hebben we vanavond ook de beëdiging, nadat de geloofsbrieven zijn onderzocht, van mevrouw Galle-Prins. Nou, ook dat is een plezierige activiteit, alleen tezelfder tijd moeten we dan wel afscheid nemen van de heer van Heteren, want anders kan het niet plaatsvinden, en dat is natuurlijk toch jammer, omdat betrokkene zich dat toch wat anders had voorgesteld, in ieder geval in zijn functioneren en in de lengte van zijn functioneren om langer in uw midden te kunnen verkeren. Maar het is anders geweest, en daar heeft u een schrijven over ontvangen. We zullen op passende wijze op een later moment na de vakantie nog een keer van betrokkene afscheid nemen zoals hij dat althans wenst, en dat moest heel bescheiden, heeft hij aangegeven. Dus ik veronderstel dat u dat aan het college en aan ondergetekende kunt delegeren. Dat als inleiding. Voor het overige kom ik bij punt 11 wel even terug op de reden waarom ik dat als voorzitter heb gemeend om te moeten agenderen. Ik meen dat hier in zijn

algemeenheid even bij te moeten laten. We zijn om half acht begonnen, er waren geen vragen ingediend, dus dat scheelt vanavond weer. Ik ben dus toe aan de opening van de bijeenkomst; dat heb ik inmiddels gedaan. We loten de volgorde van de sprekers. Nummer 4 is vanavond de gelukkige: meneer Venis. Dat is toch wel een voorrecht.

2. SPREEKRECHT

Er hebben zich geen kandidaten gemeld.

3. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

de voorzitter Mijnerzijds heb ik geen op- of aanmerkingen. Mag ik concluderen dat de agenda gevolgd wordt zoals die staat geagendeerd?

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 2 JUNI 2003

de voorzitter Ik heb een aantal correcties gekregen van eenvoudige aard, zal ik maar bijna zeggen, met betrekking tot blz. 177, 185 en 190. Daar zijn respectievelijk 2 keer, 1 keer en 2 keer de namen van de heren van Dijk en Tanis omgewisseld. Op pagina 170 hoort te staan bij het agendapunt "ter afdoening in de handen van de commissie voor bezwaar en beroep te stellen". Dat wordt vervangen door "ter advisering in handen te stellen van de commissie voor bezwaar en beroep". Dat geldt overigens dan ook voor de agenda van vandaag. Dat is abusievelijk niet goed. Op pagina 178, de 8e regel van onderen hoort te staan 200.000 en daar staat 2.000 euro. En op pagina 183, bijna onderaan, het woord redigeren, daar hoort te staan "prevaleren". Met deze kanttekingen, die ik van te voren doorgekregen heb conform het reglement van orde, stellen we dan ook de notulen vast.

5. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

Voor kennisgeving aan te nemen:

1. Brief van de afdeling RG/ROVM van 10 juni 2003 aan Bewonersplatform Oude Uitbreiding over beschikking Van Vliet Handels- en Aannemingsbedrijf;
2. Brief van de Drechtsteden van 8 mei 2003 over Collectief Vraagafhankelijk Vervoerssysteem;
3. Brief en brochure Jaarplan Wonen Drechtsteden 2003 van de Drechtsteden van 25 april 2003;
4. Brief en brochure van milieudefensie van 8 mei 2003 over "het steunen van een motie m.b.t. gevaren GATS-verdrag voor gemeenten";
5. Eindverslag inspraakprocedure Beeldkwaliteitplan Baanhoek-Merwebolderterrein;
6. Resultaten overleg over "het voorontwerp bestemmingsplan Kerkbuurt-Oost";
7. Brief van gedeputeerde staten van Zuid-Holland van 20 maart 2003, met adviesnota van D. Kroon van 7 mei 2003, over "financieel toezicht begroting 2004";

Ter nadere afdoening in handen van het college te stellen:

8. Zienswijze ingediend tegen het voornemen om met toepassing van artikel 19, 1^e lid WRO medewerking te verlenen aan het plan t.b.v. het na sloop van de apotheek oprichten van een gezondheidscentrum aan de Rivierdijk 769;
9. Brief van de heer A. Bons van 6 juni 2003 over Bioderij Sliedrecht, verzoek tot handhaving Wet Milieubeheer;

de heer de Winter Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag dat deze brief naar de desbetreffende commissie gaat.

de voorzitter Als u dat op prijs stelt, dan doen we dat, dan wordt die naar de categorie ter nadere advisering in handen van het college te stellen, en dan hopen we wel dat die aanstaande woensdag, maar het zou ook kunnen, want er zit maar één dag tussen, na de vakantie..... Is dat een probleem? Geen probleem? Dan komt die, als het aanstaande woensdag niet lukt, direct na de vakantie ter tafel.

10. Adviesnota en concept brief aan de familie P.C. Bons n.a.v. de brief van de familie P.C. Bons van 17 maart 2003 betreffende overlast/vandalisme in de Rembrandtlaan;

de voorzitter Mevrouw Visser.

mevrouw Visser En 10 ook, graag naar de commissie. Burger en Bestuur, he.

de voorzitter Ik wou net zeggen, want die heb ik zelf afgedaan.

mevrouw Visser Gaan we daar ook bouwen?

de voorzitter We komen daar in de commissie op terug na de vakantie.

mevrouw Visser Graag.

de voorzitter Commissie burger en bestuur.

11. Brief van de gemeente Heythuysen van 29 april 2003 over uitzetting gezinnen met kleine kinderen;

12. Brief van de gemeente Hunsel van 2 juni 2003 over uitzetting gezinnen met kleine kinderen;

Ter nadere advisering in handen van het college te stellen.

13. Brief met ontwerp-raadsvoorstel en brochure van De Drechtsteden van 7 mei 2003 over vervoersmanagement;

Ter advisering in handen van de commissie voor bezwaar en beroep stellen:

14. Brief van de familie Bakker van 7 mei 2003 over bezwaarschrift tegen het voorbereidingsbesluit van bestemmingsplannen Rond de Bonkelaar en de 1e partiële herziening

de voorzitter Dan zijn we door de ingekomen stukken en mededelingen heen.

5.b. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN MEVROUW C. GALLE-PRINS

de voorzitter Ik stel voor de commissie van onderzoek te laten bestaan uit mevrouw Visser, de heer van den Herik en de heer den Braanker, ondersteunend de griffier, en schors de vergadering.

de heer van den Herik Voorzitter, geachte raad, de commissie heeft de bescheiden onderzocht en in orde bevonden. Dat betekent dat wij met genoegen en met vreugde voorstellen mevrouw Galle te benoemen tot lid van deze raad van Sliedrecht.

de voorzitter Dank u wel. Waarvan akte.

5.c. BEËDIGING MEVROUW C. GALLE-PRINS ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD

de voorzitter Misschien is het goed, het bordje is nog omgedraaid, dat u vast richting de plek komt waar u mag gaan zitten. Blijft u maar staan, denk ik. Het is goed gebruik dat we u allemaal staande als het ware kunnen aanschouwen en aanhoren. Dames en heren, mevrouw Galle-Prins gaat haar belofte afleggen. U zegt mij straks na, mevrouw Galle-Prins, "dat verklaar en belof ik". Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en belof ik.

mevrouw Galle-Prins Dat verklaar en belof ik.

de voorzitter Dank u wel. Dan mag ik u hierbij feliciteren als lid van de raad, en u veel succes, voorspoed en inzet toewensen ter meerdere glorie van onze inwoners. Ik heb begrepen dat uw partijgenoten u graag een bosje bloemen overhandigen. Dat doe ik natuurlijk ook, maar ik ken mijn plek, dus ik laat u graag dit gebeuren. In het verleden zou het zo snel nooit gebeurd zijn. Ik moet eerlijk zeggen dat het wel supersnel ging, de afgelopen dagen, en dat iedereen ook meewerkte aan het feit dat er toch wat papieren moesten worden ingevuld, bekeken en beoordeeld. Ik denk dat deze snelheid in het bijzonder door uw fractie vreugdevol zal zijn aangezien, vanwege het feit dat u met zijn drieën dan toch weer enigszins op sterkte bent en u uw partijtje mee kunt blazen.

6. HAMERSTUKKEN

- a. Instemmen met het beschikbaar stellen van een krediet voor de Herinrichting fase 1 van gevel tot gevel Nijverwaard-oost;
- b. Vaststellen Verordening brandveiligheid & hulpverlening;
- c. Instemmen met de Uitvoering Regeling Inburgering Oudkomers;
- d. Instemmen met de Ontwerp jaarrekening 2002 en ontwerp begroting 2004 Drechtwerk;
- e. Instemmen met de Wijzigingen in de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Sliedrecht.

de voorzitter Aangezien u aan het begin van de vergadering niet heeft aangegeven dat er nog punten tot agendapunt verheven moeten worden, ga ik ervan uit dat het ook werkelijk zo is, zodat we dat met één klap van de hamer kunnen bekrachtigen, oftewel dat u de hamerstukken onder a. tot en met e. dan ook accordeert.

7. ZOMERNOTA 2003

de voorzitter Het presidium heeft in zijn wijsheid het agendapunt gesplitst, zodat we aan de ene kant praten over de ombuigingsvoorstellen, aan de andere kant over de hoofdlijnen van beleid van de komende jaren. Uiteindelijk heeft dat met elkaar financiële consequenties die in de Zomernota lijnen uitzetten naar de begroting 2004 en volgende jaren. Het is goed om dan ook in die volgorde de zaken met u door te spreken. Voor de snelheid zou u wat mij betreft in uw, ik noem het maar commentaar, in uw bespiegelingen omtrent de Zomernota, ombuigingen, hoofdlijnen en Zomernota in één keer aan de orde te mogen stellen. Als u het anders had willen hebben, dan verneem ik dat graag, maar dan is het misschien goed om dat nu even procedureel met elkaar kort te sluiten, zodat we allemaal één lijn volgen. Wat mij betreft doet u het in één keer; bij de besluitvorming knippen we ze wel, en in de beantwoording natuurlijk ook. In één keer aan de orde stellen? Goed, dan ga ik even inventariseren wie het woord gaan voeren. De heer Tanis.

de heer Tanis Dank u, voorzitter. We hebben uiteraard als fractie kritisch gekeken naar de prognoses voor de komende jaren, en onze fractie maakt zich best wel een beetje zorgen, als je kijkt naar de trend die zichtbaar is. Het is duidelijk dat bezuinigingen onontkoombaar zijn. Wij willen namens onze fractie waardering uitspreken in de richting van het college. In het verleden is door ons meerdere malen gepleit voor het doorlichten van het zogenaamde dorre hout, en om eens kritisch te kijken naar de efficiëntie en de effectiviteit van de uitgaven. We zien gewoon dat er heel kritisch naar is gekeken; nogmaals onze waardering. Wij zijn het eens met het college dat we als uitgangspunt zouden moeten hanteren 100 procent kostendekking, en we ontkomen er denk ik niet aan om in de komende jaren met verhogingen te gaan werken. Als het gaat over de termijn van 3 jaar, daar kan onze fractie mee leven. Ik heb het ook in de informele raad gezegd: als er mogelijkheden zouden zijn om die termijn verder op te rekken, dan is dat wat ons betreft een lief ding waard. Als het gaat om de tariefsverhogingen, dan stelt onze fractie zich op het standpunt dat we de gevolgen voor onze burgers zoveel mogelijk zouden moeten beperken. En wij zijn het dan ook eens met het college, dat een gedeelte van het nieuw beleid ingezet zou moeten worden om tariefsverhogingen zoveel mogelijk te beperken. Wat ons betreft, en ik heb het ook aangegeven in de informele raad, is een bedrag van 10.000 euro te weinig. Het zou best wel meer mogen zijn, en meer moeten zijn. Aan de andere kant denk ik dat onze fractie ook wel mogelijkheden ziet; we dagen ook wat dat betreft het college uit om de nodige creativiteit aan de dag te leggen. De ombuigingsvoorstellen; ik dacht dat dat categorie E was, categorie E van nader onderzoek, daar zitten best nog een aantal hele concrete mogelijkheden tot verdere bezuiniging in. Daar komt bij, en dat onderstreept eigenlijk de noodzaak om daar nog eens kritisch naar te kijken, dat wij de suggestie die mevrouw Visser heeft gedaan met betrekking tot de administratieve overdekking van de 19 procent van het rioolrecht onderschrijven. Wat ons betreft zou die administratieve overdekking moeten vervallen. Ik denk niet dat dat het zinvol is om alles te gaan herhalen wat we gezegd hebben tijdens de informele raad. Onder punt D wordt gesproken over de mogelijke bezuinigingspost van een wethouder, maar meerdere partijen hebben aangegeven dat het niet opportuun is op dit moment om daar een beslissing over te nemen.

mevrouw Visser Meneer Tanis, bij interruptie. U zegt nu: het is niet opportuun. Zo heeft u dat vorige week ook gezegd. De fractie van de PvdA noemde het toen 'over je graf heen regeren'. Vindt u het wel opportuun dat er morgen in de commissie Welzijn een voorstel komt voor speelvoorzieningen van 40.000 euro nieuw beleid 2004? Vindt u dan ook niet dat daar mee gewacht moet worden tot november?

de heer Tanis Ik dacht dat dat in feite al onderdeel was van de hoofdlijnenbesluit.

mevrouw Visser Nee, nee, nee, nee.

de heer Tanis Er staat toch expliciet onder punt D, daar gaan we vanavond mee accoord..

mevrouw Visser Ja, maar daar moeten we vanavond een besluit over nemen. Vindt u dat dan niet opportuun, dat het college morgen met zo'n voorstel komt, terwijl ze nog niet weet wat er vanavond besloten wordt?

Terwijl dat in de hoofdlijndiscussie nog een voorstel zonder dekking is. Ik kan me niet herinneren dat 14 dagen geleden de raad raadsbreed gezegd heeft: de speeltuinen hebben prioriteit A, of B.

de heer Tanis Ik dacht dat er een vrij grote unanimiteit was met betrekking tot dit voorstel, en ik moet zeggen, ik vind dit toch van een iets andere orde dan het nu al een besluit nemen over een bezuinigingspost van een wethouder.

de voorzitter Overigens, ik krijg net van de portefeuillehouder door, maar misschien zal de voorzitter van de commissie dat kunnen beamen, dat het niet op de agenda staat. Maar goed, misschien dat u daar dan morgenavond nog eens met elkaar bij kuntilstaan. Dus we gaan denk ik verder.

de heer Tanis Met betrekking tot de ombuigingsmogelijkheden hebben we ook in de informele raad al gesproken over punt E, het uitvoeren van nadere onderzoeken met betrekking tot de binnen- en buitensport. Het college heeft daarop geantwoord. Wij kunnen ons volledig vinden in het voorstel van het college, want ook wij zijn voorstander van het toepassen van het profijtbeginsel, en wat dat betreft kijken wij met belangstelling uit naar de resultaten van het onderzoek, om zodoende ook de werkelijke kosten in beeld te krijgen. We hebben de vorige keer met elkaar gediscussieerd over het Baggerfestival. Onze fractie hecht er toch aan om dat hier nadrukkelijk te zeggen, rekening houdend ook met de economische teruggang waar we met z'n allen mee geconfronteerd worden. Mocht het zo zijn dat de inkomsten uit sponsoring teruglopen, dan is het voor onze fractie niet vanzelfsprekend dat de bijdrage van de gemeente dan zal moeten stijgen. Als het gaat over de Hoofdlijndiscussie hebben we een drietal opmerkingen. Met betrekking tot Elektra is het bekend hoe onze fractie daarover denkt, dus daar hoeven we het nu niet over te hebben. We hebben overigens waardering voor het feit dat het jongerenwerk op deze manier heel veel jongeren weet te bereiken. Maar onze fractie zou het op prijs stellen, en uit de memorie van antwoord hebben we begrepen dat het college daarin meegaat, om na de zomer met elkaar eens na te denken over de toekomst van het open jeugdwerk in Sliedrecht. En wat ons betreft zou ook het pand als zodanig in die discussie betrokken mogen worden. Nogmaals, ik onderstreep dat het niet onze intentie is om op deze manier de activiteiten van Elektra te beëindigen, maar de wethouder heeft ook wel eens aangegeven er voorstander van te zijn en mogelijkheden te zien om het jeugdwerk te decentraliseren in de wijken. En mocht dat een lijn zijn die we met elkaar in zouden willen slaan, dan zou wat onze fractie betreft ook het gebouw als zodanig betrokken kunnen worden bij de structuurvisie die we met elkaar vast zullen gaan stellen de komende periode. En wie weet zijn er mogelijkheden op het gebied van ouderenhuisvesting. Als het gaat over de Gemeentewerf zijn wij het met het college eens dat er iets moet gebeuren. Het is een uiterst succesvol project, en er moet gezorgd worden voor mogelijkheden om de activiteiten uit te breiden. Daarbij komt wat ons betreft ook de wens van de Kringloopwinkel en de noodzakelijke Arbo investeringen. Wat wij als fractie willen, dat willen we graag bepalen na het afronden van het onderzoek, want om nu al een voorschot te nemen op mogelijke verhoging van de afvalstoffenheffing gaat ons op dit moment gewoon te ver. Met betrekking tot het onderwijs, de ontwikkeling van het Griendencollege, zijn we benieuwd of de wethouder kan vertellen wat de recente plannen zijn, en ook hoe hij de plaats en de positie van het onderwijs in Sliedrecht ziet ten opzichte van de regio. Nogmaals onze waardering voor de beantwoording door het college. Eén punt wil ik er toch nog even uitlichten. Als wij naar de bezuinigingsvoorstellen kijken, en de voorstellen die het college als mogelijke bezuinigingen ziet, dan kan onze fractie zich toch niet helemaal aan de indruk onttrekken dat de Welzijnssector tot nu toe een beetje buiten schot is gebleven. Wij werden eigenlijk versterkt in die mening, doordat het laatste nummer van Binnenlands Bestuur aangeeft dat onderzoek op plaatselijk niveau met de betreffende wethouders ook laat zien dat efficiency en welzijn als voornaamste terreinen gezien worden, waar de komende jaren op bezuinigd zal moeten worden. Graag nog een korte reactie van het college hierop. Dat was het op dit moment, voorzitter.

de voorzitter Ik geef het woord aan de heer van den Herik.

de heer van den Herik Ik heb geboeid geluisterd, voorzitter, naar meneer Tanis. Eigenlijk ben ik het voor een groot deel wel met zijn bijdrage eens. Er ontbreken wat nuanceringen die ik wellicht wel zal aanbrengen; die hebben onder andere betrekking op zijn bijdrage in laatste instantie. Maar we gaan u eerst iets mededelen over wat wij allemaal vinden van het overzicht ombuigingsvoorstellen en ombuigingsmogelijkheden. Vooraf moet ik namens mijn fractie melden dat we natuurlijk bij de begroting vorig jaar een worsteling hebben doorgemaakt van: hoe krijgen we nu het college zo ver dat deze raad keuzes kan maken? En ik moet zeggen dat het college er in geslaagd is om ons die keuzes voor te leggen, door niet alleen aan te geven wat er aan tarieven omhoog kan, omdat het allemaal zoveel meer kost, maar ook door te kijken naar het zogenaamde 'dorre hout'. Dat hadden we met elkaar ook afgesproken in het raadsprogramma. Kijk naar oud beleid voordat je met nieuw beleid komt, en ook wordt ons een aantal keuzemogelijkheden geboden. Het zijn overigens wel mogelijkheden waarvan wij de wenkbrouwen fronsen en zeggen, moet dat nou allemaal? Het moet dus schijnbaar nog niet, maar misschien komt dat bij een volgende ronde wel in aanmerking. Wij hebben, waar het gaat om de beoordeling van de ombuigingsmogelijkheden, met name nog eens gekeken en nagegaan waartoe de discussie vorig jaar heeft geleid. Want toen hebben we nogal zwaar ingezet op een aantal thema's, onder andere op de toen toch wat plotselinge verhoging van tarieven. Nou, ook zit die er dit keer weer in, en dat is vrij logisch. Toen hebben wij binnen de fractie dat ook bediscussieerd en gezegd van: ja, we moeten toch als gemeentelijke overheid proberen om, daar waar we mogelijkheden hebben, de tarieven niet nodeloos hoger te maken dan strikt noodzakelijk. Als je dat vindt, dan moet je daar ook een daad tegenover stellen. Daarom hebben wij tijdens de informele raad geopperd om alle ruimte voor nieuw beleid in de komende jaren te schrappen. Dat was niet alleen ingegeven door een bezuinigingstaakstelling, maar het was met name ook ingegeven met het oog op het feit van: waartoe is die ruimte nieuw beleid aanwezig? Waartoe is die ooit in het leven geroepen? Het was economisch een andere periode als waar we nu voor staan. Op dit moment worden we bijna dagelijks geconfronteerd met berichten dat het weer tegenvalt, de komende jaren. Dan kunnen we binnen deze gemeente wel net doen alsof dat ergens anders in Nederland gebeurt, en toevallig niet in Sliedrecht. Maar dat gebeurt toevallig ook in Sliedrecht, en wij krijgen daar de komende jaren ook mee te maken. En dan is regeren toch wel een beetje vooruit zien, en moet je ook kijken naar dat soort relatief luxe begrotingsmiddelen. Daarom heeft onze fractie een motie voorbereid. Die motie zullen we indienen als de verdere gedachtenwisseling en het antwoord van het college daar aanleiding toe geeft. Ons voorstel zou wel zijn om in meer of mindere mate te bezien in hoeverre het mogelijk is de ruimte voor nieuw beleid geheel te schrappen, danwel gedeeltelijk te schrappen. En ik moet daarbij vervolgens melden dat onze fractie heel goed kennis genomen heeft van de reactie van het college, in de vorm van een memorie van antwoord. Namens onze fractie heb ik de vorige keer in de informele raad gevraagd om een overzicht van wat bepaalde taakstellende bezuinigingen doen in het kader van de tarieven; welk effect het heeft op de tarieven. Dat hebben we meegenomen in onze beoordeling van het geheel. En het blijkt iedere keer weer dat je inderdaad, wil je wat in de tarieven doen, dat het om zeer forse bedragen gaat, en even afhankelijk van de reactie van andere partijen en van het college zullen we kijken welke vorm die motie dan zal aannemen. Maar we zijn wel van mening dat er in die zin wat meer kan gebeuren dan de 10 procent korting die nu is opgenomen. En we beseffen daarbij trouwens, want we hebben ook links en rechts wat informatie ingewonnen, dat het volledig schrappen van het instrument ook een aantal zaken misschien nu nog onder druk zet. Dat even wat betreft de ombuigingsmogelijkheden. De hoofdlijndiscussie. Nou, daar hebben we het ook al een X aantal keren over gehad, omdat niet direct bij het college duidelijk was wat deze raad daar nou mee bedoelde. Wat we daarmee bedoelden was dat we ook daarin voor langere termijn keuzes wilden maken om daarmee het college richtinggevend aan het werk te zetten, een kader mee te geven. Dat is nou typisch een kaderstellende discussie, en daar willen ook wij een bijdrage aan leveren. Wij hebben het in de totaliteit bekeken, en nu zal blijken dat onze fractie afwijkt van datgene wat de SGP fractie inbrengt. Dat gaat over de keuze die je maakt als het gaat om de echt grote hoofdlijnen. Dan zeggen wij: kies in eerste instantie voor investeringen in jeugd, in jongeren, in onderwijs. Waarom vinden we dat zo nadrukkelijk? Omdat wij om ons heen zien dat het inderdaad voor de hand ligt om op welzijnsvoorzieningen, als ik het onderwijs ook zoiets mag noemen, om daar uiteindelijk maar een relatief makkelijke weg te kiezen. En altijd is het zo, naar onze mening, dat het bezuinigen op

voorzieningen voor de jeugd, of het nou onderwijs is of welzijnsvoorzieningen, er altijd toe leidt dat je dus maatschappelijke problemen zou kunnen creëren. Dat zien we overal om ons heen, natuurlijk met name in de grote steden. Maar ook als je kennis neemt van de problemen hier in Sliedrecht met jeugd, is dat niet het item waar wij in eerste instantie op willen bezuinigen. Allerlei vormen van jeugdwerk kunnen wat dat betreft op onze sympathie rekenen, omdat dat investeren in de toekomst betreft.

de heer Tanis Ik heb overigens niet bedoeld te zeggen, meneer van den Herik, dat wij coûte que coûte vinden dat er als eerste op welzijn bezuinigd zou moeten worden. Ik heb gezegd dat onze waarneming is, als je de stukken zo doorneemt, dat de welzijnssector aardig buiten schot is gebleven.

de heer van den Herik Ik dank u voor de nuancering in deze. Maar goed, ons is het niet opgevallen, laat ik het dan misschien zo zeggen. Maar als we kijken naar de hoofdlijnen, dan kiezen we eerder voor de toekomst van het gebouw Elektra, waarbij ik er overigens heel nadrukkelijk bij zeg, dat wij het met de discussie die u graag wilt en voorgesteld hebt, absoluut eens zijn, omdat we de vormen waarin jeugdwerk plaatsvindt regelmatig moeten toetsen aan de behoefte die er onder de jeugd is. En die behoefte verandert. Het zou kunnen zijn dat er veel meer in de wijk moet gebeuren, en veel minder gecentraliseerd in een gebouw. Maar dat is een andere discussie, en die voeren we inderdaad dit najaar, heb ik van het college begrepen. Dus wat dat betreft heeft voor ons dat soort investeringen voorrang boven iets wat we op zich best ook noodzakelijk vinden, maar niet de hoogste prioriteit heeft, en dat is het uitbreiden, vernieuwen en verbeteren van de Gemeentewerf en het Milieupark. Als het echt gaat om de grote investeringen, dan moet je die keuze maken, en dan eerder Elektra beetpakken en later iets wat ook noodzakelijk is, maar dat heeft voor ons een ietsje lagere prioriteit. Waar het gaat over de ontwikkeling van het Griendencollege, ja, daar heb je er weer zo één. Er is nog te weinig duidelijk over wat uiteindelijk de bijdrage van de gemeente zal moeten zijn. Nog heel positief wordt hier geoordeeld dat het budgettair neutraal kan. Nou, ik ben benieuwd of dat vol te houden is. Ja, dan is er niks aan de hand, want dan kun je er makkelijk prioriteit aan geven, want het kost niks! Een onderzoekje, maar voor de rest niet. Maar wellicht dat het toch even iets geld gaat kosten; ik ben benieuwd wat de wethouder daarover te melden heeft. Waar het gaat over het Burgemeester Winklerplein, daar is onze fractie van mening dat dat absoluut aangepakt moet worden, maar daar ontkom je er niet aan dat je met private partners aan de slag moet, want dat kunnen we met elkaar gewoon niet ophoesten. En als er iets als risicovol project genoteerd kan worden, dan is het wel een herontwikkeling van een winkelcentrum. En als we om ons heen kijken in diverse gemeenten, dan weten we dat het ook in de nabije buurgemeente soms wel wat problemen geeft, en die zijn nog niet eens begonnen; kun je nagaan. Ik dacht dat ik het hiermee voor de eerste ronde had gehad, voorzitter. Mocht mij nog wat te binnen schieten, dan is mij altijd nog een tweede ronde gegund. Dank u wel.

mevrouw Visser Dank u wel, voorzitter. Ik ga gewoon even aan de hand van het lijstje wat u op pagina 4 had opgegeven, van: het college stelt voor. Het eerste punt is kennisneming van de ombuigingsvoorstellen. De ombuigingsvoorstellen die vanuit het college gekomen zijn, zijn A tot en met D; en E en F zijn facultatief. Nou, die hebben we maar even gelaten voor wat ze zijn, dus we hebben naar A. tot en met D. gekeken in de zin van: wat is er voor ons aanvaardbaar, en wat is eventueel niet aanvaardbaar. Het ombuigingsvoorstel A, programma 2, het verhogen van de leges burgerlijke stand en nationaliteiten met 100 procent. Ik heb daar de vorige keer al de kanttekening bij gemaakt, dat het niet zo moet zijn dat daar ook het verlengen van verblijfsvergunningen bij hoort. Ik hoop dat u daar nu wel een antwoord op heeft. Wat programma 13 betreft, het verhogen van de bouwleges, wordt nu door u voorgesteld om van 60 naar 90 procent te gaan. We hebben toen al gezegd, dat zou je meteen op kunnen schroeven naar 100 procent; dat brengt toch structureel ongeveer 30.000 euro per jaar op. Dat kan schommelen, daar ben ik me ook van bewust, afhankelijk van wat er per jaar in Sliedrecht gebouwd wordt. Maar de prognose nu van 60 naar 90 is dat het 105 opbrengt; dus bij een stijging van 60 naar 100 kun je er vanuit gaan dat het minimaal 30.000 euro structureel per jaar opbrengt. Ombuigingsvoorstel B, programma 4, dat is de administratieve overdekking van 19 procent op de rioolkosten.

Dat is voor onze fractie, nu komt er een zwaar woord, onaanvaardbaar. Ik heb inmiddels begrepen dat het voor andere partijen in ieder geval moeilijk is, dus ik ga er vanuit dat het college daar in de beantwoording wel op terug zal komen. Voorstel C, programma 5, daar zit de verlaging van de voorziening BTW-compensatiefonds in. Ik ga niet namens mijn fractie zeggen dat we daar niet mee in kunnen stemmen. Ik zou er wel de voorkeur aan geven als het college zou zeggen van, we boeken dat op papier even in, maar we komen daar nog wel exact op terug zodra het hele verhaal rondom de Kerkbuurt bekend is. Want er kunnen best nog rare tegenvallers in zitten, en ik vind het gewoon niet correct dat op een niet afgerond geheel al afschrijvingen worden gedaan. En waar ze uit betaald worden, maakt dan eigenlijk niet zoveel uit; het hoort gewoon niet zo. Het moet eerst afgerond zijn, en dan kun je daarmee verder. Programma 7, dat heb ik aangegeven de vorige keer, subsidie verenigingstarief. Die subsidie willen wij in stand houden. Dat kunnen we financieren uit die 30.000 euro structureel van de bouwleges. Programma 10, wil ik toch nog een keer benadrukken namens mijn fractie, de aframing van de voorziening minima. Ik wil daar toch nog een keer een harde toezegging van het college van horen dat, ongeacht de stand van het saldo, eenieder die een verzoek indient voor een vergoeding, daarvoor in aanmerking komt, en dat niet halverwege het jaar gezegd wordt van: de pot is leeg, of: er doen te veel mensen een beroep op, dus we verlagen het bedrag. Ombuigingsvoorstel D, programma 4, daar zitten de bezuinigingen opabri's in. Ik heb vorige keer daarvan gezegd: ik ga er vanuit dat gewoon de Reclame Codecommissie gevolgd wordt. Als er toch een meerderheid is voor een afzonderlijke regelgeving voor alleen de gemeente Sliedrecht, dan heeft onze fractie daar moeite mee. Dan is er gevraagd kennis te nemen van de projecten hoofdlijndiscussie, en keuzes te maken. De fractie van Leefbaar Sliedrecht heeft 4 punten waarvan wij zeggen: die zijn voor ons echt belangrijk. Dat is ten eerste Elektra, en dan in één keer alles. Dus niet dat wat in de PVVO zit, dus het toegezegde van het dak en de dakkapellen, maar ook meteen de uitbreiding van de benedenzaal. Daar zit een stuk ongedekt in, daar ben ik me van bewust, maar toch heeft dat onze voorkeur. Daarbij het Grienden College, want voortgezet onderwijs binnen onze gemeente is gewoon voor iedereen van belang. Het Milieupark heeft bij ons ook prioriteit om twee redenen. Ten eerste is het gewoon een succes, en dat moeten we zo houden. Wij hebben weinig zwerfvuil. Verder willen wij wel dat er een beter onderbouwde kostenraming komt, want het verhaal staat nu tussen de 2,5 en 5 miljoen; dat is natuurlijk erg ruim, of je één euro of twee euro uit moet geven. Als het gaat om dat te doen in de vorm van het verhogen van de afvalstoffenheffing, vinden wij dat daar ergens anders naar moet worden gekeken. Dus dan ga je nog maar eens zoeken in oude rekeningen. Op dat moment dat we het over de afvalstoffen hadden, hebben we ook de blauwe container nog eventjes aangestipt. In de voorziening voor afvalstoffen zit 716.000 euro. Ik begrijp best dat je moet sparen voor later, als je weer een keer wat wilt vervangen, maar toen spaarden we voor eventuele ondergrondse opslag. En dan moet er denk ik eerst maar eens een principe uitspraak hier plaatsvinden: gaan we door met ondergrondse opslag, of gaan we door met containers? Want we sparen nu ook ieder jaar voor de vervanging van de containers, terwijl die al afgeschreven zijn. Dus ik vind dat daar eerst nog eens heel duidelijk naar gekeken moet worden voordat we overgaan tot; want 716.000 euro is heel veel geld, en ik begrijp ook wel dat daar de vuilnisauto uit betaald moet worden, die ook veel geld kost, maar anderhalf miljoen gulden, daar kun je toch een hoop van doen. Dan de speelgelegenheden, en dan niet alleen een speeltuin. Onze fractie vindt dat er een kwaliteitsslag gemaakt moet worden in het versneld opknappen en uitbreiden van het bestaande bestand, en ook dat daar waar nodig extra voorzieningen moeten worden getroffen. Want we hebben nu bijvoorbeeld wijken waar de vergrijzing is geweest, dus waar mensen in die periode niet gezeurd hebben over een speelvoorziening, of speelvoorzieningen hebben ingeleverd voor parkeerplaatsen, en waar nu het verhaal andersom gaat spelen. Ik vind dat dat veel breder gezien moet worden dan alleen maar gewoon het bestaande; er moet echt wel per wijk gekeken worden naar witte/zwarte vlekken, etcetera. Dan het verhaal van de heer Tanis en de heer van den Herik over de discussie over jeugdbeleid. Ik heb de vorige keer al aangegeven dat wij die discussie best graag willen voeren, maar dan over jeugdbeleid van 0 tot 20 jaar, in al zijn facetten, in veel meer dan alleen sec kijken naar Elektra en de functie van Elektra, want ik denk dat het merendeel van de mensen best wel overtuigd is van de functie van Elektra. Maar dat het zo is dat Elektra misschien ook wel een bepaalde groep mist, dat geloof ik ook wel. En daar zullen we ook met elkaar een vangnet voor moeten verzorgen. Dus op zich willen wij best die discussie voeren, maar dan los van het gebouw. Als je keuzes maakt,

zeg je van: wij willen dit wel, maar dan moet je ook meteen zeggen van: wat wil je dan niet, want je kunt niet alles realiseren wat er in stond. Op dit moment wijst Leefbaar Sliedrecht een aantal voorstellen af. Ten eerste is het hoe het verder gaan met de plannen rond het Burgemeester Winklerplein, en met name zolang daar bepaalde investeringen vanuit onze gemeente voor verwacht worden. Dan hebben we 14 dagen geleden uitgebreid gediscussieerd over Stationspark II; daar zijn staande de vergadering ook best nog, ook vanuit onze fractie gezegd van, moet je daar niet nog eens naar kijken. Daar proefden wij vanuit andere fracties niet een onwelwillendheid uit. Dus eigenlijk willen wij voorstellen om het bestaande krediet bouwrijp maken Stationspark II, wat hier al door de raad is gevoteerd, terug te laten vloeien naar de algemene middelen, want zo hoort dat boekhoudkundig, je mag er niet zomaar een andere bestemming aan geven. Dus je gaat dat krediet terug laten vloeien naar algemene middelen, en zo zouden we een krediet kunnen creëren om nog eens naar een andere optie voor die locatie te kijken. Dan bedoel ik niet een andere optie in heel brede zin, maar echt de optie voor scholen nogmaals te onderzoeken. Want in het verleden was er een aantal belangstellenden voor Stationspark II; dat waren er op een zeker moment nog maar twee. Één daarvan heeft inmiddels een pand gekocht op Stationspark I. Vandaag kwam nog eventjes door het beeld op de televisie: 1 op de 5 kantoren in Amsterdam staat leeg. Nou, dan kun je wel zeggen, wij wonen daar ver vandaan, maar het is altijd net zo iets als een steen die je in het water gooit: de kringen worden steeds groter. Ik vind dat we daar als raad met elkaar nog een keer over na moeten denken. Om verdere invulling te geven aan de projecten uit de Hoofdlijnendiscussie hebben wij gezegd, dan moet je toch maar eens kijken naar het oprekken in de tijd in de uitvoering van bepaalde projecten, zoals het verkeerscirculatieplan en het rioolbeheerplan. We hebben in 2000 een rioolbeheerplan aangenomen, hier in de raad, voor 2000-2004. Nou, met het eerste deel is in 2002 begonnen, het tweede gedeelte wordt nu pas in 2003 begonnen, dus je weet ook dat het in 2004 niet klaar is; daar zijn wel reserves voor opgenomen. Dus je moet toch nog eens kijken, dat staat ook bij F enigszins genoemd, of daar misschien nog wat ruimte is om appeltjes op de fruitschaal te leggen, zou meneer van der Mark zeggen. Dan als punt 3 vraagt u de raad om de Zomernota vast te stellen. We hebben gezegd: er zijn in ieder geval 2 punten waar wij niet mee in kunnen stemmen. Dat is ten eerste, het niet verhogen voor de duur van 20 jaar de huur van het zwembad, zolang het bestuur van de Lockhorst de vrijheid heeft om wel de toegangskaartjes ieder jaar te verhogen. Want op die manier worden de inkomsten hoger en blijven de lasten gelijk, en gaan verhoudingsgewijs dus eigenlijk omlaag. Dat is toch weer iets wat de inwoner van Sliedrecht moet betalen, dus dat is voor mijn fractie niet bespreekbaar. Het tweede is het investeren van 30.000 euro in sportkantines voor het oplossen van de rookverboden, zolang nog steeds de wet roken in de Horeca boven tafel hangt van 1 januari 2005. Op dit moment is het 30 juni, morgen is het eerste halfjaar om, dus we zouden 30.000 euro investeren voor een periode van anderhalf jaar. Dat zijn 2 punten die gewoon hard zijn voor mijn fractie, en afhankelijk van de komende discussie overwegen we nog over Stationspark II een motie in te dienen.

de heer van Dijk Ja, dank u, voorzitter. Allereerst waardering voor het college dat we in ieder geval de mogelijkheid hebben om te kiezen, en dat er dus alternatieven zijn. Dan de ombuigingsmogelijkheden. Voor de VVD geldt als algemeen uitgangspunt dat we zoveel mogelijk de kosten willen verlagen, en zo min mogelijk de tarieven willen verhogen. Dat is ons Leitmotiv, natuurlijk. Met andere woorden, wij willen toch liefst zoveel mogelijk bezuinigen. Al jaren zijn we dan ook voorstander van het kostendekkend maken van tarieven, dus ons akkoord daarop. Alleen, onder dat kopje staat ook 10 procent OZB verhoging voor de bedrijven. Dat is natuurlijk een onzinverhaal. Dat heeft niks met kostendekking te maken, dat is gewoon belastingverhoging. Dus dat zouden we eigenlijk uit dat kopje moeten halen. Zeg dan ook dat het gewoon belastingverhoging is, dan weten we dat tenminste. Het volgende punt, het terugbrengen van 4 naar 3 wethouders, dat is, zoals al door vele anderen gezegd, een zaak van na de volgende verkiezingen, en dan zien we wel weer wat het dan wordt. Ongewenste bezuinigingen vinden we onder F.

de heer Venis Meneer van Dijk, als nou dit college met 4 wethouders constateert dat je het gemakkelijk met 3 af kan, dan moet je toch niet zeggen, dat laten we afhangen van de verkiezingen? Dan omarm je dat met vreugde, en dan zeg je: nou, fijn dat jullie dat met z'n drieën kunnen, en dat pikken we onmiddellijk in.

de heer van Dijk Ik zou graag horen of het college het eens is met de constatering van de heer Venis.

de heer Venis Anders hadden ze het toch niet voorgesteld?

de voorzitter We zullen dat in de beantwoording meenemen.

de heer van Dijk Het zijn volgens mij mogelijke bezuinigingen, meneer Venis. De ongewenste bezuinigingen staan vermeld onder F. Ik heb het een beetje moeilijk, want ik ben mijn bril vergeten en ik kan mijn eigen handschrift bijna niet lezen.

de heer van Meeuwen Meneer van Dijk, ik wil die bedragen wel voor u oplezen, hoor.

de heer van Dijk Nee, laat maar. Ik was toe aan de ongewenste bezuinigingen onder F. Die vinden wij ook inderdaad ongewenst, behalve dat kopje nieuw beleid wat daar gemeld wordt. Hoeveel we daar terug willen gaan, laten we nog even van de discussie afhangen. De heer van den Herik heeft er al een motie over aangekondigd; de heer Tanis heeft zich daar ook al in gemengd. Als we dan nieuw beleid een stukje terugbrengen, dan zou mijn fractie dat willen terugvinden in een vermindering van de tariefsverhogingen. Dus ik wil het wel concreet terug zien in een aantal punten. Dan aansluitend op de discussie van een aantal vorige sprekers. De heer Tanis zegt: Welzijn is tot nu toe buiten schot gebleven. Dat ben ik geheel met hem eens. We zullen kijken hoe we in de toekomst daarmee aan de gang kunnen. Wat mevrouw Visser zegt over die 30.000 euro voor dat niet-roken project, noem ik het dan maar even, daar zijn we het van harte mee eens. Dan kom ik toe aan de Hoofdlijndiscussie. Een aantal kanttekeningen van de VVD. Allereerst, ik heb dat al eerder gemeld in de raad of in de commissievergadering, dat weet ik niet, Baanhoek-West. Kan dit nog wel? We hebben nu laatst dat incident gehad bij Dupont; daaruit kwam nog weer eens even heel pregnant naar voren hoe de situatie Baanhoek-West zou kunnen zijn. Volgende puntje in de Hoofdlijnen is Elektra. We zeggen niet direct dat we dat niet door willen laten gaan, maar we vinden het erg veel geld voor te weinig gebruikers. Dit komt dan nog, want we zien nu dit bedrag, maar ik weet dat het iedere 6 á 7 jaar terugkomt. Het Griendencollege ontwikkelen: ja, graag, maar wel op diezelfde locatie. We willen niet dat het Griendencollege naar een andere locatie gaat, zoals onlangs gesuggereerd is. Er werd toen gesuggereerd op die locatie ook weer woningbouw neer te zetten. Ik moet er niet aan denken als daar ook weer 100 gezinnen komen met 150 auto's en 80 kinderen die daar willen spelen en 50 honden die daar uitgelaten moeten worden. De bevolkingsdruk binnen Sliedrecht is gewoon te groot, die kan dat niet aan.

mevrouw Visser Maar meneer van Dijk, dan gaat u weer denken aan, hoe was het? Dun duur bouwen aan de andere kant van de spoorlijn. Maar u heeft toch ook de uitspraken van de Gebiedsgedeputeerde gelezen dat het wat haar betreft op dit moment gewoon NJET is? Dus zullen wij toch met elkaar moeten blijven zoeken naar een locatie binnen Sliedrecht?

de heer van Dijk Ik heb die uitspraak gelezen. Vanuit haar gezichtspunt, ik geloof dat het een zij is, maar dat weet ik niet zeker...

mevrouw Visser Ze sprak namens de Provinciale Staten.

de heer van den Herik Nog een VVD-ster ook!

de heer van Dijk Dan zal ik haar helemaal een keer de oren wassen, maar we zitten hier met het feit dat de bevolkingsdruk in Sliedrecht erg groot is. Iedereen klaagt erover dat hij niet kan parkeren, dat de honden uitgelaten worden, dat dat stinkt, dat de kinderen niet kunnen niet spelen. Dan lijkt het van de zotte om nog meer te bouwen in die groep waar we nu zitten. Nou, dan kunnen we twee dingen doen. We kunnen naar Baanhoek-West, dat is ons dus aangewezen door de hogere overheden, daar zullen we dan mee akkoord moeten gaan. Ik heb aangegeven dat dat toch niet zo slim is. Je zit daar met de A15, de spoorlijn en Dupont, dus dat lijkt me niet zo slim. Het enige wat er dan overblijft is aan de overkant van de spoorlijn. Als dat dan niet mag, dan doen we het dus maar niet, want dan mag het niet. Maar dan weet ik zeker dat over 5 jaar hier een gedeputeerde op zijn knieën vraagt of wij alsjeblieft over de spoorlijn willen bouwen. Net zo goed als zij ons ook gedwongen hebben om in Baanhoek-West te laten bouwen. Want er is een bevolkingsdruk, en die bevolking zal toch ergens moeten wonen. We hebben als Drechtsteden ook gezegd, we zullen zoveel woningen bouwen. Dat redden we ook al niet, maar goed. Dus we zullen toch een keer daarheen moeten. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

mevrouw Baars Dank u wel, voorzitter. Er blijft weinig over.

de voorzitter Dat scheelt.

mevrouw Baars Toch is die niet kort, mijn bijdrage. Ik heb net als bij de informele raad van 16 juni het geknipt. Ik ga het nu wel achter elkaar vertellen. Maar ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden. Zoals het CDA kiest voor jeugd en onderwijs, kiest de PvdA voor sociale samenhang. Daar hoort jeugd en onderwijs bij, natuurlijk, en welzijn. Ik kom daar later nog wel op terug; ik ga het eerst over de ombuigingsvoorstellen hebben. Ik heb er drie punten uitgehaald. Dat is die vierde wethouder. Nou, ik geloof dat we die maar in stand moeten houden tot 2006, en dan maar eens zien wat er gebeurt.

de heer Venis Waar hangt dat dan vanaf?

mevrouw Baars Van de uitkomst van de verkiezingen, meneer Venis.

de heer Venis Nee, of dat meneer van de Ven nou wel met pensioen gaat, of nog niet met pensioen gaat.

mevrouw Baars Nee, dat hangt af van de uitkomst van de verkiezingen, en van de collegevorming daarna.

de heer Venis Maar het hangt er toch gewoon vanaf of er voor 4 mensen werk is?

de voorzitter Uw interruptie kunt u...

de heer van Dijk Jij bent nogal nieuw in het vak, dus dan weet je dat het niet van de verkiezingen afhangt, denk ik.

de heer Venis Mevrouw Baars zegt dat het van de verkiezingen afhangt. Ik zeg van niet, en als meneer van Dijk nou zegt, dat hangt er niet vanaf, dan zijn wij het eens.

de heer van Dijk Je loopt hier een paar jaar mee. Het is toch logisch dat dat van de verkiezingen afhangt? Van de collegevorming? En dan zien we wel hoe het loopt.

de heer Venis Het hangt er echt vanaf of dat je werk hebt, anders zit er toch iemand niks te doen?

de voorzitter We zitten absoluut niet niks te doen, en wij hebben het als signaal af willen geven dat wij daarover willen spreken.

de heer Venis Voorzitter, ik wens dat u meneer van Eijk het woord, nou ontnemen is een beetje, dat hij wel zijn woorden terugneemt. Hij suggereert dat ik als wethouder hier niks heb zitten te doen, en dat vind ik uitermate vervelend. Want dat zou ik dan wel bewezen willen hebben.

de voorzitter Ik denk dat dat op dit moment niet aan de orde is.

de heer Venis Hij zegt het.

de heer ? (microfoon staat uit)

de heer Venis Ach, kom nou toch.

de voorzitter Ik denk dat we deze discussie moeten beëindigen. Het signaal is helder. Het college meende de suggestie te moeten doen. Het is aan u om het te onderschrijven, danwel in 2006 met voorstellen te komen. De signalen zijn duidelijk, denk ik.

mevrouw Baars Dank u. Net als Leefbaar Sliedrecht is de PvdA voorstander van het verhogen van de leges voor de bouwvergunningen naar 100 procent. En net als Leefbaar Sliedrecht vindt de PvdA dat die oplossing voor het BTW- compensatiefonds en de Kerkbuurt een beetje voorbarig is; dus misschien is het inderdaad wel een goed idee om dat geld even te parkeren op papier, en de beslissingen af te laten hangen van de uitkomst van het onderzoek en de onderhandelingen over de bouwbelasting en weet ik wat er allemaal nog moet gebeuren daar, voordat we dergelijke besluiten zoals hier voorgesteld worden, nemen. Dan kom ik nog wel terug op wat meer ombuigingen, maar dan kom ik straks in de Zomernota vanzelf wel op. De hoofdlijnen. De PvdA kiest voor sociale samenhang. Het concept van het speelplaatsen beleidsplan is klaar; wanneer wordt het concept definitief? We wachten er al zolang op. En dan is het inderdaad niet alleen een speeltuin waar we op wachten, maar inderdaad onderhoud, renovatie, vernieuwing, van alles en nog wat. Dus waarschijnlijk redden we het inderdaad niet met die 40.000 structureel, maar we zijn er wel voor. De sociale samenhang komt ook terug in wijkgericht werken. Dat is in principe budgettair neutraal, dus dat is prachtig, dan hoeven we niet echt te kiezen. Dan kunnen we gewoon zeggen, vooral doen, en snel ook. Het moet wel bij alle de afdelingen binnen dit apparaat doordringen dat er dan ook uitgaven voor bewonersparticipatie moeten worden begroot, als er weer eens wat bedacht wordt. En ik wil het niet hebben over de toekomst van het gebouw Elektra, ik wil het hebben over het onderhoud van het gebouw Elektra. Dat moet natuurlijk gewoon doorgaan, en dan alles maar ineens, alstublieft. De discussie over het jongerenwerk, en dan inderdaad breder dan de jongeren die nu in Elektra komen, die gaan wij natuurlijk graag aan. Ik denk ook dat dat nodig is, maar dat staat los van het werk wat er aan Elektra gedaan moet worden. Dat heeft ook met sociale samenhang te maken. De structuurvisie, zoals die is voorgesteld door enkele leden van onze raad, gaat dus niet alleen over Ruimtelijke Ordening, maar juist ook over de sociale samenhang in Sliedrecht. Die visie is hoog- en broodnodig; hier kan dus inderdaad niemand tegen zijn. De herstructurering van het verkeerscirculatieplan; het moet natuurlijk allemaal, maar dit zou wat langer kunnen duren. Ik heb begrepen dat we overmorgen daarover al de eerste afspraken gaan maken, dat het allemaal wat langer gaat duren. De rotondes worden wat later aangelegd en zo, begrijp ik, dus we worden op onze wenken bediend, wat dat betreft, om het wat meer uit te smeren. Baanhoek-West is een budgettair neutraal project, staat in de stukken; geweldig. In 2004 kan worden gestart met bouwrijp maken. Gaat het dan toch eindelijk echt gebeuren? Jammer alleen dat de scholen Merwerode en de Bongerd daar niet op willen of kunnen wachten, maar daar kom ik straks nog op terug. We zijn wel blij met de vierkante meters voor maatschappelijke voorzieningen; het wordt een grote Sliedrechtse wijk waar de sociale samenhang belangrijk bevorderd kan worden door de aanwezigheid van kinderopvang, een sporthal, medische voorzieningen enz. De Woonboulevard. Alweer budgettair neutraal, mooi. Stationspark II, alweer budgettair neutraal, mooi. De vraag is alleen of de belangstelling voor deze kantorenlocatie op korte of wat langere

termijn wel voldoende zal zijn om al die vierkante meters te vullen. Onze fractie heeft wel een alternatieve invulling, maar daar kom ik later nog op terug. De structuurvisie voor het Plaatje op de Molendijk is natuurlijk ook een goed idee. We kunnen niet heel Sliedrecht stilleggen zolang de visie er nog niet is. Maar onze fractie gaat er wel van uit dat de initiatiefnemers voor Sliedrecht in Perspectief bij de ontwikkeling van deze visie betrokken gaan worden.

mevrouw Visser Dus weer twee partijen, mevrouw Baars?

mevrouw Baars Hoe bedoelt u?

mevrouw Visser Nou, de initiatiefnemers van Sliedrecht in Perspectief waren twee partijen. Dus u vindt dat dan bij die verdere ontwikkeling weer twee partijen de kar trekken.

mevrouw Baars Ach nee, dan heb ik me verkeerd uitgedrukt.

de heer van den Herik (onverstaanbaar)

mevrouw Baars Dat zou best eens kunnen, meneer van den Herik, maar in ieder geval moet je één of meer mensen uit deze raad bij die visie betrekken. De SGP zegt, Gemeentewerf: eerst onderzoek, want het is wel heel erg veel geld. Dat vinden wij ook, dus dat onderzoek is goed. Misschien zou het idee wat Leefbaar Sliedrecht oppert, onderdeel van het onderzoek kunnen zijn. En misschien moet het ook bij de Gemeentewerf wel wat langzamer, want ik zie in de stukken dat er iets staat over 2003 tot en met 2005; dat is het voordat je het weet. Ik vraag me sowieso af of we dat wel gaan halen, dus het zal wellicht langer duren. En dan het Griendencollege. Een positief, ambitieus plan dat onze steun verdient. Dat hoor ik van iedereen, daar ben ik blij om. En uit het onderwijsconcept blijkt wel dat het een onderwijscentrum is wat midden in de samenleving staat. En dat moet, denk ik, ook zo blijven om het een succes te laten zijn. Het is dus niet verstandig om dat op het Stationspark II te parkeren. Dan is het buiten het centrum en gaat het hele onderwijsconcept de mist in, en dat moeten we natuurlijk niet hebben. Het Stationspark zou wel een goede plek zijn voor bijvoorbeeld de Merwerode school en de Sprong en de Bongerd en de Akker. Er kan snel begonnen worden met bouwen, en we hebben er meteen weer een woningbouwlocatie bij, dus ik ben heel benieuwd naar wat de wethouder daarvan vindt.

de heer van den Herik U weet wat de grond kost op Stationspark II?

mevrouw Baars Ja, ik....

mevrouw Visser Wij weten toch ook nog niet wat de grond moet gaan kosten in de Grienden?

de heer van den Herik Het is alleen maar budgettair neutraal op het moment dat het 1,8 miljoen opbrengt.

mevrouw Baars Meneer van den Herik, ik opper dit idee in de verwachting dat de wethouder zijn visie daarop geeft, en ons op termijn voorziet van een kostenberekening.

de heer van den Herik Misschien mag ik het niet zeggen, maar het debat hoort tussen raadsleden te gaan, ook.

mevrouw Baars Ja, dat komt vanzelf op gang, daar heb ik geen enkele twijfel over, meneer van den Herik. En het Winklerplein moet inderdaad niet een project van de gemeente worden, niet alleen, en niet met heel veel geld van de gemeenschap erin, maar eerst moeten die private partners het maar eens proberen. Dan de Zomernota. Ik zal het één en ander schrappen van wat ik had bedacht, maar een paar dingen moet ik toch wel

kwijt. Misschien onze controlerende taak. In de Zomernota staan op bladzijde 2 en op bladzijde 44 mutatieoverzichten. Op 16 juni hebben we daar, niet direct, maar wel indirect, natuurlijk over gesproken, en wat blijkt? In het stuk wat nu voorligt, verschillen die overzichten van wat we op 16 juni hebben besproken. Dat bevreemdt mij. Ik kan u zelfs wel aangeven wat precies, en ik had graag dat de wethouder daar misschien wat over zou kunnen zeggen. Op bladzijde 2 stond op 16 juni bij de nadelen een subsidie voor de Petteflet, en bij de voordelen een onttrekking reserve kinderopvang. In de stukken die we nu hebben staat daar helemaal niets meer over, tenminste niet in dat overzicht. En datzelfde geldt voor het mutatieoverzicht op bladzijde 44. De ontwikkeling van de algemene uitkering verschilt wezenlijk van hetgeen we op 16 juni te zien hebben gekregen. Ook de aanvulling post onvoorzien ziet er anders uit. Ik had graag uitleg van de wethouder. Op bladzijde 17 wordt gesproken over de administratieve overdekking, waar hier ook al eerder over is gesproken. Daar zijn wij natuurlijk ook niet voor, tegen administratieve overdekking.

mevrouw Visser Bedoelt u daarmee, mevrouw Baars... u zegt, daar zijn wij natuurlijk ook niet voor, dat u ook gewoon zegt, we willen dat er uit hebben? Want als je niet gewoon ten principale zegt, wij willen dat er uit hebben, dan kan het college dat volgend jaar of zo weer verzinnen. We zullen dus nu als raad, hetzij unaniem, hetzij bij meerderheid uit moeten spreken of het college die weg mag gaan, want anders krijgen we volgend jaar van de wethouder Financiën gewoon weer het antwoord: het mag. Ja, we mogen zoveel. We mogen ook 10 bordelen hebben, maar dat doen we ook niet. Dus wij moeten die uitspraak doen met elkaar.

de voorzitter Mevrouw Baars zegt: niet voor, dus je kunt ook zeggen met één woord: tegen.

mevrouw Baars Ja. Ik verwacht niet dat we deze discussie elk jaar krijgen, als we nu zeggen: dat moet u niet doen. Ik verwacht niet dat die dan volgend jaar weer met zo'n dergelijk voorstel komt.

de voorzitter Maar u bent gewoon tegen?

mevrouw Baars Ja, wij, u in het meervoud. Ik ben bijna klaar, voorzitter.

de voorzitter Dat is mooi.

mevrouw Baars Ja, he.

de heer Huisman Nou, dat komt er wel leuk uit, voorzitter.

de voorzitter Je hebt zo je voorkeur.

de heer Huisman Wat zijn uw voorkeuren dan?

de voorzitter Dat vertel ik niet. Mevrouw Baars, gaat u verder.

mevrouw Baars Ik wil het nog even hebben over bladzijde 42 en 43. Daar wordt gesproken over nadelige afwijkingen in het PVVO. Nou ben ik een beetje schrikachtig zodra het PVVO aan de orde komt. Dus ik heb wat navraag gedaan, en uit het antwoord van de ambtenaar blijkt dat er onder andere zo'n 100.000 euro per jaar extra zal worden uitgegeven aan automatisering. Kan dat niet een beetje minder? Ik bedoel, we moeten allemaal een beetje minder, dus misschien kan automatisering ook een beetje minder, want ik vind het nogal wat, alles bij elkaar. Er staat ook iets op die bladzijde over onderbestedingen op investeringen. We vragen ons af wat de oorzaak daarvan is, of dat alleen maar personeelstekort is, of een verkeerde planning. En de directieramingen, daar wordt ook over gesproken. Kunnen die niet wat realistischer worden berekend? Ik bedoel, het is wel leuk dat je elke keer geld overhoudt, maar dat is toch niet het idee er achter van begrotingen maken, denk ik dan. En dan Park Kaailand, de Grienden ontwikkeling; over realistische ramingen gesproken.

We vinden het bepaald slordig dat er geen rekening is gehouden met de interne kosten voor Park Kaailand. Bij de discussie over het krediet voor die speelplaatsen aan de Nachtegaallaan en de Fuutstraat hebben we er nog zó voor gewaarschuwd, dat we liever niet beschikken over "te verwachten meevallers". Ik dacht ook dat dat zo'n beetje het beleid was. Ons werd toen verzekerd dat het makkelijk kon, en we betreuren het dus zeer dat er nu toch 24.000 euro nodig is. Dan mijn laatste woord. De activiteitenplanning, want die is ook onderdeel van deze Zomernota. Zolang de personele bezetting bij de sector Maatschappelijke Aangelegenheden niet op orde is, kunnen we deze planning slechts voor kennisgeving aannemen. Dank u wel.

de voorzitter De wethouder is aan bod en zal op hoofdlijnen reageren, vanuit het college, integraal. Ik denk dat ik wel mag stellen dat u nogal wat opmerkingen gemaakt heeft met elkaar, die een signaalwerking hebben naar de voorbereiding van de begroting 2004. Over een aantal punten denk ik dat we met elkaar wel duidelijkheid kunnen krijgen, en zullen verschaffen, maar een aantal onderwerpen zal, denk ik, ook in technische zin nog verdere uitwerking behoeven. Zoals u toch hier bij tijd en wijle nog technische vraagstellingen op tafel heeft gelegd, denk ik dat we die ook zullen betrekken bij de verdere uitwerking van de begroting 2004. Dat toch even als algemene reactie. Wethouder.

wethouder van Kooten Ja, dank u wel, voorzitter; dat zou ook mijn opmerking zijn. Ik denk dat het goed is dat we de zaak toch proberen te knippen, zoals door u aangegeven. Een enkele zaak is wat mij betreft toch een signaalfunctie die we met elkaar moeten betrekken bij de begroting 2004, dus het zal zo'n beetje oktober zijn, november, dat we die met elkaar gaan bespreken. In feite leggen we met de Zomernota het kader al neer voor de begroting 2004 en de volgende jaren. Laat ik even in grote lijnen de sprekers langslopen, in volgorde. De heer Tanis heeft aangegeven dat bezuinigingen onontkoombaar zijn. Dat is denk ik op zich een heel heldere constatering, ook door de meesten van u gesignaleerd, en ook in voorgaande jaren al aangegeven. Door de meeste fracties is waardering voor de opzet uitgesproken, en we zullen die dank overbrengen aan onze ambtelijke organisatie, die daar best flink aan getrokken heeft. De fractie van de SGP/Christenunie is voor 100 procent kostendekking; ik kom er zo meteen nog wel op terug bij andere sprekers. U bent akkoord met de fasering van de tarieven in drie jaar, waarbij u ook heeft aangegeven dat de gevolgen voor de burgers beperkt dienen te blijven. Ook vraagt u aandacht voor categorie E, de kolom nader onderzoek die wij voor u in kaart hebben gebracht, om dat nog mee te nemen. Misschien dat we in de volgende commissie aan kunnen geven welke prioriteiten u wenst. U heeft er de vorige keer al een paar aangegeven. Binnen/buitensport is er eentje, Elektra heeft u om gevraagd. Mogelijk zijn er nog meer waarvan u zegt, licht dat er eens uit. Bijvoorbeeld de Gemeentewerf is er eentje; dt we met elkaar even prioriteiten stellen welke projecten er het eerst onderzocht moeten worden om te betrekken bij de begroting 2004. Er staan er een X aantal, maar het vraagt ook weer ambtelijke capaciteit. De laatste opmerking door mevrouw Baars gemaakt, moeten we daar zeker bij betrekken. Als ik uw bijdrage goed geïnterpreteerd heb, kiest u voor categorie D ten aanzien van de verhoging van de tarieven, alsmede de inzet van nieuw beleid van in totaal 50.000 euro. Op zich een constatering. Daar kom ik zo bij de andere fracties ook nog wel even op terug. De vierde wethouder vindt u niet opportuun. We hebben aangegeven, althans, dat was uw vraag: breng voor ons overzichtelijk alle bezuinigingen in beeld die er mogelijk zijn. Dat hebben we voor u gedaan. We hebben daar wat keuzes aangegeven. Het is aan u om de uiteindelijke keuze te maken. Dat heeft u in ieder geval ten aanzien van dit onderwerp gedaan. Met betrekking tot de speelplaatsen kan gezegd worden ten aanzien van de structurele middelen binnen het programma PVVO, Programma voor Veiligheidsinvesteringen Verbetering Outillage, een voorziening willen treffen, omdat je te maken hebt met A, het realiseren van nieuwe speelplaatsen, maar ook B. te maken hebt met de oude bestaande speelplaatsen, om die op het gewenste niveau te krijgen.

mevrouw Visser Dat is nieuw beleid?

wethouder van Kooten Dat kan.

mevrouw Visser Ik zeg niet uit het bedrag nieuw beleid, maar dat wordt wel nieuw, dat we de speelplaatsen onder gaan brengen in het PVVO?

wethouder van Kooten Meestal maak je voor dat soort structurele uitgaven gewoon een voorziening, dus dat neem je op in je bedrijfsvoering. Dat is ook het meest juist, lijkt ons. Op zich heeft de heer Tanis namens zijn fractie gevraagd naar een kostendekkingspercentage van de binnen/buitensport accommodatie. Volgens mij is dat al toegezegd door mijn collega die dat behartigt. Ook heeft hij nog aangegeven dat als de bijdragen van de bedrijven minder worden voor het Baggerfestival, het voor zijn fractie voor de hand ligt dat de gemeente dat niet opvult, maar daar gewoon in mee opgaat. De hoofdlijndiscussie. U heeft waardering voor het jongerenwerk en u heeft gevraagd om een discussie daarover. Die komt; dat is geschreven in de memorie van antwoord. Bij de Gemeentewerf is ook al aangegeven dat er iets moet gebeuren. De wens van de Kringloopwinkel moet er bij betrokken worden plus de Arbo voorzieningen. Dat zullen we met het totale onderzoek meenemen. En ook in ieder geval de dekking die dat met zich meebrengt als je een investering wilt doen, op welke wijze dat moet geschieden. De ontwikkeling van het Griendencollege vraagt u naar. Ik moet u zeggen dat er morgen een presentatie van een ambtenaar zal zijn, wat in het college zal plaatsvinden, over de ontwikkeling van het Griendencollege, dus ik ben zeer benieuwd wat dat met zich mee zal brengen. De eerste berichten die ik van de ambtenaar heb gekregen, maar het is niet meer dan dat, is dat er toch nog wel wat geld bij zou moeten, maar nogmaals, A, ik ken het plan niet, en B, weet ik ook de onderbouwing niet. Dat is echt informatie die ik vandaag pas mondeling heb overgedragen gekregen, maar het lijkt me goed dat als de presentatie van het college heeft plaatsgevonden, het vervolgens aan u wordt gepresenteerd, zodat u de kaders van de lijnen kunt trekken. De positie van het onderwijs ten opzichte van de regio. Ik meen dat er in het verleden op basis van een notitie, door ons opgesteld, door u een keer in de commissie Welzijn en Zorg de discussie is gevoerd hoe dat wij de onderwijsvoorzieningen hier binnen onze gemeenschap zagen. We hebben, dacht ik, toen met elkaar de lijnen getrokken dat we gaan voor openbaar, P.C. en reformatorisch basisonderwijs; die denominatie voor het speciaal onderwijs, en vervolgens dat we het Griendencollege ook graag binnen onze geledingen gehandhaafd zien, en zo mogelijk uitgebreid willen zien worden naar een lokaal onderwijscentrum. En daar zal morgen naar mijn mening ook de presentatie over gaan. Nogmaals, het komt naar u terug. Uw opmerking over dat de Welzijnssector buiten schot blijft, die is namens uw fractie gemaakt. Het artikelje in Binnenlands Bestuur heb ik ook gelezen. En met name de efficiencyslag, dat is zelfs door het college al ingezet voor het artikel. Daar kan ik u wijzen op de 100.000 euro bezuinigingen die het college nog door zal moeten voeren; dat slaat een beetje op de efficiency opmerkingen. De heer van den Herik is het voor een groot deel eens met het verhaal van de heer Tanis. Inderdaad, we hebben geprobeerd keuzes voor te leggen op basis van eerdere verzoeken. Als je keuzes moet maken, ja, dan moeten we allemaal de wenkbrauwen fronsen, want dat is toch weleens van: welke kant moeten we op met elkaar? Dat zullen we toch in onderling overleg moeten doen. Vervolgens komt u bij de tarieven. U heeft aangegeven dat u alleen bent voor de strikt noodzakelijke, om die te verhogen. Ja, het is even een keuze die u maakt, maar die discussie zult u met elkaar aan moeten gaan. We hebben voor u in beeld proberen te brengen op één overzicht wat er met de tarieven gebeurt als je spreekt over 10.000 euro inzet, het voorstel van het college in eerste instantie. 20.000 euro is een voorstel geweest van de fractie van de SGP/Christenunie. Het voorstel van de heer van den Herik in eerste instantie tijdens de informele raad was om 100.000 euro in te zetten. En de opmerking van mevrouw Visser ten aanzien van de administratieve overdekking op het rioolrecht, als je dat zou elimineren, wat dan de consequenties zijn, dan komt u op een inzet van 50.000 euro nieuw beleid. Aan u om daar een keuze in aan te geven. Als ik het zo een beetje combineer, en misschien praat ik een beetje voor mijn beurt, maar dan komt u op D. uit. De hoofdlijnen, keuzes voor de langere termijn. Die zult u daar inderdaad moeten maken, maar misschien dat het goed is om dat toch te betrekken bij de begroting 2004, dat we het nog één keer voor u terughalen. U heeft nu aangegeven waar uw prioriteiten liggen, uw keuzes. Het lijkt me goed om dat met de begroting 2004 gewoon nog eens een keer integraal met elkaar te bespreken, dan worden er echte keuzes gemaakt voor 2004 en voor de komende jaren. De heer van den Herik heeft aangegeven dat zijn fractie kiest

voor het jeugd- en jongerenwerk, alsmede voor het onderwijs. Ik heb net aangegeven dat het Griendencollege niet meer budgettair neutraal zal kunnen gebeuren, zoals de berichten nu zijn, maar over welke bedragen het dan gaat, is ook lastig te bepalen. Het BW-plein, heeft u aangegeven, moet aangepakt worden, maar met private partners. Volgens mij heeft het college dat ook al aangegeven in hun memorie van antwoord, of althans in eerdere instantie bij de Zomernota. Mevrouw Visser. De ombuigingen, de leges voor de Burgerlijke stand. U heeft aangegeven dat de verblijfsvergunningen voor mensen van andere landen afkomstig dan Nederland hier buiten gehouden dienen te worden. Dat zullen we even na moeten kijken. Bouwleges. Oké, dat is 30.000 euro per jaar meer. Ik moet er wel één kanttekening bij maken, namelijk dat het bedrag afhankelijk is van het bouwvolume, dus dat kan per jaar redelijk fluctueren. In de memorie van antwoord wordt voor 2004 zelfs geopteerd voor 51.000 euro, maar misschien kom je uit op 30.000 gemiddeld. Gemiddeld is iets anders dan structureel per jaar. Administratieve overdekking is voor uw fractie onaanvaardbaar; ik heb hier op geprobeerd te antwoorden. Vervolgens vraagt u, en ook de PvdA, om het BTW-Compensatiefonds, althans hetgeen wat niet voor de Bouwbelasting in aanmerking komt, in één keer af te boeken, waardoor we een voordeel hebben van 75.000 euro, om het op papier wat door te laten gaan, maar daar kom ik straks bij de definitieve verantwoording op terug. Dan moeten we dat er zeker bij betrekken. Ik denk dat voor de PvdA speelt, en ook voor u, en misschien wel voor meerderen. Laten we zo doorgaan, en we komen er straks op terug bij de definitieve rapportage. Maar we moeten het wel kunnen scheiden met elkaar, dus dit valt ten aanzien van het gedeelte wat niet onder de baten valt. Het Verenigingstarief wenst uw fractie in stand te houden. Dat is denk ik op zich een signaal, maar dat moet wel door meerderen gedeeld worden. Bij de aframing van minima wilt u een toezegging. Nou, dat is denk een heel terechte, en als uw portefeuillehouder van onder andere sociale zaken heb ik het ook in het college gevraagd. Ik ben best bereid om dat nu neer te leggen als bezuiniging, maar als de economie minder wordt, en we krijgen meerdere mensen die op sociale voorzieningen zijn aangewezen, dan moeten we ook de bereidheid hebben om dat er weer bij te trekken. Die toezegging is er. De herbeziening voor de abri's, daar geeft u aan, wat ons betreft graag de reclame codecommissie. U heeft wat moeite met afzonderlijke afspraken, maar u bent de enige die daar een opmerking over heeft gemaakt. Voor u zijn 4 punten belangrijk ten aanzien van de hoofdlijnen: Elektra, het Griendencollege, het Milieupark, waarbij u heeft aangegeven niet voor verhoging van de afvalstoffenheffing te zijn, maar als signaal heeft u het college meegegeven, kijk nog eens naar de voorziening afvalstoffenheffing. Hoe zit dat ten aanzien A) van de ondergrondse opslag en B) de vervanging van de containers, en kunt u daar niet wat mee.

mevrouw Visser Een simpel voorbeeld is ook, we hebben hier ooit een raadsbesluit genomen dat er kledingcontainers in Sliedrecht mochten staan. Die opbrengst was eerst heel hoog geraamd. Inmiddels is die geloof ik wel twee keer afgeramd, en ging in het potje onderzoek ondergrondse vuilcontainers. We moeten daar wel een keer hom of kuit voor kiezen; gaan we dat wel doen, gaan we dat niet doen. Want dan zit je allemaal maar te sparen, maar er gaat wel 2.400 euro per jaar in dat potje.

wethouder van Kooten Ik denk op zich dat dat een heel heldere discussie is, en misschien dat u die ook nog mee kan nemen met: wat doen we met de papiercontainers. Daar zul je ook nog een voorziening voor moeten treffen. Daar zullen we u in ieder geval over rapporteren. Het laatste punt wat voor u belangrijk was, zijn de speelgelegenheden, kwalitatief een slag ten aanzien van oud en nieuw. U wijst af het BW-plein. Stationspark II; daarvan heeft u aangegeven dat het krediet bouwrijp maken naar de algemene middelen terug moet vloeien. Als u wat wilt met scholen, zult u toch ook nog een krediet bouwrijp maken moeten hebben.

mevrouw Visser Nee, ik heb gezegd: we hebben nu in principe een krediet beschikbaar gesteld voor het bouwrijp maken van Stationspark II, dus zeg maar kantoren. Nou, als je dat dan zuiver wilt houden, moet je het eerst terugbrengen naar de ABR, want anders wordt me creatief boekhouden verweten. Vandaar dat ik het op die manier gesteld heb.

wethouder van Kooten Nee, daar doen we hier niet aan.

mevrouw Visser Nou...

wethouder van Kooten Oke, laat ik dan zeggen dat u aan heeft gegeven voor Stationspark II, een optie neer te leggen voor scholen. Ik heb goed naar u geluisterd. Het is meervoud, dus dat kan meerdere kanten op.

mevrouw Visser Wij hebben zelf de vorige keer gezegd: misschien de Grienden en de Sprong. Ik hoorde signalen van andere partijen uit de raad, misschien de Bongerd, Merwerode of de Akker. Ja goed, het is niet 'onze wil is wet' maar kijk in ieder geval naar die opties.

wethouder van Kooten Laat ik u dit zeggen, dat ik er morgenavond in de commissie Welzijn en Zorg wat mij betreft nog wel even op terugkom, gezien de brieven die we hebben ontvangen van de leerkrachten van de Merwerode alsmede van de medezeggenschapsraad, alsmede een verzoek van Papendrecht om eventueel financieel te voorzien in tijdelijke huisvesting.

mevrouw Visser Dus de huisvestingsvoorziening mogen we nog niet aframes met 65.000 euro.

de voorzitter Mevrouw Visser, u gaat nu in discussie met de wethouder. In feite bent u een verkapte tweede ronde aan het doen, hoor.

wethouder van Kooten Des te korter duurt de tweede ronde, voorzitter. VCP, daar legt u vervolgens de vinger bij oprekken. Daar zullen we in het college zeker nog een keer naar kijken. Dat hebben we al gedaan, maar we moeten ook met elkaar helder hebben dat we de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben, ook nakomen. U maakt twee voorbehouden ten aanzien van de Zomernota. U gaat niet akkoord met de keuzes om de huur niet te verhogen ten aanzien van de Lockhorst, omdat die wel de vrijheid hebben om de tarieven te verhogen. Dat is één. En u gaat niet akkoord met het rookverbod voor de sportkantine. Het eerste is denk een afspraak uit het verleden; daar is in mijn beleving niet veel aan te doen. Op het tweede zullen we ons zeker nog een keer op beraden, wat dat voor mogelijkheden biedt om dat anders in te vullen. Dan kom ik bij de heer van Dijk, die heeft hetzelfde aangegeven ten aanzien van het rookverbod, die 30.000 euro. Dat zal zeker bij de totale begroting terugkomen. Ombuigingen, daarvan heeft hij gezegd: wij zijn voor verlaging van de kosten. en de tarieven mogen niet te veel omhoog, dat is uw credo. Nou, prima, lijkt mij. U bent voor 100 procent kostendekkend maken van de tarieven; dat is ook helder. Ik denk dat uw constatering juist is, de OZB 10 procent omhoog voor bedrijven is inderdaad...

mevrouw Visser Voorzitter, even bij interruptie over die 30.000 euro. De wethouder zegt nu, daar komen we op terug in de begroting, maar dit is toch gewoon een negatieve ombuiging in de Zomernota? Dat heeft toch niks met de begroting 2004 te maken? Dit is toch puur een negatief effect in de Zomernota over het jaar 2003?

wethouder van Kooten Maar je zult het toch voor je rekening moeten nemen, dus dan moeten we kijken....

mevrouw Visser Dat is een discussie, die mag ik niet aangaan, maar die moet je toch in dit jaar als je dat wil, in dit jaar voor je rekening nemen. Dan kan het toch niet in de begroting 2004 terugkomen. Het is toch een éénmalig bedrag.

de voorzitter Ik denk dat mevrouw Visser gelijk heeft.

wethouder van Kooten Ja, daar heeft u gelijk in, dat klopt.

mevrouw Visser Dus ik wil daar wel vanavond een antwoord op, anders kan ik niet instemmen met de Zomernota.

wethouder van Kooten Dan moet u een aantekening maken dat u niet akkoord gaat met het bedrag van 30.000 euro. Ik ga even door. Op zich denk ik dat de heer van Dijk gelijk heeft met de OZB verhoging voor de bedrijven. Dat moet je dan ook gewoon zo noemen, dat is helder. De vierde wethouder, daar heeft hij ook wat van gezegd. Nieuw beleid, daar heeft hij ingestoken op de tariefsmatiging, zo heb ik het maar even geformuleerd. U wilt ook de discussie aangaan ten aanzien van het jongerenwerk. En het Griendencollege, graag, maar op hetzelfde terrein. Ik ga naar mevrouw Baars. U heeft aangegeven voor sociale samenhang te zijn, dat is denk ik helder. Welzijn, jeugd, onderwijs. U heeft een uitspraak gedaan over de vierde wethouder; misschien dat we met de introductie van het dualisme wel werk hebben voor vijf. Maar goed, dat is verder aan u, om dat te beoordelen. Bouwleges naar 100 procent. We hebben ook aangegeven wat het betekent, en inderdaad ook de opmerking van BTW compensatiefonds, laten we op papier doorgaan maar kom er straks bij de definitieve verantwoording op terug. Dat zullen we doen. Speelplaatsen, er komt morgen een voorstel van in de commissie Welzijn en Zorg, dus dat krijgt u te beoordelen. U wilt alles in één keer voor Elektra inzetten met de fractie van Leefbaar Sliedrecht. U vraagt ook aandacht voor de voorziening van het VCP; dat zullen we doen. Van Stationspark II heeft u nog aangegeven, nou, dat zou ook kunnen voor scholen, laat ik het dan zo maar even noemen, en daarbij geeft u aan de Merwerode, Bongerd, Sprong en Akker. Daar zullen we naar moeten kijken, denk ik. Voor de Gemeentewerf wilt u een onderzoek; dat zullen we ook doen. Het BW-plein mag geen geld kosten van de gemeenschap. De Zomernota, daar stelt u nog een paar interessante vragen over. De Petteflet, dat klopt dat die er uit genomen is, want daar hebben we de vorige raadsvergadering een besluit over genomen. De voorziening die er was voor de kinderopvang is afgeraamd, die is er niet meer. Dat geld heeft u beschikbaar gesteld om het tekort van de Petteflet af te dekken.

mevrouw Baars Dat begrijp ik wel, maar het is natuurlijk wel zo dat als wij op 16 juni ergens over praten, dat we verwachten dat het op 30 juni nog hetzelfde is, dat we over hetzelfde praten, en dat heeft elkaar een beetje gekruist waarschijnlijk, of zo.

de voorzitter Klopt, ja het is erg voortvarend geweest.

de heer van Eijk Voorzitter, ik wil nog een keer verzoeken om in de microfoon te spreken, ik kan mevrouw Baars absoluut niet verstaan.

de voorzitter Mevrouw Baars zal harder en in de microfoon spreken.

mevrouw Baars Neem mij niet kwalijk.

wethouder van Kooten Kijk, we hebben het gebaseerd op de besluitvorming van uw raad; dat voeren we dan gelijk door. Want als we van de ene vergadering naar de andere vergadering gaan, dan loop je het risico dat dingen gewoon blijven staan, waarover u al een besluit heeft genomen. Maar het was misschien correct geweest om aan te geven van, die twee posten zijn afgeraamd op basis van besluitvorming door de raad. Dat zijn dus de Petteflet, maar ook de post onvoorzien, want die moet inderdaad nog in overeenstemming gebracht worden met hetgeen wat u vanavond besluit.

mevrouw Baars Ja, dus dat is ook ietwat voorbarig, begrijp ik. Ja, nou oke, het zou prettig zijn als we daar van te voren van op de hoogte werden gesteld, en als u zegt van....

wethouder van Kooten Volgens mij staat het dik gedrukt.

mevrouw Baars En als u zegt, we hebben de Petteflet er vanaf gehaald omdat we daar een besluit hebben over genomen; prima, maar ik heb ook ergens in de Zomernota gelezen dat er een krediet gevoteerd moet worden

voor de lijkbezorging; nou, dat hebben we geloof ik in februari al gedaan, dus de redenering klopt niet helemaal, dan. Maar goed, ik neem uw woorden voor kennisgeving aan, meneer van Kooten.

de voorzitter Gaat u maar verder, meneer van Kooten.

wethouder van Kooten Ten aanzien van algemene uitkeringen hebben we u geschreven dat we op basis, zeg maar, van de wijzigingen die hier in opgetreden zijn nog voordat dit stuk naar u kwam, met het ministerie van financiën hebben overlegd om aan te geven en na te vragen van: wat zijn de consequenties, zeg maar, van de algemene uitkeringen, de maatstaven daarvan. Hoe voorzichtig moeten we daarmee ramen? Dat hebben wij u keurig netjes verantwoord, en daar zou mogelijk nog een wijziging opgetreden kunnen zijn, maar het heeft puur te maken met de wens om u op het laatste moment de meest actuele gegevens te verstrekken die er zijn. Hierdoor heeft u dus ook weer wat meer financiële ruimte. Dat is de consequentie, mevrouw Baars.

mevrouw Baars Daar was ik me van bewust, meneer van Kooten.

wethouder van Kooten Prima, dan zijn we het eens. U bent ook niet voor de administratieve overdekking, nou, daar heb ik net geprobeerd antwoord op te geven. Vervolgens vraagt u nog een enkele zaak over bladzijde 42 en 43 van de Zomernota. De constatering dat Park Kaailand toch nog extra geld vraagt, 24.000 euro, is terecht, en dat heeft mij als portefeuillehouder ook verbaasd. Maar vervolgens zullen we het weer op moeten lossen met elkaar. Want het geld was al uitgegeven aan speelvoorzieningen. Ja, dat was de reden dat het gerealiseerd kon worden, en vandaar dat wij het u netjes melden.

mevrouw _____ (microfoon staat uit)

wethouder van Kooten Dat zou heel goed kunnen, die constatering. Te voorbarig ingeschat. Maar vervolgens moeten we het u wel gewoon netjes en correct melden.

mevrouw Baars Controleren doen we altijd achteraf; ik vind het toch niet erg prettig als dit met regelmaat gaat gebeuren, meneer van Kooten.

wethouder van Kooten Nee, maar ik denk dat misschien ook wel goed is dat wanneer er een krediet beschikbaar wordt gesteld voor speelplaatsen, u ook vraagt als raad, hoe zit het ten aanzien van de dekking?

mevrouw Baars Dat hebben we ook gedaan, en we hebben gezegd: is het nou wel zo verstandig om dat uit de Kaailand te halen?

wethouder van Kooten Blijkbaar dus niet.

mevrouw Baars Toen werd ons verzekerd dat dat makkelijk kon, en dat er geen extra krediet meer voor Kaailand zou worden gevraagd, en vervolgens staat er nu in de Zomernota toch weer die 24.000 euro.

wethouder van Kooten Die constatering is juist.

mevrouw Visser Het was door een collegiaal bestuur bevestigd.

wethouder van Kooten Nog steeds. Dat is helder. Ik ga met u naar de directieramingen. Ja, dat is altijd een aanneme die je maakt op basis van dan bekende omstandigheden van de markt. Je probeert het zo eerlijk mogelijk te doen, en zo oprecht mogelijk, maar er zit wel eens verschil in. De automatisering; of dat minder kan dan voor 100.000 euro, dat vind ik een hele lastige. U licht er nu eentje uit. Misschien kunnen er wel meer

dingen wat minder. Maar ik kom graag na de zomervakantie terug op wat de visie is die we daar mogelijk als college willen ontwikkelen, maar dan moeten we er voor waken om er niet eentje uit te lichten en de rest van de organisatie ten aanzien van die onderdelen buiten beschouwing te laten.

mevrouw Baars Nee, zo heb ik het ook niet bedoeld, meneer van Kooten, maar u heeft natuurlijk ook al die taakstelling van 100.000 euro.

wethouder van Kooten Precies, in dat kader bedoel ik het ook. Maar dan wil ik het graag breder zien, in plaats van alleen dit onderdeel. En ik denk u waarschijnlijk ook wel. Goed, ruimte op de investeringen. Waarom blijven die achter? Daar word je toch mee geconfronteerd. Je hebt een aanname en je denkt dat de investeringen zoveel kosten. Als het minder is, dan valt die ruimte vrij en die boeken we hier dus gewoon netjes in, dus daar kunt u iets mee doen.

mevrouw Baars En het is geen personeelstekort?

wethouder van Kooten Het zou kunnen, en/en. En de activiteitenplanning menskracht bij de sector maatschappelijke aangelegenheden, ja dat is helder. Daar kom ik graag in september bij u op terug.

de voorzitter Dat was de beantwoording in hoofdlijnen. Zoals we in het begin gesteld hebben, het is in belangrijke mate een signaalfunctie ter voorbereiding van. Zo is denk ik ook de beantwoording geweest, en u heeft gehoord wat het college daar mee gaat doen. Ik vraag me even af of er überhaupt nog een tweede ronde nodig is. Als er een tweede ronde nodig is, denk ik dat u dat echt in een paar korte lijnen kunt neerzetten.

mevrouw Visser Voorzitter, alvorens we aan de tweede ronde gaan beginnen zou ik nu zo graag wat horen. Het college heeft hier vijf fracties gehoord, waarvan er een aantal zeer uitgesproken aangegeven heeft dat er een bereidheid is om meer nieuw beleid in te leveren dan het college voorstelt. Er heeft ook een aantal fracties gezegd: die 19 procent administratieve overdekking hoeft voor ons niet zo nodig. Het zou misschien handig zijn als het college nu in ieder geval richting ons gaat zeggen van: als de raad komt tot model A, B, C of D, dan hebben wij gewoon die bereidheid om dat gewoon gelijk maar over te nemen. Ik denk dat al een stuk scheelt in de tweede termijn voor heel veel fracties. Daarbij wil ik nog wel even zeggen, als het college daar misschien nu antwoord op wil geven, dat mijn fractie in ieder geval behoefte heeft aan een korte schorsing van vijf, zes minuten.

de voorzitter Als u zegt dat dat de beraadslagingen voor de tweede ronde in feite vergemakkelijkt danwel bespoedigt, dan denk ik dat het goed is om nu even kort te schorsen. Ja, vijf, zes minuten loopt altijd uit naar tien.

de heer van Meeuwen Nee, mevrouw Visser bedoelt het volgens mij anders. De heer van Kooten heeft gezegd van: dat vinden wij eigenlijk best goed bespreekbaar, dat model D, want dat is het dan, zei hij nog. Maar is dat nou een uitspraak van hemzelf, of is dat ook een collegiale uitspraak, waarvan je zegt van, dat is het wat ons betreft ook wel?

mevrouw Visser Dat scheelt voor ons in tweede termijn of we moties moeten gaan voorbereiden, of het college opdrachten moeten gaan geven.

de heer van den Herik Ja, maar waar ik vanuit ga, is dat de raad best een uitspraak kan doen, sterker nog, ik heb geconstateerd dat de voorgaande ronde grotendeels een vraag-en-antwoordspelletje was tussen raad en college. En ik vind het helemaal niet zo erg als de raad op onderdelen gewoon uitspraken doet na een onderling debat. Misschien moet dat het karakter van de tweede ronde zijn; wat het college vindt, dat weten we allemaal

wel. Het had ook in de commissie gekund, maar nu gaat het er om wat de raad er van vindt. Ik vind het niet zo gek om een raadsuitspraak te doen over een aantal onderdelen.

de voorzitter Wij hebben u een aantal varianten opgesomd, en u zou, terecht wat de heer van den Herik zegt, daarover signalen kunnen afgeven.

de heer van Meeuwen Maar dat signaal wordt dan die motie van u?

de heer van den Herik De motie is bij uitstek een instrument waarbij een uitspraak van de raad gevraagd wordt.

de voorzitter Toch maar gewoon een tweede ronde, kort? U heeft toch behoefte aan schorsing? Dan schorsen we tot twintig over negen.

de voorzitter Dames en heren, wij hervatten de besprekingen. Het is goed gebruik dat degene die om een schorsing verzoekt, eerst het woord krijgt.

mevrouw Visser Nou, dank u wel voorzitter. We hebben even zitten dubben. Wij willen per se die administratieve overdekking er uit. Ik weet inmiddels dat een andere fractie komt met een voorstel om nieuw beleid aan te wenden om in ieder geval, dat komt neer op hetzelfde bedrag als van de administratieve overdekking. Nou, dan hoeft u geen dubbel werk te doen. Het tweede punt waarvoor wij bereid waren een motie danwel een amendement in te dienen was het Stationspark II. We hebben eventjes zo rond om ons heen geluisterd, en ik ga in mijn tweede termijn daar nog wel op in om een beroep op de raad te doen om daar dadelijk met elkaar een uitspraak over te doen, maar niet in de harde zin van een motie. Dus we kunnen wat mij betreft aan de tweede termijn beginnen.

de voorzitter Dan krijgt de heer Tanis het woord.

de heer Tanis Dank u wel. Even kort een aantal punten, voorzitter. Met betrekking tot het minimale beleid heeft mevrouw Visser wat opmerkingen geplaatst. We hebben kennis genomen van de toezegging van de wethouder. We onderstrepen die volledig, en we zullen dat ook kritisch volgen. Met betrekking tot Stationspark II: het is wat ons betreft een interessante suggestie, die het bespreken zeker waard is. Laat ik het maar heel kort en bondig formuleren.

de heer Huisman Wat voor suggestie bedoelt u nou eigenlijk?

de heer Tanis Wij hebben er in onze fractie niet uitvoerig over gesproken, maar ik heb niet het idee dat wij op voorhand al op het spoor zitten om ook het Griendencollege te verplaatsen in de richting van het Stationspark II. Wij denken dus meer aan de scholen die nu geprojecteerd staan in Baanhoek-West, om daar gewoon met elkaar eens over te praten en te kijken wat de mogelijkheden zijn. We hebben van de wethouder begrepen dat er morgenavond in de commissie een vervolg op komt, dus ja, meer informatie hebben wij op dit moment niet. Met betrekking tot Elektra twee dingen. In eerste termijn ben ik vergeten om te melden dat onze fractie uiteraard ook van mening is dat de verplichting met betrekking tot groot onderhoud die aangegaan is, en de toezeggingen die gedaan zijn, nagekomen moeten worden. En wij gaan graag met de rest van de raad de discussie aan rond het jongerenwerk, en dan inderdaad breder dan alleen Elektra. Als het gaat over de efficiëncyslag die de wethouder wil gaan realiseren, willen wij daar graag in de commissie nog eens op terugkomen om te horen wat de mogelijkheden c.q. de onmogelijkheden van de wethouder zijn, en de manier waarop hij één en ander wil gaan doen. Met voorstel D, om het maar zo te noemen, gaat onze fractie akkoord. Ik heb al aangegeven in de eerste ronde dat ook wij van mening waren dat die administratieve overdekking tot het verleden zou moeten behoren, en wat ons betreft is dit een aanzet die ook door het college op een creatieve

manier ingevuld zou kunnen worden. Heel concreet: er is nog een aantal mogelijkheden die nader onderzocht gaan worden, en mocht blijken dat daar bezuinigingen uit voortvloeien, en wij vinden dat als raad, dan is er wat ons betreft ook een mogelijkheid om een deel van die bezuinigingen alsnog aan te wenden voor eventueel nieuw beleid. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

de voorzitter Dank u wel. Meneer van den Herik.

de heer van den Herik Ik zal eerst nog een kort verhaaltje houden, en daarna zal onze fractie een motie indienen, voorzitter. Gehoord hebbende de beraadslagingen, heet dat dan. Maar eerst nog een paar opmerkingen naar aanleiding van de bijdrage van de collega's. Onze fractie vindt het toch wat jammer dat er een beetje een vraag-en-antwoordspelletje met de wethouder die hiervoor verantwoordelijk is, is ontstaan. Maar het zij zo. We willen toch graag proberen, maar dat is ook een leerproces, om vanuit de raad aan te geven wat we wel en wat we niet willen. Wat wij in ieder geval als CDA willen is dat we niet voortdurend ingezet beleid, en beleid wat eigenlijk gereed staat voor uitvoering, om het zo maar eens te zeggen, om daar aan te gaan twijfelen, en op het laatste moment met alternatieven te komen. In die zin heeft onze fractie ook wat moeite met het enthousiasme wat sommige van mijn collega's op kunnen brengen als het gaat over nieuwe bestemmingen van Stationspark II. Dat gaat soms wel eens heel snel, waarbij absoluut niet alle consequenties van een mogelijke keuze in kaart zijn gebracht.

mevrouw Visser Meneer van den Herik, naar aanleiding van wat u nu zegt heb ik nog een vraag. In mijn termijn interrumpeerde u mij. U zei: dat Stationspark II moet wel gewoon 1,8 miljoen euro opbrengen. Waar baseert u dat op? Want volgens mij is die grond op dit moment gewoon nog van ons.

de heer van den Herik Voor het bouwrijp maken is dat bedrag nodig. Waar ik dan verbaasd over ben, is hoe er plotseling iets schijnt te gebeuren rondom de Merwerode School, want daar hebben we al vijf keer een beslissing in genomen, en het heeft al zes keer geld gekost, en iedere keer komt die weer boven.

mevrouw Visser U heeft toch 14 dagen geleden ook niet gezegd van: nou, oké, die Merwerodeschool gaat niet door, we ramen die pot huisvesting onderwijs af voor 65.000 euro, wat ik wel gevraagd heb? Voor mij was het inderdaad van, ze hebben nu gezegd: naar Papendrecht, laat ze dan ook maar gaan.

de heer van den Herik Op een gegeven moment denk ik dat we wel voort moeten op besluiten die we genomen hebben, op informatie die we gehad hebben. En als voortdurend bepaalde zaken door een partner in twijfel worden getrokken, en als wij dan plotseling weer nieuwe opties opperen, dan weet ik één ding: dan gebeurt er dus niks, en dat leidt tot uitstel. Het geldt ook voor als we gaan spreken over de mogelijke verplaatsing van het Griendencollege, wat ergens gesuggereerd is. Dan denk ik: we zijn nu twee of drie jaar aan het plannen maken, vervolgens wordt er morgen een plan gepresenteerd, en dan is het ultieme van demotivatatie om aan de avond daar voorafgaand hier met elkaar te roepen dat er mogelijk een andere locatie is. Mijn fractie is van mening dat je dat zoveel als mogelijk, als niet de noodzaak daartoe is aangegeven, moet voorkomen, want het maakt je als gemeente minimaal niet geloofwaardig naar dat soort partijen, is onze fractie van mening.

de heer Huisman Waarom dan niet? Welke partijen? Ik bedoel, zoals ik gehoord heb zijn die partijen eventueel, en dan praat ik over de Merwerode school, heel enthousiast over dat Stationspark II. Wat is daar op tegen dan?

de heer van den Herik Ik heb die informatie niet, meneer Huisman, het is ons.....

de heer Huisman We zitten elke keer met het Stationspark. Er worden hotels gebouwd, enzovoort. En nou komt er een goede bestemming, en dan mogen we niet enthousiast zijn? Ik snap dat niet.

de heer van den Herik Ik heb die bestemming nog niet vernomen. Nou, dan zal ik hier vanavond niet op reageren, omdat ik absoluut niet weet wat de consequenties zijn. En meerdere keren is ons door het bestuur van de Merwerode school, daar gaat het over he? meegedeeld dat ze geen gebruik maakt van het aanbod van de gemeente Sliedrecht voor huisvesting hier in Sliedrecht.

de heer Huisman Ja, maar op een andere locatie. Deze locatie doet zich voor, dat ligt helemaal klaar daarvoor, en waarom zullen we daar niet eens wat mee gaan doen?

de heer van den Herik We hebben als raad van de gemeente Sliedrecht andere keuzes gemaakt voor de bestemming van Stationspark II. Wij zien geen aanleiding om daar op dit moment van af te wijken.

de voorzitter Zijn de standpunten hier in voldoende mate over uitgewisseld?

de heer van den Herik Maar daar kunnen we uiteraard van mening over verschillen. Ik vind dit soort debatten natuurlijk wel aardig, maar het CDA wil daar heel helder in zijn. Dan wil ik ook nog namens de fractie één waarschuwing nog maar eens een keer plegen. Ook in deze stukken constateren wij dat met regelmaat allerlei dingen worden onderzocht. We moeten met elkaar, ook als raad, er erg in houden dat ieder onderzoek geld kost, en dat we dus voorzichtig moeten zijn met voortdurend maar te opperen dat iets wederom onderzocht moet worden, want dan vallen we wat dat betreft in ons eigen zwaard, of we hebben boter op het hoofd, of hoe je dat ook allemaal maar wilt parafraseren. Dan, voorzitter, gunt u mij wellicht de gelegenheid om iets te doen met een motie die wij hebben gereedgemaakt, en die wij graag hierbij willen indienen.

de voorzitter Gaat u gang.

de heer van den Herik Dan zal ik de motie voorlezen. De motie is ook geschreven beschikbaar, en die zal dezelfde tekst dienen te bevatten. De motie luidt als volgt.

MOTIE

De gemeenteraad van Sliedrecht in vergadering bijeen op maandag 30 juni 2003 ter bespreking van de Zomernota 2003,

Overwegende dat,

- de voorgestelde tariefsverhoging rioolrecht gebruikers leidt tot overdekking op de betreffende exploitatie;

Verzoekt het college van Burgemeester en Wethouders,

- een extra bezuiniging van 40.000 euro middels een verlaging van de ruimte van nieuw beleid voor de jaren 2004-2007, op te nemen in de Zomernota 2003;

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt nu uitgedeeld en mijn fractie wil die graag aan de beraadslagingen toevoegen.

de voorzitter De motie is ondertekend door u?

de heer van den Herik Ingediend door een lid van de gemeenteraad der gemeente Sliedrecht; dat is voldoende, voorzitter.

de heer Venis Voorzitter, mag ik meneer van den Herik vragen of dat hij bedoelt te zeggen met deze motie, dat dit eigenlijk tot gevolg heeft dat de bewoners minder gaan betalen?

de heer van den Herik Klopt, meneer Venis.

de heer Venis Waarom zegt u dat niet wat eenvoudiger?

de heer van den Herik Ik was al heel blij met het feit dat ik alles wat ik wilde zeggen in deze zinnen bij elkaar kreeg.

de heer Venis Dat vind ik een goed motief.

mevrouw Visser Voorzitter, je moet dan even terugkomen op de bijdrage van alle fracties, en dan ook gelijk maar even kijken naar wat je zelf ingebracht hebt, en denken aan de antwoorden van het college. En dan moet je gaan kijken: wat is wel en wat is niet haalbaar? Het verhogen van de Bouwleges naar 100 procent, daarbij kreeg ik toch een gevoel hier van een aantal partijen, dat die daar niet onwelwillend tegenover staan. Dus ik ga er van uit dat we daar nog wat van terugzien in de begroting 2004. Het grappige is dat je daardoor misschien een heel klein beetje ruimte nieuw beleid toch extra kan creëren, terwijl we de lastenverlaging gelijk houden. Ik weet ook dat het een fluctuerend bedrag is, maar je zou dan kunnen zeggen, een gedeelte van die 10 procent zou je kunnen oormerken, en het andere gedeelte zou dan bij de mee- en tegenvallers horen. Nou, de administratieve overdekking is door de motie van het CDA geëlimineerd, dus dat zou dus inhouden dat wij die wel zouden kunnen steunen. Ik wil toch nog een keer een dringend beroep doen op mijn mederaadsleden om te kijken naar dat subsidie-verenigingstarief. Het is op dit moment 6.800 euro in de begroting, en ik heb toch al wel van diverse verenigingen vernomen dat zij dolgraag naar de Lockhorst willen, daar ook best hartstikke blij waren om daar de uitvoering te doen, maar tegelijkertijd aangeven van: het is eigenlijk gewoon voor ons als vereniging niet betaalbaar. Ja, dan kun je daar twee dingen aan doen. Je kunt zeggen van 'dan gaan ze maar weer terug naar het podium van de grote zaal van de Merwebolder en naar het CJMV-gebouw, maar dat is niet wat wij met elkaar als raad voor ogen hadden toen het zalencentrum is bijgebouwd. Daar zijn sowieso een aantal middelen vanuit de gemeente ingegaan. Ik wil toch graag dat we daar die discussie nog eens even met elkaar over voeren van: is dat nou een bezuiniging die zoveel zoden aan de dijk zet, en tegelijkertijd ook diep insnijdt bij onze verenigingen. Het minimabeleid is geregeld.

de heer Tanis Mevrouw Visser, er is toch sprake van onderbesteding?

mevrouw Visser Nee.

de heer Tanis Ja, het staat onder C. Vandaar dat ik dat niet kan rijmen met de opmerking die u net maakt, dat er bij de verenigingen zoveel interesse is om in de Lockhorst....

mevrouw Visser Dan ligt er misschien wel een taak bij onze afdeling Welzijn om die verenigingen daarop te wijzen. Want ik heb dat signaal van diverse verenigingen ontvangen, van 'wij hebben het gedaan en het was geweldig, maar het is niet iets wat we volgende jaar weer kunnen doen, want we kunnen dat gewoon niet jaarlijks betalen'.

de voorzitter Het wordt gewoon geschraapt. Het is een voorziening...

mevrouw Visser Het is geen onderbesteding, hoor.

de voorzitter Het is een systeem wat tot voor kort gold vanwege, heb ik me laten vertellen door de portefeuillehouder, vanwege...

mevrouw Visser Het is nog uit de tijd van de privatisering van de Bonkelaar.

de voorzitter En de meerkosten die men heeft om een sporthal, sportzaal in te moeten richten voor.

mevrouw Visser Maar ik doe dat beroep nog een keer. Misschien willen er wel fracties reageren, en dan kunnen we daar wat mee. Ik denk dat diverse partijen Elektra, de Grienden, Milieupark en de speelgelegenheden hebben genoemd. Het Stationspark II. Mijn fractie was eigenlijk van plan om gewoon een motie in te dienen conform de stelling die ik gedaan heb in de eerste termijn door te zeggen van hup, het krediet terug en een nieuw krediet vragen. Dat is waarschijnlijk wat kort door de bocht. Ik denk dat mijn fractie daar wat makkelijker mee omgaat omdat we nooit zo'n voorstander van Stationspark II zijn geweest. Ik denk dat er in ieder geval met elkaar vanavond een meerderheid is die zegt van: kijk nou toch nog heel serieus naar die optie scholen, en welke scholen, dat laat ik dan gewoon even helemaal in het midden, daar kan je morgen vast over praten in de commissie Welzijn en Zorg. Dan zou je bijvoorbeeld na de vakantie met een globaal verhaal financiën kunnen komen, en dan zeggen van, komt er een raadsvoorstel van, we gaan die weg verder of het is gewoon afgelopen, dat is niet haalbaar, en dan blijft dat raadsbesluit wat genomen is in ieder geval nog even intact. Maar in ieder geval ervoor zorgen tot de raad zegt of de commissie zich daarover uitgesproken heeft, niet beginnen met het bouwrijp maken in de zin van industrieterreinen.

de heer Huisman Ja, maar u praat weer over scholen.

mevrouw Visser Ja, kijk, onze fractie heeft toen gezegd van: kijk eens naar de Sprong en de Grienden. Toen wisten we nog niet wat de gedeputeerde

de heer Huisman Nee, nee, de fractie heeft dat niet verteld, u begon over de Grienden, en de fractie van de PvdA is over de Merwerode, de Sprong, de Bongerd en de Akker begonnen.

mevrouw Visser Meneer Huisman, wij zaten toen hier gewoon met elkaar achter de tafel.

de heer Huisman Nee, meneer Venis zat mij een beetje te dollen. Ik ben natuurlijk personeelslid van de Grienden, maar de Grienden is helemaal uit den boze. Dan moet je het bestemmingsplan, alles wijzigen. De scholen, laten we dat gewoon tot bepaalde scholen, maar goed, dat is maar even zijdelings, hoor.

mevrouw Visser De suggestie was gewoon, onderzoek meerdere modellen. Onze fractie zei toen, kijk naar de Grienden en de Sprong, dan krijg je twee mooie bouwlocaties, want bouwen ten noorden van de spoorlijn kun je gewoon schudden. Dan heb je kostendragers. Later is er vanuit andere fracties gekomen van: kijk eens naar de Bongerd, de Sprong, de Merwerodeschool en de Akker. Daar zou mijn fractie ook mee kunnen leven, maar onderzoek die dingen wel even serieus voordat je start met het bouwrijp maken voor een kantorenpark wat leeg komt te staan. Dat is gewoon de simpele redenering erachter van onze fractie.

de voorzitter Uw verzoek is helder.

mevrouw Visser Ja, nou en ik denk wel dat daar vanavond uit kan destilleren dat daar een meerderheid voor is. Het antwoord van de wethouder over de huur van het zwembad ten opzichte van zwembadkaartjes, is mijn fractie te mager. Dat is in het verleden zo afgesproken en het zij dan zo; ik zou in ieder geval willen dat er nog eens een keer naar dat huurcontract en dat soort dingen wordt gekeken, of dat we met elkaar kunnen afspreken van, er komt een restrictie op het verhogen van de toegangsprijzen.

de voorzitter Maar ik denk dat u dat ook bij de begrotingsbehandeling 2004 aan de orde kunt stellen.

mevrouw Visser Ja, goed, ik doe het nu.

de voorzitter U geeft nu een signaal af.

mevrouw Visser Ik geef inderdaad een signaal aan de andere fracties af, in de hoop dat daar iemand daarop ook reageert en zegt van, nou, het is toch eigenlijk wel van de zotte.

de heer van Meeuwen Ik wil het heel kort doen, anders gaat het toch een eigen leven leiden. We hebben deze discussie dus al meer gehad, maar we weten ook dat het stichtingsbestuur altijd over deze..., ze hebben een eigen bevoegdheid hierin, maar dat ze dat altijd in nauw overleg met de gemeente doen, en niet zomaar de prijs van de kaartjes verhogen. Dat doen we altijd in goede harmonie met elkaar.

mevrouw Visser Dat ben ik wel met u eens, maar u bent toch ook wel met mij eens op het moment dat een toegangsprijs stijgt, en een huurbedrag gelijk blijft, dat er een bepaalde scheefgroei gaat ontstaan?

de heer van Meeuwen Daar heeft u gewoon gelijk in, en we hebben in het verleden niet voor niets natuurlijk daar ooit eens een motie voor ingediend, maar dat weet dat stichtingsbestuur ook, dat we daar zeer alert op zijn, en ik weet ook van hen, dat weten we met elkaar, dat zij daar zelf alert op blijven, en dat ze niet die prijs zomaar zullen verhogen.

mevrouw Visser Nee maar ik vind dat wij toch met elkaar dat huurcontract best eens mogen zien.

de heer van Meeuwen Maar dat signaal hebben we al meer dan eens gegeven.

de voorzitter Goed; voldoende.

mevrouw Visser Dan wil ik nog op één ding terugkomen. Zo goed als we hier vanavond, denk ik, toch een bepaalde eensgezindheid hebben gekregen over het feit van. wij gaan in het najaar met elkaar discussiëren over een uitgebreid jeugd- en jongerenbeleid, denk ik dat wij ook voor de begroting 2004 met elkaar de discussie aan moeten gaan over de afvalstoffen, en dan met name het feit, wat willen wij in Sliedrecht, willen we ondergronds gaan opslaan ja of nee, behouden we de bakken ja of nee. Dan moet je daar ook een bepaalde nieuwe investering voor hebben. De blauwe bakken, dat weet ik, is ook een discussie 2004, die 2,51 euro per woonhuis. Ik vind dat we eigenlijk voor de begroting, dus eigenlijk in september, als raad de discussie aan moeten gaan van: hoe gaan we verder met het afval? Ik heb dat in eerste termijn ook al gezegd: er zit 716.000 euro in die pot, maar daar is wel gerekend op ondergrondse vuilopslag, terwijl we ook met elkaar al weten dat dat in een aantal wijken niet eens kan. Dus die discussie zou ik heel graag met de raad voeren, voorafgaand aan de begroting 2004. Want dan is er misschien ook met elkaar nog te sleutelen aan de afvalstoffenheffing.

de voorzitter Dat was het, mevrouw Visser?

mevrouw Visser Nee, ik was nog wat vergeten. Ik weet niet of dat kan; meneer van den Herik heeft een motie voorgelezen zoals hij hem ingeleverd heeft, en daar staat, 'verzoekt het college een extra bezuiniging van 40.000 euro middels een verlaging van de ruimte van nieuwe beleid van de jaren 2004-2007 op te nemen in de Zomernota'. Kan dat geamendeerd worden met de zin 'hetgeen in de praktijk leidt tot het gelijk blijven van de rioolrechten'?

de heer Venis Dat was de essentie van de vraag aan de heer van den Herik, of dat hij dat bedoelde. Zou het dan ook toegevoegd kunnen worden?

wethouder van Kooten Het rioolaansluitrecht blijft sowieso gelijk. Dus dan hebben we het over rioolrechtgebruikers, dat blijft dus ook gelijk. En de verschillen zitten in de afvalstoffenheffing.

de heer Venis De motie, meneer van Kooten, geeft aan dat er een overdekking zit op de tariefrechten, en vervolgens stelt het CDA voor om extra 40.000 euro te bezuinigen middels een verlaging ruimte nieuw beleid. Nou, dat wil dus nog niet zeggen dat daarmee de tariefsverhoging rioolrecht met de overdekking weg is, want het college zou ook kunnen zeggen van, nou, dat vinden we evengoed een goed idee, en we vinden wel ergens anders 40.000 euro om te bezuinigen op nieuw beleid. Dus vandaar de toevoeging. Nou, dat betekent in de praktijk dat de rioolrechten dus gelijk zullen blijven.

wethouder Van Kooten De constatering is juist hoor, voor de duidelijkheid.

de voorzitter De geest van de motie is de koppeling tussen de overweging en het verzoek, veronderstel ik.

mevrouw Visser Ja, maar op die manier is de bezuiniging wel geoormerkt.

de voorzitter Ja, met in feite de voorgestelde tariefsverhoging rioolrecht gebruikers.

de heer van den Herik Ik weet niet of dat met een toezegging van het college kan, of dat de motie weer aangepast moet worden, met alle risico's van dien; dat is even de vraag.

de voorzitter Goed, we gaan onze ronde even afmaken. Ik ben bij meneer van Dijk.

de heer van Dijk Dank u, voorzitter. Even terugkomend op de discussie over Stationspark II: wij zijn er geen voorstander van om dat op vullen met scholen. We hebben daar gekozen om daar bedrijven neer te zetten. Op dit moment is het natuurlijk niet zo dat de bedrijven staan te trappelen om daar een vestiging neer te zetten. Maar op het moment dat de economie aantrekt, willen wij klaar zijn om ze te kunnen ontvangen. Dat daar gelaten, is het ook nog zo dat er natuurlijk nog andere locaties zijn waar scholen gevestigd kunnen worden in Sliedrecht. We hadden ze oorspronkelijk gepland in Baanhoek-West, maar je kunt natuurlijk ook denken aan Baanhoek-Oost en je zou toch zelfs kunnen denken aan het Dijklint waar we nog over na moeten denken, tussen Snel, van Eijk en ABB; daar zou ook nog een school kunnen zitten.

de heer Tanis Maar u bent het wel met mij eens, meneer van Dijk, dat die opties allemaal ten koste gaan van woningbouw? Dat is dan wel de consequentie. Dat is voor onze fractie het aantrekkelijke van dit alternatief.

de heer van Dijk Wacht even, want we hebben de structuurvisie van de dijk nog niet uitgewerkt gehad; dat moet nog onderzocht worden. Dus je kunt niet op voorhand zeggen, dat gaat ten kosten van woningbouw.

de heer Tanis Nee, als het over de dijk gaat niet, maar wel die andere alternatieven die u natuurlijk noemt.

de heer Huisman Maar de tijdsfactor in deze, meneer van Dijk, we gaan zitten wachten op bedrijven, en als de economie dan beter gaat, dan zijn we er klaar voor; 2020?

de heer van Dijk Dat hoop ik niet; ik krijg de indruk dat de renteverlagingen van diverse centrale banken wel gaan werken, dat de economie best wel een keer zal aantrekken.

de heer Huisman De rente is al maanden naar beneden, het heeft helemaal geen nut op de economie. En trouwens de optie van geen scholen tussen de bedrijven snap ik ook niet, hoor.

de heer van Dijk Het wil niet zeggen: tussen bedrijven, maar we hebben op een gegeven ogenblik gekozen voor het ontwikkelen van Stationspark II.

de heer Huisman Het zit vlakbij de Lockhorst. Ja, gekozen, maar je kunt daar op een gegeven moment toch van afwijken. Ik bedoel, waar gaan we op zitten wachten? We maken het bouwrijp en als er dan eerst een bedrijf komt, dan gaan we, nou jongens, je kan er gaan zitten, het is klaar. We moeten er toch iets mee? We hebben toch een tijdsfactor? Het kost geld!

de heer van Dijk Natuurlijk hebben we een tijdsfactor, het Stationspark I heeft ook een tijdje leeg gestaan. Op het moment dat de economie aantrok was het in één keer vol, en toen zaten we met een tekort. Toen hadden we gewild dat we nog een Stationspark II hadden gehad. Nou ik denk dat het bij ons heel belangrijk is dat we toch iets op de plank hebben liggen, dat als die economie weer aan gaat trekken, dat de bedrijven zó binnen kunnen komen.

de voorzitter Ik zou de gedachtenwisseling hierover toch willen afsluiten, de wethouder gaat er zo op in.

de heer van Dijk Ik wil nog even verwijzen naar het verhaal van collega van den Herik. Daar kom ik even op terug op de motie van het CDA; die kunnen wij best ondersteunen. Ik kan niet helemaal inschatten als we die 40.000 euro gebruiken, of we die helemaal gebruiken voor deze tariefstijging, om die te verlagen of helemaal weg te poetsen. Als er nog geld over is kan dat wat mij betreft ook nog gebruikt worden voor andere tariefstijgingen, die dan ook eventueel verminderd kunnen worden. Dat vind ik toch vrij essentieel, dat het in ieder geval naar het verlagen of verminderen van tariefstijgingen gaat; dat is voor ons de essentie. Ik dank u, voorzitter.

mevrouw Baars Ja, voorzitter, ik wil even reageren op een aantal dingen die Leefbaar Sliedrecht aan ons als raad heeft gevraagd, laat ik daar maar even mee beginnen. De subsidie verenigingstarief van 6.800 euro; de PvdA heeft daar natuurlijk ook naar gekeken en over gesproken, maar wij willen niet nu al zeggen van: we bestemmen die 6.800 euro nog weer voor de verenigingen. Wij verwachten van de wethouder dat hij met het stichtingsbestuur gaat spreken om te zien of er een oplossing voor gevonden kan worden. Mocht dat niet het geval zijn, dan kunnen we altijd bij de begroting voor 2004 een nieuwe discussie over die 6.800 euro voeren.

mevrouw Visser Mevrouw Baars, volgens het voorstel nu van het college wordt het nu in de Zomernota wegbezuinigd. Nu, in 2003, dus dan zou je hem in de begroting 2004 aan moeten brengen als nieuw beleid.

mevrouw Baars Ja, dat zou kunnen. Als wij dat allemaal vinden bij de begrotingsbehandeling, dan zal dat moeten gebeuren, denk ik. Het voorstel dat wij gedaan hebben om het Stationspark II te bezien in het licht van huisvesting van scholen komt inderdaad waarschijnlijk voor sommige partijen wat uit de lucht vallen. Maar ik vind het wel een optie die bekeken moet worden en berekend moet worden. Behalve dan, dat ik het niet nodig vind om te berekenen wat het kost om het Griendencollege daar te vestigen, want ik denk niet dat het voor het Griendencollege een goeie plek is, maar dat had ik al gezegd. Net als Leefbaar Sliedrecht vraag ik me af of die bouwleges naar 100 procent kunnen, of dat dat nou toch weer niet gebeurt. En dat hangt een beetje samen met de motie zoals die door het CDA is ingediend. Onze fractie was in eerste instantie gewoon akkoord met het collegevoorstel, 10.000 euro. De SGP heeft toen geopperd, 20.000 euro, dan kunnen die tarieven wat minder omhoog als noodzakelijk. Dan denk ik, oke, dat zou ook nog kunnen. Maar als we de bouwleges naar 100 procent verhogen, en dat mag dan wel wat fluctueren, maar er blijft heus geld over, dan, dan kunnen we de rest dan gebruiken om die tariefsverhoging te beperken. Dus voordat ik nou akkoord gaat met die motie van het CDA, misschien is dat wel een optie om die bouwleges, de opbrengsten daarvan nog gedeeltelijk te gebruiken, en daar had ik toch wel graag nog een antwoord op. De wethouder heeft in zijn eerste termijn

gezegd dat de speelgelegenheden, als alles gaat zoals het college zich dat voorstelt, in het PVVO worden opgenomen. Nou, daar zijn wij een warm voorstander van, dat begrijpt u wel. En die discussie over het jongerenwerk, prima. Ook de afvalstoffenheffing eens nader bekijken, dat is misschien inderdaad wel noodzakelijk voor de begroting. We hebben heel wat te discussiëren dan nog, in september en oktober. Het meeste wordt meegenomen voor het opstellen van de begroting 2004, dat begrijp ik. We zullen daar dus allemaal op terugkomen. Ik vond de wethouder, ik moet het even zeggen, ietwat voorbarig met zijn conclusie dat alternatief D het wel zou worden. Ik moet toch nog even terug naar die tariefsverhoging. We hebben ooit eens bedacht dat de vervuiler betaalt, en de vervuiler betaalt, betekent een 100 procent kostendekking. Dat betekent niet een 119 procent kostendekking, dus die 19 procent BTW, die moet er inderdaad af.

de heer van den Herik Een niet onbelangrijk onderdeel van de motie.

mevrouw Baars Dat weet ik, maar om te beginnen heeft B&W dus bedacht dat ze die BTW wel terug gaan vragen. Dat vind ik zo'n onjuist uitgangspunt; die discussie was helemaal niet nodig geweest als ze zelf van te voren hadden bedacht dat het niet zo slim was, dan hadden we op een andere manier al naar die 50.000 euro gezocht. En wat ik me nou nog afvraag, en ik pleit niet voor een onderzoek, maar ik ben er wel nieuwsgierig naar, is hoe die rioolrechten in de regiogemeenten liggen; of dat ongeveer gelijk is met wat wij nu bedenken.

de voorzitter Een korte tweede beantwoording vanuit het college, wethouder.

wethouder van Kooten Dank u wel, voorzitter, ik doe het kort, ook gezien de tijd. Over de minima heb ik een toezegging gedaan namens het college richting de heer Tanis, maar ook richting meerdere fracties. Dus dat hoeven we niet te herhalen. U wilt nog wel een keer met elkaar bediscussiëren hoe we de efficiency van die 100.000 euro denken te realiseren. Ik denk dat dat op zich prima is. Stationspark II; ja, dat is toch, laat ik het maar even koppelen met de Merwerodeschool. Kijk, ik heb u de vorige keer geïnformeerd dat het bestuur het besluit heeft genomen dat er aangebouwd zal worden bij de Bongerd in Papendrecht. Toen is via het personeel en de medezeggenschapsraad ook de mogelijkheid aangehangig gemaakt om te kijken van: is het nou niet mogelijk dat er gebouwd wordt op Stationspark II. Dat is één aspect wat speelt, plus dat er een vraag ligt van collega wethouder Vogel van de gemeente Papendrecht, of dat de gemeente Sliedrecht in de tijdelijke huisvesting wil voorzien, althans in financiële zin. Ja, ik zie uw reactie al, maar dat komt dus morgenavond terug in de commissie Welzijn en Zorg. Daarvan is gezegd: dat willen we morgen eerst in het college bespreken, en vandaar dat we daarover bij u terugkomen. Dus in die hoedanigheid is dat gaan spelen, dan weet u dat.

de heer van Eijk Voorzitter, even ter interruptie over het Stationspark II. Er zijn toezeggingen gedaan aan het bedrijfsleven. Wij hebben hier zelf samengesteld de commissie bedrijfsvestigingsbeleid; is die hier al over ingelicht? En zijn daar al gesprekken mee geweest?

wethouder van Kooten Dat is één van de punten, meneer van Eijk, die we mee zullen nemen in de beraadslagingen, en in dit stadium moet u het dus zien. Niet meer en niet minder.

de heer Venis Wat voor toezeggingen zijn er gedaan aan het bedrijfsleven, meneer van Kooten?

wethouder van Kooten Ik heb geen toezeggingen gedaan; meneer van Eijk vraagt of er toezeggingen gedaan zijn. Als dat zo is, zul je dat mee moeten nemen ten aanzien van het besluit wat je eventueel wil nemen.

de heer Venis Bij u zijn ze niet bekend?

wethouder van Kooten Nee, weet ik niet. Maar als je dat wilt, zou je dus inderdaad het totale plaatje in beeld moeten brengen, en de meerderheid van uw raad vraagt daar om, althans als ik goed geluisterd heb. De heer

Tanis geeft nog aan dat hij een voorkeur heeft voor kolom D, maar wel aangeeft "als u een nader onderzoek aan kunt geven, dan kun je eventueel nog wat ruimte vrij maken om het nieuwe beleid op te waarderen" als ik u goed beluisterd heb. Ik kom er zo dadelijk nog op terug. De heer van den Herik heeft aangegeven dat hij het een beetje een vraag-en-antwoord spelletje vindt richting het college, en die mening deel ik als uw portefeuillehouder. U dient inderdaad, wat u ook aangeeft, te kijken naar de kaders, en te controleren. Nou, over nieuwe bestemmingen op Stationspark II, Merwerode, heb ik u net het laatste nieuws meegegeven. De waarschuwing die u afgeeft is denk ik een zeer terechte; zodra u onderzoeken wenst te plegen kost dat A) geld en B) ambtelijke capaciteit. En dan zal ik maar gelijk even voor mijn collega pleiten: de nota jeugdbeleid. gezien de ambtelijke capaciteit die er op dit moment is, zal zeker nog enige tijd op zich laten wachten. Dat willen we graag bij deze gemeld hebben. De motie zoals die is geformuleerd, daar kom ik zo dadelijk nog even op terug. Mevrouw Visser heeft aangegeven ten aanzien van de bouwleges, nou, inderdaad, dat kunnen we bij de begroting van 2004 meenemen, omdat er ook nog een vraag is gesteld door u, hoe verhoudt dat zich dat nu ten opzichte van leges ten opzichte van de regio? Ik denk dat u daar gewoon recht op hebt. We zouden het in principe in kunnen boeken.

mevrouw Visser Dat heeft u toegezegd in de Zomernota, maar daar heb ik al van gezegd, dat is voor ons niet interessant, want ik kan mijn bouwvergunning niet aan gaan vragen in Hardinxveld of Papendrecht of Graafstroom.

wethouder van Kooten Nou, je zou hem dus in kunnen boeken, op zich is die bereidheid aanwezig. Misschien zou u hem zelfs nog aan kunnen wenden voor een stukje reinigingstarief, maar die discussie moet u met elkaar voeren. De Lockhorst; het is misschien wel een beetje kort door de bocht, maar zo liggen de feiten wel. Er is in het verleden een overeenkomst gemaakt, en wat de heer van Meeuwen ook aangeeft, het wordt continu met de gemeente doorgecommuniceerd, dat ten aanzien van de verhogingen van de tarieven, dat wel gebeurt op basis van overleg. Als laatste vraagt u nog een discussie over de afvalstoffenheffing in het najaar; dat zal waarschijnlijk kunnen, maar is afhankelijk van de ambtelijke capaciteit die daarvoor vrijgemaakt kan worden. Dus we zullen keuzes moeten maken met elkaar. De heer van Dijk is geen voorstander van Stationspark II voor scholen; er zijn andere locaties in de gemeenschap beschikbaar. Daarbij speelt één factor, dat de grond niet van ons is, alsmede de opstallen, dus dat is dan weer die factor tijd, zeg maar, die speelt voor de Merwerodeschool, wat een hele belangrijke is. Nogmaals, ik zeg niet wat u moet doen, maar die discussie zullen we met elkaar morgen even voeren. Daarbij geeft u nog aan dat er, als er meer bezuinigingen doorgevoerd kunnen worden, die ingezet kunnen worden voor de kostenstijgingen. Prima; dat is een signaal wat u afgeeft, en die discussie moet u ook met elkaar aangaan. Mevrouw Baars vraagt nog naar het verenigingstarief; die wordt nu ingeboekt, dat is denk helder. Stationspark II heeft u nog genoemd. De bouwleges, om die te gebruiken voor eventueel bevroren van de tarieven voordat u de motie van het CDA steunt: de enige onzekerheid is dat je nooit staat kunt maken op de inkomsten vanuit die bouwleges. Je kan nu wel zeggen, oké, ik trek hem door, voor 2004 wordt die ingecalculeerd op 51.000 euro. Wat het gemiddelde is weet ik niet, dat hangt dus puur af van het volume wat we hier realiseren. En zoals u weet bouwen we niet zoveel hier, dus is de opbrengst ook niet zoveel, en om die nou structureel in te gaan zetten voor de tarieven lijkt mij niet verstandig. Speelplaats PVVO heb ik u al gezegd. U heeft aangegeven dat het alternatief door mij samengevat dan wel D. zou worden; dat is gebaseerd op een uitspraak van de heer Tanis waarin hij heeft aangegeven dat hij A) geen voorstander is om de administratieve overboeking door te voeren, evenals Leefbaar Sliedrecht, evenals uw eigen fractie. Dan kom ik niet anders uit dan op variant D, want daar is namelijk die overdekking geëlimineerd. Dus of dat u het niet zo slim vindt, daar moet u dan nog maar eens over nadenken. De rioolrechten in de regio, denk ik dat u dat moet bekijken in het totaal. Want één onderdeelje er uit lichten lijkt ons niet verstandig. Dan zou je ook moeten kijken naar de afvalstoffenheffing, de rioolrechten alsmede de OZB, en dan de plaats die we innemen in het hele land. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

de voorzitter Ik krijg de indruk dat wij aan de orde hebben de motie, voor zover u die nog wilt handhaven naar aanleiding van de door het college gemaakte opmerkingen.

de heer van den Herik Los van wat mevrouw Visser ongewenst bijdraagt, vindt onze fractie dat we moeten handhaven.

de voorzitter Voor het overige denk ik dat de beantwoording vanuit het college helder is, en een duidelijke signaalwerking in het kader van de Ombuigingen, Hoofdlijnen en Zomernota uwerzijds heeft plaatsgevonden waar wij met betrekking tot, zoals de heer van den Herik dat dan zei, kaderstellingen, uitgangspunten voor de begroting 2004 heel goed mee uit de voeten kunnen.

mevrouw Baars Ik wil voor die motie van het CDA nog een stemverklaring afleggen, als dat mag.

de voorzitter Als er nog iemand behoefte heeft om een stemverklaring af te leggen, voor zover u dat al niet gedaan heeft: u nog niet. Gaat u gang.

mevrouw Baars Dat had ik inderdaad nog niet gedaan, ik heb eerst het antwoord van de wethouder afgewacht. Onze fractie is natuurlijk niet tegen het beperken van de tariefsverhogingen voor de inwoners van Sliedrecht, dat mag logisch zijn. Onze fractie is ook tegen het in rekening brengen van terugvorderbare BTW bij onze burgers. Dus gaan we akkoord met de motie.

mevrouw Visser Ik neem aan dat u zo de motie in stemming brengt, en dan punt 1 tot en met 3. Dan heb ik alleen geen antwoord gekregen van het college over die 30.000 euro voor die sportkantines, voor dat roken, en dat is gewoon een hartstikke belangrijk bedrag, want het is meer dan 1 procent OZB.

de voorzitter Als het al opgevoerd moet worden, fluistert de portefeuillehouder me in, dan staat er een opbrengst tegenover.

mevrouw Visser In de vorm van huurverhogingen, of...?

de voorzitter Exact.

mevrouw Visser De huurverhogingen zijn niet vast voor een aantal jaren, dat er niet aan gesleuteld kan worden? Nou, de Lockhorst valt daar ook onder, dus vandaar dat ik dat gewoon expliciet vraag.

de voorzitter Volgens mij is dit min of meer een beantwoording voor de commissie, maar ga u gang.

mevrouw Visser Ja, maar het was in de memorie van antwoord niet meegenomen, want ik heb het gevraagd in de informele raad.

wethouder Blijenberg In de commissie, voorzitter, is gezegd dat.., overigens zal het achterhaald worden door de landelijke wetgeving, waarschijnlijk. Het was aanleiding dat omzetverlies in die kantines enzovoorts, enorm, en daar zou dan, als dat nog iets moest betekenen, zou daar aangebouwd moeten worden. Dat moet nog helemaal bekeken worden, nou ik denk voordat het bekeken is dat de wet landelijk veranderd is. Maar zou het doorgaan, dan is de afspraak met beide kantinebeheerders dat de meerkosten van die bouw, dat zal betaald moeten worden, want dat is gewoon een horeca-onderneming, het heeft niks met Lockhorst en zo te maken, door huurverhoging, de prijs van de huur. Dat gaat de gemeente niet betalen.

mevrouw Visser Dan kan dat toch niet als een negatieve ombuiging in de Zomernota staan? Want dan is het toch een budgettair neutraal verhaal?

wethouder Blijenberg Het staat niet in de Zomernota, het staat in een product als toelichting op bladzijde 31. En de Lockhorst, als ik dat gelijk nog even, want dat speelt al een hele tijd een rol. Er is een contract, 20 jaar geleden, of nee, sorry dat is weer het atletiekterrein. Toen dat zwembad gebouwd is, is er een contract voor 20 jaar gesloten. Dat had ook belastingtechnische gevolgen, namelijk, door een vorig college, en niet elk jaar wordt de prijs met een kwartje verhoogd, maar om de twee jaar, en daar heeft de raad mee ingestemd. Die prijsverhoging om de twee jaar vormde mee de dekking van het vestigen van het vierde bad. Daar heeft de raad ook mee ingestemd. Overigens, als je dat niet doet dan zul je daarna met een subsidieverordening te maken krijgen. Dat zwembad maakt geen winst, maar zo gauw als het dus minder opbrengt, dan komen ze om meer subsidie. Maar dat kwartje om de twee jaar vormt dekking voor de bouw van het vierde bad. En eigenlijk hebben we nog wel meer van die dingen die verkeerd lopen.

de voorzitter Goed. We gaan over tot het in stemming brengen van de motie. Want ik heb het idee dat we zo langzamerhand naar elkaar toe uitgediscussieerd zijn. Het is aan u om hier een signalering te doen. De motie heeft u allen op tafel; ik breng hem in stemming. We beginnen bij de heer Venis: voor, de heer van Eijk: voor, de heer de Winter: voor, de heer Tanis: voor, de heer Huisman: voor, de heer Pietersen: voor, de heer van den Herik: voor, mevrouw Hartkoren: voor, de heer van Meeuwen: voor, mevrouw Visser: voor, de heer van Dijk: voor, mevrouw Baars: voor, de heer Pauw: voor, de heer den Braanker: voor, de heer Buchner: voor, mevrouw Galle-Prins: voor. Ik zal het voortaan duidelijker uitspreken. Dan constateer ik dat u met 16 stemmen unaniem de motie heeft aanvaard, waarvan akte. Mag ik hieruit concluderen dat u in voldoende mate discussie heeft gevoerd en signalen heeft afgegeven? Dat u hiermee, zoals geagendeerd, vast kunt stellen de ombuigingsvoorstellen; vast kunt stellen de Hoofdlijnen, en vast kunt stellen de Zomernota? Aldus besloten.

8. VASTSTELLEN VERORDENING SUBSIDIEBELEID WIW EN VRIJLATING VAN INKOMSTEN ABW, IOAW, IOAZ 2003

de heer Pauw Heel kort, voorzitter, we hebben een voorbehoud gemaakt in verband met de insprekers in de vergadering die daar bij kwamen. Ja, er wordt aandacht besteed aan de mensen die uit de boot dreigen te gaan vallen, en onze 110 procent dekking, die moet daar een stukje aan meewerken. Dus wij kunnen instemmen met het voorstel.

de voorzitter Dan constateer ik dat het voorstel unaniem door u aanvaard wordt. Aldus besloten.

9. INSTEMMEN MET HET VERANTWOORDINGSDOCUMENT KUNSTGRASVELDEN

de voorzitter Ik veronderstel dat vanuit de fracties hieromtrent een standpunt kan en zal worden bepaald; wie van u wenst hieromtrent het woord? De heer van den Herik.

de heer van den Herik Dank u wel. Onze fractie constateert dat dit onderwerp inmiddels in voldoende mate besproken is in diverse gremia. Wij zijn blij. Je zoekt bij deze de juiste woorden; blij, verheugd, ja dat is ook weer zo wat, maar goed. In ieder geval, we zijn tevreden met de wijze waarop het college de zaak heeft aangepakt, en vervolgens ter bespreking heeft gebracht richting de raad. We hebben kunnen constateren dat inmiddels de aanbevelingen ook zijn overgenomen in andere documenten, bijvoorbeeld het aanbestedingsbeleid wat we na de zomer hopen te bespreken, dus in die zin is het denk ik op een voldoende wijze ook verder in de organisatie gebracht. Dan moeten we tot slot constateren dat er inderdaad sprake is van een kredietoverschrijding; dat zij dan zo. We gaan graag akkoord, voorzitter.

de heer van Meeuwen Dank u wel, voorzitter. Inderdaad hebben we al twee keer uitvoerig over dit onderwerp gesproken met elkaar. Naar alle tevredenheid, overigens, en daarom komen wij met een korte standpuntverklaring. Ik licht enkele zinnen en citaten uit de nota. "Het is duidelijk dat de ambtelijke organisatie in gebreke is gebleven". En dan komt denk ik de meest fundamentele zin: "het bestuur heeft te weinig sturing gegeven aan het besluitvormingsproces". Te weinig sturing gegeven. Het bestuur. Dat kan enerzijds naar ambtenaren gaan; daar blijven wij buiten. Anderzijds ook naar de raad, en daar hebben we alles mee te maken. Te weinig sturing betekent ook dat we uit de bocht kunnen vliegen, en dat is gebeurd. Het college heeft uit eigen beweging zeer kritisch naar zichzelf gekeken, en komt met allerlei verbeteringsvoorstellen, en dat waarderen we. Verder moeten we constateren dat, ondanks het uit de bocht vliegen, er niet onrechtmatig gehandeld is. En dat is voor ons wel de belangrijkste conclusie. Houden we over dat het uit de bocht vliegen ons een schadepost oplevert van 28.220 euro. Ik vind nog altijd, als je het in gulden uitrekent is het toch wel iets indrukwekkender, 62.189 gulden. Geen gering bedrag, toch. Dit accepteren we één keer, en niet meer. Dank u wel.

mevrouw Visser Dank u wel, voorzitter. We kunnen natuurlijk een aantal commissies over gaan doen, maar dat heeft denk ik geen zin. Dus we hebben het over agendapunt 9 en 10. De aanbevelingen die zijn opgenomen, 1 tot en met 16, daarvan hebben wij als fractie gezegd, dat is een zaak van het college. Het enige wat wij daarmee kunnen doen als raad, is dadelijk aan het eind van het jaar, als wij de accountant als raad opdracht gaan geven om de jaarstukken te gaan maken, om te zeggen, pak nou eens één of twee projecten, accountant, en toets die nou eens of alle aanbevelingen van het college overgenomen zijn. Dat kunnen wij doen als raad, met deze aanbevelingen, en voor de rest zijn de aanbevelingen volledig een zaak van het college. Die moeten het implementeren in de ambtelijke organisatie, die sturen de ambtelijke organisatie aan, en hebben wij als raad, ja, onze controlerende functie, en dat kunnen we dus nu doen via onze huisaccountant, zullen we het maar even noemen. Meneer van Meeuwen heeft geciteerd uit het stuk; ik had er ook twee. Bladzijde 11: "er kan gesteld worden dat het gemeentebestuur van Sliedrecht, het ambtelijk management, de sectordirecteur en de senior beleidsmedewerkers sport en recreatie op punten te kort zijn geschoten." Nou, ik denk dat dat een duidelijke conclusie is die we ook met elkaar getrokken hebben. Dan staat er ook op bladzijde 14: "geconstateerd moet worden dat door het management en bestuur meer aandacht besteed dient te worden aan de cultuur rondom het uitvoeren van projecten." En dat is een zin waar mijn fractie iets meer moeite mee had, want op het moment dat je het over cultuur hebt, dan is het iets wat zo hoort, en dat was ook het verhaal waar we eerder even aan gerefereerd hebben. Het woordje scharrelruimte, dat was iets wat binnen Sliedrecht gebruikelijk was.

de heer van den Herik Voor meerdere uitleg vatbaar, trouwens.

mevrouw Visser Ja, maar ik neem aan dat het gaat om een bepaalde financiële ruimte, dat er altijd een beetje ruimte is om wat minnen en plussen met elkaar op te vangen. Maar dan nog is dat iets wat wij als raad dus kunnen signaleren, van: willen we dat nog, of willen we dat niet. Nou, uit de aanbevelingen blijkt ook eigenlijk dat we dat niet meer willen, want we vinden dat het college goede aanbevelingen heeft gedaan. Ik heb nog één vraag richting de wethouder Welzijn. Deelt de wethouder Welzijn nu dit complete raadsvoorstel, agendapunt 9, of houdt hij nog vast aan zijn visie, waar hij toch ook een aantal fracties kennis van heeft laten nemen? Dan moet ik agendapunt 10 ook gelijk maar behandelen, dat is de kredietoverschrijding van 28.220 euro. Onze fractie vindt dat de afdeling Sport of de afdeling Welzijn of de afdeling MA/WES, hoe breed je het ook wil zien, dit maar zelf binnen hun eigen afdeling moeten gaan zoeken. Dus wij stemmen niet in met het voorstel om het bedrag te dekken uit de ABR.

de heer van Dijk Ja voorzitter, collega van Meeuwen had het erover dat er in dit traject te weinig sturing gegeven was door de meerderen. In de conclusies en verantwoording schrijven de onderzoekers dat... die hebben het dan ook nog over onhandigheid en onwetendheid van de betrokkene. Het ziet er niet fraai uit, dus,

wat dat betreft. Aan de andere kant moet ik ook nog zeggen dat ik de raad, zoals we hier zitten, ook nog een stukje verwijt maakt. Ik zat daar zelf ook bij, dus ik kan mezelf ook dat verwijt maken. Ik vond dat wij in de raad dat voorstel te gebrekkig behandeld hebben. Er zat geen goede kop en staart aan dat voorstel. We waren natuurlijk ook wel erg gretig, want we kregen een worst voorgehouden: voor hetzelfde geld waar we dus eerst twee grasvelden voor kregen, kregen we ineens twee en een half grasveld. En als goede Hollander die kan rekenen, moet je bedenken: he, er klopt iets niet. Dus er zat ook een inconsistentie in dat voorstel, en dat is natuurlijk ook wel de start van zo'n heel proces, dus wat dat betreft vind ik: raad, denk ook aan jezelf. Wat het fundamentele stuk zelf betreft, B&W is in deze in ieder geval te prijzen voor het feit dat ze zelf actie hebben ondernomen om het boven water te krijgen, en dat ze zelf het onderzoek ingesteld hebben. En wat dat betreft vinden wij dan: oké, het is een keer gebeurd, we hebben actie ondernomen en we zullen in de toekomst dit verbeteren en implementeren in onze nieuwe voorstellen. Dus wat ons betreft gaan wij akkoord met dit stuk.

mevrouw Baars Dank u wel, voorzitter. We gaan inderdaad de commissie niet overdoen, maar net als de voorgaande sprekers wil ik toch een paar punten nog even benadrukken, in de hoop dat wij allemaal, burgemeester, wethouders, raadsleden en ambtenaren hiervan zullen leren, de aanbevelingen in onze oren knopen en vooral in praktijk zullen brengen. Want aan de aanbevelingen op zich mankeert natuurlijk helemaal niets. Meneer van Meeuwen heeft verwezen naar de laatste alinea van bladzijde 14, onder andere. En daar staat inderdaad wat ons het meest verontrust: te weinig aandacht, te weinig vastgestelde regels, onvoldoende zus, onvoldoende zo, onzorgvuldig handelen. En dan in het rapport nog ondeskundigheid en gemakzucht; dan moeten we toch echt constateren dat er nogal wat fout is gegaan, en wel op alle fronten. De raad: onduidelijk besluit, college: onduidelijke opdracht, en vervolgens het ambtelijk apparaat dat die opdracht niet goed heeft uitgevoerd. Aan ondeskundigheid is op vrij duidelijke wijze wat te doen: scholing, checklisten, procedures en desnoods, desnoods extern inhuren. Aan gemakzucht is wat minder makkelijk wat te doen, want het is cultuur. Mijn fractievoorzitter, meneer van de Mark, heeft het in de commissie gehad over collegiaal bestuur, en gevraagd naar collegiaal management. Daar vraag ik ook aandacht voor. En ik heb één vraag aan het college: is het college werkelijk van mening dat herhaling voorkomen wordt door de maatregelen? Zie bovenaan bladzijde 15 bij de sector MA. We hebben namelijk stellig de indruk gekregen dat er ook bij de andere sectoren het nodige fout is gegaan. Tot slot wil ik toch nog wijzen op de laatste alinea's van bladzijde 12 en 13, de reacties op de aanbevelingen. Daarin wordt gesproken over het beschrijven van toetsingscriteria om integriteitsrisico's te voorkomen, en het opstellen van gedragsregels over onder andere het niet aannemen van geschenken. Heeft deze hele kwestie nu nog gevolgen voor de al vastgestelde integriteitsnota? Dat was het in eerste instantie, voorzitter.

de voorzitter Namens het college zal ik u van de nodige antwoorden voorzien. Zoals ik dat ook in de commissie al heb gesteld, doet het mij deugd dat u reageert zoals u dat doet. Aan de ene kant constaterend dat we een aantal zaken al in beweging hebben gezet, een aantal acties hebben ondernomen, dat het college zelf het onderzoek heeft ingesteld, dat het college ook zichzelf in een spiegel beziet, en dat wij daar gewoon niet omheen draaien; er is van alles en nog wat fout gegaan. Het staat er heel scherp verwoord in, op bladzijde 14, en het college kan niet anders, hoe vervelend ze dat ook vindt, dan dat gewoon te constateren. Als je daar van uit gaat, dan moet je kijken van: hoe hebben we verbeteringen al ingezet, en hoe gaan we er verder nog mee om. En we zijn er nog niet, zeg ik u heel openhartig. Er is gewoon toch een bepaalde sfeer, en het is geen verkeerde sfeer, maar wel een wat makkelijke sfeer om niet al te veel alles op papier te zetten. En als je niet alles op papier hebt staan, is dus ook niet alles controleerbaar, hanteerbaar en via een checklist dan ook uitvoerbaar. Dus bestuurlijk gezien zullen we moeten komen naar hele duidelijke opdrachten en controle op de uitvoering daarvan. Hele duidelijke en strenge controles op uitgiftepatronen, maar ook wat minder ruimte bieden aan de organisatie, bestuurlijk, maar ook ambtelijk, om als we iets aanbesteed hebben en er is ruimte om binnen het krediet en het bedrag van de aanbesteding daar wat mee te doen. Het was hier gewoon cultuur dat die ruimte werd ingevuld, en niet afgeraamd. Het college heeft recentelijk gezegd: wat ons betreft doen we dat voortaan niet meer. Nou, dat is ook in de commissie teruggerapporteerd, de commissie onderschrijft die

opvatting, en was eigenlijk blij dat we dat met elkaar ingezet hadden. En je kunt je ook afvragen of dat het niet uw verantwoordelijkheid was, om dat in een eerder stadium gewoon te constateren en in te zetten. Dus ik ben ook blij dat u ook de bereidheid heeft getoond om vanavond te zeggen van: ja, we hebben op alle fronten, maar dus ook als raad, bepaalde dingen ook toegestaan, ruimte geboden en in feite zijn we ook deels mede verantwoordelijk voor. Dat we het zo met elkaar niet meer willen, is denk ik duidelijk; dat we met elkaar ook streven naar verbetering van een aantal situaties is helder. En u heeft recentelijk ook aan het college toegestaan een bepaald budget om te streven naar een nieuw elan, en na het nieuw elan horen ook andere afspraken, hoort ook om met elkaar eens goed te kijken naar hoe we als bestuur besturen. En u kent mijn opvatting: het bestuur is er om te besturen, en daarin valt best nog een verbeteringstraject in te zetten. En daarmee heb ik, denk ik, alles gezegd wat ik vanuit het college kan en wil zeggen. Het boetekleed aan, en vooral zorgen dat we dat met elkaar op deze wijze niet meer laten gebeuren.

mevrouw Baars Ik heb nog twee vragen staan.

de voorzitter U heeft gelijk. Het is organisatiebreed; dat heb ik denk ik aangegeven, en dat staat eigenlijk ook al zo op bladzijde 14: "geconstateerd moet worden dat er door het managementbestuur meer aandacht besteed dient te worden aan de cultuur rondom het uitvoeren van projecten in Sliedrecht." En dat betreft dus niet alleen projecten van de sector MA/WES.

mevrouw Baars En dat bedoel ik maar juist te zeggen, want zelfs het project kunstgrasvelden was niet alleen maar een zaak van de sector MA; de sector RG had uitvoeringsfunctie, de sector bestuursdienst had een controlfunctie.

de voorzitter Mevrouw, ik heb hier alles mee gezegd, denk ik. Het staat er. Met betrekking tot integriteit: volgens mij, en het is een oprechte opvatting, hebben we een integriteitsmodel aanvaard wat een landelijk model is, en heb ik niet op dit moment de opvatting dat daar iets aan ontbreekt. Alleen naast het integriteits beschreven beleid hebben we ook met elkaar nog een houding, en die houding is bepalend voor de invulling enerzijds, maar voor de uitvoering anderzijds.

mevrouw Baars Meneer de voorzitter, u weet ook dat onze fractie van mening is dat er wel wat ontbreekt aan die integriteitsnota.

de voorzitter Dan mag u dat nu zeggen.

mevrouw Baars De handtekeningen van de ambtenaren; wij hebben alleen maar een adhesiebetuiging gehoord. B&W onderschrijft die nota, de raadsleden ondertekenen die nota.

mevrouw Visser Bent u dan ook wezen tekenen, mevrouw Baars?

mevrouw Baars Wij hebben hier toch een uitspraak gedaan, we hebben hem toch met z'n allen aangenomen?

mevrouw Visser U vraagt nu om een keiharde handtekening. Wij zijn toch ook geen van allen een handtekening wezen zetten?

mevrouw Baars Dan kunnen de ambtenaren zich misschien uitspreken voor, maar alleen een adhesiebetuiging van het MT is voor onze fractie niet voldoende.

de voorzitter Beste mevrouw Baars, aangezien wij ten alle tijde verantwoordelijk zijn voor alle activiteiten, uitvoering, voorbereiding etc. van ons ambtelijk apparaat en we daar ook voor staan, doet het er op zich niet

toe of er een handtekening van een ambtenaar onder staat. Wij hebben gewoon te zorgen dat het ambtelijk apparaat handelt zoals we dat als bestuurlijk apparaat op ons genomen hebben om het op die manier te doen. En een individuele ambtenaar hier ter verantwoording roepen, dan wel een ambtenaar vragen om dat van een handtekening te voorzien heeft geen toegevoegde waarde. Hooguit dat we straks weer gaan naar een ambtseed, want u weet dat die weer ingevoerd gaat worden. En daar krijgt u nog een uitgewerkt voorstel van. Met andere woorden, alles wat een ambtenaar goed dan wel fout doet is de verantwoordelijkheid van het bestuur. Ja, het zij zo, meneer Huisman, het is gewoon zo en niet anders. Dus u kunt het bestuur er op aanspreken als daar dus iets fout gaat, en het bestuur zal passende maatregelen nemen naar het ambtelijk apparaat, indien daar aanleiding toe is. Nog iemand die meent van een tweede ronde gebruik te moeten maken? Niet, dan constateer ik.... ik heb het dus over agendapunt 9. Agendapunt 10, ik denk dat dat ook een kwestie is die ik nog niet beantwoord heb, en dat is een beantwoording van de portefeuillehouder wiens zaak dat betreft. Ik hamer dus even af op agendapunt 9. Niet? U heeft nog een vraag.

mevrouw Visser Naar aanleiding van juist agendapunt 9 heb ik gevraagd: onderschrijft de wethouder Welzijn nu dit verantwoordingsdocument en de conclusies zoals ze hier staan, of wat voor waarde moet ik hechten aan de correspondentie die ik van hem ontvangen heb?

de voorzitter Oh, bedoelt u de persoonlijke correspondentie, of dit document zoals het hier ligt?

mevrouw Visser Nou, ik geloof dat alle fractievoorzitters dat ontvangen hebben.

de voorzitter Het is het verantwoordingsdocument van het college, inclusief dus wethouder Blijenberg.

mevrouw Visser Dat wou ik toch nog wel even van hem horen.

de voorzitter U doelt op een persoonlijk document wat hij u allen heeft doen toekomen. Wethouder, daar staat het college even buiten, he.

wethouder Blijenberg Maar zoals gezegd sta ik volledig en voor alle 100 procent achter dit stuk. Ik geloof dat we er in het college drie sessies over gehad hebben om dat met elkaar op te stellen, en daar heb ik ook mijn aandeel aan geleverd. Mijn opmerking, dat document wat u noemt, was gericht om bekend te maken dat naar mijn oordeel en met bewijsvoering er twee fouten in het rapport stonden, mij betreffende. En die heb ik geprobeerd met bewijsvoering aan te tonen dat dat niet goed was wat daarin stond. En ik heb daar ook overigens voor mijn eigen rekening een zekere mate van kwalificatie van dat rapport in gegeven. Maar de gevolgtrekking wat hier allemaal beschreven is, onderschrijf ik volledig.

de voorzitter Het betrof dus het verantwoordingsdocument. Mag dat hiermee in voldoende mate behandeld zijn. Mag ik de conclusie trekken dat u met de door u gemaakte opmerkingen uiteindelijk het verantwoordingsdocument aanvaardt, met de daaruit voortkomende aanbevelingen? Dan hebben we daartoe besloten.

10. INSTEMMEN MET AANVULLEND KREDIET KUNSTGRASVELDEN

de voorzitter Agendapunt 10 leverde nog even een opmerking op vanuit de fractie van Leefbaar Sliedrecht, die niet akkoord wenst te gaan, en een andere manier van dekking aangaf met betrekking tot de kredietoverschrijding. En dan kijk ik toch even de verantwoordelijk portefeuillehouder aan; het is niet aan mij om in zijn portefeuille te gaan.

wethouder Blijenberg Ook dit was een gezamenlijke productie van het hele college, voorzitter. Ik kan nog wel uit de keuken klappen dat we er heel lang over gedaan hebben om te kijken of er nog ergens een andere dekking of een andere manier te vinden was, maar dat was niet mogelijk; dus de dekking is ABR. Het is makkelijk door u gezegd van: u zoekt dat maar in uw eigen sector; na wat er in het vorige agendapunt allemaal aan discussie geweest is, wat er allemaal moet gebeuren met extra geld voor speelvoorzieningen en speeldingen, en weet ik het allemaal: ik zou niet weten waar ik het vandaan moet halen.

mevrouw Baars Voorzitter, ook onze fractie heeft nog geen uitspraak gedaan over dit agendapunt.

de voorzitter Ik heb begrepen dat bijna eenieder het ook in de eerste ronde heeft meegenomen. Maar dat komt misschien ook doordat het raadsvoorstel een tweetal agendapunten bevat, en de agenda gesplitst is. De besluitvorming moet dus worden gesplitst, maar als u behoefte heeft om separaat omtrent agendapunt 10, een aanvullend krediet, nog opmerkingen te maken, heeft u daartoe de gelegenheid.

mevrouw Baars Voorzitter, wij gaan met tegenzin akkoord met het verstrekken van dat extra krediet. We hadden liever gezien dat er bij de Korfbal gezocht was voor deze post onvoorzien, want daar heeft de Korfbal tijdens die beruchte raadsvergadering voor getekend.

de voorzitter Nog iemand uwer?

mevrouw Visser Gewoon een aantekening tegen voor Leefbaar Sliedrecht.

de voorzitter Dat betreft mevrouw Visser, de heer de Winter, de heer Venis en de heer Pauw. De overige 12 zijn voor dit voorstel; dan constateren we dat als zodanig, 12 voor, 4 tegen. Dan zijn we gekomen bij agendapunt 11.

11. VASTSTELLEN NOTA LOKAAL GEZONDHEIDSBELEID

de voorzitter Misschien toch goed om eerst het agendapunt Vaststellen Nota Lokaal Gezondheidsbeleid met u te bespreken, en daarna bij 11.b het antwoord op de vraag van de heer van der Mark omtrent Evaluatie inkoop- en aanbestedingsbeleid. Wie uwer? Ik zie de heer Pauw, mevrouw Hartkoren, de heer den Braanker, mevrouw Baars, mis ik nog iemand? De heer van Eijk nog?

mevrouw Hartkoren Dank u, voorzitter. Voorzitter, we hebben het er uitvoerig in de commissie over gehad en het besproken, en ik heb er niets meer aan toe te voegen. We gaan hier gewoon mee akkoord.

mevrouw Baars Wij gaan ook akkoord, want binnen de mogelijkheden die de gemeente en de regio hierin bieden, is het een goede start, en ik ben benieuwd naar de gevolgen van de uitwerking daarvan.

de heer Pauw Dank u wel, voorzitter. Het is uiteraard besproken in de commissie, dus die gaan we hier niet overdoen. In eerste instantie wil ik aangeven dat we akkoord gaan met de nota, alleen is er één vervelend klein dingetje. Ik noem het gewoon maar een ding. Als je aan mensen vraagt, wat vind je nou belangrijk, dan zeggen 9 van de 10, misschien 10 van de 10, "mijn gezondheid". In de bijlage van deze stukken zat een GGD rapport dat aangeeft dat een gedeelte van onze inwoners niet zo gezond is, en er is ook bij aangegeven wat daar de oorzaak van is, en ook dat daar luchtwegenproblemen van komen, en ook mensen die CARA patiënt worden. Dat is een dusdanig percentage hoger dan het landelijk gemiddelde, dat ik daar toch extra aandacht voor wil vragen. En ik zoek eigenlijk een mogelijkheid om daar het liefst morgen iets aan te doen. Maar die mogelijkheid is er volgens mij niet, dus ik wil eens kijken bij mijn mederaadsleden of we nou bereid zijn als

gemeenteraad van Sliedrecht, om nou eens hetzij in de commissie van augustus of september dat GGD rapport nog eens uit te pakken, en eens te kijken wat er nou zit achter het verhaal omtrent de luchtwegenproblemen. Want ik vind het dusdanig ernstig wat daar in staat, in het rapport van de GGD, dat ik eigenlijk vind dat we daar gewoon per direct iets aan moeten doen. Voor de rest zijn de strekkingen van de nota duidelijk. Het zijn drie lijnen waar we langs gaan paraderen, de komende jaren, dat lijkt me prima. In de commissie is even het woord gevallen, hoe autonoom zijn we nog? Nou, we kwamen tot de conclusie dat we heel veel zaken niet meer in eigen hand hebben, en dus op moeten passen dat we teveel geld, mankracht gaan investeren in dingen waar we niks aan kunnen doen, en ons richten op de zaken waar we wel iets wel aan kunnen doen. Dank u wel.

de heer den Braanker Dank u wel, voorzitter. Waardering voor de nota, er is hard aan gewerkt, en waar ook de raad nog eens bij betrokken is; dat verdient alleen maar een compliment. Ik wil toch nog even een accent leggen. Dat is de tweede zin in het voorstel. Daar staat: "de nota legt de gemeente vast welke ambities zij heeft, en op welke wijze zij van plan is die ambities te verwezenlijken". De vraag die wij daarbij hebben is: hoe ambitieus is uw college, cq. onze wethouder eigenlijk? Want in de raadscommissie bespeurden we toch enige gelatenheid bij de wethouder, zo van, nou, het is een nota die voortvloeit uit de wettelijke verplichting, en met onze autonomie kunnen we niet zo veel bijdragen aan het lokaal gezondheidsbeleid. Beslissingsbevoegdheden liggen elders bij andere instanties, zoals het Rijk en de Zorgverzekeraars. Hooguit kunnen we wat bijdragen op het gebied van preventie. Het is een Kadernota, zo is in de commissie gesteld, maar als u daarmee uitsluitend bedoelt "het kader in Den Haag", dan vraag ik me af wat de meerwaarde van de nota is. Dan zijn er mooie woorden gebruikt, zoals de gemeentelijke regierol, en aandacht voor allerlei doelgroepen. Maar dan vragen wij ons wel af: hoe serieus moeten we deze nota nemen? Ik zou het in ieder geval hoogst ongezond vinden als deze nota in de ijskast zou belanden wegens gebrek aan ambtelijke capaciteit of vanwege ziekteverzuim, hoe paradoxaal dat ook klinkt in dit verband, of een gebrek aan daadkracht. We moeten niet vergeten dat ons leefklimaat letterlijk aan alle kanten wordt aangetast. Ik hoef alleen maar te noemen de Derde Merwedehaven, de rivier de Merwede, de A15, de Betuwelijn; langzamerhand worden we omgeven door allerlei beerputten, en wij verwachten toch ook van het college dat zij zolang mogelijk probeert het deksel er op te houden. Dus ik wacht ook in spanning af wat het actieprogramma teweeg gaat brengen, wat mijns inziens toch in verband staat met het ambitieniveau. Dank u wel.

wethouder Blijenberg Voorzitter, ik ben verschrikkelijk ambitieus, en waarschijnlijk is dat in de commissie enigszins verkeerd opgevat. Ik ben ingegaan op een discussie die plaatsvond voor de zoveelste keer, dat het ging over taxitarieven en de huisartsenvestiging, en daar heb ik bij herhaling van gezegd: dan moet je bij het ziekenfonds, Trias in Gorinchem bijvoorbeeld zijn. Want wij hebben dus helemaal niks over taxitarieven te vertellen. En zo waren er meer van die voorbeelden; daar ben ik toen op ingegaan om te zeggen en dat vind ik nog jammer ook. Er zijn meer voorbeelden. In het verleden is er een wet op huisartsenvestiging geweest omdat de gemeente daar nog wat in de melk te brokkelen had; dat was over. In het verleden, opa vertelt dus weer, hadden wij ook iets te vertellen over ouderenhuisvesting, zorg voor ouderen enzovoorts. Dat is steeds meer naar provinciaal niveau gegaan. En ik heb de ambitie, een hele grote ambitie, om te zeggen, eigenlijk zouden we dat hier allemaal gemeentelijk moeten kunnen verwezenlijken. Maar helaas is dat niet zo, en dat moet je gewoon ook eens met elkaar onder ogen zien, door niet telkens weer te vragen, ga nou eens achter taxitarieven aan, of weet ik wat allemaal. Dat lukt niet, dat kan niet, het is gewoon niet meer mogelijk. Daar ben ik op ingegaan. En de kracht van dit beleidsplan is juist, vind ik, en ik dacht dat u dat u met z'n allen ook vond, dat we dus dingen gevonden hebben, daar hebben we voorheen ook met elkaar voor in de Lockhorst gezeten met al die plakkers en stickers. Wat vinden jullie nou als raadsleden ook het belangrijkste wat je aan kunt pakken, en daar hebben we ook bij gezegd, kijk ook waar je zo snel mogelijk op kunt scoren in de eerste instantie. En daar hebben we dus voorstellen voor, om beleid te voeren op het gezondheidsbeleid, met name bij de jeugd, voorlichting over drugs, alcohol enzovoort; zulke zaken. En daar hebben we wel wat aan te doen, dus de regierol, het samenbrengen en de voorlichtende wijze. Ik moet u zeggen dat, om nou één voorbeeld, en niet te

lang verder, die regierol hebben we in ieder geval incidenteel voordat de nota kwam al opgepakt, collega Verboom en ik bijvoorbeeld, om weer een beraad op te starten, zorgberaad noemen wij dat met elkaar, vooral over wonen en levensloopbestendig wonen, ouderenhuisvesting enzovoort. Ik zeg u nog een keer, en werkelijk waar, dat heeft niks met mijn ambities te maken: wij hebben er als gemeente dus nauwelijks iets over in te brengen. Ja, in de zijlijn, wat de ruimtelijke ordening betreft. Maar over het vestigen zelf... maar hoe kun je dat nou doen? Door in dat zorgberaad met de directie van die tehuizen, met de Schalm, met de directeur van de bouwvereniging te praten, en zo proberen dingen bij elkaar te brengen. Dat straalt dit deel van de nota wat plaatselijk betreft, dus ook uit. Maatregelen nemen, proberen de eenvoudigste manieren..... Dan nog één antwoord naar meneer Pauw. Kijk, het uitpluizen van die gezondheidsenquête van de GGD is eerder gebeurd. Ik kan natuurlijk niemand verbieden, en zeker de gemeenteraad niet, om er in de commissie weer opnieuw over te beginnen. Maar daar is dus naar gekeken, met vermoedelijke uitleg waar het vandaan komt. Ik heb u al gezegd, want daar doelt u waarschijnlijk op, die enquête is tegelijkertijd gehouden met een enquête van ik meen TNO, toen die hier de Derde Merwedehaven aan de overkant, de uitslag daarvan ook hoogtij vierde; dat is op hetzelfde moment gebeurd. Wij willen dus ook om de vier jaar kijken, dus de volgende zal er spoedig weer aankomen, of je dus sinds die 4 jaar opgeschoten bent, of dat je daar weer beleid op moet zetten. Maar nogmaals, ik kan natuurlijk de commissie niet verbieden om te praten waar ze over willen; ik zou graag ook mee willen discussiëren, dan weer.

de voorzitter Tweede ronde. De heer Pauw.

de heer Pauw Ja, voorzitter, ik wil toch heel kort even reageren op de wethouder met het verhaal omtrent het TNO onderzoek Derde Merwedehaven. Het percentage van mensen met luchtwegenklachten in Sliedrecht is dusdanig hoog, dat ik het daar gewoon niet op kan terugvoeren, en de ziekte CARA is helaas ook gewoon te meten; het is door een dokter te zien op foto's en dergelijke. Het is gewoon dusdanig hoog in Sliedrecht dat me dat zorgen baart, en ik niet mijn kop in het zand wil steken van, daar ga ik niks mee doen. En zelfs durf ik het dan nog aan van, als je er nou inderdaad niks aan kan doen, moet je dat zo eerlijk vertellen aan je bevolking? Moet je dan zeggen van, goh, dit is het verhaal of zo liggen de.., maar we kunnen er niks aan doen als gemeente. Nou, daar pas ik voorlopig nog voor, en vandaar ook de vraag aan mijn mederaadsleden: willen we daar nog eens in de commissie van september of augustus naar gaan kijken met z'n allen, en kijken of we daar een conclusie uit kunnen trekken. En als de conclusie is: we kunnen er echt niks aan doen dat mensen hier ziek worden, dan vind ik dat een heel beschamende conclusie, en daar wil ik nog niet in meegaan. Ik wil tot het uiterste gaan om te kijken of daar iets in te vinden valt.

wethouder Blijenberg Nou, voorzitter, dat vind ik een loffelijk streven; wellicht komen daar nieuwe gezichtspunten uit. Ik wijs erop dat die hele discussie in die tijd, ook in de vorige raad en commissie met betrekking tot de Merwehaven, TNO onderzoek, onze bijeenkomst in de Merwebolder, afijn, dat hele circus. Daar is ook steeds geweest: moet je de hele bevolking dus stuk voor stuk door artsen laten onderzoeken? Dat is wat het effect betreft door TNO, door de GGD ontraden, en dat is nauwelijks doenbaar. Maar wellicht dat er uit zo'n discussie wat anders komt. Ik vind het prima, maar we hebben er wel een tijdje naar gekeken.

de heer Den Braanker Ik kan u niet weerhouden om een agendapunt op te voeren in de commissie, dus wat dat betreft....

de heer Huisman Ik denk dat dat voor heel de raad wel geldt, natuurlijk.

de voorzitter Ik denk dat dit signaal voldoende helder is. Ik hoop dat daar dus weinig tot niks uitkomt.

de voorzitter We constateren hiermee dat de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid in voldoende mate is besproken, en dat u daarmee unaniem kunt instemmen. Dan hebben we daartoe besloten.

11.B. ANTWOORD OP DE VRAAG N.A.V. EVALUATIE INKOOP- EN AANBESTEDINGSBELEID

de voorzitter U heeft een aanvullend agendapunt gezien. Als voorzitter heb ik de gelegenheid om binnen het reglement van de orde een aanvullend agendapunt te agenderen, daar waar spoedeisendheid aan de orde is. Dan zult u zeggen, wat was nou de spoedeisendheid? De spoedeisendheid is dat er allerlei sferen rondom de beantwoording van deze vraag gingen ontstaan, die èn personen èn zaken, maar ook het bestuurlijk beeld van Sliedrecht aan het vertroebelen waren. Dat hebben we geconstateerd. Het college was van mening dat na een tweetal besprekingen wij een voldoende adequate, inhoudelijke reactie hadden op een heel duidelijke vraagstelling die binnen de commissie aan de orde is geweest, waar gewoon dringend behoefte bestond om die vooruitlopend op de behandeling van de nota inkoop- en aanbestedingsbeleid beantwoord te zien. Het is gewoon een evident antwoord wat we menen te hebben, en de vraag was ook helder. De verdere behandeling van het inkoop- en aanbestedingsbeleid is gewoon een normale behandeling straks in de commissie, waarin u uitspraken kunt doen omtrent de evaluatie, en ook voor zover u daar noodzaak en behoefte in vindt, tot bijstelling van de beleidsnota kunt komen. Dat is dus onverlet. Ons voorstel is om kennis te nemen van het antwoord, en vast te stellen dat conform het vastgestelde inkoop- en aanbestedingsbeleid gehandeld is. Daarbij wil ik nog even de kanttekening maken dat in het inkoop- en aanbestedingsbeleid mogelijkerwijs bij u de indruk bestaat dat alles op één hoop is gegooid. Wij menen heel nadrukkelijk ook aan te moeten geven dat waar wij in het kader van de VINEX problematiek spreken, we het daar hebben over het openbare aanbestedingsbeleid, en u immer verantwoording is afgelegd omtrent het aanbesteden op uitnodiging. En de zinsnede die in deze nota staat, is gerelateerd aan het beleid met betrekking tot aanbesteden op uitnodiging. Ik geef u dit voorstel in bespreking. Wie van u? Meneer Venis.

de heer Venis Zou ik in de eerste ronde af mogen zien van een bijdrage?

de voorzitter Ja, dat mag natuurlijk altijd; u komt alleen in de tweede ronde, begrijp ik.

de heer van den Herik Dan zie ik ook af van een eerste ronde, en doe ik mijn verhaal in de tweede ronde.

de voorzitter Meneer van Meeuwen waarschijnlijk ook?

de heer van Meeuwen Nee, ik gebruik mijn eerste ronde wel. Voorzitter, onze fractie is blij dat u vanavond al komt met dit extra punt, met de nota Evaluatie inkoop- en aanbestedingsbeleid, met als bedoeling de gewraakte zinsnede uit dit rapport uit leggen. Hartelijk dank voor deze snelle reactie, en de wijze waarop u het geschonden beeld van de gemeentelijke overheid weer probeert recht te zetten. Want daar hebben we het wel over: een geschonden beeld van de gemeentelijke overheid. Het college, maar in het kielzog ook wij als raad, kwamen in een kwaad daglicht te staan, als zouden er verkeerde transacties met bijbehorende financiële gevolgen in Sliedrecht plaatsvinden. Door een wel zeer ongelukkige gang van zaken kwam deze aantijging keihard over ons heen. Voorzitter, onze conclusie kan kort zijn, na het kennismaken van uw stuk. Hier klopt niets van. Er is niet verkeerd gehandeld door het college en het ambtelijke apparaat. Hier is sprake van een storm in een glas water, of de spreekwoordelijke mug die tot een olifant verheven wordt. Voorzitter, er blijft niets over dan alleen de scherven van geschonden vertrouwen. Want er is wel veel kwaad geschied. De leugen ging door de straten van Sliedrecht, in plaats van de waarheid. En dat ging zelfs zo ver dat niet alleen het college, maar ook en vooral een wethouder, met zijn gezin notabene, verdacht gemaakt werd op grond van foutieve vooronderstellingen. En hoewel een wethouder weet dat hoge bomen veel wind vangen, het hoort er wel bij, zeggen we dan: hier is een goede naam en faam ten onrechte door het slijk gehaald, ons inziens. De waarheidsvraag is in het geding, en dat vindt onze fractie ernstig. Hoe kon dit alles ontstaan? Na een rustig verlopen commissievergadering waarin op een evenwichtige manier over de gewraakte zinsnede uit de nota Evaluatie inkoop- en aanbestedingsbeleid, ik heb de notulen er nog eens op nagelezen, gesproken is, komt er

een verslag in een onder ons bekend en gewaardeerd blad, waarin op zijn zachtst gezegd wel een veel smeüger verhaal genoteerd staat dan de commissievergadering deed vermoeden. Er wordt onder andere rijk geciteerd uit andere gesprekken met nogal kruidige uitspraken, en dat vind ik wel belangrijk. Dat dwingt ons allereerst als raadsleden tot zelfreflectie. Wat zeggen wij? Wat dat betreft is de reactie van mevrouw Visser, die zei, laat het eerst maar eens gestaafd worden wat hier staat, ons uit het hart gegrepen, en ons inziens ook de meest juiste. Laat eerst dat onderzoek maar plaatsvinden. Helaas is er dus een verkeerde toon ontstaan, hetgeen naar we aannemen geenszins de bedoeling van wie dan ook geweest is. Maar andere media suggereerden al snel dat er mogelijk een bouwfraude in Sliedrecht zou zijn, enzovoorts; zo gaat dat in Nederland. Voorzitter, de rest van het verhaal kennen we. Onze fractie betreurt in hoge mate deze gang van zaken, temeer omdat de geloofwaardigheid van de overheid, maar ook van collegeleden in het bijzonder, hier geschonden wordt. En we hopen dat hier vanavond een streep onder gezet kan worden, en dat het vertrouwen in het college, in het ambtelijk apparaat en in het bijzonder in wethouder van Kooten hersteld zal worden. Dank u wel.

mevrouw Baars Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen wil ik graag ingaan op het persbericht, en op hetgeen meneer van Meeuwen in het begin van zijn betoog zei. Het is natuurlijk nooit de bedoeling van onze fractie geweest om rond wie dan ook persoonlijke commotie te veroorzaken, of iemand schade te berokkenen. Dat is een zeker niet bedoeld effect geweest van onze vraag; onze excuses daarvoor. Maar in de commissie Burger en Bestuur werd iedereen verrast door die zinsnede, en iedereen, ook de wethouder, was van mening dat dat uitgezocht moest worden. B&W stelt vanavond voor om kennis te nemen van hun antwoord, en dat doen we dus ook. Over de strekking van het antwoord doet onze fractie vanavond geen uitspraak. We zijn niet in de gelegenheid geweest om het antwoord van B&W met elkaar te bespreken. We zullen er dus in de commissie van september op terugkomen. En zoals ik bij de kunstgrasvelden al had aan willen geven, maar niet heb gedaan: onze fractie heeft wel geleerd om niet tussen commissie en raad nog van alles te willen. We hebben ons gerealiseerd dat er vaak wat meer tijd nodig is om dingen zorgvuldig te doen, of te onderzoeken, of te bespreken. En wij hebben er daarom ook in de commissie voor gepleit de nota terug te nemen, de kwestie uit te zoeken, opdat wij er in de commissie van september verder over kunnen praten, en dat gaan we dus ook doen. En ik gebruik alleen maar mijn eerste termijn.

de voorzitter Ik begrijp dat ook de heer van Dijk nog van de eerste termijn gebruik wenst te maken. Meneer van Dijk.

de heer van Dijk Ja, dank u voorzitter. Ik was tijdens deze commissie niet aanwezig, ik was voor zaken in het buitenland, dus ik kon er niet bij zijn. Ik kwam terug, en dan merk je, dan hoor je via-via dat er wat commotie is ontstaan over deze zaak. Ik kan me volledig vinden in het antwoord van de heer van Meeuwen; ik sta daar volledig achter. Wat ons betreft dan nog de toevoeging dat wat ons betreft de integriteit van het college, of van enig lid van het college überhaupt niet ter discussie staat, en daar wil ik het eigenlijk bij laten.

de voorzitter Is er behoefte, wat mij betreft kan het, aan een tweede ronde? Meneer van den Herik, nee, meneer Venis is aan de beurt.

de heer Venis Kijk, het is uitermate vervelend als je zelf of je echtgenote in welke willekeurige supermarkt in je dorp aangesproken wordt met de mededeling van: nou, die vent van jou, die heeft er maar een rommeltje van gemaakt. Het is altijd leuker dat er tegen je gezegd wordt van: goh, dat heeft hij goed gedaan. En de ellende is nog veel groter, dat je je op een gegeven ogenblik tegen dit soort insinuaties op geen enkele manier kunt verdedigen, want het heeft in de krant gestaan. Met name daar zou ik het over willen hebben. De heer van Meeuwen geeft aan dat hij eigenlijk vindt dat dat stuk in het Kompas een stuk smeüger is dan wat er in de commissie is gezegd. Mij is verzekerd door de mensen die bij die commissie waren, dat de woorden die hier in aangehaald worden, ook bijna letterlijk op deze wijze in de commissie zijn gezegd. Dat daarna zo'n journalist ook nog eens een keertje gaat trekken, ja och, dat mogen ervaren politici als die hier in de krant zijn

aangehaald toch met elkaar ook wel beseffen, dat dat zal gaan gebeuren. Wat er nou vervolgens gebeurt, dat is dat de boodschapper gelijk gemaakt wordt met de grond, zo in de zin van: dat had hij allemaal niet mogen schrijven. Natuurlijk had die boodschapper dat mogen schrijven, sterker nog, die boodschapper moet dat schrijven als het op deze manier wordt gedaan. Het enige wat je af zou kunnen vragen, ja, past in zoiets niet hoor en wederhoor, en had de wethouder, had het college niet de mogelijkheid moeten hebben om hier ook op te reageren, op dat moment al? Maar ja, op de één of andere manier zit het even niet zo lekker, denk ik, met de pers, want ik krijg ook een raadsvoorstel waar dan op staat dat er een embargo is tot maandag 30 juni 2003 om 19.30. Het is maar goed dat de vergadering om 19.30 al begonnen was, want anders hadden we er misschien helemaal, ook in dit kader, niet over mogen praten. Voorzitter, ik vind het dus niet juist; ik vind dat mensen niet beschadigd mogen worden op zo'n manier, maar ik vind het ook niet juist om dan vervolgens te zeggen, dat is de schuld van de pers. Nee, als er iemand schuld heeft, dan zijn dat gewoon de discussies die in de commissies zijn gevoerd, en vervolgens de raadsleden die dan nog eens vinden dat ze het in een interview of een telefoontje, en we weten allemaal hoe dat gaat, want je wordt gebeld op het moment dat je zit te eten, dus dan moet het even snel, en dan ben je ietwat minder genuanceerd als je zou moeten zijn, en dan rolt het er zo uit, en een dag daarna staat het in de krant en dan denk je van nou, zo had ik het eigenlijk niet willen zeggen, maar het staat er wel, en je hebt het ook zo gezegd. Daar moet je dus die pers niet op afrekenen; dat vind ik jammer dat dat gebeurt. Voorzitter, dan heb ik er in dat kader nog één, en dan wordt het een beetje onzorgvuldig. Want dan gaat er ook nog een persbericht uit, en daar staat dan op "noot voor de redactie: niet bestemd voor publicatie." Ja, of dat die redactie daar zich ook maar ene fluit aan gelegen zal laten liggen, zeg, dat het niet gepubliceerd mag worden. En dan staat er, en dat is niet juist, "Graag wijs ik u nogmaals op het feit dat, ondanks eerdere berichten, de vergadering van de commissie Burger en Bestuur van 3 juli aanstaande wegens het feit dat er onvoldoende raadsleden bij deze vergadering aanwezig kunnen zijn, niet doorgaat. De situatie was even anders, er waren geen agendapunten, en daarom ging de commissie niet door. Toen wilde het college heel graag het verhaal wat ze nu aan de raad hebben gegeven, in die commissie brengen, en toen is er gezegd: ja, is dat nu wel de juiste weg? Dus het is even goed om de zaken, denk ik, ook in de richting van de pers, correct te stellen. En voor het overige hoop ik dat het college heel snel met de mensen van het Kompas om de tafel gaat om de sfeer die er een beetje ontstaan is, van welles/nietes, en jullie hadden dit niet mogen schrijven, om dat recht te zetten. En ook voor onze fractie geldt dat we niet twifelen aan de integriteit van wethouder van Kooten, noch aan de overige leden van het college. En ik wou er nog één aardige aan toevoegen. Volgens mij hebben we vanavond aangetoond dat we met één burgemeester en twee wethouders deze raad makkelijk aankunnen.

de heer van den Herik Voorzitter, dank u wel. Het is even slikken, de laatste conclusie van meneer Venis, maar dat terzijde. Het lijkt wel alsof dit over communicatie gaat. Dat gaat over zenders en ontvangers, en daar is minimaal wat misgegaan. Overigens in de communicatie staan je ook tal van instrumenten ter beschikking, en daar is de pers er één van. En ik vind het overigens op zich al te prijzen dat wij deze discussie met alles en iedereen erbij in volle openheid kunnen voeren, waar het toch niet om een geringe ontwikkeling gaat, die niemand gewenst heeft. Ik heb deelgenomen aan die commissievergadering, en ik onderschrijf de conclusie van meneer van Meeuwen dat we het daar slechts over de zaak hebben gehad, namelijk een zinsnede in een nota; niet meer en niet minder. En we hebben vriendelijk gevraagd, en daar is vriendelijk op geantwoord, om daar nader onderzoek naar te verrichten. Dat is de feitelijke situatie van die commissievergadering. Vervolgens is alles wat met bouw te maken heeft en bouwfraude, dat is schijnbaar voer voor, puntje, puntje, puntje. Ook anderszins heb ik daar mee te maken. Alles wordt onder een vergrootglas gelegd, en dan krijg je schijnbaar dit soort dingen. Dat is ongewenst, en een ieder die er op wat voor wijze dan ook daar een bijdrage aan heeft geleverd, en dat ongewild, die moeten zich dat aantrekken, en daar hoort ook deze spreker bij. Vervolgens zegt het college: we zetten er voor dit moment hier een punt achter met de verklaring zoals afgelegd door de burgemeester, waarin ik nog maar een keer wil toevoegen dat absoluut op generlei wijze ooit ook maar een wethouder of een college in het geding is geweest. Dat is er in gelegd op enig moment, maar niemand, voor zover ik het heb kunnen constateren in de afgelopen dagen en uren, heeft ook maar iets in die richting willen

zeggen, en iedereen heeft het vanavond ook verklaard. Overigens vindt onze fractie dat we dus op deze wijze, ook na dit gezegd te hebben, en deze conclusie getrokken te hebben, we in alle vrijheid en openheid gewoon gaan spreken over waar we nog verder het aanbestedingsbeleid kunnen verbeteren, waarbij nooit en te nimmer ook wat of wie dan ook maar ter discussie mag staan wat ons betreft. Dank u wel.

de heer van Meeuwen Voorzitter, bij interruptie. Ik heb van alle fracties gehoord hoe zij tegenover het college staan; dat heb ik nog niet van de PvdA gehoord. Ik kan begrip opbrengen voor het feit dat zij de zaken niet hebben kunnen bestuderen, maar ik zou toch graag een uitspraak willen hebben in hoeverre zij het college nog vertrouwen, en ook de wethouders.

mevrouw Baars Meneer van Meeuwen, ik kan u geruststellen: dat was helemaal niet aan de orde.

de voorzitter Ik ben blij dat u zich in deze zinnen zo duidelijk heeft uitgesproken. Soms ontstaan er misverstanden zonder dat je daar factoren voor kunt aanwijzen, hooguit dat je constateert dat dat ook helemaal niet de bedoeling is geweest. En toen wij hier in de commissie Burger en Bestuur over spraken, is daar ook niet anders dan puur zakelijk een vraag gesteld waar het college van zei: ja, dat zoeken we uit. Wij hebben het zo niet gelezen; wij hebben daar toch een wat andere opvatting over. Maar we zullen het onderzoeken, en we komen met een reactie naar u toe. Wij waren eerst voornemens om dat normaal in september te doen, maar toen wij constateerden dat die samenleving op een andere wijze toch een redactioneel stuk ging uitleggen, en op basis daarvan er toch verkeerde uitlatingen naar onze mening in de gemeenschap gingen leven, toen vonden wij het nodig om u te informeren over datgene wat er feitelijk aan de hand is, en niet meer en niet minder. Het is ook niet dat wij de pers verwijten een stuk geschreven te hebben; dat heeft u ook vanuit het college niet gehoord. Die suggestie, die legt nu meneer Venis er in, maar, ja, dat is all in the game. Er is persvrijheid, 1, en er is een vrijheid van meningsuiting, 2, maar daar waar de meningsuitingen zodanig zijn dat het gaat leiden op, noem het maar fraude en onzorgvuldig handelen van bestuur, vind ik dat je de gelegenheid moet nemen om daar toch even de juiste informatiestroom tot stand te brengen, en niet meer en niet minder. Meneer Venis heeft het over een rommeltje. Nee, het ging veel verder dan een rommeltje. Wij zijn als bestuurders gewend dat we kritiek krijgen, dat mensen het met een standpunt niet eens zijn, maar hier werden gewoon allerlei uitingen gedaan die in de richting gingen van fraude, en die in de richting gingen van ongewenste zakelijke transacties, danwel, ik zou bijna zeggen, malversaties. Nou, als je dat soort signalen uit de samenleving krijgt, denk ik dat je de samenleving toch moet voeden met de gegevens die wel juist zijn. Dat is hier aan de orde, en ja, het signaal of we nu hoor en wederhoor in een juiste wijze hebben zien plaatsvinden, dat nemen wij nog wel een keer met de pers op. Dat zou misschien wat anders kunnen, maar dat kun je niet direct in een verwijtende zin zien, maar meer in de relatie tot elkaar, en de wijze waarop je met elkaar omgaat. Kortom, het was een hele evenwichtige bespreking in de commissie B&B. Wij hebben ons best gedaan om daar snel een antwoord op te hebben, en de gevoelens die uiteindelijk opborrelden vanuit de gemeenschap zijn aanleiding geweest voor het college om te zeggen: wij willen graag die gemeenschap op een correcte wijze informeren over datgene wat onze opvatting is. Dat heeft u vanavond tot u gekregen. Om niet nog weer een communicatie via de pers te krijgen die misschien niet helemaal volledig zou zijn, is het dan ook niet ongebruikelijk om daar het woord embargo, dat klinkt misschien wat zwaar, maar in ieder geval om het college nu eerst eens de gelegenheid te geven om via u voorzitter de gegevens op tafel te leggen, en u de gelegenheid te geven om daar in eerste instantie op te reageren. Nogmaals, niet meer en niet minder, en wij stellen dus voor om de gegevens ter kennis te nemen. De verdere uitwerking van die gegevens kunt u gebruiken bij de bespreking van het inkoop- en aanbestedingsbeleid in september. Het is meer een communicatiestroom van ons uit naar u, en wij vinden het plezierig dat u zich heeft uitgesproken op de wijze waarop u zich heeft uitgesproken. Het college voelt zich gesterkt in zijn houding en in zijn wijze van besturen op dit punt. Met dank.

12. INSTEMMEN MET DE COMPTABILITEITSBESLUITEN VAN DE MAAND JUNI

1. Aan het voormalig afdelingshoofd van de Stafafdeling Burger- en Interne Zaken is per 1 januari 2003 eervol ontslag verleend in verband met het gebruik willen maken van de FPU-regeling. Hieraan voorafgaand is als gevolg van de reorganisatie van de stafafdelingen per 1 januari 2002 een non-actieve status verleend en heeft hij per 1 juli 2002 zijn spaarverlof opgenomen. De FPU wordt berekend op basis van het januari salaris van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin men met FPU gaat. Er is nu een onenigheid ontstaan tussen het ABP als uitkerende organisatie en de gemeente Sliedrecht over de hoogte van het salaris per januari 2002. Het ABP brengt nu de hogere lasten als gevolg van deze onenigheid in rekening. De gemeente heeft een bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit. Vooruitlopend op de uitkomst van dit bezwaarschrift dient nu de contante waarde van de hogere lasten ad euro 7.710,00 over te worden gemaakt om renteclaims te kunnen voorkomen. Het bedrag kan ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven worden gebracht.
2. Het is noodzakelijk om de kantoorautomatisering van de ambtelijke organisatie te moderniseren. Momenteel wordt gebruik gemaakt van de Wordperfect Office Suite van Corel. Nu zal worden overgeschakeld op de producten van Microsoft. Bij deze keuze waren de volgende overwegingen van belang:
 - Veroudering. De door ons gebruikte versie van Wordperfect Office Suite wordt niet meer ondersteund door de producent.
 - Uitwisselbaarheid. Vooral extern worden vaak Microsoft producten gebruikt. De uitwisseling van documenten levert nu regelmatig problemen op. Ook een aantal nieuwe toepassingen kan slechts gegevens uitwisselen met Microsoft producten.
 - Bekendheid. Het gebruik van Corel producten is voor nieuwe medewerkers een drempel. Vaak zijn nieuwe medewerkers wel bekend met de Microsoft producten.

De kosten voor de vervanging van 140 werkplekken, de aanschaf van licenties voor de laptops van raadsleden, de upgrade van het beheersysteem en de investering in een aantal ondersteunende toepassingen worden geraamd op 220.000 euro. Dekking vindt plaats ten laste van de Voorziening Ontwikkeling IT.

mevrouw Visser In de commissie Burger en Bestuur heb ik ten aanzien van punt 2 een voorbehoud gemaakt, en dat had met name betrekking op de aanschaf van licenties voor laptops voor raadsleden. Ik had gehoopt misschien dat ze er wel eventjes A. en B. van hadden gemaakt, maar nu het bedrag er nog steeds volledig in staat, stemt de fractie van Leefbaar Sliedrecht niet in.

de voorzitter Mag ik constateren dat u met deze aantekening een voorbehoud maakt op dit aspect? Gevieren: de Winter, de Visser, Venis en Pauw, en dat de overigen in kunnen stemmen met dit punt?

3. Om het mogelijk te maken dat Nozema NV een antenne kan plaatsen op hoogspanningsmast 49 ten behoeve van de ontvangst van signalen voor digitale tv dient er een recht van opstal gevestigd te worden op de grond onder deze mast. Ten behoeve van de bijbehorende apparatuur dient een gebouw te worden geplaatst. Hierdoor is een behoefte aan 60 m². Op basis van een prijs van E 48,42 zal jaarlijks een bedrag worden ontvangen van E 2.905,20. Dit bedrag komt ten gunste van het product Grondzaken.
4. In het plan de Grienden zullen 63 woningen worden gebouwd. Hiervoor zal 13.716 m² grond in ondererfpacht worden gegeven en 1.032 m² zal worden verkocht. De opbrengst van de erfpachtcanon bedraagt jaarlijks 62.271 euro. De grond wordt verkocht voor een totaalprijs van 2.600.000 euro. De opbrengsten komen ten gunste van de exploitatie 't Orleans/De Grienden-dijkstrook.

mevrouw Visser Ten aanzien van punt 4 hadden wij ook een voorbehoud gemaakt, en ik kan u zeggen dat wij daarmee instemmen.

5. Als gevolg van de aanleg van de rotonde Stationsweg/Deltalaan/Thorbeckelaan zal de woning Stationsweg 103 moeten worden gesloopt. Voor de bewoners is nu een vervangende woonruimte gevonden, omdat de gemeentelijke huurwoning Molendijk 53 recent vrij is gekomen. Er is echter sprake van achterstallig onderhoud. Om de woning op een sobere manier weer aan te passen aan de eisen van deze tijd is een bedrag van 63.965 euro nodig. Een deel van dit bedrag kan ten laste worden gebracht van het restantkrediet onderhoud gemeentewoningen ad 20.834 euro. Het restant van 43.131 euro zal ten laste kunnen worden gebracht van het fonds onderhoud woningen. Als gevolg van de renovatie zal de maandelijkse huuropbrengst stijgen van E 133,10 naar E 342,28 per maand.
6. Voor de uitwerking van de plannen voor de uitbreiding van sporthal de Stoep dient nu een opdracht aan een architect te worden gegeven voor het maken van een schetsontwerp en een kostenraming. Het benodigde voorbereidingskrediet wordt geraamd op 5.000 euro en kan ten laste worden gebracht van de voorziening buitengewoon onderhoud.

Het saldo van de post onvoorzien is na de raad van 20 juni 189.558 euro negatief.

de voorzitter Dan ben ik bij het einde van deze vergadering. Ik dank u voor de wijze van beraadslaging. Ik wens u allen voor zover u met vakantie gaat, een goede vakantie toe. Rust lekker uit, en we zien elkaar eind augustus, begin september in commissieraadsverband. Dat is waar, een tweetal commissies deze week nog. Ik sluit de vergadering.

de griffier,

de voorzitter,

typ.: GET