

VERSLAG VAN DE COMMISSIE BURGER EN BESTUUR d.d. 11 september 2003

Aanwezig:

dhr J.P. Tanis, voorzitter
dhr A. Koenen, griffier
mw E. Verveer, verslag (bureau Getikt)

mw C.A. Baars-de Bruin
dhr. D. van Meeuwen
dhr. J.B.K. van der Mark
mw G.J. Visser-Schlieker
dhr. M. Sneijder
dhr. J.H. van Eijk
dhr. G.M. van Dijk
dhr. A. van den Herik
dhr. J.C. Buchner

namens burgemeester en wethouders:
wethouder H. van Kooten
burgemeester M.C. Boevée

publieke tribune

Afwezig: de heer A. Pietersen

1. OPENING

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Op tafel ligt een memo van wethouder van Kooten m.b.t. de accountantscontrole, en een agendapunt m.b.t. de reorganisatie van de sector MA/WEZ. Dit wordt behandeld onder 10.b.

2.a. INVENTARISATIE SPREEKRECHT BURGERS OVER NIET-GEAGENDEERDE ONDERWERPEN.

Geen.

2.b. INVENTARISATIE SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN.

Geen.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De heer **Sneijder** merkt op dat agendapunt 9 afgevoerd kan worden omdat de beslisdatum 1 september inmiddels is verstreken. De **voorzitter** bevestigt dat dit klopt.

De heer **van den Herik** verzoekt om na de rondvraag twee vragen in beslotenheid te mogen stellen.

4.a. NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 12 JUNI 2003.

Blz. 7, 8e regel: wethouder **van Kooten** merkt op dat hier staat "dat de constatering van de heer van der Mark terecht is." Dat is wat ongelukkig geformuleerd; hij stelt voor om dit te wijzigen in "mogelijk terecht is". De zin was voor tweërlei uitleg vatbaar.

De notulen worden met deze correctie vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Blz. 2; het antwoord op de vraag van de heer van der Mark omtrent rijksweg A15 wordt door wethouder van Kooten in de postbakjes gelegd. Op blz. 9 is door mevrouw **Visser-Schlieker** een vraag gesteld omtrent de verkoop van de Berckehof. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat de betreffende nota al is geparafeerd. De vraagprijs was 420.000, de opbrengst is 418.000 euro. Dat heeft te maken met houtworm in het dak. Waar het verlies op wordt afgewenteld, wordt beschreven in de nota. Mevrouw **Visser-Schlieker** vraagt naar de busroute Havenstraat van Dordrecht. Deze vraag wordt gesteld in de commissie Ruimte en Groen. De heer **Buchner** vraagt naar de halte bij Parkzicht. Ook deze vraag wordt meegenomen naar de cie. Ruimte en Groen.

4.b. ACTIELIJST BEHOREND BIJ NOTULEN VAN 12 JUNI 2003.

Ten aanzien van punt 2 m.b.t. de GOR:

De heer **Boevée** stelt voor het convenant met diverse hulpverleners en met Rijkswaterstaat enz. van 18 juni 1998, dat aansluit op de bestaande rampenplannen en calamiteitenplannen, eens bij de griffier ter inzage te leggen. Er wordt met enige regelmaat op geoefend. Dit punt kan worden afgevoerd.

Ten aanzien van punt 4, concept Horecanota:

De heer **Boevée** meldt dat het overleg enige vertraging heeft opgelopen door wisseling van de wacht, maar er worden gesprekken met de horeca voorbereid. Hij is in Zwijndrecht op oriëntatiebezoek geweest ten aanzien van de problematiek coffeeshops, en komt er op terug.

Ten aanzien van punt 5, accountantscontrole:

De **griffier** merkt op dat binnenkort een afspraak wordt gemaakt voor een eerste opzet. De heren Tanis en Sneijder hebben zich aangemeld voor de werkgroep. Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat het feit dat het college de verordeningen vaststelt, volgens haar in strijd is met het duale stelsel. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat "standpunt" misschien beter was verwoord met het woord "visie" of "mening". Dit vloeit voort uit een verzoek van de heer van Meeuwen, twee vergaderingen geleden. Het is inderdaad een zaak van de raad en van de accountant. De heer **Boevée** zou het als volgt willen formuleren. "Het college doet een voorzet van de mogelijkheden en bereidt de zaken voor, opdat de raad een visie kan ontwikkelen." De **voorzitter** merkt op dat de raad niet hoeft te wachten tot november. Mevrouw **Visser-Schlieker** stelt voor het college te vragen om op korte termijn het budget aan te geven voor een accountantscontrole. De werkgroep zou dan een voorzet kunnen maken richting de commissie Burger en Bestuur wat de invulling zou kunnen zijn van dat budget. De heer **van der Mark** merkt op dat er al budget voor is gereserveerd.

De werkgroep zal een aantal mogelijkheden voorleggen.

5. INGEKOMEN STUKKEN

De heer **van der Mark** merkt op dat er in elke commissie heel veel ingekomen stukken zijn. Hij is best bereid stukken voor kennisgeving aan te nemen, maar wil later niet het verwijt krijgen dat hij formeel heeft ingestemd met de inhoud, omdat hij niet meteen heeft gereageerd. Dat is hen al eens overkomen met een adviesnota. Mevrouw **Visser-Schlieker** vindt dat je dan ook de lijst moet verdelen in stukken "voor kennisgeving aan te nemen" en "ter bespreking". De heer **van der Mark** merkt op dat daar afspraken over gemaakt zijn met de griffier en met de heer Sonneveld. Hij zou kritischer om willen gaan met de grote hoeveelheid ingekomen stukken, en die ter inzage leggen bij de griffier of de gemeentesecretaris, gerangschikt naar portefeuille. Vervolgens kan een commissielid een ingekomen stuk tot besprekingsstuk laten verheffen. Hij zou dit probleem graag willen oplossen via het presidium. Mevrouw **Visser-Schlieker** is het daar mee eens, mits de stukken na afloop van de commissie niet direct weg zijn. De **voorzitter** meldt dat er van de hand van de griffier binnenkort een evaluatienota verschijnt over het dualisme, waar ook dit onderwerp aan de orde is.

5.a. Brief van de heer en mevrouw van Moorsel over "bezwaar tegen het voorgenomen besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden geluidsbelasting a.d. Deltalaan";

De heer **Buchner** onderschrijft de klacht over het verkeerslawaaï veroorzaakt door scooters en dergelijke, en vraagt of dit aangepakt kan worden door het bevoegd gezag. De heer **Boevée** merkt op dat er op 30 september gelegenheid is om samen met het bevoegd gezag prioriteiten te stellen. De heer **van Eijk** vraagt wat er wordt gedaan aan de hogere grenswaarden. De heer **Boevée** antwoordt dat dat de portefeuille van mevrouw Verboom is; die vraag zou behandeld moeten worden in de commissie Ruimte en Groen. De griffier zal de brief daar op de lijst van ingekomen stukken zetten. De heer **Buchner** merkt op dat er in de vakantie een hoorzitting is gehouden, en vraagt of de betrokken bewoners hierover zijn geïnformeerd. De heer **Boevée** stelt voor de griffier te verzoeken dit na te gaan. De heer **van Eijk** merkt op dat het een brief is van 17 maart 2003. Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat ook alle fractievoorzitters de brief destijds hebben ontvangen. Het is dus niet zo dat de brief weggeraakt is of iets dergelijks. De heer **van der Mark** merkt op dat er is gesproken over de prioriteitsstelling in de taken van de politie. Daarbij is gesproken over de inzet. Hij zou dit op 30 september heel concreet willen uitspreken, en roept zijn mede-commissieleden op dat ook te doen. De **voorzitter** merkt op dat de raad op 30 juni heeft verzocht om de brief alsnog in de commissie te bespreken; daarna kwam de zomerperiode. De heer **Boevée** merkt op dat er duidelijk actie op is genomen. Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat haar fractie om bespreking heeft gevraagd, omdat de actie van het college toentertijd niet duidelijk was. Dat is nu wel het geval.

5.c. ADVIESNOTA OVER FIETSENPROJECT NS STATION

De heer **Buchner** merkt op dat er deze maand al actie genomen wordt; dan is de nota al tot beleid verheven. De heer **Boevée** merkt op dat het staand beleid is, en is beschreven in de APV.

5.d. SOCIAAL JAARVERSLAG GEMEENTE SLIEDRECHT 2002;

**5.e. ADVIESNOTA OVER ONTKOPPELING FRONT OFFICE EN BACK OFFICE
ACTIVITEITEN RECEPTIE EN TELEFOONCENTRALE**

**5.f. ADVIESNOTA OVER MOTIE VAN DE GEMEENTERAAD VAN MEDEMBLIJK INZAKE
LASTENVERZWARING ALS GEVOLG VAN UITBREIDING TOEZICHT**

5.g. ADVIESNOTA OVER AFSPRAKEN OVER AANSTURING STADSWACHTEN.

5.h. JAARVERSLAG 2002 VAN DE STICHTING VEILIGHEID EN TOEZICHT.

Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat de stichting een eigen vermogen heeft opgebouwd van 5.000 euro. Dat is positief, maar wat is er in de voorgaande jaren gebeurd?

De heer **Boevée** antwoordt dat de Raad van Toezicht hem heeft bericht dat de stichting in financiële moeilijkheden verkeert vanwege het moeilijker worden van gesubsidieerde arbeid. In 2003 is nauwelijks instroom geweest. Op korte termijn volgt een notitie m.b.t. de financiële positie van de stichting.

**5.i. ADVIESNOTA OVER "RAPPORT COMMUNICATIENETWERK C2000 EN
GEÏNTEGREERD MELDKAMERSYSTEEM V.D. ALG. REKENKAMER VAN 17 JUNI
2003.**

**5.j. ADVIESNOTA OVER AGENDA EN STUKKEN VAN DE VERGADERING VAN HET
DRECHTSTEDENBESTUUR VAN 12 JUNI 2003**

**5.k. ADVIESNOTA OVER BESTUURLIJK VOORTGANGSVERSLAG DE DRECHTSTEDEN
JULI 2003**

**5.l. ADVIESNOTA OVER AGENDA EN STUKKEN V.D. VERGADERING VAN HET BESTUUR
ALBLASSERWAARD/VIJFHHEERENLANDEN VAN 4 JULI 2003**

5.m. AGENDA EN VERGADERSTUKKEN VAN HET AB VAN REGIO ZUID-HOLLAND ZUID VAN 25 JUNI 2003.

De heer **Snejder** heeft verschillen geconstateerd tussen de begroting Zuid-Holland Zuid en de gemeentebegroting van de gemeente Sliedrecht zelf; met name de inwonerbijdrage voor Sliedrecht voor de Milieudienst Zuid-Holland Zuid, die dit jaar E 128.000 is, stijgt volgend jaar naar 361.000 euro. Hij vraagt om een toelichting. De heer **van der Mark** stelt voor om dit punt te agenderen voor de commissie Ruimte en Groen.

6. MEDEDELINGEN PORTEFEUILLEHOUDERS

Wethouder **van Kooten** meldt dat het ziekteverzuim van de gemeente Sliedrecht 1,5% onder het landelijk gemiddelde ligt. Er is een voorlopige voorziening aangevraagd door Prins Aannemersmaatschappij en van de Herik Kust- en Oeverwerken ten aanzien van de nieuwbouw van het gemeentekantoor; die is afgewezen. Tegelijk is een bodemprocedure gestart. Ook door andere bedrijven zijn voorzieningen aangevraagd, en direct afgewezen. Op 23 oktober krijgt dit een vervolg in de bodemprocedure.

De heer **van Dijk** merkt op een artikel in het Kompas te hebben gelezen waarin een uitspraak stond van de directeur Ruimte en Groen. Op dat moment was de zaak onder de rechter; de uiting werd als nogal arrogant ervaren. Burgers vonden het niet gepast dat een overheid zich zo gedroeg. Hij is het daarmee eens en is van mening dat de betreffende portefeuillehouder dit naar zich toe moet trekken. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat hij het daarmee eens is. Hij is destijds teruggekeerd van vakantie om de rechtszaak bij te wonen, maar is daarna weer vertrokken. Om die reden heeft de pers de heer Klein benaderd. Destijds is de afspraak gemaakt dat de communicatie alleen via de portefeuillehouder zou lopen. Het zal worden doorgecommuniceerd. De heer **van der Mark** merkt op dat de vervanger van de heer van Kooten dan het woord had moeten voeren. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat die ook op vakantie was. De heer **van Meeuwen** merkt op dat elke ambtenaar zich zorgvuldig moet uitdrukken in dergelijke situaties. De heer **van Dijk** merkt op dat de reactie kwaad bloed heeft gezet bij de bureaus; dat doet de zaak van de gemeente geen goed. De heer **Buchner** merkt op dat de heer Klein wellicht heeft gereageerd op uitspraken van de advocaat van de tegenpartij. De heer **van Meeuwen** vindt dat dit niets ter zake doet. Emoties moet je achterwege laten als overheid.

De heer **Boevée** meldt dat er ideeën zijn ontwikkeld rond de Gemeentekrant. Dit wordt behandeld bij de rondvraag. M.b.t. de briefwisseling over de droogte meldt hij dat het ministerie een interdepartementaal beleidsteam aan het werk heeft gezet, dat alle aspecten integraal heeft bekeken. Er is een notitie Ontwikkeling en ambities bestuurlijke organisatie op lokaal niveau Zuid-Holland Zuid 2003-2006 vastgesteld door de provincie. Hij citeert een stukje hieruit m.b.t. de samenwerking, die in haar algemeenheid naar tevredenheid verloopt. Op 22 mei 2002 is de intentieverklaring experiment regionalisering grote stedenbeleid Drechtsteden mede-ondertekend. Er zal een nadere invulling GSB aan de orde zijn; hier wordt later dit jaar nog op teruggekomen. Er zou een bestuurskrachtmeting eind 2004, begin 2005 in gang gezet moeten worden; ten aanzien van de bestuurlijke positie van gemeenten in de Drechtsteden zullen op dit moment geen initiatieven worden genomen. Zwijndrecht en Heerjansdam zijn per 1 januari 2003 samengevoegd. De gebiedsgedeputeerde v.d. Sar komt morgen op werkbezoek; daar zal dit aan de orde komen, maar ook de problemen die in Sliedrecht spelen. Mevrouw **Visser-Schlieker** vraagt wat een bestuurskrachtmeting inhoudt. De heer **Boevée** moet het antwoord hier op schuldig blijven. Met betrekking tot de problematiek rond Dupont is nauw overleg gevoerd met de omliggende gemeenten Dordrecht en Papendrecht. Hij zal de commissie informeren omtrent mogelijke ontwikkelingen. Jaarlijks is er een gespreksronde met buurgemeenten. Recent zijn alle onderwerpen die raakvlakken hebben met Sliedrecht/Dordrecht aan de orde geweest. Op korte termijn wordt gesproken met Graafstroom en Papendrecht, en op langere termijn is Hardinxveld aan de beurt. De gemeente heeft recentelijk bezoek gehad van de heer Vogelaar, directeur Drechtsteden, m.b.t. het initiatief wat binnen de Drechtsteden leeft om de Floriade in 2012 mogelijk in dit gebied te organiseren. Er is een interessante presentatie gegeven. Wanneer er feitelijk tot aanmelding wordt gekomen zullen er kosten ontstaan, en moet worden afgewogen of deelname gewenst is. Er is een commissie van de Tuinbouwraad bezig met de criteria waaraan de gemeente moet voldoen. De heer **van der Mark** vraagt hoe is onderzocht dat het leeft in de

Drechtsteden; daar zet hij zijn vraagtekens bij. Verder kost het altijd geld, ook nu al, want interne uren worden gezamenlijk betaald. De heer **van Eijk** vreest een financiële strop; hij vraagt zich af wat de voordelen zijn voor Sliedrecht om mee te doen en pleit voor grote voorzichtigheid. De heer **Boevée** antwoordt dat het college nog geen standpunt heeft bepaald. Er zijn signalen ontvangen van de andere gemeenten; in die zin leeft het. Op 19 september zijn de raden bijeen in de Lockhorst; daar zal het vervolgetraject besproken worden. De kosten vallen binnen de reguliere begroting.

Mevrouw **Baars-de Bruin** vraagt naar de berichtgeving over burgerparticipatie en dualisme. Er hebben zich mensen aangemeld voor de klankbordgroep. Zijn die betrokken bij het Burgerjaarsverslag, is dat er al, en worden ze ook betrokken bij de uit te brengen krant voor het wijkgericht werken? De heer **Boevée** antwoordt dat het wachten is op de adviesnota. De hoop was dat die in september klaar zou zijn, maar dat is niet gelukt; de oorzaak is bekend. De commissie is ook betrokken geweest bij de opzet van de gemeentekrant en bij hoe in de toekomst zal worden omgegaan met het Burgerjaarsverslag. De suggestie is gedaan om het Burgerjaarsverslag onderdeel te laten uitmaken van de gemeentegids. Op 25 augustus jl. heeft de commissie zich laten informeren omtrent de website en is betrokken geweest bij de invulling ervan. De commissie is dus formeel nog niet van start gegaan, maar wordt op informele wijze betrokken bij actuele onderwerpen. M.b.t. wijkgericht werken is dat nog niet geagendeerd, omdat de stukken nog niet gereed waren. Als het aan hem ligt zal het onderwerp communicatie, betrokkenheid burger, wijkgericht werken, straks onderdeel kunnen zijn van bespreking binnen deze adviescommissie, maar de structuur is er nog niet. In zijn optiek is het enthousiasme er niet minder om. Het Burgerjaarsverslag ligt al enige tijd bij de drukker, en zou in september verspreid worden.

7. VASTSTELLEN 9e WIJZIGING LEGESVERORDENING

De heer **van Dijk** is verbaasd over de hoogte van de legeskosten, 1.150 euro. Hij zou dit verlaagd willen zien naar ongeveer 500 euro. Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat er in haar fractie een dubbel gevoel heerst. Enerzijds wil iedereen af van de planschadeclaims, als iemand in het verleden geen bezwaar heeft aangetekend. Maar anderzijds mag je de drempel niet te hoog maken. Verder is het misschien onverstandig om dit nu al in te voeren. Het zou wellicht inkomensafhankelijk gemaakt kunnen worden. De 1.150 euro zou een redelijk bedrag zijn voor de te maken ambtelijke kosten, maar dat bedrag wordt bij het toekennen van planschade terugbetaald. Dat is inconsequent, en daar heeft de fractie van Leefbaar Sliedrecht problemen mee. De heer **van den Herik** merkt op dat zijn fractie het een prima voorstel vindt waar ze zelf om heeft gevraagd. De hoogte van het bedrag is uiteraard arbitrair; het kan leiden tot minder aanvragen, maar dat was misschien ook wel de bedoeling. Over verschillende bedragen kan wat zijn fractie betreft best gesproken worden. Mevrouw **Baars-de Bruin** is ook voorstander van een variabel bedrag; kan dat niet, dan zou het bedrag wel naar beneden moeten. De heer **Buchner** merkt op dat je je doel niet bereikt als je het bedrag verlaagt. Mevrouw **Visser-Schlieker** vraagt de heer Buchner of het de bedoeling is om een dam op te werpen voor de burgers van Sliedrecht via de hoogte van het bedrag. De heer **Buchner** antwoordt dat er niet is gesproken over de hoogte van het bedrag, wel over de inhoud van het voorstel. De heer **van den Herik** merkt op dat de argumenten van het college in het voorstel staan. In de omgeving wordt hetzelfde bedrag geheven, en het is gerelateerd aan de ambtelijke inzet. Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat datzelfde argument bij de bouwleges-discussie bij de Zomernota aan de orde is geweest: je kunt toch niet bij omliggende gemeenten terecht voor een bouwaanvraag. Het is dus legitiem om geheel autonoom als raad een bedrag vast te stellen. Mevrouw **Baars-de Bruin** stelt voor om het te koppelen aan de waarde van de woning. De heer **van den Herik** merkt op dat de ambtelijke werkzaamheden dan verdubbelen. Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat dat niet zo is; de WOZ waarde is gewoon bekend. Extra werk kan zij zich wel voorstellen als je het inkomensafhankelijk zou maken. De heer **van Dijk** is er voorstander van om het simpel te houden. Het idee was om een drempel op te werpen. De burger moet echter wel kunnen krijgen waar hij recht op heeft, en dan moet de drempel ook niet te hoog worden. Hij is geen voorstander van uitstel; als die uitspraak er over 1 of 2 jaar is, kan de verordening altijd weer aangepast worden. Hij stelt voor het bedrag op 500 euro te houden. De heer **van Meeuwen** merkt op dat het bedrag ad 1.150 euro niet buiten de werkelijkheid ligt, want het is gerelateerd aan de omliggende gemeentes. Hij vindt 500 euro weer veel te weinig. De heer **van der Mark** vindt dat geen argument om dan in Sliedrecht ook maar duur te zijn. De WOZ waarde is inderdaad met een druk op de knop te bepalen. Hij zou een onderzoekje willen zien naar de uitvoerbaarheid.

Wethouder **van Kooten** pleit er sterk voor de ambtelijke organisatie zo min mogelijk te belasten. De WOZ vertegenwoordigt een bepaald tijdvak; dat levert veel extra discussie op. Houd het simpel; werp een drempel op, en discussieer desnoods over de hoogte van het bedrag.

Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat een bedrag van 1.150 euro leidt tot bevoordeling van de "happy few" die het kunnen betalen. Wethouder **van Kooten** merkt op dat het ook gaat om een stukje rechtvaardigheid. Als je denkt in je recht te staan, dan zal het ook wel zo zijn dat je planschadevergoeding krijgt, en dan krijg je de legeskosten ook terug. De heer **van Meeuwen** stelt voor om dan het bedrag af te ronden naar 1.000 euro. Als je te laag gaat zitten, bereik je er nog niets mee. Tenzij er goede alternatieven komen, stemt zijn fractie in met het voorliggende voorstel. De overige fracties behouden hun stem voor.

8. EVALUATIE INKOOP- EN AANBESTEDINGSBELEID

De heer **van der Mark** merkt op dat er veel mogelijkheden en uitzonderingen in het verhaal staan, met alle gevolgen van dien. Zijn fractie stelt daarbij de volgende vraag. Hebben al die uitzonderingen niet tot gevolg dat de cultuurverandering binnen dit huis heel moeilijk zal gaan? Wanneer er een beperkt aantal mogelijkheden is, dan is het voor iedereen duidelijk. De vraag of je adhesie moet betuigen of moet ondertekenen blijft ook in dit verhaal lopen. Hij verwijst naar blz. 37, lokale en regionale bedrijven. Zolang er een teruglopende economie is, zorg er dan voor dat de regio aan bod komt. Hij zou in alle regelingen willen opnemen dat de regionale bouwers op reële wijze mee moeten kunnen draaien, uiteraard zonder voorkeursbehandeling. Het geheel is op zich overzichtelijk, en zou als handboek moeten worden gebruikt door de mensen die er mee te maken hebben.

De heer **van Meeuwen** merkt op dat je clausules in kunt bakken die beperkend werken bij Europese aanbesteding ten aanzien van Nederlandstaligheid, de aanrijtijd enzovoort. Misschien zou je dat ook ergens kunnen vastleggen als gemeentelijk beleid, opdat de ambtenaren daar automatisch op moeten letten. Hij vraagt het college of hiermee ook goed is geregeld dat de bedragen niet meer in de openbaarheid worden genoemd, omdat anders een aannemer zich zal richten naar het beschikbare bedrag. De heer **van den Herik** merkt op dat dit document een goed toetsingsinstrument is. Het verontrust hem dat er meteen bij het eerste incident wordt gesproken over extra aanbevelingen; hij dacht dat het al goed geregeld was. Hij vraagt zich af hoe de raad een krediet beschikbaar kan stellen als de hoogte van het bedrag niet in het openbaar mag worden genoemd. De heer **van Dijk** sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers. Bij openbare aanbesteding komt het werk inderdaad vaak bij aannemers terecht die niet gewenst zijn. Als je je vertrouwde aannemers in wilt zetten via de ambtelijke organisatie zit daar een zekere schimmigheid in; dat zou je dan beter naar de raad kunnen brengen, die daar afspraken over kan maken. Hij zou die weg open willen houden.

Wethouder **van Kooten** merkt op dat er in het verleden 3 criteria zijn geformuleerd wanneer mag worden afgeweken van de regels. Die criteria zijn: het spoedeisend karakter, specialistische deskundigheid, en de gespannen marktsituatie. Er is ook gezegd: misschien moeten we de Buitenuitbreiding wel gunnen aan de Sliedrechtse stratenmakers. Daarmee wijk je dus af van het beleid, want normaliter moet je openbaar aanbesteden. Er is leergeld betaald met de ontwikkeling van de Kerkbuurt. Hoe kun je dergelijke situaties voorkomen? Het college stelt voor twee criteria toe te voegen. 1) Een degelijke aanpak van een bepaald project met grote importantie, dat geen afbreukrisico met zich mee mag brengen, omdat dat het aanzien van de gemeente kan schaden. 2) Werken in bouwteamverband heeft positieve resultaten opgeleverd bij de Brandweerkazerne, waarbij ook de kosten goed in de hand zijn gehouden. Als er wordt afgeweken van de regels zal dat altijd aan de raad worden gemeld. Er zijn nu dus 5 criteria vastgesteld waarbij je af kunt wijken. Als de raad vindt dat vijf te veel is, kun je met elkaar besluiten om te gaan schrappen, maar dat bepaalt de raad. De ambtenaren moeten daar zeker bij worden betrokken. De ambtseed die nog ingevoerd moet worden, zal zeker een veiligheidsklep zijn die daar een bijdrage aan levert. Wat de oproep betreft om lokale bedrijven te betrekken bij het voortraject: waar dat kan, zal de gemeente dat zeker doen. Ze zullen zichzelf uiteraard moeten bewijzen. Bij de jaarrekening wordt steeds verantwoording afgelegd als er is afgeweken van de afspraken. Bij de Europese aanbesteding kun je inderdaad nog wel wat sturen via bepaalde vooraf vastgestelde voorwaarden.

De heer **van Meeuwen** pleit ervoor om op papier te zetten waar de ambtenaren op moeten letten; anders loop

je het risico dat het over het hoofd wordt gezien, en dat kun je later niet meer bijstellen. De heer **van den Herik** wil dat wel toetsen aan de regelgeving. Wethouder **van Kooten** komt op de wijze waarop de gemeente kan omgaan met de Europese aanbesteding, nog terug (actiepunt). Hij is er voorstander van om bedragen voor kredieten niet in het openbaar te melden via de officiële stukken, zoals het raadsvoorstel. Mevrouw **Visser-Schlieker** vraagt zich af of dat wel kan, gezien de regelgeving ten aanzien van transparantie en openbaarheid van bestuur. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat je daar een modus voor moet vinden. Op het moment dat het werk gegund is, kun je het kredietbedrag openbaar maken. De heer **Boevée** merkt op dat dit een van de weinige punten is die je geheim kunt houden, omdat het te maken heeft met de zakelijke belangen van de gemeente. De opbouw van het krediet kan meerdere componenten in zich hebben dan alleen het aanbestedingsbedrag zelf. Wethouder **van Kooten** komt er op terug.

De heer **van Eijk** merkt op dat er bij het bouwteam van de Brandweerkazerne zeer deskundige mensen zaten; die moet je dan wel weer zien te vinden.

Wethouder **van Kooten** merkt op dat je in het algemeen via een bouwteam de kosten beter in de hand kunt houden en geeft een voorbeeld van de drie scholen. Wat de transparantie betreft: afwijkingen van de regelgeving zal het college altijd aan de raad moeten melden.

Tweede termijn.

De heer **Buchner** merkt op dat je een marktconform onderzoek kunt doen om te controleren of de aannemer er bewust voor heeft gekozen om hoger te gaan zitten als het genoemde bedrag.

Wethouder **van Kooten** heeft twee actiepunten: het bekijken van Europese aanbestedingen versus afwijkingen/kanttelingen, en het beschikbaar stellen van kredieten ten aanzien van het openbaar maken.

9. Voordracht IZA bestuurslid

Dit agendapunt is vervallen.

10.a. COMPTABILITEITSBESLUITEN

1. Binnen het voormalige district Alblasserwaard-West hebben de gemeenten in 1996 afspraken gemaakt over de organisatie van stadswachten. De kosten zouden worden verdeeld op basis van de inwonertallen. Vanaf 1 januari 1999 loopt de organisatie en financiering via stichting Veiligheid en Toezicht. Bij de afrekening is een tekort vastgesteld ad 50.734 euro. Het aandeel van de gemeente Sliedrecht bedraagt 12.176 euro, zijnde 24%. Dit tekort kan ten laste worden gebracht van de post voor onvoorziene uitgaven.

De heer **Boevée** merkt op dat er veel discussie is gevoerd over de componenten van verdeling. De uitkomst is een gevolg van de opstart van deze activiteit. Hij maakt zijn excuses dat het zo lang is blijven liggen, maar dat had een oorzaak, en wellicht is dat een voordeel gebleken.

2. De gemeente Sliedrecht acht het wenselijk om het openbaar basisonderwijs te verzelfstandigen. Ook de gemeente Alblasserdam is bezig met een verzelfstandigingsoperatie. Door samen te werken kan een beter product worden gerealiseerd tegen lagere kosten. De totale kosten worden geraamd op 15.000 euro, waarvan de gemeente Sliedrecht 7.500 euro draagt. Het bedrag komt ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven.

De heer **van der Mark** merkt op dat er nog een gesprek zou plaatsvinden over 1 of meer directeuren, en over termijnen. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat hij heeft gesproken met de heer Visser, die ook ingesproken heeft in de commissievergadering. Beide directieleden zitten in de stuurgroep. Daarnaast zijn er nog twee mensen uit de GMR, namens de oudergeleding en namens de leerkrachtengleding. Ieder niveau is daarmee vertegenwoordigd in de stuurgroep.

3. Als gevolg van de gewijzigde Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers hebben wethouders de mogelijkheid gekregen om hun elders opgebouwde pensioen over te dragen naar de gemeente en/of bij

vertrek als wethouder te verzoeken het bij de gemeente opgebouwde pensioen over te dragen naar een nieuwe pensioenuitvoerder. Eén van de ex-wethouders heeft aangegeven het bij de gemeente opgebouwde pensioen over te willen dragen naar het ABP. Het gaat hierbij om een pensioenkapitaal van 67.478 euro. Dit betekent dat éénmalig een som geld moet worden overgemaakt aangezien geen voorziening kon worden getroffen zoals voor de zittende wethouders is gebeurd. Derhalve wordt voorgesteld dit bedrag te voldoen uit de ABR.

4. Een medewerkster van de afdeling Communicatie wil per 1 oktober gebruik maken van de regeling betaald ouderschapsverlof voor de duur van één jaar. Voor 2003 worden de kosten geraamd op 6.121 euro; voor 2004 is dat 18.363 euro. Deze bedragen kunnen ten laste worden gebracht van de voorziening langdurig zieken.
5. Er is besloten een verbeteractie te starten bij de afdeling MZ/WEZ. Daarvoor zijn diverse activiteiten in gang gezet. De incidentele lasten over 2003 en 2004, zijnde 177.470 euro, kunnen ten laste van de ABR worden gebracht. De structurele personele lasten, berekend op 91.073 euro, zullen worden verwerkt in de begroting 2004.

Dit onderwerp wordt besproken onder agendapunt 12.

6. Binnen de afdeling Sociale Zaken is in 2002 vacatureruimte ontstaan voor 2,13 formatieplaatsen. Er is voor gekozen deze voorlopig niet in te vullen. Om een inhaalslag te maken zal een externe consultant werk en inkomen worden ingehuurd ad 51.000 euro voor een periode van 17 weken. Voorgesteld wordt om in het kader van de Wet Werk en Bijstand (WWB) een beleidsmedewerker in te huren gedurende drie weken. De kosten worden geraamd op 11.000 euro. De totale kosten ad 62.000 euro kunnen worden gedekt uit de vacaturegelden.
7. Ter versterking van de capaciteit van het algemeen maatschappelijk werk heeft het ministerie van VWS een tijdelijke stimuleringsregel in het leven geroepen. In het kader van deze regeling heeft de gemeente Sliedrecht een bedrag ad 54.686 euro ontvangen. Uiterlijk 31 december 2003 moeten deze gelden zijn ingezet. Voorgesteld wordt om RIVAS zorggroep een extra subsidie voor 2003 ad 32.336 toe te kennen ten behoeve van capaciteitsuitbreiding (+0,5 fte) en compensatie wegens CAO-ontwikkelingen. Daarnaast wordt voorgesteld om aan de stichting Diaconaal Maatschappelijk Werk voor 2003 een subsidie toe te kennen van 22.350 euro. Beide bedragen kunnen worden gedekt door de gereserveerde tijdelijke middelen. De structurele uitbreiding van het maatschappelijk werk is al geregeld middels de Zomernota 2003.

Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat haar fractiegenoot al zijn zorg heeft geuit in de commissie Welzijn en Zorg ten aanzien van de bijdrage Diaconaal Maatschappelijk Werk 2003. De wethouder heeft in de commissie geantwoord dat er al mee ingestemd was bij de begroting. Daar staat echter dat er een budgetcontract zou worden gesloten met DMW onder voorwaarde van een verregaande samenwerking met RIVAS Zorggroep. Beide partijen zien dat niet zo zitten. In hoofdstuk 2, art. 6 lid 3 van de subsidieverordening staan eisen geformuleerd. Ondermeer wordt gesteld dat de te subsidiëren activiteiten niet ten doel mogen hebben het uitdragen van overtuigingen en denkbeelden van religieuze, levensbeschouwelijke of politieke aard. Het derde punt is de volgende vraag. Gaat de gemeente eventueel ook een subsidie verstrekken als er straks een islamitische organisatie aanklopt die maatschappelijk werk wil gaan starten? Er heeft voor de vakantie een artikel in de krant gestaan waarin te lezen was dat het Diaconaal Maatschappelijk Werk ook rechten zouden laten gelden op subsidie voor voorgaande jaren. Haar fractie heeft wat moeite met dit voorstel, omdat het via een comptabiliteitsbesluit iets incidenteels is, terwijl er al structurele besluiten tot uitbreiding zijn genomen via de Zomernota.

De heer **van der Mark** memoreert de gemaakte afspraken van de raad. Het Diaconaal Maatschappelijk Werk zou nooit categoriaal gesteund worden; zij zou samen met RIVAS om de tafel gaan zitten om aan RIVAS de rekening te presenteren voor het werk dat zij RIVAS uit handen hadden genomen. Zo is het destijds

afgesproken. Zijn fractie had er in de commissie Welzijn ook al moeite mee.

Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat wanneer dit goedgekeurd wordt, de gemeente een afzonderlijke organisatie in het leven roept, die je tot in lengte van jaren moet ondersteunen. Daarbij wordt een precedent geschapen.

Wethouder **van Kooten** is van mening dat die discussie al eens eerder is gevoerd. Er zijn extra middelen ontvangen. De rest, de structurele kant, is bij de Zomernota geregeld. Destijds is geconstateerd door de meerderheid van de raad dat het Diaconaal Maatschappelijk Werk voorzag in een behoefte. Mensen van RIVAS werden geholpen door mensen van het Diaconaal Maatschappelijk Werk en vice versa. De organisaties vullen elkaar aan. Mevrouw **Visser-Schlieker** benadrukt dat het incidenteel geld is voor 2003. Er is altijd gezegd dat de instelling de eigen broek moet ophouden. Daarnaast moesten ze een onderlinge verrekening uitvoeren vanuit RIVAS naar het Diaconaal Maatschappelijk Werk toe. Het incidentele geld ad 54.000 euro moet uitgegeven worden voor 31 december 2003. Een subsidie is iets anders dan een budget. Subsidie verstrekken over een jaar wekt ook verwachtingen naar andere jaren toe. Is in de Zomernota dan geregeld bij de meerjarenramingen dat er steeds een bedrag is gereserveerd voor het Diaconaal Maatschappelijk Werk, en voor RIVAS?

De heer **van den Herik** is van mening dat dit artikel ten onrechte wordt aangehaald, omdat deze stichting niet evangeliserend bezig is, maar hulp verleent. De heer **van der Mark** stelt voor het besluit terug te nemen. De gemeente steunt slechts één soort maatschappelijk werk; dat is het algemeen maatschappelijk werk. De subsidie gaat naar RIVAS; die heeft een soort convenant gesloten met het Diaconaal Maatschappelijk Werk voor verrekening van diensten. Daar moet de gemeente verder buiten blijven. RIVAS kan dan besluiten 22.350 euro toe te kennen, of meer, of minder, aan het Diaconaal Maatschappelijk Werk. Dan is de discussie ten einde en wordt er ook geen precedent geschapen.

De heer **Van Meeuwen** vindt dat een wijs voorstel. Dan kan het in de tussentijd goed worden geformuleerd. De heer **van den Herik** sluit zich daarbij aan.

Wethouder **van Kooten** zal in overleg treden met zijn collega om een en ander goed te kunnen communiceren, ook ten aanzien van vermeende subsidieclaims over voorgaande jaren.

De heer **Boevée** merkt op dat de heer Bons bij hem te rade kwam omdat er geen subsidie was toegekend. De raad leek echter bereid om geld toe te kennen. Toen is naar een modus gezocht. Er is niet echt volledig invulling gegeven aan de afspraken tussen RIVAS en Diaconaal Maatschappelijk Werk, maar hij weet ook niet of dit past binnen de systematiek. Er is gesproken over nadrukkelijke afstemming van patiëntenstromen. Daar zijn signalen over afgegeven. De problematiek zou wat de heer Boevée betreft voor dit jaar incidenteel worden opgelost; voor de toekomst zou een structurele subsidiestroom onder voorwaarden aan de orde kunnen zijn, wat het college betreft.

Wethouder **van Kooten** merkt op dat voor subsidie dan ook de statuten moeten wijzigen. Dat is inmiddels gebeurd. In de statuten staat nu dat ze algemeen maatschappelijk werk leveren, en ze zijn een bestuurlijke overeenkomst aangegaan met RIVAS.

Het voorstel wordt geparkeerd teneinde meer helderheid te verschaffen.

8. De stichting Revalidatie Gehandicapten Sliedrecht (SRGS) afdeling Sliedrecht en omstreken organiseert zwembaden voor gehandicapten in het zwembad van de ASVZ Zuid-West (Merwebolder). De SRGS doet een subsidieverzoek. Voorgesteld wordt om voor 2002 een subsidiebedrag ad 1.600 euro toe te kennen (budget 2003) ten lasten van de post voor onvoorziene uitgaven. Voor de komende jaren zal de subsidie worden verwerkt in de begroting 2004 en de bijbehorende meerjarenramingen.
9. Het Landelijk Afvalbeheerplan 2002-2012 (LAP) legt gemeenten een doelstelling op op het gebied van de afvalverwerking. In 2006 moet het afvalscheidingspercentage 56% bedragen. Momenteel ligt dat op 46%. Er zal een project worden opgestart onder begeleiding van een gespecialiseerd extern bureau. De kosten worden geraamd op 55.511 euro. De kosten kunnen worden gedekt via te ontvangen subsidie, 24.011 euro; uren apparaatskosten 2003 en 2004 24.640 euro; en voorziening vervanging containers 6.860 euro.

Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat tijdens de Zomernota is gesproken over lastenverzwaringen, en het zo min mogelijk laten stijgen daarvan. Er is toen door haar fractie een oproep gedaan aan de raad om voor 2004 een discussie te voeren over de forse reservering voor ondergrondse containers danwel de bestaande silo's. Nu wordt het LAP accoord voor 7.000 euro gefinancierd uit de voorziening vervanging containers, zonder dat hier überhaupt een discussie over is gevoerd. Mevrouw **Baars-de Bruin** is het mevrouw Visser eens dat hier zeer binnenkort over moet worden gepraat. Wel is het bedrag in dit geval wel toepasselijk besteed.

10. In het kader van de revitalisering Nijverwaard is in 2001 voor diverse onderdelen uit het projectplan een krediet gevoteerd. Voor enkele onderdelen, waaronder de uitvoering van een bodemonderzoek en een bodemsanering, was nog geen bedrag opgenomen. Voor deze onderdelen geldt dat er separate voorstellen zouden worden gedaan. Nu is bekend welke werkzaamheden moeten worden verricht in het kader van het bodemonderzoek en de bodemsanering. De kosten worden geraamd op 67.113 euro en kunnen ten laste worden gebracht van de Reserve Renovatie Nijverwaard.

De heer **Buchner** heeft ergens gelezen dat de subsidieverstrekking loopt tot 2006. Voor die tijd moet het saneringswerk wel zijn uitgevoerd, anders moet de gemeente die kosten zelf betalen. De ambtenaren moeten dat in hun oren knopen.

11. In het kader van de herinrichting Van Goghstraat ca. is een totaalbedrag van 493.141 euro aan kredieten beschikbaar gesteld. De laagste inschrijving op de aanbesteding betreft een bedrag van 478.891 euro (exclusief BTW). Het positieve verschil ad 14.250 euro kan worden teruggestort in het fonds Infrastructurele Werken.

Mevrouw **Visser-Schlieker** vraagt of het saldo van de post voor onvoorzien uitgaven wel bekend is voor de volgende raad. Wethouder **van Kooten** gaat daar wel van uit.

10.b. Aanvullend agendapunt via de commissie Welzijn en Zorg m.b.t. 40.000 euro ten behoeve van de sector MA/WES.

De heer **van den Herik** meldt dat zijn fractie tegen is. De heer **van der Mark** vraagt wat daarvan de reden is, gezien het feit dat de fractie van de heer van den Herik in de commissie Welzijn en Zorg voor was. De heer **van den Herik** antwoordt dat het probleem bekend is. Bij deze sector is zowel een kwantitatief als een kwalitatief probleem; dat zal het onderzoek ook uitwijzen. Daar moet aan gewerkt worden; dat lost de meeste problemen op. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat het onderzoek zal aangeven hoe die kwaliteitsimpuls te geven is, en hoe de doelmatigheidsslagen te maken zijn. De heer **van den Herik** merkt op dat hij al lange tijd meeloopt in deze raad. Hij kent dit verhaal al heel lang. Het probleem is exact bekend, en daar moet geld in worden geïnvesteerd. Onderzoek heeft geen zin; dat zal niet de verbetering brengen waarom wordt gevraagd. De heer **van Meeuwen** wil graag van het college horen wat de meerwaarde van zo'n onderzoek is, met inachtneming van de opmerkingen van de heer Van den Herik.

Wethouder **van Kooten** antwoordt dat helder is dat de sector onderbemend is. Dan kun je er een x aantal mensen inpompen, maar je kunt ook kijken naar wat er aan potentie aanwezig is. Je kunt bekijken hoe je de werkzaamheden beter op elkaar kunt afstemmen. De nieuwe leiding zit er nog niet zo lang; die moet je daarbij ook ondersteunen. De slag van kwaliteit, kwantiteit en de processen moet je nu gaan slaan, evenals het afstemmen van de werkzaamheden per persoon. Vervolgens kun je prestatieafspraken maken met de directeur als de zaak op orde is, en hem daarop afrekenen. De heer **van den Herik** geeft aan het ontzettend zat te zijn dat er om de hete brij wordt heengedraaid. De heer **van der Mark** merkt op dat er afgelopen dinsdagavond uitgebreid gelegenheid is geweest om er over te spreken. Daar is niet alleen over MA/WEZ gesproken, maar ook in relatie met de andere sectoren, want die hebben ook met elkaar te maken. Als meneer van den Herik precies weet hoe het zit, kan hij dat in een middag uitleggen en houdt de gemeente 40.000 euro in de knip. Hij stelt de heer van den Herik echter voor om eerst nog even met mensen binnen de ambtelijke organisatie te gaan praten, voor er een hoogstandje komt in de raad, omdat iedereen weet hoe het moet. Als hij daarna nog steeds overtuigd is, komt dat hoogstandje in de raad er alsnog en vindt hij het prima. De fractiegenoten van het CDA

hadden geen enkel probleem met het stuk en gaven het hulde. Het was niet eens meer een vergaderstuk; als men in het MT dit vindt, wie is dan de raad om over dat verhaal te praten? De heer **van den Herik** antwoordt dat de wethouder van de heer van der Mark een exacte analyse kan geven van de problemen. De heer **van der Mark** antwoordt dat hij zoveel mogelijk mensen wil horen voor hij een keus maakt. De heer **van den Herik** merkt op dat in het algemeen binnen deze raad wordt geprobeerd om het aantal onderzoeken te beperken. Hij wil dit signaal hier afgeven. De heer **van Meeuwen** gaat er in mee als het in het algemeen gaat over de grote hoeveelheid onderzoeken. Dat lijkt inderdaad ook een cultuur te worden. Zijn fractie behoudt haar stem voor. De heer **van der Mark** is geen voorstander van het maken van voorbehouden. Deze commissie gaat over het geld en niet over de inhoud; die is aan de orde geweest in de commissie Welzijn en Zorg, en daar is de heer den Braanker accoord gegaan.

Wethouder **van Kooten** antwoordt dat het signaal van de veelheid van onderzoeken onderschreven wordt. Anderzijds levert deze sector al jaren problemen op. Nu die aangepakt gaan worden, rekt hij op de medewerking van de raad.

De heer **Boevée** merkt op dat het voltallig college deze opvatting onderschrijft. De algemeen directeur, zijnde de gemeentesecretaris, is altijd bereid vragen te beantwoorden en informatie te verstrekken. De heer **van den Herik** heeft daar geen behoefte aan. Mevrouw **Visser-Schlieker** geeft aan dat haar fractie wel even langs zal gaan bij de algemeen directeur.

De fractie van het CDA is tegen; de heer van Meeuwen maakt namens zijn fractie een voorbehoud.

11. RONDVRAAG

De heer **van Dijk** vraagt of de gemeente Nieuw-Lekkerland op het gebied van Sociale Zaken gebroken heeft met Sliedrecht, en of dit financiële consequenties heeft.

Wethouder **van Kooten** antwoordt bevestigd. De werkzaamheden waren overigens minimaal.

Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat er in de afgelopen zomer nogal wat commotie is geweest rondom een JOP bij de Valkhof. Er zijn gesprekken gevoerd met de gemeente, met bewoners en met de woningbouwvereniging. Daarbij zijn afspraken gemaakt. Dat zou in deze maanden een vervolg moeten krijgen; zo zou er waarschijnlijk een wegsleepregeling van kracht worden. Komen er vervolggesprekken? De heer **Boevée** verwijst naar de commissie Welzijn. Qua openbare orde heeft hij op dit moment geen reden tot klagen.

Mevrouw **Visser-Schlieker** vraagt of wordt doorgecommuniceerd aan de adviescommissies dat september niet wordt gehaald. De heer **Boevée** merkt op dat het schriftelijk aan de adviesraden is gemeld, met daarbij de reden. Wethouder Blijenberg is hiervan overigens coördinerend wethouder.

Mevrouw **Visser-Schlieker** heeft nieuwe beeldschermen en computers gezien. Wat gebeurt er met de oude; kunnen deze bijvoorbeeld worden bestemd voor personeel van de gemeente? Ze heeft verder in de Sportraad een verzoek gehoord van verenigingen om computers voor de bestuursleden.

Wethouder **van Kooten** antwoordt dat de oude PC's worden gestald bij Da Vinci. Daar worden ze schoongemaakt en gescreend. Ze worden vervolgens voor een luttel bedrag te koop aangeboden aan ten eerste de minima. Dat gaat buiten de schoolgaande kinderen-regeling om. Dan is het eigen personeel aan de beurt. De derde partij is de verenigingen, de vierde partij is maatschappelijke instellingen; daar kun je de sportverenigingen onder rangschikken. Wat er dan nog overblijft, wordt geschonken aan Orastii.

Mevrouw **Visser-Schlieker** heeft een mail gekregen over de begrotingskrant. De fracties mogen begin september reageren op een begroting die ze nog niet kennen; dat is een non-verhaal.

De heer **Boevée** is het daarmee eens. Het college heeft dit verhaal teruggenomen, en er komt een aangepast verhaal. Hij biedt zijn excuses aan voor het te vroeg versturen van deze mail.

De heer **van der Mark** constateert dat de afdeling Voorlichting dat niet wist.

Mevrouw **Visser-Schlieker** merkt op dat haar fractie de wens heeft geuit om het geluid van de vergadering ook te laten horen in een openbare ruimte, dus minimaal een luidspreker in de leeskamer. De heer **Boevée** wil ook wel een luidspreker in zijn kamer, en vindt het een reëel verzoek.

De heer **Buchner** heeft behoefte aan een burgerjaarverslag.

De heer **van Meeuwen** vraagt hoe de begrotingsbehandeling gaat verlopen; daar is lang geleden een voorstel voor gedaan. het zou dit jaar anders gaan dan gebruikelijk.

De heer **Boevée** verwijst naar het presidium; daar zou het kunnen worden geagendeerd. De griffier is recentelijk gewezen op het feit dat een begrotingsbehandelingsschema ontbreekt met de daarbij behorende afspraken.

De heer **van der Mark** merkt op dat vergaderen op 19 september om 12.30 uur betekent dat hij weer vrij moet vragen. Zijn fractie zal daar niet bij aanwezig zijn, en dat vindt hij jammer. Het AB van Drechtsteden zou hier eens beter naar moeten kijken.

De **voorzitter** sluit het openbare gedeelte van de vergadering om 22.00 uur.