

**GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT  
NOTULEN VAN DE OPENBARE  
VERGADERING GEHOUDEN OP 2 juni 2003**

Voorzitter	:	de heer M.C. Boevée, burgemeester
Secretaris	:	de heer M.J. Verhoef
Verslag	:	mevrouw E. Verveer, Getikt!
Aanwezig	:	15 leden: mevrouw C.A. Baars-de Bruin, de heren J.B.K van der Mark, D. van Meeuwen, L. van den Heuvel, J.P. Tanis, G.P. Venis, A. van den Herik, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de heren J.H. van Eijk, J.C. Buchner, T.C.C. den Braanker, mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong, de heren T.W. Pauw, G.M. van Dijk, A. de Winter.
Afwezig	:	de heren J.J. Huisman, A. Pietersen, J.W. van Heteren, M. Visser, A. Koenen.
Wethouders	:	mevrouw A.J. Verboom-Hofman, de heren R.G. van de Ven, K. Blijenberg, H. van Kooten.

de voorzitter Dames en heren, hartelijk welkom. U treft op tafel vandaag de nieuw geplaatste geluidsinstallatie. Er is maar één knop te bedienen voor aan en uit. Als er meer dan drie leden van de raad tegelijkertijd menen het knopje te moeten bedienen, dan werkt dat niet. Méér betekent chaos, denk ik dan, en dat werkt dus niet. Ik heb nog een paar knopjes meer, waarmee ik u geloof ik het woord kan ontnemen. Nou, dat vind ik buitengewoon onplezierig omdat ik u graag hoor. Ik verwacht dat dat nooit het geval zal zijn, dus ik houd het maar gewoon bij de middelste knop. Dan neem ik ook een positie in die naar u toe evenwichtig is. Ik verzoek de heer Venis kort aan te geven wat de vraagstelling inhoudt. U heeft niets ontvangen? Dan stel ik voor dat we het voor u kopiëren, en dat de heer Venis alles voorleest zodat iedereen weet waar het over gaat.

**VRAGENUURTJE**

Vragen van de fractie van Leefbaar Sliedrecht

Onbekend en steeds minder (?) bemind.

De heer Venis Op 10 mei j.l. peilde de fractie van Leefbaar Sliedrecht de mening van bezoekers van Winkelcentrum "Op de Kerkbuurt" over het wijkgericht werken, waarmee binnenkort in ons dorp een hernieuwde start zal worden gemaakt. Een van de vragen die we stelden luidde: "De veiligheid in uw buurt is een belangrijk gegeven. Mede hierom werkt de politie in Sliedrecht met Gebiedsgebonden Politiefunctionarissen (GPF). Dit zijn agenten die op de hoogte zijn van de zaken in uw wijk en daarom ook beter kunnen reageren op incidenten. Is u dit bekend?" 62% van de ondervraagden kruisten aan dit niet te weten. Van de mensen die wel wisten dat er in ons dorp gewerkt wordt met zogeheten G.P.F.-ers, wist vervolgens krap 23% wie die G.P.F.-er was. Ik wijk maar even van de tekst af, voorzitter, Dat is dus 1 op de 10 Sliedrechtenaren. Leefbaar Sliedrecht stelt daarom vast dat de manier van werken door de politie in ons dorp in ieder geval aan de bewoners nog weinig bekend is. Dat de politie er vervolgens ook niet echt veel aan doet om zich bemind te maken, lazen we in een ingezonden brief in Het Kompas van 22 mei j.l. Daarin verhaalt een Sliedrechtse inwonerster over haar ervaringen met een melding over vandalisme bij de kinderboerderij. Ondanks een oproep in de regionale pers van een week eerder om de politie toch vooral te bellen als men getuige is van vandalisme, diefstal of huiselijk geweld, werd deze alerte inwonerster afgescheept met de mededeling dat de politie voor zulke dingen niet komt. Zo maakt de politie zich, naast het feit dat ze weinig bekend is, ook niet bemind. De combinatie van deze twee constatering is voor onze fractie aanleiding tot de volgende vragen:

1. Heeft de burgemeester de ingezonden brief in Het Kompas van 22 mei (met als bovenschrift: Burgers wees alert) gelezen?
2. Zo ja, heeft de burgemeester in zijn rol als eerst verantwoordelijke voor de openbare orde en veiligheid hierop actie ondernomen door bij de politie na te gaan of het incident zich

- inderdaad heeft voorgedaan op de manier zoals door de briefschrijfster onder woorden is gebracht (hoor en wederhoor)?
3. Heeft de burgemeester, toen bleek dat de weergave correct was, zijn misnoegen geuit over de gang van zaken?
  4. Wat kan de burgemeester en wat kunnen wij als leden van de gemeenteraad doen om dergelijke situaties te voorkomen?
  5. Wat kunnen de burgemeester, de politie en wij als leden van de gemeenteraad doen om er voor te zorgen dat binnen 1 jaar meer dan 50% van onze inwoners weet dat er zogeheten G.P.F.-ers zijn, en wie deze mensen zijn?

de voorzitter Vraag 1, heeft de burgemeester de ingezonden brief in Het Kompas van 22 mei (met als bovenschrijft: Burgers wees alert) gelezen? Ja, ik werd er vorige week op gewezen en heb de brief toen gelezen. 2. Zo ja, heeft de burgemeester in zijn rol als eerst verantwoordelijke voor de openbare orde en veiligheid hierop actie ondernomen door bij de politie na te gaan of het incident zich inderdaad heeft voorgedaan op de manier zoals door de briefschrijfster onder woorden is gebracht (hoor en wederhoor)? Ja, hij heeft een onderzoek gelast bij de politie hoe dit incident zich heeft voorgedaan. 3. Heeft de burgemeester, toen bleek dat de weergave correct was, zijn misnoegen geuit over de gang van zaken? Ik ben daar vandaag schriftelijk over gerapporteerd. Ik wil ook mijn schriftelijke rapportage in ieder geval aan u ter lezing aanbieden, zodat u het volledige relaas krijgt van datgene wat er voor mij in drie pagina's op papier is gezet, want het had nogal wat voeten in de aarde, blijkbaar. Ik kan u overigens wel zeggen dat ik vanuit politiezijde heb begrepen dat men het voorval buitengewoon betreurt, zoals ondergetekende dat betreurt, want het is natuurlijk niet de bedoeling van datgene wat we met elkaar beogen, namelijk een goede relatie met de burger en een goede relatie ook in de vorm van meeleven, betrokkenheid en de signaalfunctie zoals ook door de teamchef enige weken geleden in een krantenbericht is beoogd. Met betrekking tot 4., wat kan de burgemeester en wat kunnen wij als leden van de gemeenteraad doen om dergelijke situaties te voorkomen, en 5, wat kunnen de burgemeester, de politie en wij als leden van de gemeenteraad doen om er voor te zorgen dat binnen 1 jaar meer dan 50% van onze inwoners weet dat er zogeheten G.P.F.-ers zijn, en wie deze mensen zijn, kan ik u melden dat er overigens door bureau Intomart een onderzoek gedaan wordt naar de bekendheid van de G.P.F.-ers op districtsniveau. Over twee maanden zijn de uitslagen daarvan bekend. De politie heeft aangegeven dat zij op basis daarvan haar voorlichtings- en communicatiebeleid zonodig zal aanpassen, waarbij ik overigens nog aan kan geven dat daartoe ook een aantal mogelijkheden wat mij betreft zouden kunnen zijn, a) zijnde de gemeentegids, b) meer publiciteit in het betreffende weekblad. Er is mij ook gezegd dat sinds het functioneren van G.p.F. sinds 1994 er tweejaarlijks een Politiewijzer huis aan huis wordt verspreid, waarin ook G.P.F. aan de orde is, en met foto en al een en ander wordt gepresenteerd. Ik heb nog geen beslag op zo'n wijzer kunnen leggen, maar er is mij bijvoorbeeld verteld dat vorig jaar september er huis aan huis zo'n Politiewijzer verspreid zou zijn. Nou, ik zal me zeker de komende tijd nog eens op deze materie richten, kijken of de communicatie, ik neem uw getallen serieus, verbeterd kan worden. In september is er overigens weer een situatie waarin de raad, de september/oktoberraad, contact heeft met de politie in het kader van het lokale beleid, maar ook het districtelijke beleid, dus misschien verdient het aanbeveling om dit onderwerp nog eens aan de orde te stellen. Ik heb in ieder geval de bereidheid om in die bijeenkomst u ook wat suggesties te doen ter verbetering van, waarbij overigens nog vermeld, misschien is het bij u wat weggezaakt, maar bij mij niet, de speerpunten 2003 in zich hebben zichtbaarheid en bereikbaarheid politie, waarin vermeld staat: voor wat betreft de zichtbaarheid van de politie zal iedere wijk een of meerdere G.P.F.-ers toebedeeld krijgen, en daar iedere dagdienst daadwerkelijk in doorbrengen. Tevens zal de G.P.F. een relatie onderhouden met een op te richten wijkplatform, en door middel van een uit te geven brochure zal Wijkbeheer en politie communiceren naar de inwoners van Sliedrecht. Dat actiepunt is nu nog in bewerking, maar ik zal dat actiepunt gelijktijdig meenemen in de nadere terugkoppeling in de commissie Burger en Bestuur. U mag dat tegemoet zien september, uiterlijk oktober. Is er uwerzijds nog behoefte aan verheldering?

de heer Venis Niet echt verheldering, voorzitter. Ik denk dat ik u namens de fractie van Leefbaar Sliedrecht moet bedanken voor de manier waarop u hebt gereageerd naar aanleiding van deze ingezonden brief. Onze fractie is graag bereid om met u, maar ook met de politie, te kijken op welke manier er inderdaad voor gezorgd kan worden dat volgend jaar rond deze tijd we met elkaar kunnen vaststellen dat meer dan de helft van onze inwoners weet wie zijn of haar G.P.F.-er is, want daar gaat het om. Dat is ook de achtergrond geweest van onze vraag in de Kerkbuurt, want die persoonlijke contacten, daar draait het denk ik om. Dat geeft de politie ook zelf aan in haar speerpunten voor 2003. Het is wel jammer dat je dan, bijna halverwege 2003, moet constateren dat het nog zo slecht gesteld is met de bekendheid. Maar wij zijn heel graag bereid om met de gemeenteraad en met u te kijken hoe dat verder kan worden verbeterd. Dank u wel.

de voorzitter Ik neem uw handreiking zeker aan. Dan constateer ik dat hiermee de vragen aan de orde zijn geweest.

## **1. OPENING, LOTING VOLGORDE SPREKERS**

de voorzitter Ik open de bijeenkomst van de raad van 2 juni 2003 en heet u nogmaals hartelijk welkom, in het bijzonder de publieke tribune, en constateer hierbij meteen ook dat ik enkelen uwer afwezig ga melden, namelijk de heer Visser vanwege ziekte; u allen bekend, veronderstel ik. De heer Huisman heeft zich ziek gemeld; de heer van Heteren heeft zich afwezig gemeld; de heer Pietersen is afwezig vanwege vakantie; de heer de Winter is wat verlaat. Evenzo de heer van Dijk. Van de zes genoemde personen komen er dus twee wat later; we zijn dus op dit moment met zijn dertien. Mooi getal. De loting. Vanavond is 8 de gelukkige. Mevrouw Baars; dat moet u deugd doen.

## **2. SPREEKRECHT**

Er hebben zich geen personen gemeld die van het spreekrecht gebruik willen maken.

## **3. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA**

mevrouw Baars Ik zou graag een motie willen toevoegen aan de agenda. De motie heeft als onderwerp kunst en openbaar toilet.

de heer van Meeuwen Onze fractie zou ook graag een motie willen indienen, en dat gaat over het onderwerp Derde Merwedehaven.

de voorzitter Ik stel voor die motie te behandelen bij agendapunt c., en de motie Kunst en openbaar toilet te behandelen als agendapunt 11.b. Dan heb ik nog een tweetal zaken die ik direct bij de agenda wil melden. Eén is dat de heer van Dijk heeft gemeld dat hij bij agendapunt 7, instemmen met de bestemming "locatie Voorpoort" de raadzaal zal verlaten wegens persoonlijke betrokkenheid.

de heer van Eijk Van Eijk, niet van Dijk.

de voorzitter Van Eijk. Zei ik van Dijk? Dat was niet de bedoeling, meneer van Eijk. Goed, meneer van Eijk verlaat dus de raad vanwege persoonlijke betrokkenheid, en ik heb u nog te melden dat abusievelijk bij agendapunt 11, comptabiliteitsbesluiten, onder punt 5 het comptabiliteitsbesluit binnen de tekst is geslopen die niet in commissieverband is behandeld, en waarvan is aangegeven dat men het op prijs stelt dat eerst in 12 juni in de commissie Burger en Bestuur aan de orde komt, zodat het daarna behandeld kan worden in de raad van 30 juni. Punt 5 vervalt. Dan ben ik alle zaken kwijt die de agenda betreffen. De heer Pauw.

de heer Pauw Voorzitter, het gaat even om agendapunt 5, waar bij het tweede gedeelte staat bij 14, 15 en 16 "ter afdoening in handen van de commissie voor bezwaar en beroep te stellen". Volgens onze fractie kan dat niet. Ik heb het ook vooraf gemeld aan de griffier.

de voorzitter Dat is correct. Ter advisering. Dat wijzigen we. Met betrekking to de agenda verder nog? Niemand van u?

## **4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 28 APRIL 2003**

de voorzitter Dan gaan we naar de notulen van de openbare vergadering. U heeft natuurlijk ook gemerkt dat achter 28 april het jaartal ontbreekt; daar hoort nog achter te staan 2003. Voor alle zorgvuldigheid. Ik heb geen wijzigingen met betrekking tot de notulen van de openbare vergadering ontvangen, dus ik ga ervan uit dat ze hiermee zijn vastgesteld.

Conform.

## 5. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

### 1. Stedenband Sliedrecht-Orastie, plan van aanpak 2003-2004;

de heer van der Mark Voorzitter, we hebben een drietal bijeenkomsten gehad, en onze minister van Buitenlandse Zaken is op toernee geweest, en ik was benieuwd op een gegeven ogenblik hoe de drie bijeenkomsten geweest waren, en hoe het bezoek aan Orastie de afgelopen week geweest is. Misschien kunt u daar in het kort iets over zeggen, en anders uitgebreider in de commissie, maar ik vind het wel aardig om dat hier bij de raad ook te doen.

wethouder Verboom Dank u wel. Zoals de heer van der Mark zei, en zoals ook uit de nota blijkt, is er een aantal bijeenkomsten belegd van de werkgroepen. We hebben met elkaar twee trajecten gekozen. Het eerste is bestuurlijke kennisoverdracht en -uitwisseling, en de tweede is de maatschappelijke invulling van die samenwerking. Die maatschappelijke invulling heeft dus geresulteerd in die bijeenkomsten van een aantal organisaties. De eerste werkgroepavond was sociaal-maatschappelijke hulpverlening; daar waren groepen zoals Waerthove, de woningbouwcorporaties, gehandicaptenorganisaties, een ouderenorganisatie, de kerken, jongeren en dergelijke, die met elkaar gesproken hebben over de invulling. Dat bleek overigens wel het moeilijkste in te vullen, omdat daar heel veel initiatieven van de groep zelf verwacht worden. Wat wel die avond direct als resultaat was, was dat Waerthove 60 ziekenhuisbedden heeft aangeboden, en ik de opdracht meegekregen had om daar een goede bestemming voor te zoeken in Orastie. Dat was uiteraard niet zo moeilijk. Daarnaast was ook een burger die zich met jeugd- en jongerenwerk bezighoudt. Het Rode Kruis was aanwezig, maar had aangegeven dat ze ook mee willen werken. Voor de tweede avond waren de bedrijven en de winkeliers uitgenodigd. Dat heeft er direct toe geleid dat met name een aantal ondernemers aangegeven heeft dat ze interesse heeft om een werkbezoek af te leggen aan Orastie om zodoende te bepalen of zij daar op economisch gebied initiatieven kunnen nemen. Dat vereist uiteraard nogal wat voorbereiding, maar er was direct al belangstelling voor om daar naar toe te gaan. Bij de derde werkgroep Onderwijs en Cultuur waren koren, bibliotheek, de Culturele Raad, de media en drie mensen op persoonlijke titel aanwezig, die eigenlijk al heel enthousiast reageerden en ideeën hadden hoe zij die stedenband invulling zouden geven. Bij elkaar denk ik dat er zo'n 25 organisaties en inwoners van Sliedrecht hebben gereageerd. Dat heeft tot gevolg dat we een tweede bijeenkomst gaan beleggen eind juni, waar we de partnergemeente Middelburg uitnodigen om hun ervaringen met de werkgroep te delen, zodat er ook een informatieuitwisseling kan plaatsvinden hoe de werkgroepen opgezet en definitief gestalte moeten krijgen. Daarnaast, dat is wel even van belang en daar kom ik graag op terug in de volgende commissie Burger en Bestuur; u hebt gezien dat we een organisatie met een stuurgroep hebben gekozen, een ambtelijke werkgroep en daaronder die werkgroepen, dat het niet alleen een zaak is van het college en onze inwoners, maar dat het college het ook heel graag een zaak van de gemeenteraad wil maken. Het college zou graag zien dat ook gemeenteraadsleden, 1 of 2, die keus is aan u, zouden participeren in de stuurgroep. Daar kom ik graag later nog een keer op terug. Het tweede spoor is de bestuurlijke uitwisseling, en dat ging over het versterken van het lokale bestuur in de regio Orastie. We hebben met name het gebied van transparantie en integriteit gekozen. De gemeentesecretaris en ik zijn afgelopen zaterdag naar Orastie afgereisd en hebben daar maandag, dinsdag en woensdag, dus drie dagen, gewerkt met directeuren en afdelingshoofden en een aantal bestuurders om te komen tot een heel summier gedragscode, aan de hand van casussen en dilemma's. Het was eigenlijk een soort dilemmatraining. De betrokken bestuurders en ambtenaren hebben zelf aan het eind van die drie dagen een tiental items op papier gezet, gedragscodes, waar zij zich aan wensen te houden. De bedoeling is dat onder leiding van de stichting One Europe, die alles georganiseerd had, om de implementatie bij het gemeentebestuur en de ambtelijke organisatie goed te krijgen. Een simpel voorbeeld: een paspoort afgeven op de normale manier, zonder dat het noodzakelijk is dat er dan nog geld in gevouwen zit. Om zulke eenvoudige dingen gaat het zelfs al. Het toekennen van woningen: wel aan gewone burgers en niet aan Roma's. Er zijn tientallen voorbeelden; we zullen een verslag ter inzage leggen, en in de commissievergadering wil ik daar graag verder over spreken. Een ding wil ik wel zeggen: dat het gemeentebestuur en de ambtelijke organisatie ontzettend gemotiveerd zijn om heel hard aan die gedragscode te werken. Zij willen zo dolgraag aansluiten bij de Europese Unie, en dan is het gewoon heel erg noodzakelijk. Daar zetten ze zich voor in, daar kunnen ze niet omheen en daar hebben ze absoluut onze steun bij nodig, en de steun van stichting One Europe. Aan het eind van die drie dagen is er een bijeenkomst georganiseerd voor de officiële ondertekening van de stedenband. De burgemeester houdt al een exemplaar omhoog, in het Nederlands en in het Roemeens. Dat zal een plaatsje krijgen. We hebben de Roemeense tekst vertaald; het komt wellicht voor ons wat wollig over, maar dat is nu eenmaal hun manier van communiceren en zaken op papier zetten. Na afloop van de ondertekening heb ik de opdracht van de burgemeester en de raadsleden meegekregen om u, burgemeester, het college en

de gemeenteraad hartelijk te bedanken voor de mogelijkheden die hen geboden worden om die stedenband aan te gaan, en ze zijn vreselijk blij met onze hulp. Ze zien er naar uit om u in oktober, want dan komen ze terug voor die gedragscode, weer te ontmoeten. Dus groeten en hartelijke dank. Daarbij kreeg ik voor het gemeentebestuur overhandigd een gouden plaquette, waarin aan de ene kant het wapen van Orastie staat, en aan de andere kant een afbeelding van de Grieks-Orthodoxe kerk. Daarnaast ook een boek; dat geven we een mooi plaatsje, en dat kunt u ook bekijken. Het is heel fraai. Het was een heel plezierig werkbezoek waarbij we hard gewerkt hebben, maar ook heel veel met elkaar in informele sfeer gesproken hebben, en ook contacten hebben gelegd met diverse organisaties, zoals het Rode Kruis en dergelijke. Een nog uitgebreider verslag komt op papier en in de commissie.

de voorzitter Nou, u bent op uw wenken bediend, denk ik. Het is goed om te horen dat dat bezoek heeft plaatsgevonden en hoe intens dat is beleefd aan beide kanten, veronderstel ik. Dan gaan we verder met de ingekomen stukken.

2. Audit Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (GBA);
3. De zienswijzen ingediend tegen het voornemen om met toepassing van artikel 19, 1e lid v.d. wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) medewerking te verlenen aan het plan van Stout Projecten b.v. tot het oprichten van twee bedrijfsgebouwen op de locatie Rietlanden aan de Rivierdijk;
4. De zienswijzen ingediend tegen het voornemen om met toepassing van artikel 19, 1e lid v.d. wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) medewerking te verlenen aan het plan van Stout Projecten b.v. tot het oprichten van een appartementen gebouw met vijf appartementen op de locatie Rietlanden aan de Rivierdijk;
5. Afronding inspraakprocedure art. 6a v.d. WRO i.h.k.v. de voorbereiding v.d. toepassing van art. 19, 1e lid v.d. WRO t.b.v. de realisering van een zendergebouw nabij elektriciteitsmast 49 aan de Rivierdijk alhier, door Nozema;
6. Afronding inspraakprocedure art. 6a v.d. WRO i.h.k.v. de voorbereiding v.d. toepassing van art. 19, 1e lid v.d. WRO t.b.v. het na sloop v.d. bestaande woning Rivierdijk 222 met opstallen, oprichten van een nieuwe woning door dhr. J. van Dijk;
7. Waterstructuurplan Alblasserwaard en Vijfheerenlanden;
8. Verkennende notitie invoering direct gekozen burgemeester;
9. Brief van 25 maart 2003 van de Werkgroep Derde Merwedehaven over Aanpassing milieuvergunning Gevudo@;
10. Brief van de onafhankelijke commissie voor de bezwaar-en beroepschriften van 17 april 2003 over verzoek toezending stukken van AArgo Consult v.o.f. namens A.S.V. Sliedrecht Sport 156A;
11. Brief en brochure van 3 maart 2003, ontvangen 15 april 2003, van Raad landelijk gebied over advies natuurbeleid;
12. Brief en projectplan van 29 april 2003, van de Drechtsteden, over bodemsaneringstaken;
13. Antwoord college van B&W van 17 april 2003 op de schriftelijke vragen van raadslid C.A. Baars-de Bruin aangaande Elektra

Ter afdoening in handen van de commissie voor bezwaar en beroep stellen:

14. Brief van 17 april 2003, ingekomen 29 april 2003, van AQB Exploitatie bv betreft bezwaar tegen het opnieuw nemen van een voorbereidingsbesluit, inzake Bonkelaarstate;
15. Brief van de onafhankelijke commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van 17 april 2003 over verzoek toezending stukken van AQB Exploitatie B.V.;
16. Brief van ARGO Consult van 16 april 2003, ingekomen 7 mei 2003, over A.S.V.-Sliedrecht/Gemeente Sliedrecht-Raadsbesluit d.d. 31.03.03 Voorbereidingsbesluit t.b.v. bouwplan Stationspark II.

Conform.

## **6. HAMERSTUKKEN**

- a. Instemmen met het voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor toepassing van artikel 19, lid 1, WRO t.b.v. het uitbreiden van een kantoor Middeldiepstraat 58-62;
- b. Instemmen met de uitgifte in ondererfpacht van 5 percelen bouwgrond aan de Rivierdijk aan Archidome Holland bv;

c. Vaststellen van de Verordening leerlingenvervoer gemeente Sliedrecht

Conform.

## 7. INSTEMMEN MET DE BESTEMMING LOCATIE VOORPOORT

de voorzitter De heer van Eijk verlaat nu de raad. Ik geef het woord aan de heer van den Heuvel.

de heer van den Heuvel Dank u, voorzitter. Ik kan er kort over zijn. We zijn blij dat een dergelijk voorstel er ligt. We zouden zeggen; met voortvarendheid werken aan een structuurvisie, uiteraard gebaseerd op goede uitgangspunten, doelstellingen en kaders. Met de uitgangspunten, doelstellingen en kaders die hier geformuleerd staan, kunnen wij instemmen.

de heer van den Herik Voorzitter, dit agendapunt zou voor ons reden kunnen zijn om uitgebreid de argumenten te noemen waarom wij tegen een deel van het voorstel zullen stemmen. Onze fractie is van mening dat daar waar eerder door deze raad een keuze is gemaakt voor woningbouw op deze locatie, toen we het nog over Drechtoevers hadden; dat lijkt al heel lang geleden, maar zo lang geleden is het niet, toen vonden we hier als gemeenteraad dat op die plek woningbouw zou moeten worden gerealiseerd. Dat betekent dus dat als we vanavond het besluit nemen zoals hier is verwoord, dat er dan nadrukkelijk sprake is van een andere visie op dit stuk grond. Dat mag, maar dan moet je daar zwaarwegende argumenten voor hebben. Nou, een aantal van die argumenten kennen we. Ik heb begrepen dat die in de commissie ook zijn gewisseld, dus wat dat betreft komt het standpunt van een aantal fracties niet als verrassend. Maar toch blijven wij op dit punt een andere mening houden, en dat heeft te maken met een aantal zaken. We lezen regelmatig dat deze gemeente last heeft van verkeer wat door deze gemeente heen moet op een of andere manier, en dan heb ik het met name over zwaar vrachtverkeer, en dientengevolge, we hebben dat recentelijk ook nog in de krant kunnen lezen, vindt er overbelasting plaats van een aantal wegen binnen Sliedrecht. De last die we daarvan hebben wordt alleen maar groter op het moment dat je blijft doorgaan met de vestiging van bedrijven, min of meer in het centrum van de gemeente. Onze fractie is van mening dat je bedrijven in principe moet vestigen aan de rand van de gemeente. Daar ontwikkel je bedrijventerreinen, en daar zul je zoveel als mogelijk de bedrijven moeten vestigen. Vervolgens komt dan daar in tegen: ja, maar de watergebonden bedrijven? Nou, het aardige daarvan is dat we eerst maar moeten zien of die bedrijven daadwerkelijk belangstelling tonen, en onze fractie is van mening dat dat nog een aantal jaren zal duren voordat het eerste bedrijf die richting op gaat. Plus, we moeten ook constateren dat er elders in de Drechtsteden meer dan voldoende ruimte is voor die bedrijven die zich aan het water willen vestigen. Sterker nog, in een aantal gemeenten worden er al voorzieningen getroffen aan kades en dergelijke om die bedrijven daadwerkelijk te kunnen huisvesten. Dus dat is voor onze fractie een tweede argument om te zeggen van: voor ons heeft woningbouw prioriteit. We weten natuurlijk ook wel dat het lastig is om bedrijvigheid en woningen naast elkaar te realiseren, maar dan nodig ik alle andere fracties uit om eens langs de dijk te fietsen, en zich ook eens bewust te zijn van de historie van Sliedrecht. Dan kunt u constateren dat door de jaren heen, en dat al vele tientallen jaren, bedrijvigheid en woningbouw langs die dijk die we zo graag willen handhaven, samen zijn gegaan. Voor onze fractie is er daarom geen enkele belemmering om heel serieus te kijken naar de wijze waarop je dat ook op deze locatie kunt realiseren. Dus het is ons veel te makkelijk om te zeggen van: er komen wel bedrijven. Wij vinden dat er mogelijkheden te over zijn om daar op een hele mooie manier woningbouw te realiseren. Onze fractie blijft van mening, alles afwegende, kennis genomen hebbende ook van standpunten van direct betrokkenen, dat wij wat betreft dit voorstel onze tegenstem willen laten horen en dat straks zullen bevestigen bij onderdeel a. van het voorstel. Wij zijn van mening dat serieus woningbouw moet worden onderzocht, en dat we uiteraard wel voor zullen stemmen waar het onderdeel b. betreft, want daar gaat het over die structuurvisie, en volgens mij hebben we het daar al een keertje eerder over gehad, en daar zijn we het hartstochtelijk mee eens dat het nu uiteindelijk eens een keer gaat gebeuren. Dank u wel.

de heer Pauw Dank u. De heer van den Herik heeft mooi kunnen uitspreken; ik denk dat dat niet zo erg is als je naar de raad van de vorige keer kijkt waar het over het voetpad ging. Als je tegen bent, mag je best wel zeggen waarom je tegen bent. Daar hebben wij verder geen bezwaar tegen. We hebben een half jaar geleden gesproken over een aantal illegale portacabins. Dit besluit wordt nu genomen, dus ik neem aan dat ze dan morgen weggaan, of gaat dat nog langer duren?

de voorzitter Ik vraag me even af.. de heer van Dijk kwam later, uw fractielid heeft zich teruggetrokken vanwege persoonlijke betrokkenheid; of u als laatste op het lijstje van aanwezigen nog de behoefte heeft om het woord te voeren in de eerste ronde.

de heer van Dijk Ik had gelukkig wat voorbereid, dus dan kun je makkelijk inspringen. Ik denk dat Sliedrecht een verstandig besluit neemt met het besluit wat nu voorligt. De hoop blijft dat Sliedrecht toch een baggerdorp blijft, en in een tijd van teruglopende werkgelegenheid is dat best fijn. Het is niet alleen dat IHC hier dan blijft, maar ook voor de vele toeleverende bedrijven is het een zegen dat ze hier willen blijven. De huizenbouw en/of kantorenbouw in die dijkstrook wat men gaat onderzoeken is voor ons bespreekbaar, mits natuurlijk over en weer geen hinder ontstaat. Ik hoor daarnet collega van den Herik nog vertellen dat het altijd zo geweest is. Dat is zo, dat ben ik wel met hem eens. Aan de andere kant was men toen niet zo snel gepikeerd als er wat hinder kwam van een bedrijf; tegenwoordig wil men absoluut rust hebben bij het woongenot. Maar wat ons betreft is het het onderzoeken waard, en we staan daar zeker niet afwijzend tegenover.

wethouder Verboom U kunt zich voorstellen dat ik niet inhoudelijk op de argumenten van de heren van den Heuvel en van den Herik in zal gaan. Het voorstel van het college ligt hier zoals het er ligt, en als daar van de zijde van de raad behoefte is om een onderlinge discussie te voeren, dan zou ik zeggen, ga uw gang, want wij kunnen ook tellen. Wel één opmerking richting de heer Pauw over de illegale portacabins: ze staan daar niet illegaal, meneer Pauw. Ze staan daar keurig met een vergunning, en we hebben in het college van B&W afgesproken, en dat heb ik ook met uw raad afgesproken, dat voor een bepaalde periode, voor de afronding van deze procedure, de portacabins daar kunnen blijven staan. Dus nu gaan we ons beraden van: wat gaat er nu mee gebeuren, welke oplossing gaan wij aan ABB voorstellen, en welke ideeën hebben zij daarover om in ieder geval de kantoorcapaciteit die zij nodig hebben, te kunnen handhaven of op een andere plek te kunnen realiseren. Daar heb ik nu nog geen pasklaar antwoord op.

de voorzitter Wie van u in tweede ronde? De heer Pauw, de heer van den Herik.

de heer van den Herik Natuurlijk heb ik kennis genomen van de gedachtenuitwisseling in de commissie, en we hebben ook die commissievergadering benut om te proberen de andere fracties te overtuigen van ons standpunt. Ik moet constateren dat dat niet gelukt is; desalniettemin heeft het voor onze fractie er ook mee te maken hoe je naar Sliedrecht kijkt, ook op de langere termijn, en dat betekent dat je dus terughoudend moet zijn met de vestiging van bedrijven in het centrum, omdat dat ons inziens op een andere plek moet. Vandaar dat we dit standpunt toch zo hebben willen verwoorden. Dus wij blijven met zijn tweeën tegen.

de heer Pauw Dank u, voorzitter. Ik heb even kunnen nadenken over het antwoord van de wethouder. Ik meen mij te herinneren, maar misschien zit ik er helemaal naast, dat de laatste keer werd gezegd dat de datum die in de vergunning stond, was verlopen. Volgens mij is het zo dat wanneer een datum verlopen is en het bouwwerk staat er nog, het illegaal is. Maar misschien dat de wethouder daar anders over denkt, of dat ik misschien abuis ben; dat zou best kunnen, maar ik meen het zo beleefd te hebben, en dat het volgens mij ook zo is. Misschien kan daar nog even een reactie op komen.

wethouder Verboom Daar heeft u gelijk in; de datum is inderdaad verlopen, maar in overleg met de raad is besloten: we wachten de discussie van de Voorpoort af en dan zullen wij kijken hoe de problematiek van de huisvesting van het kantoor opgelost wordt. Dus in die zin hebt u dat gelegaliseerd, op deze manier.

de voorzitter Ik constateer dat in de tweede ronde niet echt nieuwe elementen meer aan de orde zijn geweest. Mag ik de conclusie trekken dat behoudens de heer van den Herik en mevrouw Hartkoren, die aantekening wensen tegen onderdeel a. van dit voorstel, namelijk dat zij tegen dit onderdeel van dit raadsvoorstel zijn, dat de overige leden, dan moet ik even goed tellen, een dertiental, nee een elftal, voor dit voorstel zijn? Twee leden tegen, elf voor. Elf voor, twee tegen. Het voorstel is aanvaard.

## **8. INSTEMMEN MET HET VERZOEK OM VERGOEDING VAN SCHADE ALS BEDOELD IN ARTIKEL 49 WRO VAN DHR. R. HOKKEN, KERKBUURT 32**

de voorzitter De heer van Eijk kan nu weer binnenkomen; die zal het vast wel horen, ergens. Agendapunt 8. Wie van u?

de heer Pauw Het staat er al: de fractie van Leefbaar Sliedrecht zal tegenstemmen. En dat doen we nog steeds.

de voorzitter Maar het is toch gebruikelijk dat dat nog even verwoord wordt in de raad?

de heer Pauw Dat wou ik vorige keer ook doen, maar toen werd me gezegd om dat niet te doen. Maar ik wil het graag even doen. Als je geen bezwaar maakt tegen het gebouw zelf, is het onzinnig dat je dan wel geld komt vragen van de gemeente als het gebouw er staat. En ten tweede, het is weer het zoveelste voorstel waar je geen nee tegen kan zeggen. Als je geen ja of nee kunt zeggen, moet je het ook niet op de raadsagenda zetten.

de heer van den Herik Het blijft een bevoegdheid van de raad, meneer Pauw; dat hebben wij niet verzonnen. Dat is voor ons verzonnen.

de voorzitter Absoluut. En het blijft uw bevoegdheid om tegen te stemmen. Dat principiële geluid wilde u nog één keer laten horen bij dit agendapunt, en daartoe heeft u de gelegenheid gekregen.

de heer Venis Nou, voorzitter, ik sluit niet uit dat we dat in voorkomende gevallen opnieuw zullen doen.

de voorzitter Dat heb ik ook niet uitgesloten. De heer Venis, de heer Pauw en mevrouw Visser wensen aantekening tegen dit voorstel te zijn, wat impliceert dat 11 uwer voor en drie uwer tegen dit voorstel zijn. Ja, want er is er eentje bijgekomen, let op he? Maar goed, ik hoop nog steeds te kunnen tellen. Met 11 voor, 3 tegen voorstel aanvaard.

## **9. INSTEMMEN MET HET MASTERPLAN BUITENUITBREIDING EN BIJBEHORENDE KOSTENDEKKING**

de voorzitter Wie van u wenst het woord? Mevrouw Baars, mevrouw Hartkoren, de heer van der Mark, de heer van den Heuvel, de heer van Dijk. Leefbaar Sliedrecht niet? Oké. Mevrouw Baars.

mevrouw Baars De laatste zin van het voorstel luidt dat de leden van de commissie Ruimte en Groen en van de commissie Welzijn en Zorg positief adviseren. De commissie Welzijn en Zorg heeft zich niet over dit Masterplan uitgelaten, want het is niet aan de orde geweest. Toch wil ik, nu ik de kans heb, er wel wat over zeggen. Ik heb een vraag aan wethouder van de Ven, wanneer de bijeenkomsten met de bewoners van het Drijberplein en de Julianastraat zijn gepland.

de heer van der Mark Er wordt op blz. 3 bij punt 4 bij de kosten van het plan gesproken over de verharding speelvoorziening, bestaande speelplaatsen en nieuwe speelplaatsen. Daarover heeft wethouder van de Ven op een gegeven ogenblik in de commissie Ruimte en Groen wat opmerkingen over gemaakt. Maar hier wordt aangegeven dat de kostendragers binnen het Masterplan liggen, terwijl hij op een gegeven ogenblik in het verslag in ieder geval van Ruimte en Groen aangeeft, dat ook nog gereserveerde middelen kunnen worden aangesproken. Volgens mij zit daar een discrepantie in het verhaal. Daarom hadden wij het bij de commissie al heel expliciet gevraagd, om te kijken of daar op een gegeven ogenblik consistent beleid in zat. Maar dat bleek dus niet zo te zijn. Nu is mijn vraag van a. waar moeten we nu op rekenen? Volgens ons, zoals wij het lezen, is het opgenomen in het Masterplan en daar blijft het ook bij, en er kan niet meer een greep worden gedaan in een ander budget. Dat is één. Twee is op een gegeven ogenblik de pogingen die ondernomen worden om in het kader van aanbestedingen de tekorten die er eventueel op het plan zijn, om die goed boven tafel te krijgen zodat we niet met een nacalculatie te maken krijgen van 450.000 euro, want dat zou op een gegeven ogenblik wel heel erg vervelend zijn. U gaat er op voorhand van uit dat u dat redt; tussen de commissie en nu zit 14 dagen. Wat is er aan wijsheid in die 14 dagen bij u binnengeslopen? Dank u.

de heer van den Heuvel Dank u, voorzitter. Ik kan ook hier kort over wezen. We vinden het een prima plan, want er is ook een prima proces aan vooraf gegaan, waarbij er fors draagvlak is bij burgers, en wat ons betreft: de zaak met voortvarendheid aanpakken. Wellicht dat dit als een soort voorbeeldproject kan dienen om lering te trekken uit dit type projecten.

mevrouw Hartkoren Dit voorstel is een prima voorstel dat in overleg met de bewoners tot stand is gekomen; alle lof daarover. Maar ik maak me ook zorgen over de kosten. Die 450.000 euro die dan uitonderhandeld moeten worden, onderhands aanbesteden om dat weer terug te verdienen, alles wat er uit het Masterbudget betaald gaat worden; ik heb in de commissie al gezegd dat ik me daar zorgen over maak, en ik wil ook heel graag dat de wethouder ook tussentijds, drie, vier keer per jaar minstens, verslag doet in de commissie, zodat we weten hoe we ervoor staan.



de heer van Dijk Prima plan. Ik wil beginnen met alle lof voor het wijkplatform, dat hier zoveel werk in heeft gestoken en het voor elkaar heeft gekregen dat de gemeente met hen mee is gaan denken en mee gaan werken. De betrokkenheid van de bewoners en hun wijk zal hierdoor vergroten, en dat is alleen maar goed voor de bewoners, maar ook voor Sliedrecht. Kortom, de wijk is tevreden, de bewoners zijn tevreden, en wij zijn tevreden over de wethouder, die vijf avonden echt met de bewoners gecommuniceerd heeft. En de eerste avonden waren echt niet makkelijk, daar ben ik zelf bij geweest. Maar het resultaat is fantastisch. Dank u.

de voorzitter Dank u. Wethouder.

wethouder van de Ven De bijeenkomsten, mevrouw Baars, zullen bekend gemaakt worden nog voor de eerste helft van juni is verstreken. Met een dag of vier zullen de bewoners daar de uitnodigingen van in de bus krijgen over de twee eerste plaatsen waar de diepe riolen gelegd gaan worden op het Drijberplein en in de buurt van de Klopstraat, om daar de start te maken van de werkzaamheden. Daarvoor worden de mensen binnenkort uitgenodigd. Voor wat betreft de kosten van de speelplaats, daar kunnen we helder en duidelijk over zijn. Zoals op pag. 3 bij punt 4 is aangegeven zullen de kosten uit het Masterplan moeten komen, en niet ergens anders uit. Er zal dus geen greep uit andere budgetten gedaan gaan worden.

de heer van der Mark Mag ik een tussenvraag stellen? Ik vind dat wethouder van de Ven een schitterend antwoord geeft. We hebben het dan bij punt b. bij het voorstel gemist, waar in ieder geval het kostenaspect met betrekking tot de speelvoorzieningen expliciet genoemd wordt, want nu moet het overal ondergeschoven worden, en anders was het binnen het Masterplan specifiek opgenomen.

wethouder van de Ven Goed. Maar u kunt er van op aan dat die vernieuwing, die verbetering van de speelplaatsen binnen het Masterplan zullen plaatsvinden. U spreekt ook nog over voor- en nacalculatie. Het is mij er alles aan gelegen om zowel uw raad als de commissie met regelmaat te informeren over de stand van zaken. We zullen het werk ook gaan aanpakken in kleine stukjes en beetjes, conform het Masterplan, en daarvan zullen wij u per keer en ook regelmatig een voor- en nacalculatie van presenteren. Voortvarend aanpakken, meneer van den Heuvel. Ja, kijk, we hebben nu de inspraakrondes gehad, het wijkplatform heeft hier een uitzonderlijk grote inspanning geleverd, de bewoners hebben zich met het plan vereenzelvigd, en dat was ook de bedoeling van die avonden, dat we de zaken zover met de inwoners van de Oude Uitbreiding konden sensibiliseren dat we daarmee dat warmtegevoel, van "het is onze wijk, wij gaan daar iets moois van maken" konden bereiken. Maar dat gevoel hebben we tot en met dat Masterplan kunnen brengen, dat sensibiliseren. De kunst zal nu zijn....

de heer van den Herik Sensibiliseren, en dat betekent?

wethouder van de Ven Het gevoel ergens bij verkrijgen. Ik heb dat geleerd van Vlamingen.

de heer van den Herik Ja, nee, maar ik vraag het even voor de notulen.

wethouder van de Ven Vlamingen zijn over het algemeen heel goed in Nederlandse taal. Dat voortvarend aanpakken, dat zal nou juist de kunst zijn. Straks als we met dit plan aan de gang gaan...u moet zich voorstellen, het gaat over 1.200 woonhuisaansluitingen op deze Buitenuitbreiding. Het werk zal in zijn totaliteit een jaar of drie in beslag nemen, en dat betekent dat er best nog wel eens wat hobbeltjes en wat probleempjes zouden kunnen voorkomen. We zullen er alles op zetten om dat gevoel wat nu is ontstaan, de verbeteringen die de bewoners samen met het wijkplatform in hun wijk gaan krijgen, dat we dat ook op die manier blijven vasthouden, dat goeie gevoel. De 450.000 euro, mevrouw Hartkoren, die wij moeten terugverdienen conform hetgeen wat aan u is gerapporteerd, dat zal moeten gaan blijken uit de onderhandelingen die wij thans voeren met de mogelijke uitvoerders van het werk, waar wij binnen allerlei kostenbesparende voorzieningen zullen moeten gaan uitkomen op het terugverdienen van dat bedrag. Zoals ik ook al aan de heer van der Mark als antwoord gaf, zullen wij zeker hierover tussentijds aan uw raad en in de commissie het nodige van laten zien, en daar met u over van gedachten wisselen. Het is ons er alles aan gelegen om dit plan, vooral ook omdat het een Masterplan is, het loopt drie jaar, om dat financieel heel erg goed te begeleiden en dus in de hand te houden. We moeten tenslotte ook de inspanningsverplichting die wij toegezegd hebben te zullen gaan bereiken, die 450.000 euro, die zullen wij ook moeten zien te vinden. Het wijkplatform en de betrokkenheid van de bewoners, meneer van Dijk spreekt daar over, ik heb er al eerder iets over gezegd, die betrokkenheid is groot, en nogmaals, de kunst zal zijn om dat de komende drie jaar ook zo te houden.

de voorzitter Wie van u in tweede ronde? Mevrouw Baars, meneer van der Mark.

mevrouw Baars Ja, wethouder, u zegt dat u gaat proberen de bijeenkomsten nog voor de zomervakantie te houden. Ik weet dat u in de Lockhorst heeft toegegeven dat het noodzakelijk is dat dat voor de zomervakantie zou gebeuren. Ik hoor de heer van Dijk zeggen, en u beaamt dat, dat iedereen hartstikke blij is omdat het zo goed gaat, maar dat het de kunst is om dat zo te houden, en dus moet u voor de zomervakantie met die bewoners gesproken hebben. En niet proberen, doen.

de heer van der Mark Voorzitter, de wethouder gaat ons de komende drie jaar bijna wekelijks op de hoogte houden van het Masterplan en de financiële consequenties...

mevrouw Visser (interr) Meneer van der Mark, heeft u daar nou echt behoefte aan? Het is toch zo dat de wethouder van ons een budget krijgt, en daar moet hij het gewoon mee doen? En redt hij het er niet mee, dan moet hij toch zelf zijn conclusies trekken? Hij hoeft ons toch niet maandelijks of iedere week op de hoogte te houden? Heeft u er nou werkelijk behoefte aan om dat iedere twee, drie maanden in de commissie te hebben?

de heer van der Mark Ik heb er wel behoefte aan om, nou ja, goed, een keer in de week is natuurlijk overdreven, dat snapt u ook wel, maar een keer per kwartaal wil ik toch wel een overzicht zien van hoe de zaken er voor staan, zodat we op een gegeven ogenblik niet voor onverwachte situaties komen te staan, zodat we daar op tijd met elkaar op in kunnen spelen.

mevrouw Visser Ja, maar het is toch zijn probleem om dingen tegen elkaar weg te schrappen? Hij heeft een budget en daar moet hij het voor doen, en kan hij het niet, dan heeft hij een probleem, en dan hebben wij als raad geen probleem.

de heer van der Mark Nou, ik denk dat wij als raad dan ook een probleem hebben, want op het moment dat wij zeggen, kom maar op, doe het daarvoor, en daar ben ik het mee eens, het moet voor dat bedrag gebeuren, maar als hij op een gegeven ogenblik te kort komt; wij kunnen niet halverwege zeggen als gemeenteraad van, nu zijn de centen op, en het laatste stuk laten we liggen. Ik wil dus vroegtijdig de signalen zien...

mevrouw Visser Maar dan zeggen we toch: nu mag een ander het gaan proberen?

de heer van der Mark Ja goed, een ander het gaan proberen...als de heer van de Ven weg is omdat hij het budget niet haalt, even heel simpel, dan komt er een ander, en die zal op een gegeven ogenblik zeggen, het geld is op, en dan moet hij nog 450.000 euro exclusief BTW gaan besteden om het restant van het project af te maken. Ik wil graag om dingen uit het verleden goed onder controle te houden, wil ik elke drie maanden weten wat de stand van zaken is, en ook die doorberekening naar het vervolg toe.

mevrouw Hartkoren Ik ben het daar helemaal mee eens, ik onderschrijf dat helemaal. Ik wil ook elke drie maanden op de hoogte blijven en niet weer voor verrassingen komen te staan. Dat is dan wel het probleem van de wethouder, maar wij hebben daar ook mee te maken.

mevrouw Visser Dan weet je toch van te voren dat er gezegd wordt: het gaat goed? We redden het wel? Als het college met MARAP's wil werken vind ik dat prima.

de heer van Dijk Ik ben het met mevrouw Visser eens, moet ik zeggen. Ik denk dat als wij als raad op deze manier het college moeten gaan controleren, dan is het eind zoek hoor. Dan ben ik heel benieuwd welke criteria de heer van der Mark wil gaan aanleggen voor de tussentijdse rapportage.

de heer van der Mark Laten we in ieder geval beginnen met het feit als de aanbesteding heeft plaatsgevonden, dat we weten op een gegeven ogenblik wat de stand van zaken is. Dat is het eerste punt al. Als hij daar op een gegeven ogenblik zijn half miljoen euro terughaalt op het verhaal, dan komt het er al een stuk makkelijker voor te staan. Maar als blijkt dat dat niet het geval is, dan zullen we met elkaar op dat moment nog eens keuzes moeten gaan maken, en niet achteraf nog eens overschrijdingen goedkeuren.

de heer van Dijk Nu heeft u het over een heel concreet punt; daarnet had u het over een kwartaalrapportage, en dat is mijn probleem. Dan ben ik het volledig met mevrouw Visser eens. Als wij als raad op deze manier het college moeten gaan controleren, dan zitten wij haast op de stoel van het college.

de heer van der Mark Maar er komen nog twee argumenten bij. Ten eerste sturen wij de wethouder met te weinig geld op pad; dat is één. Twee; wij vinden forensische onderzoeken zo duur.

de voorzitter Ik neem aan dat de wethouder in staat hier in tweede ronde op te reageren.

de heer Venis Als het CDA vindt dat de wethouder met te weinig geld op pad gestuurd wordt, waar blijft het initiatiefvoorstel dan om er een miljoen of twee bij te doen?

wethouder van de Ven Wat de bijeenkomsten betreft: we zullen ervoor zorgen dat we niet in vakantietijd met de bewoners gaan praten. Ik heb u gezegd, binnen een dag of tien kan die uitnodiging eruit, dus u kunt er van op aan dat we dat ook zullen gaan doen. De voor- en nacalculatie. Ik heb u zelf aangeboden dat ik er zelf behoefte aan heb om u met regelmaat te berichten over hoe sommige delen afgelopen zijn. Stel, je begint met een bepaalde straat, dan wil ik als dat gedeelte van het werk afgelopen is u laten zien wat de beginstand en wat de eindstand van het werk is geweest. Zo kunt u dat volgen; u krijgt dat van het college ter kennisname aangeboden. Zo zullen wij lopende het werk moeten zien uit te komen op het terugverdienen van het tekort dat er in zit. Ik heb gewoon wel de behoefte om u dat te rapporteren, en u kunt dat gewoon voor kennisgeving aannemen, of daarover met ons in discussie gaan, dat mag u dan weten.

de voorzitter Uwerzijds nog behoefte? Mag ik concluderen dat u met een aantal kanttekeningen dat door u is gemaakt, unaniem in kunt stemmen met dit voorstel? Aldus besloten.

## **10. INSTEMMEN MET DE AANPAK EN DEKKING T.A.V. DE FINANCIERING VAN DE STICHTING KINDEROPVANG DE PETTEFLET**

de voorzitter Ik kan u melden dat de portefeuillehouder graag vooraf met uw instemming enige toelichting zou willen geven. Mevrouw Visser.

mevrouw Visser Voorzitter, een punt van orde betreffende het voorstel. De laatste zin van het raadsvoorstel zoals we het in de map hebben gekregen, en in dat ding wat we later nog toegestuurd hebben gekregen, wordt beide keren gemeld: de leden van de commissie Welzijn en Zorg kunnen zich met het voorstel verenigen. Dat is een citaat uit een besloten vergadering. Mogen wij ook uit een besloten vergadering klappen nu, of?

de voorzitter Dat zou ik maar niet doen.

mevrouw Visser Maar het staat er wel.

de voorzitter Dat heb ik niet uit de tekst kunnen halen. Maar het is goed dat u dit voor alle zorgvuldigheid meldt. Wethouder.

wethouder van Kooten Dank u, voorzitter. Ik heb er toch behoefte aan namens het college om nog even de ontwikkelingen met u na te lopen, ondanks het feit dat er wel staat "de commissie Welzijn en Zorg kan zich met het voorstel verenigen" is het denk ik toch goed om met elkaar nog eens de ontwikkelingen ten aanzien van het voorstel dat hier voorligt, na te lopen. Vanaf november 2002 hebben we al verzocht aan stichting De Petteflet om de jaarrekeningen 2001 en 2002 aan te leveren. Diverse keren heeft dat door interne oorzaken daar niet plaatsgevonden. Vervolgens hebben we gemeend om in maart 2003 een brief te sturen aan stichting De Petteflet met het verzoek de jaarrekening 2001 en 2002 aan ons aan te leveren. In mei heeft er een gesprek plaatsgevonden met de Raad van Toezicht en met een extern adviseur van de kinderopvang, waarbij eigenlijk is gesteld: of u moet voor 19 mei aanstaande een handreiking doen als gemeente, laat ik het zo maar even formuleren, en anders zijn we failliet. Wat betekent dat faillissement dan? Dat betekent dat er zo'n zestig mensen ontslagen moeten worden, je hebt veel maatschappelijke onrust, want ja, waar moet je met die kindertjes blijven, en we hebben als overheid ook een zorgplicht richting onze minima, die hun kinderen bij de kinderopvang onderbrengen. Dus dat even ten aanzien van het faillissement, wat de ontwikkelingen geweest zijn tot op dat moment. Vervolgens hebben we geprobeerd om het probleem te analyseren, van hoe komt het nu dat de stichting De Petteflet bij de gemeente aanklopt onder deze omstandigheden en om de helpende hand vraagt. Dat hebben we terug kunnen brengen tot een aantal factoren. Ik denk dat een van de meest belangrijke is dat stichting De Petteflet te maken heeft gehad met een veel te snelle groei. Dat betreft met name de kindplaatsen en de gelden die vanuit de Rijksstimulering naar de Petteflet zijn doorgesluisd. Wat is er nu gebeurd? Omdat er in feite geen huurpanden voorhanden waren binnen

onze gemeente, heeft men gemeend eigen panden te moeten laten verrijzen. De financiering daarvan heeft plaatsgevonden uit de lopende exploitatie. Dat kun je even volhouden, maar u weet net zo goed als ik dat je jezelf dan wel een keer tegenkomt. Dat gebeurde dus medio mei. Een ander punt wat meegespeeld heeft, is dat men gedacht heeft dat er een fusie zou kunnen plaatsvinden met de kinderopvang in Papendrecht, waardoor je een betere spreiding zou kunnen krijgen. Die heeft niet plaatsgevonden, waardoor men genoodzaakt was zelf uit te breiden en zelf te investeren, met de problemen die ik u zojuist heb geschetst. Een ander punt dat gespeeld heeft is dat men geanticipeerd heeft op de nieuwe wetregelgeving, de wet Basis Kinderopvang. Die zou eerst per 1 januari 2004 van kracht worden, maar dat is nu uitgesteld tot 1 januari 2005. De nieuwe wetgeving betekent dat er een verdere verwijdering zal komen tussen de samenwerking gemeente en kinderopvang, laat ik het zo maar even voor u duiden. Dus dat even in het kort ten aanzien van de analyse van het probleem. Vervolgens krijg je als bestuurder de vraag voorgelegd: bent u bereid de helpende hand te bieden, of wordt het een faillissement? Ik kom daar zodadelijk nog even op terug. In eerste instantie bleek dat de stichting De Petteflet uit de financiële gegevens die ze zelf hadden gegenereerd een tekort hadden van om en nabij de 2.000 euro. Dat was een tekort van 2001 tot en met 2003. Ik zal u de detailinformatie even besparen; in tweede termijn ben ik uiteraard bereid daar wat nader op in te gaan. Maar die informatie was niet voorzien van een accountantsverklaring. Uit de accountantsverklaring bleek dat er over 2001 en 2002 sprake was van een tekort van 246.000 euro, waarvan in 2001 80.000 euro en in 2002 166.000 euro. Ik rond even af, hoor. Het gaat een beetje om de grote lijnen. Daarbij speelt ook mee dat wij in eerdere jaren het exploitatietekort van die stichting hadden gefinancierd. Daar moeten we wel twee kanten bij maken. Dat werd gefinancierd uit de reserve Kinderopvang, en uiteraard ging het dan niet om bedragen van een dergelijke omvang. Dus het is op zich ook terecht dat u die informatie krijgt. Wat hebben we vervolgens met elkaar besloten, zoekende naar een oplossing? Dat we als college u voorstellen om het tekort van 2001, zijnde 80.000 euro, aan te zuiveren. Voor 2002 zou het tekort aangezuiverd worden tot een bedrag van 120.000 euro, waarbij voor 2003 25.000 euro voor wordt gefinancierd waarbij het subsidiebedrag 2003 dan gelijk is aan het subsidiebedrag 2002. Dat betekent dat dat de maximaal toegekende subsidie zou zijn, want de vraag die zeker gesteld zal worden is, hoe hard is dat nou? Nu, dat kunnen we in ieder geval als we de subsidiebeschikking afgeven, uiteraard na uw accoordbevinding, in de brief aangeven richting stichting De Petteflet dat in bijzijn van de accountant dit maximaal tekort is geaccepteerd. Een tweede punt om te komen tot de oplossing van dit financiële vraagstuk is dat de gemeente het recht van eerste koop had op het pand Valkhof 8. Dat recht liep af op 1 juli dit jaar. De regeling zoals die is, is dat de gemeente enkele jaren terug een bod heeft gedaan op dit pand ad 300.000 gulden (geen euro's). De vrije marktwaarde van het pand was op dat moment 700.000 gulden, dus een verschil van 400.000 gulden. De gemeente heeft op basis van de in het verleden gemaakte afspraken recht op 10% van het verschil, is 40.000 gulden, afgerond plusminus 21.000 euro. Het klopt niet helemaal, maar zo ongeveer. We gaan dus uit van 246.000 euro. Daar gaat 21.000 euro vanaf die de gemeente "misloopt", dan houd je 225.000 euro over. Voor 2003 wordt 25.000 euro subsidie verstrekt, en de tekorten 2001/2002 ad 200.000 euro worden gefinancierd. Dat is in grote lijnen de opbouw van het bedrag. Ze ontvangen dus 225.000 euro, en het bedrag dat de gemeente misloopt, is in mindering gebracht op het tekort.

de heer Venis Voorzitter, we hebben ook een papiertje gekregen...

wethouder van Kooten Daar staat een gigantische rekenfout in, in dat memo. Dat moet u echt vergeten, dat klopt helemaal niet.

mevrouw Visser Waarom hebben we dan geen nieuwe berekening gekregen?

wethouder van Kooten Ja, om u niet te bedelven onder de papieren. De volgende vraag die gesteld is, luidt: hoe zit het nu met die VVE-gelden? Zijn die nu ook opgegaan in de gebouwen, ja danwel nee? Het antwoord is nee, want het zijn geormerkte gelden die zijn benut voor de voor- en vroegschoolse educatie. Ik kom bij de commissiebehandeling, en dat is best een cruciaal punt in dit hele verhaal. Ik kan me voorstellen dat u zich toch overrompeld heeft gevoeld door dit voorstel. Die overrompeling heb ik ook meegemaakt als portefeuillehouder, alleen hebben wij enige dagen de tijd gehad om het een plaatsje te geven en te zoeken naar een oplossing. Maar goed, als je een maand daarvoor een voorzichtige signaalopmerking krijgt van "we verwachten er problemen mee" en een maand later krijgt u dergelijke problemen op uw bordje neergelegd met de mededeling "ja, het is of de helpende hand of het is failliet", dan kan ik me voorstellen dat het bij u overkomt als een overrompeling of als een fait accompli, een voldongen feit. Dat gevoel wordt door het college zeker gedeeld. Het tweede punt wat ik er zelf ook uit geleerd heb, het is ook wel eens goed om jezelf een spiegel voor te houden, en dat wil ik hier toch in alle openheid en eerlijkheid neerleggen, is dat het soms wel eens te snel gaat ten aanzien van oplossingen. Je bent al dagen met zo'n probleem bezig, je zoekt naar oplossingen, en op een gegeven moment heb je in overleg met je

collega's een oplossing bedacht, en dan meld je dat in de commissie, en dan loop je weleens het gevaar dat je daarmee te snel gaat. Daar zal ik in het vervolg, al hoop ik het nooit meer mee te maken, zo'n vraagstuk, maar daar zal ik persoonlijk rekening mee moeten houden. Ik heb nog meer geleerd, maar daar kom ik straks nog even op. Dat ten aanzien van de behandeling in de commissie, en dat wilde ik toch graag even voor u gezegd hebben. Dan de organisatie; hoe moeten we daar nu mee verder? Je kunt wel de helpende hand toesteken, maar welke garanties zijn er en welke afspraken maak je naar de toekomst toe? We hebben gezegd: we willen van u een Plan van Aanpak. Dat is 20 mei nog binnengekomen; het is voor Hemelvaartsdag aangeleverd, maar we hebben wel gezegd: het moet goedgekeurd worden door de accountant, de Rabobank moet meegaan, stichting De Petteflet moet er zelf ook in geloven, met name de raad van toezicht, en ook de gemeente moet vinden dat het een basis is waarop we verder kunnen. Uiteraard komt dat Plan van Aanpak naar de commissie; wat mij betreft ligt het de eerstvolgende commissie ter inzage. Vervolgens hebben we als gemeente gemeend, ook gehoord hebbende datgene wat in de commissie besproken is, om te pleiten voor een andere opzet van de Raad van Toezicht. Het is nu in feite zo dat de directeur bijna carte blanche heeft, en de Raad van Toezicht op heel grote afstand staat. Niets ten nadele van de betrokken directeur; die is denk ik heel goed in bepaalde disciplines van de kinderopvang, alleen niet op alle terreinen. En dat geeft niet, maar daar moet je jezelf voor hoeden. Ik heb er ook de achterliggende periode over nagedacht, overleg gepleegd met die en gene, maar ik wil daar graag in de komende commissie Welzijn en Zorg bij u op terugkomen dat ons voorstel zou zijn om de accountant, die dus onze accountant is maar tevens van de Raad van Toezicht van stichting De Petteflet, deel uit te laten maken van de Raad van Toezicht, met dien verstande dat het onze wens zou zijn om per kwartaal een rapportage te krijgen van de stand van zaken, omdat we de vinger aan de pols willen houden. Als u een andere invulling wenst, lijkt me dat prima, maar mogelijk kunnen we daar in de commissie nog even op terugkomen. Als laatste punt, hoe we de ontwikkelingen beter kunnen borgen naar de toekomst, zal ons voorstel zijn om binnen de ambtelijke organisatie een format te ontwikkelen waarin alle stichtingen en instanties vermeld staan waar de gemeente een financiële relatie mee heeft, in welke vorm dan ook, en waarbij de afspraak is dat die stichting of instelling zich verantwoordt naar de gemeente toe over de wijze waarop zij de financiën hebben aangewend, dat daar een signaalfunctie op losgelaten wordt. Op 1 april dient de jaarrekening binnen te zijn. Is die niet binnen, dan moet er een brief uitgaan. Dat moet niet afhankelijk zijn van de alertheid van een vereniging of een stichting of een instantie, of van de oplettendheid van een ambtenaar. Dat moet standaard in de organisatie doorgevoerd worden. Dat ten aanzien van de organisatie, waarmee we dit in de toekomst beter kunnen voorkomen dan wel borgen. Vervolgens is de vraag gesteld: hoe kun je nu proberen om de afspraken die je met stichting De Petteflet hebt gemaakt, beter te borgen? In eerste instantie speelt dat we in 2004 op basis van de Budgetsubsiëring productieafspraken kunnen gaan maken met stichting De Petteflet. Dat is één facet. En met ingang van 2005, zoals het er nu voorstaat, zal de wet Basisvoorziening Kinderopvang in werking treden. Dat betekent dat er een inkomensgerelateerde bijdrage aan de ouders wordt betaald, en dan krijg je een veel wijdere relatie kinderopvang/gemeente. Een ander punt wat we zeker nog hebben meegewogen in de totale afweging is: wat doen die andere gemeenten ten aanzien van het probleem van stichting De Petteflet? Giessenlanden, Hardinxveld-Giessendam en Graafstroom hebben een zekere bereidheid om ook een bijdrage te leveren voor 2003, en zelfs dat de bevoorschotting al heeft plaatsgevonden voor dit jaar, alleen voor 2001 en 2002 niet omdat ze toen nog geen relatie hadden met stichting De Petteflet. Dus zullen ze ook niet bijdragen.

mevrouw Visser Voorzitter, even voor mijn duidelijkheid. Wij subsidiëren dus 25.000 euro voor 2003 uit eigen middelen om de boel in stand te houden; Giessenlanden, Hardinxveld-Giessendam en Graafstroom gaan dus ook nog bijvoegen?

wethouder van Kooten Die hebben in ieder geval nu de bevoorschotting voor het hele jaar 2003 al betaalbaar gesteld om de liquiditeitsvraagstukken op te lossen, zodat ze financiële middelen hebben.

mevrouw Visser Dus het enige wat die gemeenten hebben, is een gering renteverlies, met de lage rente van dit moment, en wij krijgen de rekening van 25.000 euro; zeg ik dat goed?

wethouder van Kooten Nou, dat hangt er van af. Het kan ook zo zijn dat de jaarrekening 2003 een tekort laat zien; dan zal stichting De Petteflet bij die gemeenten aan moeten kloppen, maar niet bij ons. Wij hebben dat afgekocht met die 25.000 euro. Dus voor 2001 en 2002 doen zij geen bijdrage, omdat ze geen relatie hadden met stichting De Petteflet. De Rabobank heeft zich bereid verklaard om een financiering te verstrekken van 1,2 miljoen, bijna 1,3 miljoen, dus die heeft ook zijn nek uitgestoken. Aan stichting De Petteflet is als voorwaarde meegegeven dat de ouders meer zullen moeten gaan bijdragen, conform de normen die gelden op het landelijk niveau. De werkgevers zullen hun bijdrage naar dat niveau moeten optrekken, en investeringen moeten ze op een lager pitje zetten dan oorspronkelijk was gepland. Kortom, ik denk dat het best een heel ingrijpend voorstel is

wat hier voor u ligt; ik heb geprobeerd aan te geven hoe we gekomen zijn tot deze oplossing, dit voorstel. Ik heb u ook proberen deelgenoot te maken van de worsteling die ik als portefeuillehouder heb meegemaakt, maar zeker ook als college om toch te proberen de stichting de helpende hand te bieden zodat ze vlot getrokken worden, en naar de toekomst toe enige zekerheid hebben in het kader van het voortbestaan. Ik zou dit betoog willen afsluiten, voorzitter, met één opmerking die me uit de commissie is bijgebleven. Ik hoef verder geen namen te noemen, maar er is gezegd dat je met dit voorstel je hart moet laten spreken.

de voorzitter Na deze uitvoerige toelichting vraag ik u wie het woord wenst. Mevrouw Visser, de heer van Dijk, mevrouw Hartkoren, de heer den Braanker, mevrouw Baars.

mevrouw Baars Voorzitter, ik ben enigszins gerustgesteld door de woorden van de wethouder dat het in de toekomst beter geregeld zal gaan worden. Wij hebben in de commissie inderdaad voor dit voorstel gestemd, natuurlijk, want we zijn een groot voorstander van kinderopvang, en wat ons betreft kunnen er nog wel wat plaatsjes bij.

mevrouw Visser Voorzitter, hartelijk dank voor het betoog van de heer van Kooten. Er zijn toch nog een paar dingen die onze fractie van het hart moet; ik heb gehoord dat het belangrijk is om het hart te laten spreken. Ik ben blij dat u er zelf over bent begonnen dat de gang van zaken in de commissie zoals die was, niet de schoonheidsprijs verdiende. We hebben daar met elkaar in onze eigen fractie nog eens over gesproken, en vervolgens heb ik in de commissie Burger en Bestuur gevraagd: hoe gaan we hier in de toekomst mee om? Want het staat er nu gewoon ook weer onder: de commissie Welzijn en Zorg kan zich met het voorstel verenigen. Ik heb begrepen dat er in het presidium is afgesproken dat het toch een vrije zaak zou worden waar ook vrij over kon worden gediscussieerd in de raad, maar u had het ook gewoon af kunnen doen als "in de commissie is ja gezegd en dus praten we er niet meer over." En zo hoort het niet; zo ga je niet met elkaar om. In onze fractie is besloten dat, als er voortaan gevraagd wordt om een besloten vergadering, we de materie aanhoren, zeggen dat we het mee zullen nemen en dan gaan we weg. En dan gaan we heus niet uit de besloten vergaderingen klappen, maar we laten ons niet meer op deze manier tot een ja, danwel nee, als het ware dwingen. Door de strot wringen, was de uitdrukking in de fractie. Wij zullen dat op deze manier niet meer doen. Van de 11 inhoudelijke vragen over dit agendapunt die we van te voren netjes aan wethouder van Kooten hebben gestuurd, zijn er twee onbeantwoord gebleven. Tijdens de vergadering heeft u gezegd: de gemeente Sliedrecht zal ten allen tijde op moeten draaien voor die 200.000 euro over de jaren 2001 en 2002. Ik begrijp daaruit dat u bedoelt: toen was stichting De Petteflet een puur plaatselijke stichting zonder binding buiten Sliedrecht, of begrijp ik dat verkeerd? Is dat een andere regel, dat wij er altijd voor op zouden moeten draaien? Dan heeft u gezegd dat de ouderbijdrage omhoog zal moeten. Daar moeten we natuurlijk wel met elkaar naar kijken, want er zijn nu al mensen, de minima, die een bepaalde tegemoetkoming van werkgevers krijgen, maar dat loopt ook maar tot een bepaald niveau; dat je dus niet de kinderopvang onmogelijk maakt voor bepaalde groepen. Ik wil dat u dat wel meeneemt in uw stellingname richting de stichting. En op de volgende vraag heb ik ook geen antwoord gekregen. Waarom heeft u als college ervoor gekozen om de Valkhof te verkopen, en niet eventueel te verhuren, om op die manier de exploitatie eventueel lager te houden dan nu te verkopen aan stichting De Petteflet, waardoor ze ook weer wat financiële verplichtingen aan moeten gaan? Ik heb daarnet tussendoor geroepen: wethouder, had het even op een A4-tje gezet. Het verlies over 2001 en 2002 is 246.000 euro. Daar gaat de gemeente Sliedrecht 200.000 euro van betalen, plus 21.000 euro winst van de Valkhof geven we weg. Dan blijft er volgens mij nog steeds een gat van 25.000 euro. Dat geld geeft u voor 2003. Maar wat gebeurt er dan met dat gat dat blijft bestaan voor 2001/2002? Want het tekort was 246, en we geven 221. U riep nog snel iets over VVE-gelden; zijn die in de hele exploitatie opgegaan, of zijn die gelden altijd apart gehouden en kunnen we daar later over praten? Tot zover in eerste instantie.

de heer den Braanker Voorzitter, de kwestie waar het hier om gaat doet mij niet zozeer denken aan een trechter waarvan de vraag is: wie haalt het eerste de schuif weg om de geldstromen vrij te krijgen, maar meer aan een doos van Pandora. Een doos van Pandora waarin alle ellende opgesloten zit, maar die helaas is opengegaan, en waarbij uiteindelijk de hoop nog is achtergebleven. De vraag in hoeverre er sprake is van een wanhoopsoffensief; dat zal de tijd moeten leren. Ik vind het wat dat betreft sprekend, als er in de onderliggende stukken staat "een duurzame voortzetting van de stichting wordt niet voor onmogelijk gehouden". Dat biedt weinig perspectief, zou ik zo zeggen. Niet alleen is gebleken dat de stichting haar zaakjes niet op orde heeft, maar kennelijk de gemeente evenmin. Want bij een goed functionerend subsidiestelsel had namelijk eerder alarm geslagen kunnen worden. Want het is begonnen met het achterwege blijven van de jaarrekening 2001, en kennelijk heeft dit niet geleid tot maatregelen. Ik vind dat zorgelijk, en ik zou van het college ook graag willen horen hoe het in het vervolg denkt om te gaan met instanties die nieuwe subsidieregels aan de laars lappen, en in zekere zin ook de indieningstermijn. U heeft al iets gezegd over een format, maar ik

zou het ook willen bezien in het licht van de subsidieregeling die we hebben. Een tweede zorg is dat er een moment komt waarop de gemeente verantwoording moet afleggen aan het rijk over de inzet van de stimuleringsgelden; stimuleringsgelden die kennelijk zijn ingezet voor de kinderopvang, en niet gebruikt zijn voor de exploitatie. Ik vraag daar uitdrukkelijk aandacht voor; ook voor het feit dat er bij de stichting sprake is van een bedrag aan kas- en pinuitgaven waarvoor geen deugdelijke bewijsstukken zijn. Overigens, voorzitter, had ik mij ook een andere oplossing kunnen voorstellen. Ik heb namelijk gelezen dat de lening van de bank onder andere gebruikt wordt voor de aankoop van onroerend goed in naburige gemeenten. Ik zou mij dus ook kunnen voorstellen dat de stichting voor de financiering van die nieuwbouw aanklopt bij de betreffende gemeente, en wij vervolgens de financiering van de bank overnemen met de gebouwen in Sliedrecht als onderpand. Ik betreur het ten zeerste dat pogingen van mijn kant om garanties en voorwaarden te verbinden aan de subsidieverlening op niets zijn uitgelopen. Strikt genomen zijn de voorwaarden die nu genoemd worden in het raadsbesluit en verbonden zijn aan de subsidieverlening niet anders als reeds bestaande eisen. Zo is het toch logisch dat een instelling van een zodanige omvang een goedgekeurde accountantsverklaring overlegt. Voorzitter, het blijkt dat het niet alleen gaat om financiële, ik zal toch maar zeggen wantoestanden, maar ook organisatorisch; u heeft daar al over verhaald. Er is nogal wat mis, en in het kader daarvan lijkt het me heel zinvol als wij in de commissie ook spreken over een nadere uiteenzetting van het bedrijfsplan, en dat de gemeente meer dan voorheen betrokken wordt bij het wel en wee van stichting De Petteflet, bijvoorbeeld via de Raad van Toezicht; u heeft dat ook al toegezegd. Dat er daarnaast ook een strikte liquiditeitsbewaking is. En, wat nodig is, ook een forse tarievenverhoging voor kindplaatsen. Want als rekening is gehouden met 12.000 euro voor een kindplaats, en elders dat in werkelijkheid 25.000 moet zijn, dan denk ik toch dat die tarieven enigszins omhoog kunnen. Bovendien denk ik ook dat er een sluitende begroting 2003 en ook 2004 aan moet komen, en ik heb wat dat betreft nog niets gezien. Reden om in te stemmen hebben we eigenlijk niet, anders dan alleen dat we die verantwoordelijkheid van het rijk krijgen opgelegd om te investeren in de kinderopvang, hoewel onze fractie er principieel anders over denkt. Ik verwijs daarbij naar ons verkiezingsprogramma waarin staat dat het oprichten van een kinderdagverblijf wordt overgelaten aan het particulier initiatief. Daarnaast is er de overweging om toch in te stemmen met het voorstel het belang om mensen in dienst te houden, een poging om de boel te redden, rechtvaardigt. Maar ik zeg er wel bij: het is de laatste poging, wat ons betreft. Einde oefening als deze overval nog een keer gebeurt. Voorzitter, dat was het.

mevrouw Visser Meneer den Braanker, toen het ging over de tarieven, gaat u rücksichtlos de tarieven verhogen, of kunt u zich enigszins in ons pleidooi vinden dat er ook gekeken moet worden naar persoonlijke situaties?

de heer den Braanker In ons verkiezingsprogramma staat wel dat zeker de doelgroep waar u het over heeft, we moeten kijken naar de tarieven voor de kinderopvang, alleen dat zou wel eens een heel andere ingang kunnen zijn. Bijvoorbeeld dat je via de Bijstandswet middelen vrij maakt voor deze doelgroep; maar op zich, als het de doelgroep betreft van werkende ouders, dan kunnen wij op voorhand niet uitsluiten dat er een behoorlijke tariefsverhoging plaatsvindt.

de voorzitter Mevrouw Hartkoren.

mevrouw Hartkoren Voorzitter, het verhaal van de heer den Braanker dat...(microfoon begint te zingen)...is een duidelijk verhaal; daar kan ik het mee eens zijn. Ik had het hier in iets andere bewoordingen opgeschreven. Ik ben het best wel een smet de gekozen oplossingen, maar het ontstaan daarvan, daar heb ik uiteraard grote problemen mee gehad. Ik heb in de besloten vergadering ook gezegd: ik wil niet meer voor dergelijke verrassingen komen te staan, want je hebt dan geen keus. Je staat met je rug tegen de muur, het is slikken of stikken, en dan blijft er dus maar een vraag over: hoe gaan we dus nu verder? Hoe voorkom je dit, en hoe verbeter je het toezicht? Dat is eigenlijk het cruciale punt.

de heer van Dijk Wethouder, dank voor de uitvoerige uitleg, dat heeft wel erg verhelderend gewerkt. Het zal nu wat zakelijker geleid moeten worden, de stichting. We hebben er vrouwen in dat het Plan van Aanpak zoals dat is neergelegd door de wethouder, als hij dat gezien heeft, dat dat zal lukken. We hadden nog een ander puntje. Wij als gemeente, als overheid, stoppen geld in zo'n stichting. Ik heb in de vergadering gevraagd of er niet een lening verstrekt kon worden, maar dat ging niet, want dan zou de bank geen hypothecaire lening verstrekken. We hebben gekeken naar wat er voor andere mogelijkheden zouden zijn, en dan kom ik tot een achtergestelde lening. Dus wel een lening, maar die is dan achtergesteld ten aanzien van andere schuldeisers. Dan bereiken we dat de gemeente in ieder geval geld ter beschikking stelt, en dat de andere schuldeisers zoals de Rabobank toch ook mee willen doen. Het lijkt dat dat op dit moment met deze stichting niet meer lukt; ze zijn al te ver heen, en het point of no return is al gepasseerd. Ik zou de wethouder toch

willen voorstellen om de ambtenaren hier even kort naar te laten kijken; ik neem aan dat zo'n tekst bij de bank kan worden verkregen hoe de bewoording moet zijn van zo'n achtergestelde lening. Mocht er ooit een volgende keer zijn, kunnen we het op deze manier oplossen, zodat we niet als gemeente gelijk ons geld kwijt zijn.

de voorzitter Wethouder van Kooten.

wethouder van Kooten Ja, dank u, voorzitter. Ik dank ook de leden van de raad voor in grote lijnen toch de instemming met de aanpak, omdat het aanzienlijke bedragen zijn waarover gesproken wordt, en ik kan me de worsteling van sommige fracties, waarover gesproken wordt, zeker indenken. Richting de toekomst, wat mevrouw Baars ook heeft aangegeven, denk ik dat we geprobeerd hebben daar wat garanties op af te spreken. Productieafspraken in 2004 op basis van de budgetsubsidiering; ik denk dat het goed is als we met elkaar nog eens nadenken over hoe we omgaan met de minima. Ik denk dat de heer den Braanker die handreiking richting de fractie van Leefbaar Sliedrecht heeft uitgestoken, dat je daar wel naar moet kijken, omdat je ten aanzien van die categorie bewoners ook zeker een zorgtaak hebt te vervullen. Dus moet je daar wel met elkaar naar kijken. Dat ten aanzien van de toekomst; er zijn er nog een paar meer genoemd, daar kom ik zo dadelijk op terug. Mevrouw Visser, de behandeling van dit vraagstuk verdient zeker niet de schoonheidsprijs. Ik heb proberen aan te geven dat we ook in een tijdspanne gedrukt zijn, begin mei, een vergadering met de opmerking: voor 19 mei een handreiking, anders is het einde oefening, laat ik het zo maar noemen. Dan kun je de vraag stellen: moet je je onder druk laten zetten? Dat is een afweging die we zelf hebben gemaakt. Soms moet je inderdaad de ratio maar eens laten redigeren boven de emotie; dat is op dat moment een afweging. Om die reden hebben we het namelijk ook in de beslotenheid gedaan, omdat het personeel toentertijd nog van niets wist.

mevrouw Visser Ja, maar het persbericht was volgens mij al eerder in de lucht dan de bijeenkomst met het personeel.

wethouder van Kooten Nee, nee. dat is er precies achteraan gegaan. Dat is uitvoerig gepland in overleg met de voorzitter van de Raad van Toezicht. Dat was voor ons de reden om het toen in de beslotenheid te doen. Nogmaals, het heeft mijn voorkeur zeker niet, en ik hoop het ook niet meer mee te maken, maar dat is de reden dat we daar toen toe hebben besloten, omdat het a. over mensen ging, maar ook consequenties had, afhankelijk van uw besluitvorming, voor het personeel. De tekorten dragen we inderdaad bij, in die zin, dat heb ik u ook in de eerste termijn proberen aan te geven, dat in het verleden wel tekorten werden aangezuiverd op basis van de exploitatie, maar dan spraken we over aanzienlijk lagere bedragen, en dan moet u denken aan enkele tienduizenden guldens, plus dat dat dan vaak gefinancierd werd uit de reserve Kinderopvang. U hebt gezien dat er nu 150.000 euro uitbetaald wordt; die is dus gewoon leeg. Dus vandaar mijn opmerking "in het verleden hebben we die tekorten ook aangezuiverd, alleen van mindere omvang en vanuit de reserve die er voor stond. Waarom niet gekozen voor het eerste recht van koop van Valkhof 8? Omdat ook het beleid van de gemeente is om geen panden in eigendom te krijgen. Het tweede punt wat speelde, is dat op verzoek van stichting De Petteflet eigenlijk besloten is om afstand te doen van het recht van eerste koop, omdat daardoor de bank in kwestie bereid was de financiering op te trekken naar 90%, en ze daardoor veel meer liquide middelen kregen, zodat de continuïteit de eerste periode zeker gewaarborgd was. Dat sluit een beetje aan bij de opmerking van de heer den Braanker. Er zat heel veel in die trechter, maar wie was nou bereid als eerste om die trechter een stukje open te trekken? Als de gemeente zegt: accoord, dan krijg je een soort domino-effect dat de rest dan ook mee zal gaan. Dat is in grote lijnen het verhaal. De VVE-gelden zijn geoordeelde gelden; die zijn dus niet in de gebouwen opgegaan. Maar als u daar in de commissie over wilt spreken: uiteraard bereid. Het tekort van 2003 betreft inderdaad 25.000 euro. We hebben over 2001 en 2002 nog wel een tekort, dat is ook helder, maar het is ook een kwestie geweest van onderhandelen. We zijn begonnen met die 200.000 euro, daar zijn we mee gaan werken, en vervolgens hebben we daar ook aan vastgehouden. Alleen voor 2003 hebben we 25.000 euro ingebracht. Dus het tekort zullen ze op een andere manier moeten financieren, maar daar hebben ze ook mee ingestemd.

mevrouw Visser Dus ze moeten het tekort van 25.000 euro over 2002 terug gaan vinden in de lopende exploitatie 2003/2004?

wethouder van Kooten Ze hebben een sluitende begroting 2003, en dat is een vraag van de heer den Braanker. Dat is ook een van de voorwaarden geweest.

mevrouw Visser Dus in die sluitende begroting 2003 zit dat tekort van 25.000 euro?



wethouder van Kooten Ja, ze zullen het ergens vandaan moeten halen, uit de lengte of uit de breedte. Want ik heb ook gevraagd of de accountantsverklaring kon worden geaccordeerd door de accountant, en niet op basis van de gegevens die de stichting aanlevert, maar de accountant zet zijn handtekening er onder. En dat is die 246.000 euro geweest.

mevrouw Visser Als die accountant in de Raad van Toezicht gaat zitten, nemen we dan weer een andere accountant, of is de accountant zichzelf aan het controleren?

wethouder van Kooten Het is dezelfde accountant, maar het is denk ik ook een kwestie van vertrouwen, dat we zeggen: ik wil hebben dat u dat accordeert. Maar goed, het is een voorstel vanuit het college naar u. Wilt u een andere invulling, dat hen ik u aangegeven, dan wil ik daar met alle plezier in de eerstkomende commissie over doorpraten. Misschien moet er wel, zoals de heer den Braanker heeft aangegeven, iemand van de gemeente in. Maar dan ben je hoofdzakelijk adviseur en geen deelnemer van de Raad van Toezicht, zoals we met andere stichtingen ook hebben. Maar goed, laten we daar met elkaar over spreken in de volgende commissievergadering. De Doos van Pandora is een mooi verhaal; ik heb het onlangs nog gehoord. De hoop was het enige dat was achtergebleven na alle ellende die over de aarde was uitgestort, in de Griekse mythologie. Daar moeten we ons maar wel aan vasthouden, aan de hoop dat het allemaal goed komt. En dat hebben we, anders waren we er ook niet ingestapt op basis van de goedkeurende verklaringen van de anderen. Op zich denk ik dat het een heel zinvolle suggestie is, van als we met elkaar subsidieafspraken hebben gemaakt, hoe gaan we nu om met de nieuwe regelgeving, dat we er ook bepaalde consequenties aan verbinden. Wat doen we als een stichting niet op tijd zijn jaarrekening inlevert? Dan kun je 1 keer een herinnering sturen, de tweede keer moet je waarschijnlijk gewoon de gelden stopzetten. Dat lijkt me een heel simpele oplossing. Ik denk dat daar voor u als politieke partijen ook een taak ligt om daar met elkaar invulling aan te geven in de eerstvolgende commissievergadering. Een van de voorwaarden die we ook hebben gesteld, terecht opgemerkt door de heer den Braanker, is dat het afgelopen moet zijn met de kas- en de pinuitgaven, waarbij geen deugdelijke verantwoording plaatsvindt. We hebben gezegd: we willen geen kasgelden meer zien, dat is gewoon afgelopen. U verantwoordt het maar op een keurig nette manier, maar niet meer dat er zoveel duizenden euro's in kas zitten, en dat niemand vervolgens meer weet wat er mee is gebeurd, alhoewel ik uitga van de goede bedoelingen van iedereen. Maar daar moet je gewoon voorzichtig mee zijn.

de heer van Dijk Meneer den Braanker noemt nu het voorbeeld van het kasgeld. Ik weet niet of er nog meer van dergelijke zaken zijn; dat kan ik ook niet zo snel vinden in de stukken, maar is dat voor de accountant geen reden om een goedkeurende verklaring te onthouden?

wethouder van Kooten Nee. Waarschijnlijk heeft dat met die 1% afwijking te maken. Maar dat is in ieder geval geen reden om dat niet te doen. Laten we de eerstvolgende commissievergadering kijken hoe we dat borgen. Wie doet nu wat? De accountant, of misschien wel iemand van het college die er in zit. Een sluitende begroting moet er zijn, dat is een eis. Die van 2004 heb ik nog niet gezien, maar daar zal ik zeker naar vragen. Dat uw fractie zegt: dit is een laatste poging voor de redding, dat stel ik zeer op prijs, en ik hoop ook zeker dat het hierbij blijft, wij zullen daar althans onze uiterste best voor doen. Mevrouw Hartkoren heeft aangegeven het eens te zijn met de gekozen oplossing, en heeft daarbij de opmerking gemaakt niet meer met zulke problemen geconfronteerd te willen worden. Ik heb u aangegeven hoe we ambtelijk zullen proberen dergelijke controlesystemen in te bouwen dat dat niet meer gebeurt. De garantie dat het nooit meer gebeurt, kan ik u ook niet geven, maar je kunt wel de kans tot een minimum beperken. Er moet zeker een meer zakelijke leiding komen. De afstand tussen de ambtelijke organisatie en een dergelijke stichting; niet te sterk in elkaar verweven. De suggestie om in het vervolg na te denken over een achtergestelde lening is zeker een suggestie die we mee moeten nemen naar de toekomst toe. Maar in dit stadium is het inderdaad een stap te ver.

de voorzitter Tweede termijn. De heer van der Mark, mevrouw Hartkoren.

de heer van der Mark Voorzitter, iets van organisatorische aard. De heer van Kooten heeft het steeds over de eerstvolgende commissievergadering, dat is op 10 juni. Dat vind ik op zich prima, maar de agenda daarvoor is al rond. Ik vraag mijn commissieleden het volgende. Hebben wij over acht dagen alle stukken die voorhanden zijn over vragen die vanavond aan bod zijn gekomen binnen? Dan is het aan de commissieleden om het eventueel nog op de agenda te zetten; hetzij voor 10 juni, hetzij voor de commissievergadering van juli. Dat laatste zou mijn voorkeur hebben, omdat er nog het een en ander uitgezocht moet worden na vanavond.

mevrouw Visser Meneer van der Mark, dat lijkt me heel praktisch wat u zegt. Nu zit ik gelukkig niet in de commissie, dus ik kan mijn mond maar een douw geven, maar op het moment dat jullie er in juli over praten, en dan zou je misschien al over die tarieven moeten praten, dan kun je niets meer voor de raad van eind augustus, en dan is de kinderopvang gewoon alweer volop bezig.

de heer van der Mark De tariefstelling in het verhaal is niet des commissies Welzijn, of des raads. Alleen de suggestie die u gedaan hebt, en die in wezen gesteund wordt door de heer den Braanker, daar zijn ook formele tarieven voor alle categorieën, en het probleem van stichting De Petteflet is gewoon geweest dat zij één tariefstelsel hebben gebruikt, en er is een gedifferentieerd tariefstelsel voor nodig om uit deze problematiek te komen. Dus zal dat in het Plan van Aanpak staan. Mijn voorkeur heeft het om, als we erover gaan praten, te kunnen beschikken over alle stukken, en niet dat er nog van alles moet worden uitgezocht. Het laatste verhaal van de heer Tanis, dat er nog wat kasgeld mist, om het zo maar even te zeggen, dat wordt, wat ik tenminste in de wandelgangen begrepen heb, op dit moment ook uitgezocht. Of dat binnen acht dagen uitgezocht is, is de vraag, en dan gaat het weer zo'n apart leven leiden. Daarom heb je dus die ruimte nodig, volgens mij.

de heer den Braanker Zo kan ik nog wel een aantal dingen opnoemen. Wat mij betreft kan het door naar september; dan hebben we tijd om het te laten bezinken, het kan overzomereren, en dat lijkt mij een geschikt moment om daar eens verder met elkaar over te praten.

mevrouw Hartkoren Voorzitter, het gaat niet inhoudelijk over het voorstel, maar ik heb op de publieke tribune gekeken, en ik zie niemand zitten van stichting De Petteflet. Dat vind ik, bij zo'n belangrijk onderwerp waar toch heel veel van afhangt, toch wel heel jammer. Dat wilde ik even kwijt.

de heer Pauw Er werd iets gevraagd aan de leden van de commissie Welzijn en Zorg, en daar ben ik ook lid van. Ik heb er verder geen problemen mee, maar ik kan niet goed inzien of de verplichte vakantie van de gemeente van acht weken een probleem zou kunnen zijn. Ik weet dat er vorig jaar in die acht weken heel veel mis is gegaan met allerlei onderwerpen.

de voorzitter Dat is een iets te makkelijke benadering van zaken, die naar mijn mening niet zo liggen zoals u dat aangeeft. Er is niet zo vreselijk veel misgegaan.

de heer Pauw Nou goed, misschien is misgegaan dan het verkeerde woord, maar door de periode dat er geen besluitvorming is, schuiven zaken door.

de voorzitter Dat is wat anders.

de heer Pauw Dan zet ik hem zo neer. Als dat verder geen gevolgen heeft voor stichting De Petteflet, de kinderen en de ouders, dan heb ik daar verder geen moeite mee.

de heer van der Mark Voorzitter, ik constateer dat de commissieleden er geen moeite mee hebben dat de behandeling in september plaatsvindt. Dan zou ik de wethouder namens de commissie willen verzoeken om er voor te zorgen dat de onderliggende stukken ruimschoots op tijd binnen zijn, zodat we ze goed kunnen bestuderen.

de voorzitter Wethouder, uw beantwoording in tweede ronde.

wethouder van Kooten Uiteraard is dat van harte toegezegd bij deze. Mocht ik iets fundamenteels kunnen melden in juli, dan hoop ik daar bij de rondvraag ook even melding van te kunnen maken. Let wel: fundamenteel, en verder zullen de stukken gewoon uw kant op komen. Ten aanzien van de opmerking van mevrouw Hartkoren kan ik u melden dat de voorzitter van de Raad van Toezicht hier graag bij aanwezig had willen zijn, maar hij zit voor zijn werkzaamheden in Lausanne, en aangezien hij een van de weinigen is die hier veel van af weet...vandaar.

de heer van den Herik Maar het gaat hier om het belang van heel veel medewerkers van stichting De Petteflet...

mevrouw Hartkoren Het personeel had er ook kunnen zijn, want dat heeft er ook heel duidelijk mee te maken.

de voorzitter Ik denk dat wij kennis genomen hebben van uw teleurstelling over het niet aanwezig zijn van wie dan ook, ouders danwel bestuursleden van de Petteflet. Ik constateer dat u deze

materie in voldoende mate heeft bediscussieerd, en ik heb niet begrepen dat er iemand van u tegen dit voorstel wenst te stemmen. Als dat wel zo is...

mevrouw Visser Dat kan toch ook niet meer?

de voorzitter Formeel wel. Ja, ik kan het ook niet helpen.

mevrouw Visser Ja, maar vorige keer wilde ik iets amenderen, en toen was het: ja, maar je hebt het in de commissie al goed gevonden.

de voorzitter Ja, maar een commissie is niet besluitvormend.

mevrouw Visser Nee, maar toen was dat het antwoord. Het is uitgediscussieerd in de commissie, en dat kan nou niet meer. Laten we er maar over ophouden.

de voorzitter Formeel neemt u een besluit vanavond. Ik concludeer, en als iemand het daar niet mee eens is, dan zie ik dat wel, dat u unaniem, met kanttekeningen weliswaar, dit voorstel onderschrijft. Als zodanig besloten.

## **11. INSTEMMEN MET DE COMPTABILITEITSBESLUITEN VAN DE MAAND MEI**

1. Nu de rente laag is ten opzichte van een aantal jaren geleden wordt regelmatig gekeken of langlopende leningen in aanmerking komen voor vervroegde aflossing. Per 1 juli komt een geldlening ter grootte van 2.042.011,- euro tegen een relatief hoog rentepercentage van 8,03% hiervoor in aanmerking. Bij vervroegde aflossing wordt door de bank een boeterente ad 102.100,- euro in rekening gebracht. De besparing bedraagt 87.450,- euro, waardoor nog een bedrag ad 14.650,- euro ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven dient te worden gebracht. Tegenover dit eenmalige nadeel staat een structureel voordeel door lagere financieringslasten.
2. Voor een goede electriciteitstoevoer is een UPS systeem noodzakelijk; daarnaast is ook een (nood)stroomvoorziening noodzakelijk. Voor het waarborgen van de continuïteit is het noodzakelijk om beide systemen op korte termijn te vervangen; de kosten worden geraamd op 19.310,00 euro en deze investering kan ten laste worden gebracht van de algemene bestemmingsreserve.
3. Bij de ontwikkeling van het Baanhoek-Merwebolderterrein zijn een aantal partijen betrokken. Daarom is besloten een extern adviesbureau in te huren voor het procesmanagement. In totaal is een budget ad 115.000,- euro benodigd. Het totale krediet kan ten laste worden gebracht van de exploitatiebegroting Baanhoek (Merwebolderterrein).
4. Momenteel wordt gebouwd aan een tweede generatie van de gemeentelijke website. De beschikbaarheid blijkt te wensen over te laten. Bij het onderzoek naar een geschikte service provider is gebleken dat hosting services gerealiseerd kunnen worden binnen het bestaande budget; aan de overstap op zich zijn echter extra kosten verbonden. De kosten worden begroot op in totaal 9.206,00 euro. De kosten kunnen ten laste worden gebracht van de post voor onvoorziene uitgaven.
5. Ingetrokken
6. Bij de herinrichting van de Kerkbuurt is op een aantal plaatsen gebruik gemaakt van onbehandelde ongeprofileerde planken voor het realiseren van terrassen. Deze ondergrond kan soms glad zijn. Om verdere valpartijen te voorkomen is het noodzakelijk om een antisliplaag aan te brengen. Om de huidige uitsraling van het gebruikte materiaal niet aan te tasten is ervoor gekozen om een transparante anti-sliplaag te gebruiken. De kosten worden geraamd op 23.000 euro. Dekking vindt plaats ten laste van de algemene bestemmingsreserve.

mevrouw Visser Ik heb in de commissie Burger en Bestuur gevraagd of het mogelijk was om te kijken wat het niet vervangen van het hout, maar vervangen door steen, wat de wethouder al suggereerde in zijn beantwoording vorige maand, zodat we daar een afweging zouden kunnen maken. We hebben gewoon nog niks gekregen. Dus als hij dat vanavond nog steeds niet kan geven, dan zijn we tegen dit voorstel. Want dan hebben we niet een keuze.

de voorzitter Wethouder.

wethouder van de Ven We hebben het bedrag van 23.000 euro als krediet gevraagd om de houten delen die in de Kerkbuurt zijn aangebracht, en mede beeldbepalend zijn voor de Kerkbuurt, gelet op een tweetal incidenten die daar gepasseerd zijn, om die houten delen stroef te maken. We gaan eerst een klein stukje proberen om te zien hoe het in de praktijk werkt, en daarmee hopen wij te gaan voorkomen...indien die proef slaagt kunnen wij alle houten delen daarmee behandelen, en daar behoud je ook het aanzicht van de Kerkbuurt mee. Dat is de opzet, en zo zullen we het gaan doen.

mevrouw Visser Voorzitter, dit is toch geen antwoord op wat ik vraag? Ik heb gewoon gevraagd in de commissie Burger en Bestuur, u wilt 23.000 euro om die planken met een leuke laklaag met zand erdoorheen lekker stroef te maken, zodat er niemand meer valt. Maar in de raad van vorige maand heeft u ook duidelijk aangegeven dat er een aantal platen is vervangen wegens incidenten, breuk en noem maar op, puur als gevolg van vandalisme, en we sluiten niet uit dat in de toekomst misschien wel zo zou moeten zijn dat we de houten plankieren gaan vervangen door steen. Ik heb toen in de commissie Burger en Bestuur gevraagd, want de heer van der Mark wou dat vragen in de commissie Ruimte en Groen, maar dat mocht niet, want je mocht niet inhoudelijk praten over een comptabiliteitsbesluit, toen heb ik in de commissie Burger en Bestuur gevraagd van: zeg nou gewoon, we halen dat hout weg en we vervangen het door steen, wat kost dat dan? En het enige wat ik nu aan u vraag is: kost dat dan 20.000 euro, of 100.000 euro, of 50.000? Dan kunnen wij een afweging maken. Dat kunnen we nu niet; nu moeten we gewoon zeggen, u heeft een richtofferte aangevraagd, dat kost ongeveer 23.000 euro, doe het maar of doe het niet. Ik wil die keus van u. Als u mij daar geen antwoord op geeft, dan stemmen wij nu niet in met dit comptabiliteitsbesluit.

de voorzitter Heeft u een concrete reactie, meneer van de Ven?

wethouder van de Ven Nou, dat het vervangen van hout door steenmateriaal niet aan de orde is.

mevrouw Visser Dus u heeft het gewoon niet nagekeken? Dat zegt u nou gewoon.

wethouder van de Ven Het is ook niet aan de orde, mevrouw Visser.

mevrouw Visser Dank u wel. Voorzitter, Leefbaar Sliedrecht stemt tegen agendapunt 11, lid 6.

de voorzitter Waarbij ik aantekenen dat de heer de Winter, als hij zijn handtekening zet, aanwezig is.

de heer De Winter Voorzitter, ik had koopavond.

de heer van der Mark Voorzitter, misschien is het makkelijk als de wethouder blijft zitten, want ik wilde eigenlijk citeren naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Visser, want die vraag is wel gesteld in de commissie Ruimte en Groen. Daar vraag ik op een gegeven ogenblik over het aanbrengen van die antisliplaag, dat die gegarandeerd is voor 1 jaar, en toen heb ik nog in een andere commissie gehoord van ja, een auto is ook gegarandeerd voor 1 jaar, maar gaat ook langer mee. Dat was een uitspraak van mevrouw Verboom. Maar de wethouder zegt dus dat hier een onderzoek naar loopt door Weg- en Waterbouw en dat er als richtlijn een prijsindicatie is gevraagd voor het aanbrengen van een deklaag, en dat het onderhoud jaarlijks geen 23.000 euro kost. Dat is prima. We hebben allerlei verplichtingen qua verzekeringen om die houten delen stroef te maken. En toen heb ik gezegd dat het eigenlijk wel een heel voorbarig comptabiliteitsbesluit was, dat ik graag een nadere uitwerking wilde hebben, zodat er meer zekerheid over zou ontstaan. De wethouder vraagt de commissie om het bedrag alvast beschikbaar te stellen en is uiteraard bereid hier een uitwerking van te maken. Niet dat ik nou direct tegen ben, maar van die uitwerking heb ik verder niets gezien. Mijn vraag is: wat is de stand van de uitwerking van het verhaal van de heer van de Ven, voordat wij een keuze maken?

wethouder van de Ven Zodra de raad het krediet beschikbaar stelt zullen wij een proef gaan nemen hoe het middel uitwerkt, en als dat slaagt zullen wij het in praktijk gaan brengen. Zo werkt het.

de heer van der Mark Dus u heeft bij wijze van spreken 2.000 euro nodig voor dat proefstukje, en u vraagt nu alvast 23.000 euro. Klopt dat? Want als het proefje niet lukt, dan hebben we 23.000 euro beschikbaar gesteld, en u komt eventueel nog terug, want er moet eventueel iets meer of minder zand bij, zoals mevrouw Visser zei. U heeft een bepaalde toezegging gedaan in de commissie, en die komt u niet na. En dat vind ik jammer.

wethouder van de Ven Nou, niet nakomen...kijk, als mevrouw Visser of wie dan ook denkt dat wij... we overwegen op dit moment niet om dat hout door steen te vervangen.

mevrouw Visser Maar stel dat de meerderheid van de raad dat nou wel overweegt? Er was niemand in de commissie die zei van, nou, wij hebben daar geen behoefte aan, want het is alleen Leefbaar Sliedrecht die dat vraagt. Er was niemand die zei: we hebben daar geen behoefte aan. Dan is het een vraag vanuit de commissie, vanuit de raad dus uiteindelijk. Die moet u gewoon serieus nemen.

de voorzitter Dan doen we absoluut, denk ik. Ik moet toch even de wethouder in bescherming nemen, mevrouw Visser. We nemen u heus serieus. Ik heb begrepen dat er eerst een proefstukje wordt bepaald, en als dat proefstukje goed is, gaan we verder, en anders houden we het bij dat proefstukje, en komen wij bij u terug met dat resultaat.

de heer Buchner Voorzitter, zo is het niet voorgesteld, en ik ga er ook niet mee accoord dat het op deze manier gaat. We hebben gevraagd om een budget van 23.000 euro. Als u een proefstukje had moeten maken, had u dat eerst moeten doen, dan pas vragen wat het kost, en dan had u bij de raad kunnen komen. Maar we gaan nu niet eerst een proefstukje maken en dan straks terugkomen van: we hebben nog een wat groter budget nodig. Dat kan dus niet.

de voorzitter Nee, maar zo heeft de wethouder het ook niet uitgelegd.

de heer van der Mark Maar zo is dat voorbarige verhaal van mij dus ook in de wereld gekomen, dat ik het voorbarig vind om zoveel geld beschikbaar te stellen terwijl we nog niet weten wat achteraf het kostenaspect is. Het voorstel zou u kunnen terugnemen, u doet een proefstukje en dan komt u terug met wat het verhaal gaat kosten. Dan maken we de keuze.

wethouder van de Ven Kijk, geachte raad, wij zijn als gemeente verantwoordelijk voor het openbaar gebied. Op aanwijzen van de verzekering, daar heb ik u in de commissie over geïnformeerd, hebben wij om advies gevraagd hoe wij kunnen tegengaan dat dit soort incidenten gebeuren. Nou, dan moet je zorgen dat die houten brugdelen stroef gemaakt worden. Daar hebben we een bepaald idee over hoe we dat zouden kunnen doen, en dat hebben we naar mijn mening uitvoerig aan u verteld. Ik wil er met alle plezier volgende week nog eens in de commissie Ruimte en Groen met u over spreken, daar heb ik geen enkel probleem mee, maar het is niet zo dat, wat sommigen van u suggereren, dat we nu maar zo even iets doen, of zo. Het is wel degelijk een afgewogen zaak.

de heer van Dijk Ik wil nog even mevrouw Visser herhalen. Zij heeft met nadruk in de commissie gevraagd wat de kosten zouden zijn van het alternatief. Dat was de vraag. Niet meer en ook niet minder.

de heer van Eijk Maar dat was toch helemaal niet aan de orde? Er is alleen maar gevraagd om een bedrag om die planken stroef te maken; verder niets.

de heer van Dijk Maar een raadslid heeft toch op een gegeven ogenblik de bevoegdheid om informatief te vragen naar de kosten van een alternatief? Dat was de vraag.

de heer van Meeuwen Voorzitter, zouden we het niet een maandje aanhouden?

wethouder van de Ven Geachte raad, ik wil met alle plezier dit voorstel terugnemen en aanhouden, maar we zullen wel iets moeten gaan doen. Dat staat dus wel vast. We kunnen niet wachten tot er nog eens een aantal incidenten gebeurd zijn. We hebben gewoon maatregelen te treffen.

mevrouw Visser Is er een optie dat u in ieder geval uw proefstukje al doet? Want dat proefstukje kost geen 23.000 euro. Er is vast nog wel ergens een potje waaruit u dat proefstukje, dat u toch al wilde gaan doen na vanavond, alvast kunt betalen. Dat kan gewoon. Dan komt u misschien wel volgende maand heel enthousiast van: het is gelukt, en dan kan het misschien wel voor 20.000 euro.

wethouder van de Ven Ik wil u voorstellen om dat krediet nu ter beschikking te stellen; laat ons zorgen dat wij de boel daar veilig en ordelijk in orde kunnen maken, en ik wil u daar graag volgende week in de commissie Ruimte en Groen nader over informeren wat wij precies gaan doen voor dat geld, en als u volgende week in de commissie zegt van nou, dat vinden we dus helemaal niets, of wat dan ook, dan kunt u op dat moment zeggen wat u er verder mee wilt. Maar wij vinden het gewoon noodzakelijk om....

mevrouw Visser Meneer van de Ven, u brengt toch ook niet eerst bij Verschoor 500 euro en zegt dan: maak er maar een pak van, ik kom volgende week wel kijken hoe het geworden is. Dat is precies hetzelfde, hoor.

wethouder van de Ven Ik geloof niet dat ik mijn koopgedrag hier aan u hoeft te verantwoorden.

mevrouw Visser Nee, maar dat koopgedrag vraagt u nu van ons, om dat volgende week te gaan doen.

wethouder van de Ven Ik geef u de garantie, mevrouw Visser, dat als ... ja, u wilt niet, dat is het punt. Nou, zegt u dan gewoon dat dat zo is.

mevrouw Visser Ja, maar dat moet juist niet. Je moet altijd onderbouwen waarom je niet wilt.

wethouder van de Ven Ik probeer dat aan te geven, maar u blijkt op geen enkele manier te willen inzien dat wij als gemeente de plicht hebben om te zorgen dat die houten bruggdelen stroef gemaakt worden. Daar gaat het toch om?

de heer Buchner Ja, ik begrijp best dat u een probleem hebt en dat u moet zorgen dat mensen veilig over dat plankier kunnen lopen, maar als u die garantie niet kunt geven, ook niet na bewerking, dan moet u er nog niet aan beginnen. Dan moet u eerst een proefstuk maken en vaststellen of het kan, ja of nee. En anders, als u het niet kunt, dan moet u die houten vlonders voorlopig eens even afzetten, zodanig dat de mensen er niet overheen kunnen lopen.

wethouder van de Ven Gelet op het feit dat uw raad graag tot in detail wil weten hoe en wat, stel ik u dan maar voor om er in de eerstvolgende commissievergadering op terug te komen en u te berichten hoe we het aanpakken, en wat mij betreft doen we het op die manier. Ik vind de manier waarop u deze zaak toch enigszins, ja.. bagatelliseren is misschien een te groot woord, maar ik vind, u moet ook aan ons durven over te laten, dat wij kunnen werken en dat wij maatregelen moeten treffen voor de veiligheid. U moet er ook vanuit gaan dat wij u hier niet zo maar iets voorstellen.

de heer Venis Voorzitter, als de wethouder nou in de commissie gezegd had van: lul maar een eind weg, we doen het toch niet, dan waren we gewoon heel helder geweest, en dan had deze discussie niet gehoeven. Maar blijktbaar is in de commissie het idee gewekt dat er wel naar gekeken zou gaan worden. Nou, dan moet je dat doen.

de voorzitter Meneer Venis, behoudens uw taalgebruik constateer ik dat de wethouder het voorstel heeft teruggetrokken, dat hij de bereidheid heeft om er in de commissie Ruimte en Groen nog eens over te spreken, en zo kort mogelijk daarna weer met een voorstel bij u in de raad zal komen. Laten we het daar gewoon op houden. Dat was 6.

7. Op 17 januari 2002 is het "Gebiedsprofiel Alblasserwaard/Vijfheerenlanden, pilot van een gebiedsgerichte aanpak op het terrein van verkeer en vervoer" bestuurlijk vastgesteld. Het gebiedsprofiel is een integrale verkeer- en vervoerstudie, waarin alle vervoersmogelijkheden op regionaal niveau zijn beschouwd. Via een probleem- en oplossingsanalyse is een pakket van maatregelen opgesteld, die zijn samengevoegd in het "Werkenprogramma Verkeer en Vervoer Alblasserwaard/Vijfheerenlanden". Voor de uitvoering van de projecten is een budget geraamd van 100.000 euro. De gemeente Sliedrecht is gemandateerd opdrachtgever en voert ook de projectadministratie. Dekking vindt plaats ten laste van de reserve hoofdwegenstructuur. De bijdrage van de andere deelnemers aan het project zal ter zijner tijd aan deze reserve worden toegevoegd.
8. Het Ekokidsprogramma is een educatief programma voor kinderen tussen de acht en twaalf jaar. Het doel is om kinderen spelenderwijs ervaring op te laten doen in de natuur en met het milieu, om zo verantwoordelijkheidsgevoel te kweken voor het leefbaar houden van de eigen omgeving. Het voorstel is om in plaats van de muntjesactie, die na invoering van de euro is komen te vervallen, het daarvoor bestemde geld te besteden aan het Ekokids-project. Het gaat hierbij om een budget van 2.269,- euro. Vanwege de nadruk op milieuaspecten wordt het budget opgenomen bij product 116 "Natuur- en Milieu-educatiecentrum".
9. Naast de renovatie en het groot onderhoud van sportgebouw De Valk is ook de kantine uitgebreid en aangepast. De investering voor de bar-inrichting bedraagt 17.196 euro. De

jaarlijkse kapitaallasten op basis van een afschrijvingstermijn van 25 jaar ad 1.220,-- euro wordt gedekt door een verhoging van de maandelijks pachtsom met 101 euro.

10. De Winkelierskring Sliedrecht is met het initiatief gekomen om gedurende de zomermaanden een toeristisch treintje door Sliedrecht te laten rijden. Het doel is om Sliedrecht zo breed mogelijk te promoten bij de eigen inwoners, bij de directe omgeving en via de VVV's ook landelijk Sliedrecht onder de aandacht te brengen. Om het initiatief te kunnen realiseren wordt ook een gemeentelijke bijdrage in de exploitatiekosten gevraagd. Voorgesteld wordt, gezien het advies van de raadscommissie Burger en Bestuur, om voor 2003 een bedrag van 7.000 euro beschikbaar te stellen ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven.

mevrouw Visser Voorzitter, ik ben best tevreden over dit voorstel, hoor. Maar ik begrijp het niet. Het voorstel in de commissie was: drie keer 2.000 euro, in 2003, 2004 en 2005. De insprekers hebben toen duidelijk gemaakt van: we verwachten alleen in 2003 steun nodig te hebben, en vanaf 2004 kunnen we onszelf bedruipen. Alleen, in 2003 redden we het niet met de 2.000 euro die is voorgesteld door het college. Toen is er volgens mij in de commissie Burger en Bestuur door diverse fracties gezegd: kijk nu of je die 3 x 2.000 euro in een keer gaat fourneren. En nu hebben we een voorstel om 7.000 euro te fourneren. Dus ineens zijn er nog 1.000 bijgekomen. Ja, ik vind het prima, maar volgens mij hebben we toen ook gezegd van: maximaliseer dat bedrag nou, want de organisatie van het treintje is nog in onderhandeling met enkele geldschietters. Dus doe het voor maximaal dat, maar stel dat we nog voordelen hebben, dan zou het minder kunnen. En nu ligt er gewoon een voorstel voor 7.000 euro.

de heer van Meeuwen Bij interruptie: dat is een vraag van mevrouw Visser, want ze suggereert dat we dat allemaal zo vonden, maar ik herinner me daar niets van. In ieder geval mij fractie niet.

de heer Buchner Voorzitter, het ging mij met name om de andere donateurs, of dat nog rondgekomen was. Dat was even mijn vraag.

de heer van der Mark Eigenlijk werden wij nog uitgedaagd om een opmerking te maken naar aanleiding van de commissie Welzijn, waar het verhaal ook aan bod geweest was. Wij hebben toen op een gegeven ogenblik ook een bedrag genoemd van ja, moet je dan in een keer die 7.000 euro op tafel leggen ja of nee, je kunt ook een maximaal bedrag van iets van 3, met een uitloop naar boven toe, mochten er op een gegeven ogenblik problemen zijn. We hebben ons toen wel accoord verklaard met die aangepaste begroting, alleen die begroting kwam wel heel erg vreemd over ten opzichte van de eerste. Eerst was er een ruimhartig bedrag van het college van 2.000 euro, want daarop was het allemaal keurig gebaseerd zoals ik begrepen heb, en binnen 2 x 24 uur moeten de zaken ineens op een andere manier neergelegd worden. Toen kwam meneer Pietersen nog met een hele grote sponsor waar hij ook wel wat mogelijkheden in zag, dus toen is in dat opzicht wel door meerdere fracties een uitspraak gedaan van nou, 7.000 euro, als het moet, dan moet het maar, maar als het lager kan, dan svp lager. Zo heb ik dat ongeveer uitgeduid.

mevrouw Visser Ik wou er nog 1 ding inhoudelijk aan toevoegen. In de begroting van het treintje staat 1.500 euro gidskosten opgenomen. Ik vind dat prima, maar nu staat in de vrijwilligersvacaturebank op de gemeentepagina bij Merwe TV "vrijwilligers gezocht als conducteur op het treintje". Nu is 50 euro compensatie op jaarbasis voor eventuele uitkeringstrekkers al moeilijk, want dan loopt de huursubsidie en de belasting gevaar; neemt u dat mee richting de organisatie? Als die mensen minima zijn, moeten ze daar wel heel erg voor oppassen. Dat is gewoon een tip die ik de wethouder nog mee wil geven. Want het klinkt wel leuk dat die mensen misschien zoveel euro op een middag verdienen, maar als ze daar heel veel risico mee lopen, moet u dat wel aan de organisatie meegeven.

de heer den Braanker Dat is toch alleen bedoeld voor de machinist?

mevrouw Visser Nee, de machinist zat in die 25.000 euro treinkosten.

wethouder Blijenberg Die boodschap zal ik nog tegen de organisatie zeggen. Ik heb begrepen dat er niet alleen aan minima, maar ook aan vakantiewerkers en zo gedacht zal worden. Maar het kan geen kwaad om nog een extra waarschuwing mee te geven. Nu het verschil van 6.000 naar 7.000 euro. Ik wou bijna zeggen: wij wilden meteen maar zonder proefstukje aan de slag. Eigenlijk is de reden, geluisterd hebbend naar de commissie, ik was zelf met vakantie, en mijn collega heeft mij meer dan voortreffelijk waargenomen, heeft ons voorstel verdedigd. Hoe komen we nu aan die 7.000? De aanvullende begroting waar ook vanuit de commissie naar gevraagd is en toegezegd is door de inspreker, is er een nieuwe begroting ingediend. In de eerste begroting stond een bijdrage

van de winkeliersvereniging van 2.000 euro en van de Rabobank van 2.000 euro, dus zeiden wij, dan wij ook 2.000 euro. In de volgende begroting is een driedeling gemaakt: 7.000 winkeliersvereniging, 7.000 gemeente en 7.000 overige sponsors die langs de route zitten. Toen hebben wij de vrijheid genomen om te luisteren naar de commissies, en gezegd, als zij dus zeggen van die 6.000, 7.000, met inderdaad, dat moet ik erbij zeggen, de bepaling, dat is ook naar de winkeliers gegaan, dat mocht het minder zijn, dan wordt het verschil dus eenderde, eenderde weer terugbetaald. Die voorwaarde zit er aan. En, maar dat heeft u ook al gezegd, wij waren in eerste instantie bij dat voorstel wat mijn collega verdedigde zo enthousiast, dat als we het nu doen, we vast in het vooruitzicht stellen voor de komende jaren, maar dat is dus nu over. In de komende jaren moeten ze wel zelf de broek ophouden. En dat kan meneer Boer bijvoorbeeld best wel.

de voorzitter Heeft u nog behoefte om te reageren in tweede ronde? U bent overtuigd geraakt dat het in plaats van 6.000, 7.000 euro moet zijn? Het spoor nog niet bijster geworden? Dan met dank, dan zijn de comptabiliteitsbesluiten hierbij gepasseerd.

#### **11.b. MOTIE KUNST EN OPENBAAR TOILET**

de voorzitter Dan kom ik bij agendapunt 11.b., de motie die door mevrouw Baars aan de orde is gesteld met als onderwerp Kunst en openbaar toilet. Een mooie combinatie. Mevrouw Baars.

mevrouw Baars U verwacht van mij dat ik de motie voorlees, neem ik aan?

de voorzitter Dat zou ik maar doen. Hij staat op papier, en u overhandigt hem straks aan mij?

mevrouw Baars Ik zal hem voorlezen, behoudens de inleidende zinnen.

#### MOTIE

De gemeenteraad van Sliedrecht in openbare vergadering bijeen op 2 juni 2003;

Constaterende:

- dat in redelijkheid niet mag worden aangenomen dat een openbare toiletvoorziening op korte termijn, en zeker niet in 2003, te realiseren is;
- dat overleg met de daarvoor in aanmerking komende winkeliers in dit stadium als enige oplossing is aangewezen;

overwegende:

- dat aan de in de motie van 13 november 2002 geuite wens thans geen praktische uitvoering kan worden gegeven;
- dat evenwel op lange(re) termijn het streven naar een voor iedereen beschikbare (openbare) toiletvoorziening blijft aangewezen;

Besluit:

- de motie van 13 november 2002 buiten werking te stellen;

- het bijgevolg vrijkomende en door het college van B&W destijds als "Nieuw beleid 2003" opgevoerde bedrag ad E 21.500,-- alsnog voor het beoogde doel aan te wenden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van de PvdA.

de voorzitter Mevrouw Baars stelt voor deze motie in bespreking te nemen. Is er vanuit de raad behoefte tot reageren, danwel tot het bepalen van uw standpunt?

de heer van Meeuwen Dank u, voorzitter. Ik neem aan dat we twee rondes hebben?

de voorzitter Als het nodig is.

de heer van Meeuwen Het is nodig. De motie oogt sympathiek, dat is een veel voorkomende uitdrukking in deze raad. U begrijpt, voorzitter, dat het voor onze fractie ook een aangelegen punt is, want wij hebben indertijd bij de begrotingsraad samen met Leefbaar Sliedrecht die motie ondersteund. Wat ons niet zo aanstaat in deze motie, is dat er op het eerste gezicht een aantal boterzachte dingen in staat. Ik noem ze u. Bij het eerste en het tweede aandachtstreepje, en dan gaat het vooral om de rol van het openbaar toilet en de winkeliersvereniging in deze zaak, komt



men niet verder dat er niet mag worden aangenomen dat het openbaar toilet op korte termijn te realiseren is, en dat als enige oplossing overleg met de winkeliers mogelijk is. Dan staat bij het vierde aandachtstreepje dat het streven naar een voor iedereen beschikbare (openbare) toiletvoorziening blijft aangewezen. Nou, ik bedoel, de vraag die hier dan achterligt is: kan het college keihard toezeggen dat dat openbaar toilet er gaat komen, ja of nee? In wat voor vorm dan ook. Want dat blijkt hier niet uit deze motie. Die uitspraak wil onze fractie persé horen. Genoeg op dit moment.

de heer van den Herik Het is soms wel eens goed om te pogen een dilemma dat ontstaat, te doorbreken door voor te stellen een motie buiten werking te stellen. Ik vind dat niet alleen sympathiek, ik vind dat ook verstandig. Natuurlijk kun je nog wat toevoegen, want wat een beetje ontbreekt is dat het college hier geen opdracht krijgt van de raad, en dat zou er dan aan toegevoegd moeten worden. Maar de kracht van deze motie zit in het eerste aandachtstreepje. Vandaar dat wij eigenlijk wel accoord willen gaan met deze motie.

de heer van Meeuwen Maar vindt u dat nou inderdaad de kracht van deze motie? Want er had ook kunnen staan 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, maar het is waar, het speelt inderdaad al acht jaar. Is dat dan de kracht van deze motie? Dat het dit jaar niet gerealiseerd wordt?

de heer van den Herik Ik vind dat als je constateert met elkaar dat je er niet uitkomt, want er is wat in de lucht gefietst met datgene wat in die motie verwoord stond, dan zeg ik, dan moet je uiteindelijk maar een beetje opnieuw beginnen. Nu is niet alles geregeld in deze motie; dat is denk ik een beetje per definitie zo, maar ik verwacht hier een verstandige reactie van het college op, en dan komt alles weer goed, denk ik.

de heer Pauw Dank u, voorzitter. In de commissievergadering is het verhaal besproken. Onder andere door de heer van der Mark is daar een middenweg in gezocht, om het zo maar te zeggen. Helaas moet ik zeggen dat ik die middenweg in deze motie mis, want de garanties van hoe, wat, wie en waar we een openbaar toilet gaan realiseren staan hier niet in. Mijn beleving vanuit de commissie was: wanneer gaan we het doen, wat gaan we doen, hoe gaan we het doen, en wie zijn wij dan om te zeggen: we gaan de keus niet maken, om het zo maar te zeggen. Dus graag daar een reactie op, en vervolgens gaan we daarop een besluit nemen.

de heer van Dijk We zagen in de vorige motie al niet zo veel, maar deze motie willen we uiteraard steunen. Wat ik mis in de motie, en dat is waar we toch wel van geschrokken zijn, is de enorme hoeveelheid geld die met een openbaar toilet gemoeid is. Mijn fractiegenote zei destijds: dan hoef ik niet meer. Die lust ontbreekt bij mij ook een beetje.

de heer Tanis (interr) Meneer van Dijk, u heeft dus geen geld over voor een openbaar toilet?

de heer van Dijk Wel als het tegen een redelijk bedrag te realiseren is, maar ik verwacht niet dat het een redelijk bedrag is. Wat we besproken hebben in de commissievergadering, dat waren bedragen die behoorlijk hoog waren. De oplossing die in de commissie is neergelegd, waarbij veel ondernemers en ook wat horeca-ondernemers zeggen dat zij daar voor open staan...waar zijn we dan mee bezig? Het probleem is ook dat als we dan een openbaar toilet neerzetten, dan moet dat op het Langeveldplein, maar dan hebben de mensen op het Merwedeplein er niets aan. Als je het op het Merwedeplein neerzet hebben de mensen op het Winklerplein er niets aan. Dus het blijft toch een beetje heen en weer gaan en zoeken. Ik denk dat de motie een reëel verhaal is.

de heer Pauw Dan heb ik een aanvullende vraag aan de heer van Dijk. Wat is dan wel acceptabel voor de VVD om een openbaar toilet te realiseren?

de heer van Dijk U bedoelt qua financiën?

de heer Pauw Ook het stuk geeft aan dat plaatsing van een mindervalidentoilet binnen hetzij buiten het museum uit zou komen op een bedrag van rond de 25.000 euro. Daarbij is ook een bedrag genoemd van 90.000 euro als je het helemaal gaat exploiteren daarbuiten. Het advies was inderdaad: het verhaal op de Kerkbuurt makkelijk toegankelijk voor zowel minder validen als valide mensen, dus mijn vraag is dan, wat is het bedrag, want 21.000 euro is niet acceptabel, maar wat dan wel?

de heer van Dijk Daar zijn wij, moet ik eerlijk zeggen, nog niet mee bezig is geweest. Maar het is niet alleen het bedrag zelf; vergeet niet de exploitatielasten die jaarlijks terugkomen. Ik zat al in de raad toen we dat urinoir wegbezuinigd hebben, en daarmee hebben we toen een behoorlijke

bezuiniging gerealiseerd. Dus als je niet alleen een urinoir, maar een volledig toilet wilt onderhouden, dan ben je toch behoorlijk wat kwijt.

de heer Pauw Voorzitter, mag ik nog een aanvullende vraag stellen? O, de voorzitter is even weg. Ik ben niet helemaal thuis in de exploitatie van de kunst, maar stel nou dat mensen zo'n kunstwerk vol spuiten met graffiti, dan moet het ook op kosten van de gemeenschap schoongemaakt worden. Dan heb je ook weer kosten.

de voorzitter Het wordt nu wat heen en weer hakketakken. Ik geef het woord aan de heer van der Mark.

de heer van der Mark Ik denk op een gegeven ogenblik: waarom zijn we met een motie gekomen? We zijn natuurlijk niet zomaar met een motie gekomen. We hebben in de afgelopen commissievergadering de randvoorwaarden van een openbaar toilet en de hele mikmak uitgebreid besproken. Daar kwamen we met elkaar eigenlijk niet uit. We willen allemaal, of bijna allemaal, moet ik zeggen, een openbaar toilet. In de begrotingsraad van november komt er op voorstel van Leefbaar Sliedrecht een motie ter tafel, en binnen de bedragen die toen genoemd waren, werd 90.000 euro als richtgetal, nu doe ik het even uit mijn hoofd hoor, genoemd. Het was heel veel geld, en die 21.500 euro werd op een gegeven ogenblik bij motie dan maar ingezet om dat openbaar toilet te realiseren. Wij waren er allemaal van overtuigd, ook de SGP/Christenunie, want die gaven aan dat het een signaalwerking had, waardoor ze megingen met de motie van Leefbaar Sliedrecht, en Leefbaar Sliedrecht heeft toen ook aangegeven van: we zouden eigenlijk meer geld willen hebben om het openbaar toilet nu eens een keer te realiseren. Ik weet nog uit de afgelopen jaren dat er vaak ook nog een bewaakte fietsenstalling bij werd genoemd. In het kader van het hele verhaal van de randvoorwaarden dat door het college ingebracht is bij de verschillende commissies kwamen we eigenlijk met elkaar tot de conclusie, zoals wij dat althans interpreteren: op dit moment is er geen openbaar toilet realiseerbaar, of we moeten bereid zijn 90.000 euro in te zetten. We hebben het gehad over een drietrapsraket; welke combinaties kun je daar eventueel mee maken. Mevrouw Hartkoren gaf aan: ga praten met de winkeliers. We hebben een brief van de winkeliers van januari op tafel liggen.

mevrouw Hartkoren Naar de Hema, met stimuleringsgelden.

de heer van der Mark Ik zeg winkeliers, ik noem geen specifieke winkels of banken want dan krijg ik meneer van Eijk over me heen. We hebben geprobeerd in deze motie niet te zeggen: we willen geen openbaar toilet. Het college zal daar keuzes in moeten maken; wij maken daar uiteindelijk keuzes in, maar dan wel op het moment dat we met elkaar bereid zijn om daar een hoeveelheid geld voor neer te leggen. Op dit moment komen we dus nergens en blijft het gewoon boven de markt hangen. Van de twee heb je niks. Dat is een van de drijfveren geweest waarom de motie op deze manier wordt ingediend, want twee keer niks is niks, en je hebt anders altijd nog een stukje kunst, dat in wezen in de afgelopen dagen ook weer uitgebreid in de pers heeft gestaan met betrekking tot de Kerkbuurt en dat soort zaken om dat wat levendiger te maken. Nou, in dat opzicht is het misschien een handreiking richting de winkeliersvereniging, en wij gaan er zelf van uit, en in dat opzicht zullen wij elke motie ook ondersteunen, dat we met elkaar toch tot de conclusie moeten komen: er zal in Sliedrecht, als het dus niet alleen uit onvrede geweest is, maar echt met daadwerkelijke kracht SGP/Christenunie ook een openbaar toilet wil hebben, zal er t.z.t. een openbaar toilet komen. Alleen moeten we wel met elkaar keuzes maken over in welk gebied. Dat soort vragen moet je afwegen. Het verhaal van het college over de randvoorwaarden is een hartstikke mooi verhaal, maar we kunnen er dus niks mee. Dat is de reden geweest om te zeggen, laten we nou gewoon tot een keus komen, en met elkaar die afspraak maken. Het komt er, maar de eerste paar jaar komt er niks, dus wat doen we dan met die 21.500 euro?

mevrouw Visser Bij interruptie: die motie is natuurlijk met het volle verstand ingediend, en ook wij wisten op dat moment: we zullen het niet volledig redden met 21.500 euro. Maar wij hebben het altijd gezien als een startkapitaal. En nu is er een mooi startkapitaal, en dan krijgen we eindelijk dat college in beweging om er met de begroting van 2004 nog wat bij te leggen, en dan realiseren we een prachtig mooi toilet wat voor dames en heren, meneer van Dijk, want die latrine toendertijd die wegbezuinigd is was natuurlijk ook alleen maar een ongeëmancipeerde mannenzaak, een toilet wat voor eenieder toegankelijk is. Dan heb je wel een startkapitaal, en dan zit er een college met een reserve voor een openbaar toilet, en dan wordt er gezegd, nou moeten we een keer wat. Wat de PvdA nu vraagt is gewoon: we realiseren die kunst die vorig jaar augustus besteld is door het college, en we staan weer op nul voor een openbaar toilet. Meneer van Meeuwen zei dat we in 1996 begonnen zijn; we tellen al acht jaar. Nou ik weet zeker dat als we vanavond hier mee accoord

gaan, dat we over tien jaar hier weer een discussie voeren over een openbaar toilet, dat er dan nog steeds niet is.

de voorzitter Ik begrijp dat de heer van Meeuwen nog wil reageren?

de heer van Meeuwen Met andere woorden, voorzitter, ik word steeds nieuwsgieriger naar het antwoord van het college.

de voorzitter Ik stel voor dat we toch even schorsen, nadat ook de tweede motie aan de orde is gesteld, zodat we in een keer beide moties van commentaar vanuit het college kunnen voorzien. We parkeren dit punt, behandelen de tweede motie, dan schorsen we en komen daarna terug op de ingediende moties.

## **11.C. MOTIE DERDE MERWEDEHAVEN**

de heer van Meeuwen Dank u, voorzitter. De motie moet nog wel gekopieerd worden. Dat wordt gedaan. Dan moet ik hem nog wel voorlezen, neem ik aan.

### **MOTIE**

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 2 juni 2003; gelet op de behandeling in bodemprocedure bij de Raad van State op 17 juni 2003 van de revisievergunning aan IGAT BV, welke op 2 april 2002 door de provincie Zuid-Holland is verleend en met aanpassing van enkele geuremissievoorschriften op 18 juli 2002 van kracht is geworden;

Overwegende:

- dat de afvalberging Derde Merwedehaven in 1993 vooral in gebruik is genomen omdat een oplossing nodig was voor het bouw- en slooafval van de provincie Zuid-Holland.
- dat men al na enkele jaren ander afval is gaan storten, omdat de verwachte hoeveelheden niet werden gehaald en daardoor stankproblemen zijn ontstaan.
- dat economische motieven steeds meer de milieuhygiënische motieven zijn gaan overheersen
- dat handhaving regelmatig achterloopt bij de feiten, zoals recent weer is gebleken bij het nog ontbreken van een ontwavelingsinstallatie.
- dat er blijvend grote onrust is bij inwoners van de gemeente Sliedrecht met betrekking tot de volksgezondheid.

Constaterende

- dat er in 2003 een afnemende behoefte is aan een stortplaats voor bouw- en slooafval.
- dat er nog steeds door de minister ontheffing wordt verleend voor het storten van niet herbruikbaar bouw- en slooafval en dat dit gebeurt omdat er niet genoeg capaciteit is voor verbranding
- dat volgens de IGAT-directeur in de "thuiskrant Afvalverwerking" nummer 5, voorjaar 2003, de IGAT BV om financieel op de been te blijven zich veel meer dan voorheen richt op twee nieuwe afvalstromen, te weten de verwerking van baggerspecie en verontreinigde grond.
- dat de Afvalberging Derde Merwedehaven nauwelijks meer nodig is voor de opslag van afvalstoffen van burgers, maar moet dienen om het bedrijf IGAT BV financieel gezond te laten draaien.
- dat de minister van VROM in een brief aan de Tweede Kamer, die op 12 januari 2001 bij de gemeente Sliedrecht is binnengekomen, schrijft: Mijn ministerie zal samen met de andere betrokken overheden actief de mogelijkheden onderzoeken om de exploitatie van de Afvalberging Derde Merwedehaven eerder te beëindigen dan op de datum die nu in de overeenkomst tussen de gemeente Dordrecht en de provincie Zuid-Holland is vastgelegd (2017)

draagt het College van Burgemeester en Wethouders te Sliedrecht op,

een dringend beroep op Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland te doen om:

- in alle redelijkheid te erkennen dat het openhouden van de Afvalberging Derde Merwedehaven voor de opslag van afvalstoffen van burgers meer om economische dan om milieuhygiënische motieven noodzakelijk is;
- de milieuhygiënische en financiële mogelijkheden tot vervroegde sluiting op korte termijn te onderzoeken, in overleg met alle betrokkenen.
- zolang nog niet tot sluiting is overgegaan, ter voorkoming van overlast in de omgeving, de revisievergunning voor de Afvalberging Derde Merwedehaven streng te handhaven,

en deze motie ter kennisname te brengen bij het ministerie van VROM en de betreffende Tweede Kamercommissie,

en gaat over tot de orde van de dag,

de heer van Meeuwen Voorzitter, ik moet even opmerken dat er al eerder een concept is rondgegaan. Daar is inhoudelijk geen wijziging op gekomen, zij het dat de laatste alinea wel gewijzigd is. Daar stond eigenlijk een fout; een formele kwestie eigenlijk. Je kunt namelijk een Gedeputeerde niets opdragen, maar je moet een B&W iets opdragen. Die tekst is dus veranderd. Voor de rest is er inhoudelijk niets aan veranderd. De ondertekening is in ieder geval namens vier partijen, maar ik hoop dat de vijfde partij zich hier ook bij kan aansluiten.

de heer van der Mark Voorzitter, als ik mag. Ik heb kennis genomen van de voordrachtskunsten van de heer van Meeuwen, maar ik zou op een gegeven ogenblik tot schorsing willen overgaan om in ieder geval het stuk inhoudelijk goed door te kunnen akkeren, eventueel overleg te voeren met de fractie, en dan terug te keren.

de voorzitter Hoe lang denkt u nodig te hebben voor deze schorsing?

de heer Pauw Ik had nog twee korte aanvullingen als dat mag; misschien kunnen die meegenomen worden. Bij "Constaterende - dat er in 2003 een afnemende behoefte is aan een stortplaats voor bouw- en sloopafval.", volgens mij is het dan zo dat het in de toekomst ook zo is, en zou je dus in 2003 weg kunnen laten, of toe kunnen voegen "en in de volgende jaren daaropvolgend", iets in die vorm. Bij het vierde aandachtstreepje staat het verhaal over opslag van afvalstoffen van burgers; de Derde Merwedehaven is voornamelijk bedoeld voor bedrijven, dus dan denk ik dat "van burgers" weg moet laten, dan heb je gelijk alles in een keer te pakken. Daarnaast, als ik het goed begrepen heb, want ik heb nog de oude versie, is dus het verzoek aan de Raad van State weggehaald, want dat kon ook niet, en om nog even aan te geven dat u dus nu aangeeft het college iets op te dragen. Het college gaat het dus uitvoeren, want anders zouden wij nu binnen twee dagen en binnen drie weken bij elke overtreding een handhavingsverzoek moeten schrijven. Dan heb je het over dikke pakketten boeken; ik heb daar zelf niet de kennis voor in huis, maar als het aan het college wordt opgedragen, dan komt dat vanzelf in orde. Ja, en als het college gewoon opgedragen wordt om te handhaven als het mis gaat en er een overtreding plaatsvindt, dan vind ik dat prima.

de voorzitter Ik stel voor te schorsen tot kwart over tien.

de voorzitter Ik heropen de vergadering en geef het woord aan degene die de schorsing heeft aangevraagd zodat die kan reageren; het college heeft in ieder geval deze behoefte. Ik geef het woord aan de heer van de Ven. Motie Kunst en Openbaar toilet, 11.b. reactie van het college op basis van uw vraagstelling.

wethouder van de Ven Voorzitter, naar aanleiding van de discussie die gevoerd is in de commissies voorafgaand aan deze raad over de nota over het openbaar toilet doen we op dit moment een onderzoek naar het plaatsen van een openbaar voor invaliden toegankelijk toilet op het Merwedeplein bij een van de ondernemers, ook qua kosten, en als dat niet haalbaar mocht zijn, dan zal dat openbaar toilet gerealiseerd worden in de Zetsteen na de verbouwing. Het is op dit moment in onderzoek; het staat nog niet geagendeerd voor de eerstvolgende commissie Ruimte en Groen; ik weet nog niet wanneer dat verschijnt.

(opmerking zonder microfoon)

wethouder van de Ven Dat weet ik op dit moment niet, meneer van Meeuwen. Ik zal dat moeten navragen binnen het ambtelijk apparaat hoe ver men is. Die nota moet dan richting B&W komen, en ik zal mogelijk in de commissie Ruimte en Groen van volgende week kunnen melden wanneer wij dat tegemoet kunnen zien.

(opmerking zonder microfoon)

wethouder van de Ven Ja, nou ja, goed, maar mede ook aan de hand van de discussie die gevoerd is zijn wij terstond aan de gang gegaan om te kijken waar wij dat op het Merwedeplein, mede aan de hand van de ingebrachte suggesties, kunnen realiseren. Ik zal u zo spoedig mogelijk berichten

wanneer u dat voorstel tegemoet kunt zien. Maar u moet me even de ruimte geven om binnen het ambtelijk apparaat te vragen wanneer het zover is dat ik u dat kan presenteren.

mevrouw Visser Voorzitter, toch even bij interruptie: ik roep mijn overige raadsleden toch nog maar even in herinnering de discussie die wij gevoerd hebben bij het beschikbaar stellen krediet Kerkbuurt, en toen is er ook uitgebreid gesproken over een openbaar toilet, en eventueel een bewaakte fietsenstalling, want dat was toen nog de brede wens van ons, en ik hoor de wethouder toen nog zeggen: "ik ben in onderhandeling met de ondernemers van de Kerkbuurt, en mevrouw Visser, dat openbaar toilet, dat komt er". En nu hoor ik weer het verhaal van "we gaan onderhandelen met de ondernemers op de Kerkbuurt." Ik denk toch dat dit voor mijn fractie te mager is.

(interr) Het onderzoek zou dus ook nog kunnen uitwijzen dat u zegt, ik kom niet met een voorstel, want het is niet haalbaar.

de heer van der Mark Voorzitter, als ik op een gegeven ogenblik de brief van de winkeliersvereniging even in herinnering roep waarin zij een aantal suggesties doen, heb ik het idee dat wanneer er twee partijen zijn die beide op een gegeven ogenblik iets willen, dat er toch ten allen tijde uitgekomen moet kunnen worden? En dan is het toch op een gegeven ogenblik met betrekking tot het onderzoek is dat toch op een gegeven ogenblik geen uitgebreid onderzoek, maar gewoon een kwestie van twee keer rond de tafel, zij zeggen ja en wij zeggen ja, en u voert op een gegeven ogenblik namens de raad de opdracht uit, en dan is dat toch verder te regelen? En dan hebben we in ieder geval, voor de overbrugging hebben we het, en dan denk ik op een gegeven ogenblik dat je dan, en dan pleit ik dus even voor onze eigen motie, dat als u op een gegeven ogenblik nu zegt, en ik denk dat het buitengewoon belangrijk is dat u dat zegt, van oké, ik ga in onderhandeling, en wij komen tot de slotsom zoals mevrouw Visser net zegt "hij komt er gewoon, linksom of rechtsom".

wethouder van de Ven Dat is dus waar we mee bezig zijn, en daar zal ik u zo gauw mogelijk over rapporteren.

de voorzitter Is dat een voldoende basis om tot stemming over de motie over te gaan? Heeft u nog behoefte om een stemverklaring af te leggen?

mevrouw Visser Wij steunen de motie niet, als u dat wilt horen, maar ik denk dat we dat in eerste termijn duidelijk gezegd hebben. Misschien de handreiking die ik nog kan doen richting de PvdA, is: houd de motie aan tot de wethouder in de commissie met hardere punten komt dan waar hij nu mee komt, want nu is het weer een onderzoek naar. Toen was het ook de harde toezegging naar ons allemaal als raad toe van: hij komt er, en hij is er nog niet. Ik ga niets meer toezeggen, met wat voor motie dan ook, waar nog maar half een vinger tussen kan.

de voorzitter De motie is in stemming. Mag ik concluderen dat de overige fracties in kunnen stemmen met de inhoud van de motie, behoudens de fractie van Leefbaar Sliedrecht?

de heer van Meeuwen Er is in mijn fractie nog enige onrust; ik wil toch nog even een minuutje schorsing.

de voorzitter Ja, ik denk dat ik niet anders kan dan u dat even toe te staan. Houdt u het kort. Ik schors de vergadering.

de voorzitter Ik heropen de vergadering.

de heer van Meeuwen Voorzitter, wij vinden de toezegging van de wethouder nog steeds onduidelijk, in die zin van "er ligt echt een voorstel". Wij zouden het graag zo zien dat, wij zijn best bereid om dat kunstobject te gaan realiseren, en die motie dus in te trekken, maar wij zouden dat graag gekoppeld willen zien wanneer de wethouder daadwerkelijk met een concreet voorstel komt. Dat onderzoek mag dus ook geen maanden duren. Wij zouden ook in die zin pas willen toestemmen als u concreet met het voorstel komt van wat er nu gaat gebeuren. En dat betekent dus dat we op dit moment niet instemmen.

wethouder van de Ven Ik heb de schorsing ook even gebruikt om te overleggen wanneer het onderzoek zo ver is dat we dat onderzoek kunnen doen; oktober is reëel om u dat voorstel te doen. U weet in ieder geval zeker dat bij de verbouwing van de Zetsteen dat voor iedereen toegankelijke toilet er komt. In de tussentijd zijn wij bezig, mede op basis van de suggesties die

gedaan zijn in de discussie van de vorige maand, om te zien hoe we het eerder kunnen realiseren, en daar kunnen wij u in oktober een voorstel over doen.

de heer van der Mark Voorzitter, als ik dat zo hoor, dat er twee fracties op een gegeven ogenblik op dit moment niet zullen instemmen met de motie, dan trekken wij deze motie op dit moment terug.

de voorzitter Dat is helder; dan gaan we over naar motie 11.c., de Derde Merwedehaven. Mevrouw Verboom, vanuit het college een reactie na de schorsing.

#### MOTIE DERDE MERWEDEHAVEN

wethouder Verboom Voorzitter, in tegenstelling tot de vorige motie moet ik u namens het college melden dat wij een aantal overwegingen hebben om u deze motie af te raden. Laten we het eerst over de procedurele kant hebben. Wij vinden het principiële onjuist om, een motie op deze manier ingediend, staande de vergadering te wijzigen, ook gezien de vorige motiebehandeling van een andere partij om op deze manier dus een motie te bespreken. Er is blijkbaar ook zoveel onduidelijkheid binnen de verschillende fracties daarover dat wij u voorstellen om die motie in ieder geval een maand later in te dienen, zodat ook de fracties de gelegenheid hebben om daar een goed overwogen standpunt over in te nemen, maar ook wij als college de tekst goed tot ons kunnen nemen. En het derde argument, en dat vind ik eigenlijk nog het meest belangrijke argument: op 17 juni vindt de bodemprocedure bij de Raad van State plaats. Bij het aanleveren van de stukken hebben wij de motie van 1999 ingebracht, waarin de raad een heel duidelijke uitspraak doet over onmiddellijke sluiting, en een aantal voorwaarden daarbij noemt. Wij denken dat als de raad op dit moment een motie aanneemt met deze inhoud, dat we de motie van 1999 afzwakken, en op dat moment vooruit zouden gaan lopen op een mogelijke uitslag, wat we overigens niet hopen. Op het moment dat de bodemprocedure geweest is, kunnen wij deze motie op een veel betere manier behandelen. En we zwakken de motie van 1999 die wij òn in de pleitnotitie opgenomen hebben òn in de aangeleverde stukken, niet af. We geven dus de indiener in overweging om deze motie aan te houden en aan te passen, zodat alle formuleringen en overwegingen juist zijn.

de voorzitter De heer van Meeuwen.

de heer van Meeuwen Dank u, voorzitter. Wij zijn gevoelig voor die argumenten. Met name dat laatste, dat het wijs lijkt te zijn om de uitspraak van de Raad van State af te wachten, en het tweede argument om inderdaad bij zo'n belangrijk item je hopelijk als raad een gezamenlijke uitspraak wil gaan doen, is het niet gewenst dat we een motie staande de vergadering gaan wijzigen. Daar zijn wij als fractie ook helemaal niet voor. Wij houden hem graag een maand aan. Dank u.

de voorzitter Dat constaterend zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering.

de heer van der Mark Voorzitter, even nog een reactie richting de heer van Meeuwen. Moet ik het zo begrijpen dat we over een maand dezelfde motie weer terugkrijgen? Danwel gewijzigd..

de voorzitter Danwel gewijzigd, na overleg met u allen, zodat er een unaniem gedragen motie op tafel ligt. Dat is toch de bedoeling he?

de heer van der Mark Dat dan ook de uitspraak die op 17 juni gedaan wordt, want dat kwam net even in de schorsing en daarom vraag ik het even specifiek, op 17 juni komt de Raad van State in het kader van de bodemprocedure bijeen, en er komt een keer een uitspraak. Is al bekend wanneer die uitspraak er zal zijn, en wanneer wij vervolgens die uitspraak zouden kunnen zien? Want ik denk dat dan de uitspraak in dat verhaal van belang is om een nieuwe motie te maken. Want dan is het de volgende maand, en die uitspraak is er nog niet, dan hoef je ook volgende maand geen motie in te dienen, want je moet je nieuwe motie gaan aanpassen aan datgene wat er aan uitspraak gedaan is, om in ieder geval alle kracht namens de raad mee te geven. Want dat is volgens mij de filosofie van het verhaal.

de heer Pauw Dus, voorzitter, is de conclusie: je kan hem niet aannemen in juli, maar pas in augustus.

de heer van Meeuwen We zullen het graag met de steller van de motie, de heer Visser, opnemen, want aan hem zijn we dank verschuldigd voor het opstellen van deze motie.

de voorzitter Graag. Nogmaals, we hechten aan een gedragen motie, liefst unaniem, van uw raad. Dat constaterend; u heeft een tweetal geschenken op de tafel zien liggen. Goed gebruik is dat

geschenken die aan de gemeente worden aangeboden, officieel formeel worden aanvaard. Ik denk dat het goed is, of u moet daar moeite mee hebben, dat we ook deze geschenken officieel aanvaarden als gemeenteraad. En dan laten we dat ook heel formeel weten, dat wij hen danken voor de uitgereikte en aanvaarde geschenken. Dank. U nog een genoeglijke avond toewensend.

de griffier,

de voorzitter,

typ.: GET