

NOTULEN COMMISSIE BURGER EN BESTUUR

Van : vergadering raadscommissie Burger en Bestuur

Datum : 12 juni 2003

Aanwezig : de heer J.P. Tanis voorzitter

de heer D. van Meeuwen }

de heer T.C.C. den Braanker }

de heer J.B.K. van der Mark }

mevrouw C.A. Baars-de Bruin }

mevrouw G.J. Visser-Schlieker } leden

de heer M. Sneijder }

de heer A. van den Herik }

de heer A. Pietersen }

de heer J.H. van Eijk }

de heer M.C. Boevée burgemeester

de heer H. van Kooten wethouder

de heer A. Koenen secretaris

mevrouw E. Verveer notuliste

Afwezig : de heer J.W. van Heteren
de heer G.M. van Dijk

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Buchner komt wat later. De heer van Meeuwen zal de vergadering eerder verlaten.

2.a. Spreekrecht burgers over niet-geagendeerde onderwerpen.

Geen.

2.b. Inventarisatie spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen.

Geen.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** meldt dat agendapunt 9 ook onder de comptabiliteitsbesluiten is geagendeerd onder punt 1. Agendapunt 9 komt daarmee te vervallen.

De heer **van der Mark** vraagt of dit in beslotenheid zal worden behandeld, omdat het om personen gaat. De **voorzitter** stemt hiermee in. Agendapunt 10 is reeds behandeld in de vergadering van de raad en kan derhalve worden afgevoerd. De **griffier** stelt voor om agendapunt 11 tot comptabiliteitsbesluit te verheffen en te behandelen onder 14. Mevrouw **Visser** merkt op dat 5.a. en 5.d. hetzelfde zijn. Punt 5.d. komt te vervallen.

De **voorzitter** meldt dat na sluiting van het openbare deel van de vergadering nog een mededeling in beslotenheid zal worden gedaan.

4.a. Notulen van de vergadering van 15 mei 2003.

Mevrouw Baars merkt op dat de heer van Heteren met kennisgeving afwezig was.

De naam van de heer Tanis is eveneens weggefallen.

De notulen worden met deze opmerking vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mevrouw **Visser** merkt op dat het treintje in twee commissies is besproken; komen de suggesties nog terug? De **voorzitter** meent dat vragen kunnen worden gesteld in de eerstvolgende commissievergadering Welzijn en Zorg. De heer **van der Mark** verzoekt de portefeuillehouder om een goede omschrijving van hoe de aansprakelijkheid rond het treintje is geregeld, en wel voor het treintje gaat rijden. Wethouder **Blijenberg** antwoordt dat tijdens de persconferentie is gemeld dat er een vergunning is met voorwaarden, zoals een maximum snelheid van 20 km/uur, een verzekering, een gediplomeerd bestuurder en dergelijke. De vraag is feitelijk al beantwoord. De heer **van der Mark** geeft aan nog niet gerust te zijn. Ten aanzien van blz. 3 merkt hij op ten aanzien van de post ad 180.000 euro onvoorzien voor het gemeentekantoor te verwachten dat een eventueel restant zal terugvloeien. Hij trekt een vergelijking met een soortgelijke kredietverstrekking voor het herstraatprogramma.

Wethouder **van Kooten** antwoordt dat een aannamesom en een openbare aanbesteding wel twee verschillende grootheden zijn voor wat betreft de post onvoorzien.

Mevrouw **Visser** merkt op dat is toegezegd door de wethouder om een overzicht van de 20.000 euro rente per maand op te stellen; in de vorige commissie kwam het verhaal met data aan de orde, en ook dat zou op papier gezet worden. Inmiddels is wel een deel van de informatie op papier gezet, maar het is niet compleet, en dat is heel vervelend. vanuit de krant heeft ze vernomen dat er inmiddels een koop-aanneemovereenkomst is aangegaan, terwijl dat separaat zou gebeuren; ze begrijpt er inmiddels niets meer van.

Wethouder **van Kooten** bevestigt dat de toezegging niet op tijd voor deze commissie is nagekomen; de heer Klein heeft zich hiervoor verontschuldigd. De grond is conform de wens van de raad aangekocht; vervolgens is de koop-aannemingsovereenkomst gesloten. Hij schetst de in de koop-aannemingsovereenkomst gemaakte afspraken ten aanzien van de kosten; dit wordt nog op papier gezet.

De heer **van der Mark** vraagt of er al iets bekend is wanneer de voorgeschoten gelden terug worden ontvangen van de participanten. Wethouder **van Kooten** meent dat dit in de commissie Verkeer en Vervoer thuishoort, en biedt aan navraag te doen bij wethouder **van de Ven**, conform de afspraken in het presidium. Mevrouw **Visser** merkt op dat het sinds de start van het duale stelsel zo is dat comptabiliteitsbesluiten in de commissie Burger en Bestuur moeten worden besproken, en niet in de vakcommissie.

4.b. Actielijst behorend bij notulen van 15 mei 2003.

Mevrouw **Visser** merkt op ten aanzien van de bewonersenquête Prickwaert dat dit in eerste instantie is behandeld in de commissie Welzijn en Zorg; vervolgens moest het naar de commissie Burger en Bestuur. De wijkschouw is gehouden op 8 mei, en dat loopt weer via Welzijn. Zij vraagt of de wethouder van Welzijn voortaan bij deze commissie aanwezig dient te zijn, en of hij vanavond expliciet is uitgenodigd, of toevallig aanwezig is. De heer **Boevée** merkt op dat de afspraak is dat bij de start, of een bestuurlijk proces, het wijkgericht werken in de commissie Burger en Bestuur wordt behandeld. Voor de uitvoering en de inhoud zal de behandeling via de commissie Welzijn en Zorg verlopen. Wethouder **Blijenberg** heeft zich bereid verklaard om een toelichting te geven, zo vaak als de commissie dat wenst. Op 8 mei 2003 is met bewoners, medewerkers van Ruimte en Groen en een wijkcoördinator een wijkschouw gehouden. Bij de kopgevels zijn bijvoorbeeld vaak tegels verzakt; die zouden binnen veertien dagen recht gelegd worden. Dat bleek meer tijd te vergen dan was verwacht, waarop de ambtelijke organisatie in goed overleg met de bewoners is overeengekomen dat dit gereed zal zijn voor de zomervakantie. Er zijn ook langere termijnacties gevraagd, zoals het ophogen van

speelplaatsen; daarvoor is een tijdpad afgesproken met de bewoners. Op 25 juni is er weer een overleg; de evaluatie moet nog op schrift gesteld worden. Die kan uiteraard ook in deze commissie worden behandeld. Mevrouw **Visser** verzoekt om behandeling in de commissie Welzijn en Zorg. Mevrouw **Baars** sluit zich daarbij aan. De **voorzitter** constateert dat de commissie instemt met behandeling van actiepunt 2 in de commissie Welzijn en Zorg.

Actiepunt 3 wordt behandeld in de eerstvolgende commissievergadering na de zomer. Actiepunt 4; komt terug. Actiepunt 5; staat geagendeerd voor het 3e kwartaal. Actiepunt 6; reeds besproken, kan worden afgevoerd. Actiepunt 7 is voor vanavond geagendeerd onder agendapunt 13. Actiepunt 8 is opgenomen in de Zomernota. Wethouder **van Kooten** merkt op dat hij conform zijn toezegging een vraag van de heer van Eijk met betrekking tot "extra budget advertentiekosten" heeft laten onderzoeken. Hij vraagt of het antwoord de commissie reeds heeft bereikt. Dat blijkt niet het geval te zijn.

5. Ingekomen stukken

a. Voortgangsverslag activiteiten Drechtsteden

Voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief BZK "Bestuurlijke aspecten SARS".

Voor kennisgeving aangenomen.

c. Draaiboek Infectieziekten & Veiligheid ZHZ

Voor kennisgeving aangenomen.

d. Vervallen

e. Indeling ruimten nieuwbouw Gemeentekantoor

Mevrouw **Visser** merkt op dat er geen ruimte is opgenomen voor de griffie. Dat lijkt haar niet verstandig. Misschien is er tegen die tijd wel een wethouderskamer vrij, maar ze zou toch graag iets ingetekend zien. Wethouder **van Kooten** geeft aan dat de griffier uiteraard recht heeft op een eigen werkruimte in het nieuwe kantoor.

f. Brief GS Zuid-Holland "Financieel toezicht begroting 2004".

Voor kennisgeving aangenomen.

6. Mededelingen portefeuillehouders

- a. actuele zaken
- b. regiozaken
- c. dualisme/burgerparticipatie
- d. nieuwbouw gemeentekantoor

Wethouder **van Kooten** merkt op dat er al is gesproken over de nieuwbouw van het gemeentekantoor; de afspraken met Stout zullen alsnog op papier worden gezet voor de commissie. Er ligt in de collegemappen een voorstel-besluit om over te gaan tot de benoeming van een directeur Bestuurszaken, zijnde de heer Albert Kievits, thans werkzaam in de regio Hoekse Waard. Hij zal in principe per 1 september (danwel eerder indien mogelijk) in dienst treden. Het CV zal ter inzage worden gelegd.

De heer **Boevée** meldt ten aanzien van het Brandweerbeleidsplan dat er 59 van 340 gebruiksvergunningen in bewerking zijn; 7 gereed; 22 in behandeling. Er resteert

dus nogal wat, maar er is een forse aanvang gemaakt met de werkzaamheden. Eén en ander staat op papier en wordt uitgereikt. Er is zorg over het gebruik van alcohol op de openbare weg en daaruit volgend vandalisme. Er is een voorstel in voorbereiding voor aanwijzing van een gebied waarbinnen een verbod op het gebruik van alcohol van kracht zal zijn. Dit sluit aan bij de mogelijkheden die de APV biedt. De aanleiding is overlast die vooral in de weekeinds ontstaat, onder andere op het Dr. Langeveldplein, in de vorm van rommel op straat, lege bierflesjes, herrie enzovoort, door uitgaansjeugd.

7. Verantwoordingsdocument "Kunstgrasvelden"

De heer **van den Herik** merkt op dat er vanavond voor het eerst in de openbaarheid over mag worden gesproken. De aanbevelingen die zijn gedaan, zijn onverkort overgenomen in het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid, dat bij punt 8 aan de orde komt. Na het lezen van de evaluatie daarvan is hij tot de conclusie gekomen dat dit moet worden betiteld als een incident, hetgeen een geruststelling is. Hij is geneigd te veronderstellen dat het over het algemeen, tenminste blijkens de evaluatie, best goed gaat. De evaluatie heeft iets zelfgenoegzaams, iets van "kijk eens hoe goed we het doen." Er zijn zaken fout gegaan door naïviteit, ondeskundigheid, slordigheid. Er zijn maatregelen genomen ten aanzien van uitvoerende en leidinggevende ambtenaren om dat in de toekomst te voorkomen. De raad dient het college vervolgens hier op te toetsen en te controleren. Zijn fractie heeft toch de indruk dat het wellicht geen incident is; er komt immers nog een forensisch onderzoek aan. Toch is er geen directe aanleiding gevonden dat er iets aan de hand zou zijn. Hij roept dus als CDA-fractie op tot waakzaamheid. Zijn fractie voelt zich ook wel verwant aan het Oranje-gevoel. Wat gebeurd is, slaat wonden in de organisatie. Het is niet goed voor de bestuurlijk verantwoordelijke. Hij prijst het college voor de wijze waarop is gezegd wat er is gebeurd en welke consequenties dat heeft gehad. Het is een transparant verhaal geweest. Waardering is er voor de wijze waarop het naar de raad is gekomen, de wijze waarop het is besproken, de wijze waarop verbetertrajecten zijn geformuleerd en zijn opgenomen in het beleid. Er blijven best zorgen, waar je over moet blijven nadenken. Zijn fractie ziet dit document als een verbeterstap, zodat de gemeente hier niet meer mee geconfronteerd hoeft te worden.

De **voorzitter** merkt op dat het komende onderzoek geen forensisch onderzoek zal zijn. Mevrouw **Visser** merkt op dat er een aanvullend krediet is gevraagd vanwege de omzetting naar een forensisch onderzoek.

De heer **van der Mark** geeft aan best bereid te zijn om, zo er een crisis was, deze te overwinnen. Zijn fractie blijft een dubbel gevoel overhouden aan dit onderzoek. Vlak voor de raad plaatsvond, kwamen in de laatste 72 uur zoveel stukken vanuit het ambtelijk apparaat en vanuit de korfbalvereniging, dat niemand er meer iets van begreep; dat is althans volgens hem het algemene gevoel dat die avond heerste. Het idee was dat de raad er een juniorveld bij had bedongen. Maar juniorvelden bestaan helemaal niet. Er is door heel veel mensen heel hard gewerkt; er zijn ook mensen het slachtoffer geworden van dit verhaal. Of dat altijd de juiste zijn, laat hij in het midden, omdat hij dat niet altijd weet, maar die keuzes zijn gemaakt. Zijn fractie vraagt hoe het mogelijk is dat er naar meerdere bedrijven een offerteaanvraag gaat die steeds anders is. Dat is nog steeds onduidelijk. Hij citeert de gebruikte argumenten "gemakzucht" en "ondeskundigheid" die voor zijn fractie erg zwaar wegen. Dan gaat het om cultuur. Als iemand telefonisch een opdracht geeft om iets aan te leggen zonder daar een bedrag aan te verbinden, en er wordt vervolgens een bevestiging gestuurd met een bedrag dat afwijkt van het raadsbesluit, is dat dan ondeskundigheid binnen de ambtelijke organisatie, of is dat de heersende cultuur?

De heer **van den Herik** merkt op dat zijn fractie zich ook heeft afgevraagd of het cultuur is of ondeskundigheid; dat maakt wel verschil voor de maatregelen die je moet treffen. De verwachting van het forensisch onderzoek was eigenlijk dat er fraude zou worden geconstateerd; in die zin viel het tegen, of mee. Er was geen sprake van fraude. Nu heeft het college gesteld dat er meer volgens de regels moet worden gewerkt, volgens heldere procedures. De heer **van der Mark** antwoordt dat dat vast en zeker terugkomt in de aanbevelingen bij het Inkoop- en aanbestedingsbeleid. Er is in het verleden een bedrag beschikbaar gesteld voor een culturomslag binnen de ambtelijke organisatie. Of dat ook gelukt is, is onzeker. Hij bewondert dit college en het vorige college voor hun collegiaal bestuur, maar hij mist wel collegiaal management. Men heeft elkaar een beetje laten zwemmen, en dat verbaast hem een beetje. De betreffende sector is nog steeds onderbemend, en dat is zorgelijk gezien het aantal grote projecten op de rol. Er zal projectmatiger gewerkt gaan worden, dus portefeuille-overschrijdend en managementoverschrijdend. Het feit de aannemerswereld een kleine is, is ook lastig, maar hier is wel de vinger op de zere plek gelegd. Zijn fractie hoopt dat het na het tweede incident inzake de Kerkbuurt voorbij zal zijn, en hoopt ook dat het college kan toezeggen dat een derde incident er niet meer in zal zitten.

De heer **van Meeuwen** kan zich in de algemene lijnen heel goed vinden in de woorden van de heer van de Herik. Zijn fractie vindt de aanpak van het college positief, eerlijk en open. Het college heeft zich kwetsbaar opgesteld en heeft de raad in de gelegenheid gesteld haar controlerende taak goed uit te oefenen.

Samenvattend uit de conclusies en verantwoording: "geconstateerd moet worden dat door het management en bestuur meer aandacht besteed dient te worden aan de cultuur rond het uitvoeren van projecten in Sliedrecht. Er heerst een cultuur van weinig vastgestelde regels, onvoldoende nakomen van de regels, onvoldoende verantwoorden en onvoldoende aansturen op verantwoording. En tenslotte de inmenging van velen in een project c.q. het passeren van een projectleider dient gewijzigd te worden." Daaronder staat: "Er moet geconstateerd worden dat onzorgvuldig met gemeenschapsgeld is omgesprongen gezien de kredietoverschrijding". Daar heeft de raad ook schuld aan, want die heeft het uiteindelijk voor het zeggen; dat is dus ook een les naar de raad toe. Zijn fractie onderschrijft alle aangekondigde maatregelen, maar kan geen rust vinden door open deuren als "er dient een professionele cultuur te ontstaan". Liever ziet zijn fractie resultaten, al zijn ze kleinschalig. Mevrouw **Visser** merkt op dat zij dan het verantwoordingsdocument Lockhorst voor ogen heeft. De heer **van Meeuwen** vindt dat een mooi voorbeeld. Zijn fractie heeft er vertrouwen in dat het in de toekomst ook zo zal gaan werken. Waarschijnlijk was het geen incidentje, maar de hoop is dat door de maatregelen herhaling is te voorkomen. Mevrouw **Visser** merkt op ten aanzien van het verantwoordingsdocument dat er aan het format wordt gewerkt. Haar fractie hoopt dat dat ook nog door de onderzoekers wordt bekeken op volledigheid. De projectgroep klinkt verstandig, maar wekt toch bezorgdheid. Verder is sprake van inhuur van externe projectleiders. Haar fractie zou dan liever intern mensen daarvoor opleiden, want inhuur kost heel veel geld. Als positief punt beschouwt zij de opmerking dat een externe projectleider wellicht scherper kan onderhandelen dan een ingewijde. De heer **van Meeuwen** merkt op dat het bij heel grote projecten verstandig kan zijn om toch extern in te huren; ondanks de kosten kan zo iemand zichzelf ruimschoots terugverdienen. Mevrouw **Visser** beaamt dat, maar wil niet te snel overstappen naar externe inhuur. In het rapport trof zij de term "scharrelruimte" aan; dat kwam bij haar enigszins negatief over. De raad heeft wat haar betreft te vaak een te hoog krediet goedgekeurd; daarmee geef je ook onderhandelingsruimte weg. Kredietbedragen zouden tijdelijk in beslotenheid kunnen worden genoemd. Er is gewerkt met een richtofferte, en dat mag niet volgens de regels. Vorige maand is de raad opnieuw geconfronteerd met een richtofferte voor de antisliplaag van de

planken in de Kerkbuurt. De conclusies en aanbevelingen worden overgenomen door haar fractie, al maakt zij wel een voorbehoud ten aanzien van het voorgestelde bedrag. De heer **van Eijk** kan zich persoonlijk vinden in de woorden van de heer van de Herik. Vanwege vakanties van de diverse fractieleden is er geen gelegenheid geweest dit en het volgende agendapunt te bespreken; hij maakt derhalve een voorbehoud.

De heer **Boevée** dankt de commissie voor de wijze waarop zij dit vanavond bespreekt. Het college is zich zeer wel bewust van haar verantwoordelijkheid in deze; vandaar dat openhartig op papier is gezet dat het college ook de mening is toegedaan dat dit niet zo had moeten. Soms is het cultuur; in die zin is het naar zijn mening geen incident, maar een wijze van werken die inmiddels op een aantal punten is bijgesteld. Recent is gesteld dat het aanbestedingsbedrag het bedrag is waar daadwerkelijk mee gewerkt moet worden, en niet het eventueel hogere kredietbedrag dat is gevoteerd. Mocht een project tegenvallen, dan zal de raad daarover worden geïnformeerd. De heer **Buchner** merkt op dat hij zich vaak heeft verbaasd, wanneer een project goedkoper kon worden aanbesteed, dat er geen inzicht werd verstrekt in meer- of minderwerk. Zo'n triomfantelijke mededeling werd voor kennisgeving aangenomen. De heer **Boevée** merkt op richting de heer van der Mark dat hij van mening is dat het integrale management in het verleden onvoldoende is geweest; hij heeft dat gemist bij dit project. Er zijn inmiddels duidelijke projectleiders binnen de organisatie; ondanks dat zijn er projecten waarbij je moet kijken of je voldoende capaciteit, kwaliteit en expertise in huis hebt om het zelf te kunnen doen. Die afweging moet je steeds maken. Er kan nog veel zorgvuldiger worden omgegaan met offerte-aanvragen die gelijkloidend dienen te zijn en gelijktijdig verstuurd, en met het goed schriftelijk vastleggen van informatie. Het is een bittere pil voor meerdere partijen.

Tweede termijn.

De heer **van de Herik** blijft problemen houden met de cultuur. Uit de evaluatie van het aanbestedingsbeleid blijkt dat de algemene conclusie luidt dat dit een incident betrof. Dan is het een vreemde zaak dat de voorgestelde maatregelen op veel meer zaken betrekking hebben. De heer **Buchner** merkt op dat je nooit achteraf kunt controleren als zaken niet beschreven en vastgelegd zijn. Hij heeft de conclusie getrokken dat het een kwestie is van bijhouden hoe je met zo'n project omgaat. De heer **van de Herik** vindt het jammer dat het document toch wat zelfgenoegzaam is. De kunstgrasvelden was een incident, en de Kerkbuurt was een incident. Hij heeft geen bewijs dat het anders is. Als het toch een kwestie van cultuur is, heb je die niet zomaar uitgebannen met een paar aanbevelingen. Dan moeten er andere dingen gebeuren. De heer **van der Mark** vraagt of er een derde incident te verwachten is; hem is daar niets van bekend, en hij wil ook geen onrust zaaien, maar op een bepaald moment is zijn clementie wel over. Hij wil zelf ook verantwoording kunnen afleggen, want het gaat wel om gemeenschapsgeld. Voor hem speelt een rol dat het gevoel van onrust bij de bewoners moet worden weggenomen. De heer **Boevée** vraagt zich af of er vertrouwen is in elkaars functioneren; dat is eigenlijk de achterliggende, wezenlijke vraag bij de interruptie van de heer van der Mark. Hij kent op dit moment geen lopende projecten met een grote financiële impact waarvan hij denkt dat er een fiasco aan de orde is, danwel dat er niet alert wordt gereageerd, of deskundig wordt bestuurd. Het afgelopen halfjaar zijn de lopende projecten diepgaand doorgenomen; het college heeft elkaar soms teruggefloten en gedwongen om eerst kaders te stellen. Er zijn hem enige cultuuraspecten opgevallen binnen de organisatie, die hij heeft gecheckt bij de heer Leendertse. De conclusie was dat er zo nu en dan scherper naar de cultuuraspecten gekeken moet worden of er ook naar gehandeld wordt.

De heer **van der Mark** dankt het college voor de beantwoording. Met name het laatste deel geeft vertrouwen richting toekomst. Zijn fractie gaat accoord met het raadsvoorstel, maar maakt een voorbehoud ten aanzien van het gevraagde bedrag. In de stukken is sprake van zelfwerkzaamheid en het kapitaliseren van onderhoud. Hij vraagt een overzicht van hoe de 62.189 gulden is opgebouwd. Mevrouw **Visser** merkt op dat als de heer van der Mark zo kort voor de raad nog om een onderzoek vraagt, feitelijk dezelfde fout maakt; daar ging het de eerste keer ook verkeerd door. Dan heeft de raad niets geleerd. De heer **van der Mark** houdt vast aan zijn verzoek; het gevoel leeft namelijk dat de gemeente de zelfwerkzaamheid ook betaald heeft. Misschien is het dan handig om het raadsvoorstel te splitsen en het college ruimte te geven om die informatie uit te zoeken. Mevrouw **Visser** ondersteunt deze suggestie. Ze geeft mee dat die informatie dan wel uit de eigen organisatie moet komen, en niet via Deloitte & Touche. De heer **Buchner** vindt zo'n onderzoek overbodig. Mevrouw **Visser** herhaalt haar vraag ten aanzien van toetsing van het format op volledigheid. De heer **van Eijk** geeft aan dat voor hem een nadere onderbouwing niet nodig is; hij wil er een punt achter zetten.

De heer **Boevée** antwoordt dat er aan de slag is gegaan met het format; het is er nog niet. Het totale bedrag kent een opbouw; dat vereist een diepgaand onderzoek, niet alleen bij de gemeente, maar ook in de boekhouding van de vereniging. Hij vindt dat lastig. Hij stelt voor een streep te trekken en naar de toekomst te kijken. De heer **van der Mark** geeft aan dat wat zijn fractie betreft, in dat geval zo'n onderbouwing achterwege kan blijven.

De **voorzitter** concludeert dat alleen de fractie van Leefbaar Sliedrecht een voorbehoud maakt ten aanzien van het tweede gedeelte van het voorstel.

(noot van de notuliste: de fractie van de heer van Eijk heeft ook een voorbehoud gemaakt).

8. Evaluatie Inkoop- en Aanbestedingsbeleid

De heer **van der Mark** vraagt aandacht voor pag. 6, punt 3.1.1. en citeert een tekst van de heer van de Herik, waaruit naar zijn mening heel duidelijk blijkt dat de opsteller op de hoogte is van welke aannemersbedrijven kennelijk prijsregelende afspraken maken, en welke niet. Dat is sinds 1992 verboden. Dat betekent dat de gemeente Sliedrecht aan kan geven wat de commissie Bouwfraude niet kon; hij kenschetst deze tekst dan ook als spectaculair. Hij verzoekt het college met nadruk om zwart op wit neer te zetten wie degene is die geen prijsafspraken maakt, wie het wel doet, en dit bij de NMA (Nationale Mededingings Autoriteit) neer te leggen. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat de constatering van de heer van der Mark terecht is, al is het wat ongelukkig geformuleerd.

De heer **van der Mark** meldt dat hij navraag heeft gedaan en vanmiddag een naam heeft gehoord van het bedrijf dat niet meedoet aan prijsregelende afspraken. In zo'n geval heb je als gemeente een verantwoordelijkheid jegens anderen. Wethouder **van Kooten** merkt op dat hij het niet weet, maar als het iets is dat bekend is, had de gemeente aangifte moeten doen bij de NMA; hij bevestigt dat die constatering ook juist is. Als er geen aangifte is gedaan, weet je het dus niet, althans, dat is zijn redenering. Zelfs een vermoeden moet je melden. Hij zal naar de tekst kijken en de opsteller van de nota bevragen; ook op het feit waarop de tekst gebaseerd is. De heer **van der Mark** stelt voor het stuk vanavond terug te nemen van de agenda en er in een volgende commissievergadering op terug te komen. De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een schorsing. Wethouder **van Kooten** merkt op dat hij het

voorstel van de heer van der Mark van harte steunt, en daarvoor geen schorsing nodig heeft. Hij vraagt of de heer van der Mark nog meer vragen heeft. De heer **van der Mark** verzoekt om de gehele nota goed te bekijken. De heer **Sneijder** merkt op ten aanzien van het advies dat er een criterium "economische ontwikkelingen en plaatselijke omstandigheden" is toegevoegd. Hij vraagt wie dat bepaalt. De heer **van de Herik** ondersteunt het verhaal van de heer van der Mark van harte; misschien is het wel cultuur. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat met "lokale omstandigheden" bedoeld wordt op renovatie van de Buitenuitbreiding, waarbij is gezegd: we kunnen Sliedrechtse aannemers uit nodigen in verband met de teruglopende werkgelegenheid. De raad maakt vervolgens de afweging.

De **voorzitter** constateert dat het agendapunt wordt afgevoerd, en dat het college met een reactie komt.

12. Verordening Brandveiligheid & hulpverlening

Voor kennisgeving aangenomen.

HAMERSTUK

13. Accountantscontrole

Wethouder **van Kooten** meldt dat hij de toegezegde reactie namens het college nog niet gemaakt heeft; het is hem ontschoten, waarvoor excuses. Hij zal de notitie alsnog maken.

Mevrouw **Visser** vraagt zich af of er met deze ene offerte wel voldaan wordt aan het inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente Sliedrecht. Zij kan zich wel de argumenten daarvoor voorstellen, maar je moet een dergelijke beslissing dan wel onderbouwen met argumenten. De heer **van der Mark** merkt op dat je bij aanvraag van een tweede offerte nog eens een bedrag van 25.000 euro zou moeten uitgeven. Dat is een afweging. Zijn fractie vindt wel dat je, wanneer er weer onderzoeken zouden moeten plaatsvinden, daar wel offertes voor moet aanvragen.

De **voorzitter** concludeert dat de reactie van het college die vanavond besproken zou worden, er nog niet is. Die reactie kan worden afgewacht en besproken in de eerstvolgende commissievergadering. Hij merkt op dat de griffier het voorstel doet om een werkgroepje in te stellen, bestaande uit enkele raadsleden, iemand vanuit de ambtelijke organisatie en de wethouder. Mevrouw **Visser** merkt op dat de griffier dan wel de trekker moet zijn. De **voorzitter** gaat daar wel van uit.

De **voorzitter** noteert belangstelling van de heer Sneijder en geeft aan zelf ook mee te willen doen. Bij de eerstvolgende commissievergadering zal een voorstel worden gedaan.

14. Comptabiliteitsbesluiten 2003, tevens

11. Gronduitgifte De Grienden aan ABB Ontwikkeling BV

Mevrouw **Visser** vraagt om welke gronduitgifte het gaat; gaat het om de grond bij de Boog en de Speer? Wethouder **van Kooten** antwoordt dat er een gedeelte is geweest van Franken; dit gedeelte is volgens hem het deel waar men met grondtransacties bezig is. Hij zal het nagaan. Mevrouw **Visser** maakt een voorbehoud tot er duidelijkheid is. Ten aanzien van 14, lid 2 maakt haar fractie eveneens een voorbehoud.

15. Rondvraag

De heer **van der Mark** deelt mee dat hij niet aanwezig kan zijn bij de eerstvolgende vergadering van de raad.

Mevrouw **Visser** merkt op dat er maandagmiddag a.s. een bijeenkomst wordt georganiseerd voor nieuwe Kamerleden van de PvdA, die naar de vuiligheid komen kijken op de Staart. Ze vraagt de heer van der Mark of hem daar iets van bekend is. De heer **van der Mark** antwoordt ontkennend; hij houdt zich aanbevolen voor concrete informatie, en kan het dan eventueel uitzetten. Hij is er in ieder geval niet voor benaderd.

Mevrouw **Visser** merkt op dat de Berkenhof is verkocht; graag hoort zij binnen afzienbare tijd de verkoopprijs, en waar het eventuele verlies op wordt afgewenteld. Wethouder **van Kooten** antwoordt dat de nota in voorbereiding is.

Mevrouw **Visser** merkt op dat in het Kompas een brief heeft gestaan over busroutes. Uit navraag bij Arriva is gebleken dat je van de Havenstraat prima naar Dordrecht kunt, maar de terugweg is een hele onderneming, met name voor ouderen en mensen die minder goed ter been zijn. De busroute zou zijn aangepast in verband met wegwerkzaamheden, maar Arriva kon niet aangeven waar dat het geval was. Ze verzoekt het college contact op te nemen met Arriva, omdat feitelijk twee wijken volledig afgesloten worden van het openbaar vervoer.

De heer **Buchner** merkt op dat er een halte is geplaatst tegenover Parkzicht ter hoogte van een oversteekplaats. De bus maakt nu veel onnodige stops, in de veronderstelling dat mensen op de bus willen stappen. Hij verzoekt het college om dit meteen mee te nemen in het gesprek met Arriva.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng.