

GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING GEHOUDEN OP 28 APRIL OM 19.30 UUR.

Voorzitter	:	de heer M.C. Boevée, burgemeester
Griffier	:	de heer A. Koenen
Secretaris	:	de heer M.J. Verhoef
Verslag	:	mevrouw E. Verveer, Getikt!
Aanwezig	:	17 leden: de heer M. Visser, mevrouw C.A. Baars-de Bruin, de heren D. van Meeuwen, G.M. van Dijk, A. de Winter, T.W. Pauw, L. van den Heuvel, J.C. Buchner, J.J. Huisman, T.C.C. den Braanker, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de heer J.H. van Eijk, mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong, de heren A. Pietersen, A. van den Herik, J.W. van Heteren, J.B.K van der Mark.
Afwezig	:	J.P. Tanis, G.P. Venis.
Wethouders	:	mevrouw A.J. Verboom-Hofman, de heren R.G. van de Ven, K. Blijenberg, H. van Kooten.

Vragenuurtje.

de voorzitter Er zijn vragen ingediend door de fractie Leefbaar Sliedrecht. Ik stel voor dat mevrouw Visser, veronderstel ik, de heer Pauw, deze verwoordt, en dat dan wethouder van de Ven deze beantwoordt namens het college. De heer Pauw.

de heer Pauw Dank u, voorzitter. Het betreft een vraag over de herinrichting van de Kerkbuurt. Op 23 april 2003 ontvingen wij de besluitenlijst van de vergadering van het college van B&W van 8 april 2003. Onder punt 7 wordt gewag gemaakt van valpartijen op de onbehandelde houten straatgedeelten op de Kerkbuurt. Destijds is voor deze constructie gekozen door wethouder van de Ven, in overleg met de winkeliersvereniging Sliedrecht. Eén van de argumenten was destijds dat het onbehandelde hardhout een lange levensduur heeft. We hebben hierover de volgende vragen. Hoeveel incidenten zijn er sinds de oplevering gemeld? Hoeveel claims zijn er vervolgens binnengekomen, en wat is het totale bedrag hiervan? In de besluitenlijst staat beschreven dat u de oplossing ziet in het aanbrengen van een transparante anti-sliplaag op de hardhouten vlonderdekken; hiervoor zou een bedrag nodig zijn van E 23.000,-. Bent u ervan overtuigd dat dat de oplossing is, en heeft u hiervoor garanties ontvangen van de eventuele aannemer? Hoeveel offertes zijn er opgevraagd, en zijn er nog structurele kosten te verwachten voor het onderhoud, en zo ja, om de hoeveel jaar komen deze kosten terug? Dank u wel.

wethouder Van de Ven Voorzitter, Leefbaar Sliedrecht stelt dat de constructie van de onbehandelde houten straatgedeelten de keus zou zijn geweest van mijzelf in overleg met de winkelierskring Sliedrecht; dat is niet juist. Het bureau B+B heeft het plan voor de Kerkbuurt ontworpen en bewust deze keuze gemaakt. Via adviezen zoals die zijn behandeld in de projectgroep en de stuurgroep heeft over dit onderwerp besluitvorming plaatsgevonden in B&W en door uw gemeenteraad. Hoeveel incidenten zijn er sinds de oplevering gemeld? Er zijn officieel twee incidenten gemeld. Hoeveel claims zijn er vervolgens binnengekomen, en wat is het totale bedrag hiervan? Eén van de gemelde incidenten heeft geleid tot een claim, en dat belooft een bedrag van E 686,-, een bedrag dat betrekking heeft op een schadezaak van 4 december vorig jaar. De claim is gemeld bij onze

verzekeringsmaatschappij, en op 11 februari 2003 heeft de verzekeringsmaatschappij aangegeven dat de vlonders, de houten straatgedeelten, gebrekkig zijn als bedoeld in art. 6.172 van het Burgerlijk Wetboek. Dit betekent dat de gemeente zelf volledig de risico-aansprakelijkheid moet dragen, en dit is, gezien de grootte van mogelijke letselschades, bijvoorbeeld arm-, been- of bekkenbreuk, onaanvaardbaar. Vraag 3. Bent u ervan overtuigd dat dat de oplossing is, en heeft u hiervoor garanties ontvangen van de eventuele aannemer? Gelet op de ervaring elders met het aanbrengen van een slijtlaagsysteem, we doen dat zoals u weet ook wel op houten brugdelen in plantsoenen, maar dat doen wij op een andere wijze; dat is een manier waarbij de zichtbaarheid van het hout grotendeels verdwijnt. Daarom hebben we voor de Kerkbuurt gekozen voor een ander systeem, namelijk het aanbrengen van een materiaal dat voldoende stroef is, en waarbij de garantie van de aannemer 1 jaar is. Er wordt geen garantie verkregen op de houdbaarheid, dus op blijvende stroefheid, aangezien het niet gebruikelijk is om zo'n garantie te geven. Het systeem dat wij gebruiken op brugdekken in plantsoenen is een goedkoper systeem; dat zou ongeveer 9.000 euro goedkoper zijn, maar ja, gelet op de uitstraling die we toch op de entrees van de Kerkbuurt en het Merwedeplein wensen, vinden we het beter om voor een systeem te kiezen waarbij het hout zichtbaar blijft in zijn oorspronkelijke vorm. Vraag 4. Hoeveel offertes zijn er opgevraagd? Er is tot nu toe 1 vrijblijvende offerte aangevraagd voor het bepalen van de mogelijkheden, en een richtprijs; dat is bij dat bedrijf bekend. Dus voordat tot uitvoering wordt overgegaan zal bij meerdere bedrijven offerte worden aangevraagd. Zijn er nog structurele kosten te verwachten voor het onderhoud, en zo ja, om de hoeveel jaar komen deze kosten terug? Op grond van ervaring elders wordt een afschrijvingstermijn van tien jaar aangehouden. Na die tien jaar zal er een nieuwe investering moeten worden gedaan. Tenslotte: recent is geconstateerd dat er op het Merwedeplein enkele planken van de houten constructie zijn gebroken; mogelijk door vandalisme. Dat wordt uiteraard hersteld. We merken dan nog op dat de gekozen constructie wel een kwetsbare is, maar dat wisten we ook van te voren. Wanneer in de praktijk grote schade blijft ontstaan en de kosten voor herstel hoog zouden oplopen, zullen we uiteindelijk moeten overwegen om voor een andere constructie te kiezen, zoals het opnieuw aanbrengen van een vorm van bestrating die dan in de plaats van de houten dekken zou komen. Tot zover, voorzitter.

de voorzitter Heeft Leefbaar Sliedrecht nog behoefte aan verheldering? Niet? Anderen nog? De heer Buchner.

de heer Buchner Voorzitter, er staat onder punt vier "hoeveel offertes zijn er aangevraagd?" Er is tot nu toe 1 vrijblijvende offerte aangevraagd. Waarom zijn er niet meteen drie tegelijk aangevraagd? Want nu krijg je weer iets dat al openbaar bekend is, en dan komt er nog eens een offerte binnen; ik vind dat toch een vreemde gang van zaken.

wethouder van de Ven Zoals ik al zei, er is een prijsindicatie opgevraagd, en dat is tot dusver nog maar bij één bedrijf gedaan, maar je kunt even zo goed, nadat we besluiten om die duurdere methode toe te passen, nog eens bij drie of vier bedrijven prijs opvragen. Dat hoeft geen probleem te zijn.

de voorzitter Nog anderen? Niet? Dan zijn de vragen hierbij aan de orde geweest.

1.1. OPENING, LOTING VOLGORDE SPREKERS

de voorzitter Dan open ik de vergadering van uw raad en meld de heren Tanis en Venis vanavond afwezig, waarbij we constateren dat we vanavond met zijn zeventienen zijn. Ik kom tot loting. Ik constateer dat nr. 14 vanavond het eerste het woord mag voeren; dat is de heer M. Visser. Was er iemand jaloers, of? Dan constateer ik dat de heer Visser als eerste het woord gaat voeren. Dan constateer ik dat we gekomen zijn bij agendapunt 2, het spreekrecht.

2. SPREEKRECHT

de voorzitter Er hebben zich geen inwoners gemeld om van het spreekrecht gebruik te maken.

3. VASTSTELLEN AGENDA

de voorzitter Er moet mij even van het hart dat u in uw stukken toch abusievelijk niet heeft aangetroffen een agendapunt 9, althans voorzien van een raadsvoorstel, en een agendapunt 11,

eveneens voorzien van een onderwerp en een voorstel. Ik zeg u toe dat de volgende keer toch wat zorgvuldiger met de agenda en met de stukken van uw raad zal worden omgegaan. Uwerzijds nog behoefte om over het vaststellen van de agenda het woord te voeren? Zo niet, dan zijn we bij agendapunt 4.

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 31 MAART 2003

de voorzitter Ik heb geen redactie-opmerkingen, wijzigingsvoorstellen ontvangen. Ik constateer hiermee dat de notulen van 31 maart 2003 dan ook zijn vastgesteld. Ik kom bij agendapunt 5.

5. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

Voor kennisgeving aan te nemen:

1. Brief van de Belangengroep Bewoners Buitenaf van 19 maart 2003 over uitblijvend overleg en start activiteiten;

de heer van Eijk Voorzitter, ik heb een vraag of dit inmiddels al achterhaald is; het is een schrijven geweest van 19 maart. Wij hebben daar ook in commissieverband nog over gesproken, en ik zou graag willen weten hoe het er momenteel bij staat.

wethouder Verboom Er hebben in de tussentijd al drie gesprekken plaatsgevonden, meneer van Eijk. En volgende week zitten we weer om de tafel.

de voorzitter U wacht de resultaten van het overleg af? Meneer de Winter?

2. Brief van de heer L. Baars van 3 december 2002 en de daarbij behorende adviesnota van 4 maart 2003 "over aankoop gronden Domeinen";

de heer De Winter Voorzitter, ik had mijn vinger ook opgestoken. Ik had eigenlijk dezelfde vraag, hoe dit eigenlijk kwam, maar ik begrijp dat het al plaats heeft gevonden?

de voorzitter Het is een beantwoording van een eerder gezonden brief.

de heer De Winter Ja. Dus ik hoop dat het hierbij goed is.

3. Fax van de fractie van Leefbaar Sliedrecht van 2 april 2003 betreft Verklaring Leefbaar Sliedrecht;
4. Strategisch Plan Vrije Tijd Drechtsteden van De Drechtsteden toegezonden op 13 maart 2003;
5. Jaarplan 2003 Politie Zuid-Holland Zuid district Alblasserwaard/Vijfheerenlanden

Ter afdoening in handen van het college stellen:

6. Brieven van de Rechtswinkel Sliedrecht van 6 en 17 maart 2003 (resp. afgegeven op 19 en 21 maart 2003) over Activiteiten familie Alblas;

de heer Pauw Graag naar de commissie Ruimte en Groen.

de voorzitter U verzoekt dat ter advisering naar de respectievelijke commissie? Geen probleem.

7. Brief van de gemeente Beuningen van maart 2003 over asielbeleid;

de voorzitter Dan zijn we door de ingekomen stukken heen. Uwerzijds nog mededelingen?

Mevrouw Baars.

mevrouw Baars Dank u. Ik had eigenlijk verwacht dat mijn vragen en de antwoorden van het college over Elektra op de Ingekomen stukken zouden staan.

de voorzitter Bij het vaststellen van de agenda, of bespreking van de agenda door het presidium, waren de vragen uwerzijds nog niet beantwoord, en dus ook niet als punt van ingekomen stukken bij het presidium. Ik stel u voor om de volgende keer het te agenderen en als zodanig ook de bespreking mogelijk te maken. Nog iemand uwerzijds? Niemand? Dan gaan we naar agendapunt 6.

6. INSTEMMEN MET HET VERLENEN VAN EERVOL ONTSLAG AAN MEVROUW MR. J. VERDOORN-SLUIMER EN BENOEMING VAN MR. M. BREEMAN TOT LID VAN DE COMMISSIE VOOR DE BEZWAAR- EN BEROEPSCHRIFTEN

de voorzitter Enerzijds is het voorstel tot eervol ontslag; mag ik u vragen of iemand van u daaromtrent discussie wenst? Zo niet, dan constateer ik hierbij dat eenieder tot het verlenen van eervol ontslag wenst over te gaan. En dan betreft het het benoemen van een nieuw lid. Ik stel voor dat ik daarbij ondersteund wordt door de dames Hartkoren en Baars, en de heer van den Heuvel. Dat moet u toch sieren, meneer van den Heuvel, dat u door twee dames ondersteund wordt? Iedereen had een stembriefje. Er komt er nog eentje aan. Twee, nog. Let op dat we straks het goede aantal stembriefjes hebben, he?

de voorzitter Dames en heren, de stemming heeft plaatsgevonden. Het stembureau heeft bij mij ingediend de resultaten van stemming van agendapunt 6 met betrekking tot benoeming van de heer M. Breeman tot lid van de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften. 17 stemmen voor en nul tegen. Als meneer aanwezig is dan feliciteer ik hem. Zo niet, dan gebeurt dat op een andere manier.

7. HAMERSTUKKEN:

- a. Vaststellen minimabeleid 2003
- b. Instemmen met de uitwerking van de Wet dualisering gemeentebestuur in relatie tot de rol van de gemeente als werkgever
- c. Instemmen met het instellen van een bestuurscommissie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden

8. INSTEMMEN MET HET ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR DE BEZWAAR- EN BEROEPSCHRIFTEN OVER HET BEZWAARSCHRIFT VAN IR. M. VERHOEF MMC, MIDDELDIEPSTRAAT 105, GERICHT TEGEN HET BESLUIT VAN DE RAAD TOT HET TOEKENNEN VAN EEN PLANSCHADEVERGOEDING OP GROND VAN ARTIKEL 49 VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING

de voorzitter De heer Huisman, Pauw, van Eijk.

de heer Pauw Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk ook verwacht dat hier een briefje aan zou hangen, aan dit voorstel, omdat we een aantal specifieke vragen hebben gesteld in de commissie. Aangezien ik het antwoord nog steeds niet heb ga ik de vraag maar weer herhalen. Er werd ingesproken, destijds, door een advocaat. Er werd een situatie uitgelegd waarbij deze man heeft aangegeven, op verzoek van de commissie Beroep- en bezwaarschriften moest deze persoon een accoord gaan halen. Hij heeft een accoord gehaald, maar nu blijkt dat degene die het accoord gegeven heeft, een bloedverwant te zijn, en dat mag niet. De simpele vraag die wij hadden is: is dit juridisch onderbouwd? Dat was het toen nog niet. En mijn vraag is nu wel: valt dit juridisch te onderbouwen zoals het toen gegaan is? En als dat zo is, dan kunnen we gewoon instemmen met het voorstel.

de heer Huisman Voorzitter, we hebben in de commissie inderdaad gezegd, laten we dat nog even bekijken met de fractie, en na bestudering van de stukken zijn we er achter gekomen dat we dus ook met dat voorstel accoord gaan, dus met dat ongegrond verklaren.

de heer van Eijk Dank u, voorzitter. Ook wij hebben tijdens de commissievergadering, heeft de VVD aangegeven dit voorstel in de raad te willen bespreken. Mede doordat de inspreker bij dit voorstel met voor ons onbekende gegevens ter tafel kwam, hebben wij dat besluit moeten nemen. Na het inzien van de onderliggende stukken en in overleg met de secretaris van de commissie Beroep- en bezwaarschriften kunnen wij toch met uw voorstel accoord gaan.

de heer Pietersen Ja, voorzitter, wij hadden in de commissie al helemaal geen behoefte om hier nader over te praten. We wilden voluit achter dat voorstel gaan staan, maar de rest van de commissie wilde dat eigenlijk niet. We hebben dat ook duidelijk verwoord, toen. De raad heeft een commissie Beroep- en bezwaarschriften, en vraagt advies aan de stichting SAOZ voor planschade. Dan vinden wij het eigenlijk een motie van wantrouwen dat je dan, als je dat allemaal doorlopen hebt, nog eens gaat zeggen van: ik moet het nog eens even bekijken.

wethouder Verboom De ene vraag die nog overblijft, valt het juridisch te onderbouwen, en ik denk dat met name de commissie Bezwaar en Beroep, waar een aantal juristen en rechtskundigen in zitten, daar zeker naar gekeken heeft. Ik krijg nu even een mailtje voor, dat ik even wil doorlezen als u het goed vindt. Dat heeft u allemaal gekregen? O ja. Als het goed is, heeft u een mailtje gekregen van de heer Henk van Drunen, waar uitgelegd wordt waarom de commissie van Bezwaar en Beroep dus niet eveneens van mening is dat er geen sprake kan zijn van een mondelinge overeenkomst begin april 1997. Alleen de heer Pauw heeft het gekregen, begreep ik. Dat moet dan via ...ik heb het dus ook niet gezien, meneer Pauw.

de heer Pauw Ja, er ging wel meer bij ons de mist in, de laatste dagen, heb ik begrepen.

wethouder Verboom Vorige week hebben wij aardig wat storingen gehad, wat dat aangaat, maar er is dus blijkbaar aan u een mail gericht met de beantwoording van de vraag. Van belang is dat de commissie van Bezwaar en Beroep de verklaring van de heer Verhoef niet naast zich neer heeft gelegd, maar dat de opgestelde verklaring onvoldoende als bewijs kan dienen, zoals uit het advies van de SAOZ is gebleken. Daarnaast is de verklaring niet opgesteld door een onafhankelijke derde, en daarnaast is de commissie van Bezwaar en Beroep eveneens van mening dat er geen sprake kan zijn van een mondelinge overeenkomst van begin april 1997, nu daaraan ten grondslag lag dat de woning eerst nog getaxeerd diende te worden. Daarmee is uw vraag wellicht nog niet voldoende beantwoord, doordat ik niet kan zeggen of dit voldoende juridisch onderbouwd is, maar daar heb ik in het begin al van gezegd van: ik neem direct aan dat in de commissie Bezwaar en Beroep en in de SOAZ, waarin zoveel juristen zitten, dat dit door die twee commissies wel degelijk onderzocht zal zijn. Maar wellicht dat u met deze mededeling en met deze mail dus ook genoeg hebt.

de voorzitter Wie in tweede ronde? De heer Pauw.

de heer Pauw Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dat mailtje heb ik wel ontvangen...

de voorzitter Daar was ook overleg met de griffier over geweest, heb ik begrepen.

de heer Pauw Ja, dat klopt. Maar het ging even over het feit dat er dus ook hier genoemd wordt, omdat het een niet onafhankelijke derde betreft, dat dan de zaak dus niet zo kan worden afgehandeld als hier staat. Die vraag is ook in de commissie gesteld, en de vraag die wij nu hadden, omdat zowel degene waar het over gaat als zijn advocaat overwegen middels de algemene juridische weg, dus via een rechter, zijn gelijk te gaan halen, of het dan voor ons verstandig is, mits je dat niet kan onderbouwen, hier dit besluit te nemen. Maar goed, als nu aangegeven wordt dat alle juridische mensen die er over gesproken hebben, zeggen: als het een niet-onafhankelijke derde is, is het dus fout, en ook mede het feit dat die meneer niet komt inspreken vanavond, dan kan ik daar genoeg mee nemen. Ik heb overigens nog wel even moeite met de term "motie van..." van de heer Pietersen.. ik ben even de naam kwijt van de motie, hoe hij het noemde... motie van wantrouwen, zelfs nog. De man is hier komen inspreken; de advocaat van de man is hier komen inspreken, en heeft duidelijk uitgelegd wat er gaande was. Uiteraard hebben wij een Beroep- en bezwaarcommissie ingesteld, maar ja, goed, we zijn natuurlijk altijd zelf de eindverantwoordelijke. Zodra we enigszins geen zicht hebben op wie, wat, wie en waar nemen we het mee terug naar de fractie voor nader overleg, en verder geen motie van wantrouwen.

de heer Pietersen Het was niet de advocaat van betrokkene, het was meneer zelf. En die had een aardig verhaal. Nou, wij hadden ook een aardig verhaal. Het zijn juristen, nou goed. Die worden ervoor betaald, die hebben we ervoor ingehuurd, en als je die niet vertrouwt, dan is dat jammer, maar dat gaat mij te ver.

wethouder Verboom Ja, het is niet alleen de juridische onderbouwing. Ik heb net nog een tweetal andere argumenten genoemd waar de commissie Bezwaar en Beroep haar mening over geeft, dus dat is mede doorslaggevend voor het afwijzen.

de voorzitter Mag ik concluderen dat u allen accoord gaat met het niet toekennen van een planschadevergoeding? Aldus besloten.

9. RAPPORTAGE MONITOR 2001 MILIEU- EN LEEFOMGEVINGSKWALITEIT DRECHTSTEDEN

de voorzitter Ter voorbereiding op een reactie omtrent de Rapportage Monitor 2001 Milieu- en leefomgevingskwaliteit Drechtsteden constateer ik dat een tweetal reacties zijn binnengekomen; die heeft u ook nog aanvullend aangetroffen. Wie uwer omtrent dit voorstel? De heer Pauw en de heer Pietersen.

de heer Pauw Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk even de vraag wat hier nu staat of nu alleen de reacties van Leefbaar Sliedrecht en de VVD meegezonden worden, en even de vraag aan mijn mede-raadsleden of fracties of zij die vragen van ons, die opmerkingen van ons, kunnen ondersteunen.

de voorzitter Is er behoefte aan een leespauze? U bent allemaal snel lezend. Heeft u nog behoefte verder aan een reactie? Meneer Pauw.

de heer Pauw Nee, als ze gewoon zo meegezonden worden vind ik dat prima.

de heer Pietersen Ja, voorzitter, wij waren wat laat met dat inzenden, ik heb nog een mailtje gestuurd, maar dat was niet meer op tijd. We zien in de Westwijk dat bewoners van de Merwebolder momenteel glas, PET flessen en blik en alles ophalen bij de bewoners. Dat werkt voortreffelijk; er gaat veel minder naar Dordt dan voorheen. Ik zou eigenlijk willen vragen of het niet een onderzoek waard is om dat voor de rest van de gemeente ook eens te proberen.

wethouder van de Ven Met enige regelmaat wordt hier een afvalstoffenscheidingsproef gedaan op de Gemeentewerf waarbij we eenmaal per jaar kijken wat de afvalstromen zijn, en wat we er aan zouden kunnen verbeteren. Langzaam maar zeker breiden wij ons afvalstoffensysteem, het scheidingssysteem, ook wel uit. Wat bij de Merwebolder gebeurt, ik ben toen zelf aanwezig geweest bij het installeren van dat project, wat ik overigens bijzonder sympathiek vind wat ze daar doen, het heeft een functie, er wordt wat nuttigs gedaan, en het materiaal dat daar op een uiterst doelmatige manier wordt gescheiden, ja, dat gebeurt op die manier door de inzet van de pupillen van de Merwebolder eigenlijk gratis en voor niets. Daar heeft de Merwebolder door degene waar het weer mee verhandeld wordt, enige revenuen van. Wij volgen als gemeente dat project dat zij doen best wel nauwgezet, en ik denk dat als het gaat over afvalstoffenscheiding, wij als Nederland ten opzichte van de ons omringende landen best nog wel iets zouden kunnen leren, met name van onze zuiderburen, die heel wat verder zijn in dit systeem. Maar ook daarover wordt nagedacht, maar u moet ook bedenken: u moet er ook de mogelijkheden en de capaciteit voor hebben. Bijvoorbeeld op onze gemeentewerf. Door het succes wat wij met het Milieupark hebben dat in 1992 geopend is, word je achterhaald, omdat nu de capaciteit eigenlijk niet meer toereikend is. Dus er worden inmiddels wel plannen gemaakt, maar je realiseert het niet zomaar binnen enkele maanden. Maar er wordt wel aan gewerkt, en indien u dat wenst ben ik zeker bereid om daar in een van de eerstvolgende commissies daar eens wat nader op in te gaan.

de heer Pietersen Heel graag, wethouder.

wethouder van de Ven Tot uw dienst.

de voorzitter Heeft de wethouder nog behoefte om op de inhoud van de reacties in te gaan? Ik begrijp dat de heer Pauw tevreden zou zijn als wij zouden zeggen van, we nemen uw suggesties mee in een te redigeren brief.

wethouder Verboom Er zijn een aantal door VVD en Leefbaar Sliedrecht, maar nu ook aangevuld door het CDA, suggesties gedaan om in ieder geval het lokale beleid te optimaliseren. Daar heb ik met wethouder van de Ven ook over gesproken; het zal van ons een gezamenlijke actie zijn om daar in ieder geval in de commissie nog eens met elkaar over te brainstormen. Er zitten ook een aantal opmerkingen in die op Drechtstedenniveau van toepassing zijn. Die opmerkingen zullen wij vertalen en in een brief zetten, en ook ter kennisgeving aan u richting de Drechtsteden versturen, zodat uw opmerkingen meegenomen worden. Er zijn een aantal zaken waar we echt intern iets mee moeten doen, maar de regionale zaken zetten we in een briefvorm, en die leggen we ook weer aan u voor.

de voorzitter Kunt u instemmen met deze procedure? Dan constateer ik dat u unaniem het voorstel ondersteunt.

10. INSTEMMEN MET HET ONTTREKKEN AAN DE OPENBARE BESTEMMING V.H. VOETPAD MOLENDIJK 1 - GREVELINGENLAAN

de voorzitter Wie van u? De heer Pauw.

de heer Pauw Dank u. Ook dit stuk hebben wij mee teruggenomen naar de fractie omdat we in de commissie zoiets hadden van: wat staat hier nu eigenlijk, en klopt dat nu allemaal wel? Nog even wat rondgebeld met alle ambtenaren en andere mensen die verstand van zaken hebben. Dan kom ik weer even terug bij het raadsbesluit zoals het hier staat, en dat ga ik gewoon even punt voor punt aflopen. Er staat dus "overwegende dat de opstelling van het bord is opgesteld zonder daarvoor een verkeersbesluit te nemen". Het leuke was dat niemand in de gemeente mij kon vertellen wanneer dat nou precies neergezet was; dat vond ik sowieso al heel grappig, maar in ieder geval is het ver voor de tijd geweest dat er verkeersbesluiten genomen werden, dus dat hele verhaal valt daar dus buiten. Dus ik vind zo'n argument "overwegende dat" niet goed en niet sterk. Dan komt de volgende "in verband met de realisatie van de bouwplannen aan de Molendijk 1 en gezien de klachtenoverlast van omwonenden niet gehandhaafd zou kunnen worden". Dat vind ik ook zo'n mooie opmerking, die vorige keer ook gemaakt werd. Omdat de mensen uit diverse horecagelegenheden uit die regio door het pad naar beneden lopen, hebben mensen daar last van. Nou, dat vond ik heel spijtig, maar ik heb altijd het idee: daar is gewoon de politie voor, om dat op te lossen, en niet een oplossing zoeken door gewoon een voetpad af te sluiten. Wat er verder genoemd wordt: "het is overigens niet noodzakelijk het openbaar voetpad te handhaven". Daar mis ik een motivatie, want als je zo'n stelling neerlegt, moet je volgens mij ook aangeven wat je daar precies mee bedoelt. Dat geldt ook voor de volgende, "dat de extra afstand die de onttrekking van de voetgangers aanvaardbaar mag worden geacht". Ook daar mis ik een motivatie; aanvaardbaar voor wie? Voor mij persoonlijk niet, en er zal dus kennelijk wel een modus zijn in het dorp die aangeeft "het is aanvaardbaar om om te laten lopen". Er waren diverse discussies destijds, over waar nu het volgende was. Ik heb het nagekeken op de tekeningen; ze zijn ook officieel aangegeven. Het is de Grevelingenlaan, de dijk naar beneden, en de volgende zit pas bij Overslydrecht en slijterij Boer, met de trap naar beneden. Alle tussenliggende, via schoolpaadjes, voetpaadjes, enzovoort, zijn gewoon geen officiële doorgangen en geen officiële voetpaden. Goed, ik ga nog even verder. In de volgende bepaling van het algemene bestuursrecht(*niet te verstaan) in het Kompas, en zal gedurende vier weken voor belanghebbenden ter inzage worden gelegd. Mijn vraag is dan even, hoe ver ga je met belanghebbenden? Zijn dat de mensen alleen van de straat daarachter, of gaat het om de hele wijk? Want ik begrijp dat mensen van de Rivierenbuurt daarachter ook gebruik maken van dat pad om omhoog te gaan, richting Kerkbuurt en de winkels die daar aanwezig zijn. Dus ik zou graag nog een antwoord willen op deze vragen, en daarna komen we er even op terug in tweede termijn.

wethouder Verboom Voorzitter, als u het goed vindt, wil ik deze serie vragen met een wedervraag beantwoorden, en te vragen welke inhoudelijke bezwaren u heeft tegen het afsluiten.

de heer Pauw Die kan ik meteen wel even beantwoorden, dat is misschien wel makkelijk. Het bezwaar gaat erom dat je een voetpad gaat afsluiten voor een in onze ogen belangrijke reden, en het opheffen van overlast is geen belangrijke reden in dit geval. Wel door aanpak van de politie, maar niet door het weghalen van een voetpad, en het realiseren van een bouwplan vind ik al helemaal geen reden om een openbare weg af te sluiten. Volgens mij gebeurt dat bijna helemaal nooit, en dat zijn de redenen waarom. Die zijn volgens ons niet zwaarwegend genoeg om het pad af te sluiten.

de heer van den Herik Dat vind ik dus wel aardig. Dan hoeft u die vragen niet te stellen, want hiermee geeft u ook uw mening en oordeel. U bent dus tegen dit besluit, de rest van de raad is voor, dus ik stel de voorzitter voor om het maar af te hameren, want we weten precies wat er aan de hand is.

de heer Pauw Dat vind ik ook prima, het maakt mij verder niet uit.

de voorzitter Mijn gevoel zegt dat ik hetzelfde gezegd zou kunnen hebben, maar ik geef de wethouder toch even de gelegenheid om tot een beantwoording te komen.

wethouder Verboom De hoofdlijn is om te beginnen dat de klachten aanleiding zijn geweest om te gaan onderzoeken of het mogelijk is dat het pad afgesloten werd. Vervolgens speelde tegelijkertijd, ik weet niet meer precies welke volgorde dat is geweest, het feit dat het bouwplan dat daar gerealiseerd moet worden, dat zou één woning zijn, te duur zou zijn om te verkopen, en dat het voordeliger zou zijn om daar twee woningen te bouwen die in een betere prijsklasse zouden liggen, dus meer verkoopbaar. Dus die twee factoren speelden toevallig tegelijk. Daarnaast hebben we geconstateerd dat we van het pad meer last dan gemak hadden, en u kan zeggen, er moet gehandhaafd worden, maar het is sociaal absoluut onveilig, en vooral 's avonds. Dan moet je niet mensen uitnodigen om daar heen te gaan als die sociale veiligheid niet gegarandeerd is. Je kan er niet dag en nacht een politieagent neerzetten. Ten tweede, de bewoners die daar achteraan wonen hebben daar gewoon veel overlast van vandalisme, van verstoring van hun rust, laat ik het zo zeggen. Het feit dat mensen wat verder moeten lopen vind ik een acceptabele zaak, maar goed, daar kunnen we van mening over verschillen.

de voorzitter Is er nog behoefte aan een gedachtenwisseling onderling?

wethouder Verboom Ik heb nog één opmerking over de publicatie in het Kompas, en wie ga je nu allemaal benaderen; wij zullen de ruime omgeving benaderen.

de voorzitter De reacties wachten we dan wel af, of dat tot een andere visie leidt. Mijn vraag blijft staan: is er nog behoefte aan onderlinge discussie? Behoeft nog aan een tweede ronde? Meneer Pauw?

de heer Pauw Ja, het verhaal is nu duidelijk over de stemmingen. Nog even over de opmerking dat de visie dan misschien anders zou zijn, dan wijken we daar misschien weer van af. We nemen nu een raadsbesluit, en dat is het besluit wat we nemen voor het onttrekken van het voetpad. Dat ga je dan publiceren. Stel nou, er staan daar ongeveer 235 woningen maal gemiddeld twee mensen, dat er zometeen 450 reacties komen van: het moet open blijven. Passen we dan het raadsvoorstel weer aan, of hoe moet ik dat zien?

de voorzitter Ik denk dat als er relevante bezwaren komen, we u die zullen voorleggen en in commissieverband zullen bespreken.

wethouder Verboom Dan zullen we uiteraard overwegen of we alsnog een ander besluit moeten nemen. Maar onze visie is nu dat dit "een begaanbaar pad" is.

de heer Pauw Nee, oké, maar het gaat er mij alleen even om dat u niet zometeen een huis gaat bouwen, en daarna zegt van, ja, die bewoners hebben toch wel gelijk, en dan staat dat huis er al.

de voorzitter Goed. Hoe kijken we er met elkaar tegenaan? Meneer Pauw?

de heer Pauw Wat de rest doet mogen ze zelf vertellen, maar wij zijn tegen.

de voorzitter U bent tegen? Dan constateer ik dat mevrouw Visser, de heer Pauw en de heer De Winter tegen dit voorstel wensen te stemmen, zodat in de verhouding 14-3 het voorstel is aanvaard.

11. VASTSTELLEN BELEIDSREKENING 2002

de voorzitter In het presidium is aan de orde geweest hoe de behandeling hiervan zou kunnen verlopen. Ik veronderstel dat u dat allemaal goed in uw fracties heeft besproken, dat er vanavond een integrale behandeling in de raadsvergadering plaats zou vinden, dat informatieve, technische, inhoudelijke vragen vooraf aan het apparaat gesteld zouden worden, en dat we ons vanavond tot een korte beschouwing/discussie op hoofdlijnen zouden beperken. Wie van u wenst gebruik te maken....Dan kom ik bij de heer van Meeuwen.

de heer van Meeuwen Dank u wel, meneer de voorzitter. Mijn beschouwing zal inderdaad kort zijn; dat hadden we ook afgesproken, en ons inziens kan het ook kort. In de eerste plaats, voor ik dat zou vergeten, wil ik graag namens mijn fractie de dank overbrengen aan de ambtenaren die hier veel werk aan gehad hebben. Ons is langzamerhand uit regioverband en andere kanalen wel duidelijk geworden dat wij in Sliedrecht wat dat betreft toch behoorlijk vooruitstrevend bezig zijn, zowel wat de begroting betreft alsook de aanpak van de rekening, dus u wilt die lof wel doorgeven. Er zijn wat ons betreft minstens drie punten, ik kan er nog veel meer noemen, maar ik kies er een paar uit, drie punten te noemen waarvan je kan zeggen: dat is positief. Positief ten aanzien van de beleidsrekening 2002. Allereerst het batig saldo. In Euro's lijkt het niet zoveel, ruim 572.000, maar ik herinner me nog heel goed dat we jaren geleden een keer een miljoen gulden overhielden, en dat de hele rekeningcommissie, die hadden we toen nog, op zijn kop stond. Toen hebben we het college een avond lang echt onder vuur genomen, zo van "hoe kan dit, en hebben jullie wel goed begroot?" Dat was dus een aantal jaren geleden. Dit bedrag overschrijdt zelfs die 1 miljoen gulden nog, dus dat is op zich best gunstig te noemen, want het is natuurlijk leuk als je wat overhoudt, en het is een groot bedrag. Het tweede punt wat opvalt, is dat het ziekteverzuim drastisch teruggelopen is. Dat is ook heel gunstig. De Wet Poortwachtersfunctie is daar misschien ook debet aan, maar goed, het telt toch mee. Detail, maar of het echt een detail is, is de vraag natuurlijk: de risiconorm van de rente is ook al laag te noemen, en dat houdt verband met het geringe geleende bedrag. Als je dat bekijkt, dan zeg je, dan staan we er dus gunstig voor. Maar nu. Er gaat ons nogal wat gebeuren naar de toekomst toe. Er staan nogal wat grote projecten op stapel; we hebben de begrotingsbehandeling van vorig jaar nog in ons achterhoofd zitten, waarbij er toch flinke lastenverhogingen voor de burger aan zitten te komen. Nou, als je dat rekeningoverschot zo eens bekijkt, en bij de behandeling van de rekening, spoort dan nou wel helemaal bij elkaar? In ieder geval is afgesproken dat er een ombuigingsnota en een Zomernota gaat komen met hoofdlijndiscussie. Het beestje moet iedere keer een ander naam hebben, lijkt het wel. Maar we begrijpen elkaar goed. Het gaat over de ombuigingen; die moeten er wel komen. Wat ons betreft zal dat dan ook wel de inzet zijn om dan ook nog eens nadrukkelijk te kijken naar onder andere een punt wat in deze rekening wel naar voren komt, dat er hier en daar kredieten doorgeschoven worden, en ook dat er wat onderschrijvingen zijn. Het zou misschien interessant kunnen zijn om bij de Zomernota eens te kijken, als je die ombuigingsoperatie misschien doet plaatsvinden om te kijken van: zit daar nog niet wat meer in, dan kunnen we die gegevens meenemen. Ik zeg niet dat het zomaar kan, maar ik ben toch wel benieuwd naar het antwoord van het college. Dank u wel.

de heer Van Dijk Ja voorzitter, mijn verhaaltje zal ongeveer op dezelfde leest geschoeid zijn als dat van meneer Van Meeuwen. Tijdens het doorlezen kreeg ik toch ook wel een beetje het gevoel dat we een rekenkamer of rekencommissie of iets dergelijks, dat we dat missen, omdat je dan vanuit de oude rekening kritisch een aantal lijnen kan doortrekken voor naar de toekomst, waarbij we dan misschien inderdaad op een positieve manier om kunnen buigen. We zijn daar over bezig, en in het dualisme zal dat in de toekomst natuurlijk toch wel een keer naar voren komen. Prettig is, zoals van Meeuwen zei, dat we een overschot hebben van 572.000 euro, maar dat is niet alleen het positieve. Terwijl we dat overschot hebben, hebben we inmiddels ook 3,4 miljoen euro in de reserves gestopt. Dus wat dat betreft zitten we voor de toekomst, alhoewel die er wat somberder uit gaat zien, dat weten we allemaal, zitten we toch voorlopig wel even wat goed. Dat brengt me toch op het laatste punt. Nu hebben we weer zo'n overschot; begroten we nu eigenlijk wel goed? Zitten we nu niet te ruim te begroten, iedere keer? Kan de wethouder daar nog eens even zijn licht over laten schijnen? Ik dank u.

mevrouw Visser Dank u wel, voorzitter. Ik had hier een paar aantekeningen op geschreven, dus dat hou ik er maar even bij, dat is altijd wel makkelijk. Ik heb het in de commissie al een keer gezegd, toen ging het ook over rekeningen. Toen heb ik gezegd: rekeningen zijn natuurlijk eigenlijk altijd een stukje geschiedschrijving. Daar kan je wel je voordeel mee doen, want er blijken dus altijd wel weer dingen anders gegaan te zijn dan we van te voren gedacht hadden. Dat blijkt ook weer in deze rekening, dat we ondanks toch wel vele overschrijdingen op bepaalde posten een veel positiever resultaat hebben dan geraamd. En dat sluit ook aan op het verhaal van meneer van Dijk, van: zit er in onze ramingen nog wat lucht? En ik denk wel dat er wat lucht zit, met name ook het feit dat we toch een aantal projecten steeds een jaar doorschuiven, waar we in onze begroting geen rekening mee houden, waardoor we wel gezorgd hebben voor een lastenverzwaring. De positieve berichten uit de beleidsrekening waren natuurlijk met name de veranderingen op het personele gebied, een veel lager ziekteverzuim, en ook minder vacatures. Dus dat is een verhaal waar we jarenlang onze zorgen over uitgesproken hebben, en dat hoeven we dit jaar niet te doen; dat is natuurlijk ook heel prettig om dat een keertje te vermelden. Zorgen heeft mijn fractie toch nog steeds over de onderbesteding op het minimagebied. We hebben vanavond even als hamerstuk het minimabeleid er doorheen gejaagd, we weten ook dat we beperkt zijn in ons minimabeleid, maar dat er zo'n hoge onderbesteding in zit, daar heeft mijn fractie toch moeite mee. We hebben daar vorig jaar al een keer over gesproken, van: hoe kun je nog een bepaalde groep bereiken die je op dit moment nog niet bereikt? En ik denk dat we daar in de commissie, is dat Welzijn? toch nog eens een keer met alle fracties over moeten brainstormen, want het is toch wel belangrijk. Dit jaar kan het nog, 2004 wordt onzeker. Wat mij ook wel zorgen baart is ondanks dat we bepaalde reserves het afgelopen jaar vergroot hebben, zitten er natuurlijk ook een aantal reserveringen in die op de lange termijn danig in de min gaan komen. En ik ga er wel van uit dat we in de Zomernota daar al wat over horen, want ik noem maar gewoon de reserve Onderwijs. In het rapport van de accountant werd nog een reserve genoemd, vervanginvesteringen ruimte en groen, die toch wel diep de min in gaan, en ik wil daar op zo kort mogelijke termijn met elkaar over spreken. Ik denk dat dat de bijdrage van LS in eerste termijn is.

de heer van den Herik Voorzitter, dit is een beetje de laatste rekening van het oude bestel, he? En dat is ook wel een beetje merkbaar, want er staan erg veel teksten in die ik al eens eerder gelezen heb, maar dat is niet zo erg. Links en rechts zijn natuurlijk best één eminente verbeteringen geconstateerd ten opzichte van oude teksten, en die heeft betrekking op het ziekteverzuim. Maar het verhaal van de onderschrijvingen, dat is inderdaad al erg oud, want we hebben hier in Sliedrecht nooit anders gehad, al die jaren, dus ik ga nu niet weer beginnen over die hogere opbrengst van de leges bouwvergunningen, want mij is tien jaar lang uitgelegd waardoor dat dat komt, en iedere keer is dat gewoon hetzelfde, dus ik ga dat niet meer vragen, waarom dat komt. Ik blijf wel nieuwsgierig overigens, maar er hoeft geen antwoord op te komen, want nou, etcetera. Het is een beetje het verhaal van alle jaren. Je wordt dan natuurlijk wel verschrikkelijk nieuwsgierig langzamerhand, en ook voorgaande sprekers hebben het er natuurlijk even over gehad, wat we binnen één of twee maanden te horen krijgen. Ik ben ongelooflijk nieuwsgierig. Je hoort wel eens een keer wat, je ziet wel eens wat voorbijkomen, en als je op de gang heen en weer loopt, dan valt het allemaal mee of tegen, maar dit is denk ik wel de laatste keer dat we op deze manier positief hebben gesproken over dit soort documenten, vrees ik. In dit kader wil ik toch even mijn ongenoegen laten blijken, want het moet wel een beetje leuk blijven vanavond; blz. 47. Daar blijf ik enorm grote moeite hebben met de stelling dat de raad niet zou hebben ingestemd met de planning van het raadsprogramma 2002-2006. Ik hoop er straks bij het volgende agendapunt ook nog even op terug te komen. Het is namelijk zo, maar goed, toen waren we misschien nog niet helemaal doordrenkt van wat duaal nou precies betekent. De raad heeft namelijk met het vaststellen van het programma het college een raad gegeven, en een opdracht.. (microfoon begint te storen) ...Voorzitter, als u nu één bestemming wilt hebben voor het overschot.... Ik moet even het verhaal weer oppikken. We hebben inmiddels het raadsprogramma, het college opdracht gegeven om bepaalde activiteiten uit te voeren, dus naar mijn stellige overtuiging was dat geen vraag aan de raad om daar wel of niet mee in te stemmen, maar gewoon een opdracht aan het college om dat uit te voeren, maar daar kom ik straks ook nog wel even op terug. Ik vind die zinsnede op blz. 47 niet correct, alleen het is een discussie die misschien op een ander moment nog thuis hoort. Nogmaals, voorzitter, dit blijft geschiedschrijving met nogal wat feiten die wij kennen. Verheugend is inderdaad dat het ziekteverzuim teruggedrongen is; blijft dat we ook hebben kunnen constateren, en dat moeten we ook niet vergeten, dat er nogal wat werken niet zijn uitgevoerd dit jaar. Ook dat is op zich niet nieuw, maar een reactie van het college over of dit nu uitzonderlijk is of meer te doen

gebruikelijk, nou, zo'n reactie zie ik dan wel even graag tegemoet.

de heer Van der Mark Dank u wel, voorzitter. Vier mensen hebben al een heel verhaal verteld over de eerste vijf hoofdstukken van de rekening, dus ga ik ze maar programma voor programma doen, om in ieder geval toch maar eens alles aan bod te laten komen. Nee hoor, dat is onzin. Alle vier hebben een heleboel waarheden verteld, alleen ik zit met een groot probleem, mijn fractie zit met een groot probleem. Als er een rekening opgemaakt wordt, dan staat daar een bedrag, ik rond het dan maar even af, van 600.000 euro. Hoe vertel ik het mijn kinderen, hoe vertel ik het mijn burens, dat er de komende tijd weer allerlei negatieve dingen aan zitten te komen? Zolang ik hier zit hebben wij elk jaar al een batig saldo. En elk jaar, en dat onderschrijft de heer van Dijk ook, vragen we: moeten we daar niet iets aan doen? Kun je bijvoorbeeld zeggen van: een bepaald deel van datgene wat volgend jaar toch ook wel weer positief uit zal vallen, gaan we alvast maar inzetten? Dat zou een mogelijkheid zijn. Je kunt zeggen op een gegeven ogenblik: moet de riolering omhoog, nou, alles wat daarbij komt. Waar ik dus weer bang voor ben, is dat we, en ik roep het nu zelf op, hoor, laat dat heel duidelijk zijn, maar dat we dus volgende week weer ingezonden artikelen krijgen van: nou, moet je luisteren, we hebben een hoop dingen weer extra moeten betalen voor dat gemeentekantoor, en dat duurt toch weer wat langer, dus zullen we straks met de Zomernota over twee maanden weer een negatief verhaal krijgen, en dan moeten we weer meer betalen. En dat zal wel weer voor dat gemeentekantoor zijn. De vraag aan de wethouder, heel concreet van mijn fractie uit, is van: kunt u nog een keer heel duidelijk uitleggen aan de bevolking hoe het verhaal werkt? Want als je dat niet doet, kunnen we nog zo goed ons best doen, maar het levert zo weinig op. Eén van de dingen die u ook zich voorgenomen heeft is het cultuurveranderingsproces. Zo lang ik hier al rondloop hebben wij regelmatig ook een cultuurveranderingsproces. Ik zie posters, ik zie mensen in de Efteling voor mij die daar geweest zijn; cultuurveranderingsprocessen, prima, maar er moet nog veel meer veranderen dan alleen de cultuur, denken we. Maar als we iets gaan doen, laten we dan zaken beperkt houden, een aantal zaken nemen en niet vele zaken, want ja, de sterkte is in de beperktheid, en niet in de omvang van het verhaal. Ik denk dat we daar de komende jaren, en daar komen we straks bij het volgende agendapunt natuurlijk wel weer op terug, maar dat is een van de sterke punten waar je aan zou moeten werken.

de heer van Meeuwen Ik heb een verhelderingsvraag. U vraagt aan de wethouder of hij uit wil leggen hoe dat nou precies met dat overschot zit, enzovoort. Wilt u niet verder gaan met uw vraag, bijvoorbeeld in die zin dat u zegt van nou, we zouden natuurlijk ook al vanavond een voorzichtig besluit kunnen nemen, of eens aan de wethouder kunnen vragen of we dat overschot toch niet in verband kunnen brengen met die lastenverhoging, om die lastenverhoging niet groter te laten worden? Ik weet dat er een aantal incidentele meevallers in zitten, en niet allemaal structurele, maar...

de heer Van der Mark Een heleboel structurele zijn al opgenomen in het hele verhaal.

de heer van Meeuwen Maar wilt u die vraag niet zo stellen?

de heer Van der Mark Die vraag stel ik niet, want wij hebben op een gegeven ogenblik aan het college onder andere gevraagd van: geef ons straks bij de Zomernota een aantal keuzemogelijkheden, en op dat moment kies ik. En dan heb ik op dat moment de volledige vrijheid om die keuze te maken.

de heer Van Meeuwen Maar dan gaan we er wel van uit dat we hier ook nog iets in te kiezen hebben?

de heer Van der Mark Ik neem aan dat wij als raad op een gegeven ogenblik, en dan sluit ik me aan bij mevrouw Visser, in het duale systeem hebben wij op een gegeven ogenblik het recht om de keuzes te maken, en daarin zijn wij met elkaar vrij om de prioriteiten in die keuzes te stellen. En als we daar een ruime meerderheid of unanimititeit in deze raad kunnen vinden, vind ik dat een uitstekend iets.

mevrouw Visser In de commissie Burger en Bestuur hebben we ook de wethouder Financiën uitgenodigd om met een aantal ombuigingsmodellen te komen, en niet met een pasklare Zomernota.

de voorzitter Mevrouw, mijne heren, ik ga nu toch ingrijpen; u gaat buiten de orde. Ik zou het op prijs stellen als u zich toch wat meer beperkte tot de resultaten van de rekening.

de heer Van der Mark Dan vervolg ik mijn verhaal. Ik heb het over de beperktheid van het verhaal gehad; er wordt gesproken over een nieuwe burgemeester, een nieuwe gemeentesecretaris, een nieuwe raadsgriffier, en dat zal nogal wat gevolgen hebben voor het gezicht van de gemeente Sliedrecht. Dat vraagt nogal wat, zoals dat hier neergezet wordt. Ik hoop dat we de komende jaren van die nieuwe burgemeester, die nieuwe gemeentesecretaris, die nieuwe raadsgriffier, heel veel gezichten zullen zien hier in Sliedrecht. En ik denk dat dat een van de voorbodes zou kunnen zijn, vooral van de raadsgriffier in het kader van het trekken van het duale bestel. Dan heb ik op een gegeven ogenblik dat rapport gekregen, Controle Jaarrekening 2002, en daar worden een aantal adviezen gegeven. Mijn vraag is dan automatisch, welke adviezen neemt u over en welke adviezen legt u naast zich neer? En ik wil toch mijn collega-raadsleden nogmaals waarschuwen voor het boeiende betoog van één van de accountants van D&T, die zei: alles is mogelijk, maar alles kost ook geld. Dus ik ben ook vreselijk benieuwd wat er op 15 mei in de commissie Burger en Bestuur als voorstel ligt, per duizend gulden afwijkend van de rekening; dan zie ik daar de prijskaartjes wel van, en dan zou het wel eens kunnen zijn, meneer van Meeuwen, als we daartoe besluiten, dat we al het geld dat batig was, al kwijt zijn aan een bureau.

de heer Van Meeuwen Op voorhand zeggen we dan al nee, dus.

de heer Van den Herik Nee, ik zeg gewoon: ik wil voor iets goeds zijn, maar als er op een gegeven ogenblik voor 100.000 marge gewoon een vermogen gaat kosten, dan heb ik een probleem.

de voorzitter Meneer van der Mark, u bent klaar met uw betoog?

de heer van der Mark Nou, ik maak me wel zorgen ondanks wat anderen zeggen, dat het toch best wel de goeie kant op gaat; er wordt nog een aantal keren genoemd dat er toch wel aardig wat vacatures zijn in een bepaalde hoek, en in die hoek moet er veel gebeuren. Dat is ook juist de hoek waarin wij met onze burgers veelal actief communiceren. Dus ik hoop dat die vacatures heel snel en goed vervuld zullen worden. Dank u.

de voorzitter Wethouder van Kooten.

wethouder van Kooten Dank u wel, voorzitter. Ik zal wat proberen samen te vatten, want het komt toch hoofdzakelijk op dezelfde punten neer. Ik zal in ieder geval de dank overbrengen namens de raad aan de ambtenaren, want er is best heel veel werk verricht om het toch op tijd bij u te kunnen presenteren. Op zich denk ik dat we content kunnen zijn met een batig saldo van 573.000 euro; op zich prettig als we dat hebben. Het ziekteverzuim is ook teruggelopen; daar hebben we op ingezet in het kader van de Wet Poortwachtersfunctie met het managementteam, en daar zijn ook afspraken over gemaakt om dat heel zorgvuldig te begeleiden. Het resultaat heeft zich ook laten zien. Maar de eerlijkheid gebiedt er ook bij te zeggen dat er soms ziektegevallen bij kunnen zijn die heel naar zijn, maar daardoor ook een negatief effect hebben op het percentage. Maar goed, dat heeft iedere organisatie, en die hebben wij dus ook. Sommige dingen kun je beïnvloeden, maar niet alles. Risiconorm rente: op zich ook helder, dat hoeft ik niet te herhalen. De punten die u aangaf, "maar nu"; dan komt er meestal wel een epistel. Ik heb het even samengevat met drie punten, zijnde de hoofdlijndiscussie, en daar zullen we morgen in het college met elkaar over praten, dat we geprobeerd hebben die te inventariseren. Dat zal een eerste besprekingsronde met u zijn; dat is één aspect. De ombuigingsnota is op zich gereed. Er zijn een zestal zaken aangegeven; mogelijkheden hebben we genoemd, waarbij we ook wat varianten hebben aangegeven, met name ook de onderbestedingen is er eentje. Eén onderbesteding kan ik u wel noemen die gewoon terug te lezen is, dat is die van de minima. Mevrouw Visser heeft dat al aangegeven. Misschien moeten we met elkaar de discussie nog eens aangaan over: hoe kunnen we nu de mensen bereiken. Ik heb dat met de ambtenaren ook al eens doorgenomen, of zij nog mogelijkheden zagen, maar de dingen die wij met elkaar bedacht hebben, die worden allemaal door ons aangeschreven, en de mensen worden er op gewezen, maar ja, hoe het nu precies zit kan ik u ook niet zeggen. Mogelijk kan ook een oorzaak zijn dat we in het verleden van een te hoog percentage zijn uitgegaan. Het is natuurlijk altijd een aanname die we met elkaar hebben gedaan, en het blijkt in de achterliggende jaren dat de vraag naar die voorziening dus achterblijft bij hetgeen wat aan budget is gevraagd. Nou, dan moet je een keer met elkaar besluiten van: ramen we het af, en komt er dan bijvoorbeeld een

mindere economische periode, ja, dan moet je weer een keer bijramen, maar goed, dat is natuurlijk inherent aan het systeem van aframes. Maar goed, dat is een punt dat we voor u inzichtelijk hebben gemaakt, en aan u om daarover met elkaar een discussie over te voeren. Dan zullen wij proberen daar conclusies uit te trekken. Dus dat even ten aanzien van de onderbesteding, en zo zijn er nog enkele. Die zullen we inderdaad, wat ook de vraag is van de heer van Meeuwen, meenemen bij de discussie over de Zomernota, want dan hebben we toch alweer wat zaken, zeg maar, dat we het kader stellen voor de begroting 2004. Ik denk dat het ook goed is dat we met elkaar meenemen de kredieten die doorgeschoven worden. We moeten alleen onderscheid maken in de investeringen, zoals die uit de produkten blijken die we nu met elkaar hebben besproken, straks de 14 programma's, en het gedeelte van de bedrijfsvoering. Want daar zien we natuurlijk ook nog wel eens wat zaken, over de aanschaf van vuilniswagens. Dat kan op zich wel gunstig zijn, doordat je misschien twee wagens in een keer kan bestellen in plaats van één of anderhalf, dus dat heeft zo zijn voordelen, of dat je besluit de vervanging van containers nog weer uit te stellen, waardoor de lasten van de afvalstoffenheffing niet omhoog hoeven te gaan. Dus dat is de bedrijfsvoering, maar dat moeten we dan, denk ik, knippen met de investeringen in de programma's die hier staan. Daar moeten we denk ik met elkaar nog maar eens over praten, want ook daarin kan naar ons idee gefaseerd worden opgetreden. De vraag van de heer van Dijk die nog is blijven staan, is: begroten we goed? Naar ons idee wel, alleen, we hebben natuurlijk ook niet alles in de hand. Soms heb je toch te maken met ziektes binnen bepaalde afdelingen, en daardoor worden werken ook niet direct ter hand genomen en schuiven ze door. Dat heeft dan weer te maken dat je toch een plus hebt, terwijl andere werken mogelijk weer voor een overschrijding zorgen. We proberen zo objectief mogelijk te begroten; laat dat helder zijn, en goed, die bespreken we ook altijd met elkaar. Soms is de rekening net weer wat anders dan je verwacht had. Dus dat is zeker ons uitgangspunt om het zo reëel mogelijk te doen. Mevrouw Visser heeft inderdaad gelijk dat het ook een stukje geschiedschrijving is, die jaarrekening. Dat is heel helder; je kijkt of hetgeen je met de begroting voor ogen had, ook is gerealiseerd. We zullen ook reserves die er minder rooskleurig voorstaan, voor u in kaart brengen, zodat u een totaalbeeld heeft als raad van: hoe moeten we daar insteken. Meneer van den Herik: ja, een overschot van de geluidsinstallatie is doorgeschoven naar 2003, dus die komt er aan. Dat is nog een verzoek geweest van de heer van Eijk, dus dat komt. Pardon? Ja, maar het komt eraan. We hebben er ook nog naar gekeken dat we het meest geavanceerde systeem voor u hebben aangeschaft. Meneer van der Mark. Ja, ik vind het een beetje een lastige discussie. Volgens mij hebben we die al meer gehad. We hebben natuurlijk nu een incidenteel overschot, he, die 573.000 euro, laat dat helder zijn. Als je zegt: hoe vertel ik het nu mijn kinderen met het gemeentekantoor, vind ik het een klein beetje gevaarlijk om zo'n discussie te voeren op één punt, want dan moeten we denk ik met elkaar het hele investeringsprogramma tegen het licht houden, en niet één onderdeelje, maar in zijn totaliteit bezien. Laat ik nog één voorbeeld noemen. Als we met elkaar bezien de post onvoorzien, die hebben we geraamd voor dit jaar voor een bepaald bedrag, en goed, daar zitten we met elkaar allemaal bij als we de comptabiliteitsbesluiten vaststellen; dat zijn toch zaken die onafwendbaar zijn, naar onze mening, en ook naar uw mening, want ze worden geaccordeerd. Nou, daardoor ga je natuurlijk aardig in de min, waardoor je nu, het overschot wat hier gerealiseerd is, voor een gedeelte aan kan wenden om dat minnetje weg te werken. Dat is één verhaal. Wat natuurlijk wel doorgecommuniceerd moet worden, is dat we naast de incidentele meevallers en tegenvallers ook structurele hebben, en dat is op zich best een heel lastig verhaal. Want als je dan vervolgens komt met "de belastingen moeten omhoog" en we hebben een eenmalig overschot, ja, dat is lastig uit te leggen. Maar het verschil moet gewoon zijn: incidenteel/structureel. Dat is volgens mij het antwoord. De cultuurverandering; uw signaal is helder. Laten we niet te veel dingen aanpakken, maar een enkele zaak, want de kracht zit hem in de beperking; dat vind ik op zich een hele goede. Welke adviezen van de accountant gaat u overnemen? Nou, niet allemaal. 2.7 in het kader van de ISA voorziening voormalig personeel voorziening verlofdagen zeker niet, en de voorziening wachtgeld personeel ook niet, omdat mogelijk bij de nieuwe comptabiliteitsvoorschriften 2004 het niet meer hoeft, dus gaan we hem ook niet treffen. En voor de anderen zijn, zoals u heeft kunnen lezen, al voorzieningen getroffen of acties ondernomen om te komen tot. Dus dat hebben we in overleg met de accountant al helemaal doorgeakkerd. Een van de dingen die daar uit voortkwamen, uit die bespreking, is hetgeen de accountant u heeft gepresenteerd. De vacature die nog staat en zorgen baart; in mijn beleving is dat even Weg- en waterbouw, die je kunt koppelen aan de communicatie, maar mocht u een andere bedoelen, dan hoor ik dat graag, maar met name in dat segment zijn er zorgen. Dat was mijn beantwoording, voorzitter.

de voorzitter Misschien ook nog even correct om in antwoord op de problematiek die vermeld staat

op pagina 47, meneer van den Herik, met betrekking tot 2002 aan te vullen dat uw raad heeft uitgesproken behoefte te hebben aan een hoofdlijndiscussie, op basis waarvan in 2003 ter voorbereiding op het meerjarenperspectief 2004 en volgende jaren de behoefte was om eerst met een discussie te komen, inhoudelijk en financieel prioriteiten te kunnen stellen in de afweging tot het activiteitenprogramma. In tweede ronde. Wie van u? Allemaal nog een keer? Meneer van Meeuwen niet? Meneer van Dijk wel? Mevrouw Visser niet? Meneer van den Herik nog, en meneer van der Mark. Dan...meneer van Dijk.

de heer van Dijk Ja voorzitter, kort nog even over dat overschot wat we dus hadden, en wat we waarschijnlijk dit jaar als we weer voorzichtig begroten, weer zullen krijgen, misschien. Dan wil ik er toch voor pleiten dat een deel van die overschotten ontstaan door een onderbesteding in projecten, of het doorschuiven van projecten. Gelet op de huidige economische toestand als overheid denk ik dat het goed is om projecten niet door te schuiven, maar wel ter hand te nemen. Dus ik zou aan het college willen vragen om er een soort druk op te hebben dat de projecten die we plannen, die we gepland hebben, dat die ook daadwerkelijk uitgevoerd worden. Ik denk dat het in deze tijd juist goed is om dat nu te doen. Dank u.

de voorzitter De heer van den Herik.

de heer van den Herik Mijn opmerking in eerste instantie, of mijn eerste opmerking, slaat volledig op wat de heer van Dijk aangeeft. Ik vind het altijd wat aardig dat een wethouder Financiën begint met "het is plezierig dat we een overschot hebben". Het is dus niet plezierig dat je een overschot hebt, als daar achter zit dat je een aantal zaken niet hebt kunnen uitvoeren, en dat zie je ook een aantal keren natuurlijk op de eerste bladzijde staan. Dus ik wil dat plezier maar even temperen. Het is wel knap dat het allemaal weer uitkomt, hoor; dat is ook weer zo. De tweede opmerking die ik graag wil plaatsen is dat mijn opmerking over die blz. 47 over die planning ingegeven was door het feit dat wat de burgemeester aanvult, hier dus niet in staat, en dat nuanceert, denk ik, op een goede manier. We hebben gevraagd om een hoofdlijndiscussie, en vandaar dat we wat problemen hadden met de manier waarop het raadsprogramma in die zin werd vertaald door het college. Dus we zijn er weer aardig uit zo, voorzitter. Dank u wel.

de heer Van der Mark Ja, voorzitter, ik sluit me aan bij de eerste opmerking van de heer van Dijk, en de opmerking naar aanleiding van de vacatures. Mevrouw Visser zei, het is een historisch overzicht, en als je praat over maatschappelijke zaken: vorig jaar veel vacatures, en daarmee is dan de communicatie het probleem. Daar doelde ik op. Maar voor de rest gaan wij accoord.

wethouder van Kooten Ik zal het kort houden, voorzitter, na uw ingefluisterde woorden. Dank, meneer van der Mark, dan hebben we het inderdaad over hetzelfde. Ik ben blij dat de heer van den Herik er uit is; ik ken u wat langer dan vandaag, en daar ging ik ook zeker van uit. Het laatste is, zoals ik het heb bedoeld te zeggen, meneer van Dijk; kijk, op zich moet je altijd de economische omstandigheden voor ogen houden, maar waar ik op doel is, laat ik even wat benoemen, de hoofdwegenstructuur. Die wordt planmatig per jaar vastgesteld. Je zou met elkaar na kunnen denken, er staan in een bepaald jaar een X aantal rotondes, moet je dat dan dat jaar doen, of moet je zeggen, we schuiven er dit jaar eentje op, waardoor je financieel wat ruimte scheidt. Zo moet u het zien; niet meer, niet minder, heb ik bedoeld.

de heer Van Dijk Ja, maar ik bedoelde, het is economisch natuurlijk goed om in deze magere tijd als overheid te investeren, en we weten allemaal nog: vier jaar geleden zaten we hier, en als we wat wilden laten uitvoeren, dan waren er geen aannemers, en geen mensen. Nu zijn die aannemers er wel en zijn die mensen er ook, dus maak daar dan gebruik van.

wethouder Van Kooten Nou, daar krijgt u alle gelegenheid voor om daarover besluiten te nemen. de voorzitter Mag ik concluderen dat u allen kunt instemmen met het voorliggende voorstel? Dan is aldus besloten.

12. INITIATIEFVOORSTEL "SLIEDRECHT IN PERSPECTIEF"

de voorzitter Dan zijn we gekomen bij een initiatiefvoorstel, Sliedrecht in Perspectief, een voorstel vanuit enigen uwer in de raad, een voorstel wat ook verder in uw raad bediscussieerd wordt. Ik heb

even de initiatiefnemers gevraagd of ze behoefte hadden om naast mij zitting te nemen, er is nog enige drempelvrees geloof ik, maar er werd in ieder geval gezegd dat men het op prijs stelde om gewoon op zijn eigen plek te blijven zitten, en dan spreek ik over de heren Huisman, Visser en van den Heuvel. Ik heb geconstateerd en begrepen dat de afspraak is dat de heer Huisman nog een aantal toelichtende danwel inleidende woorden uitspreekt bij de behandeling van dit initiatiefvoorstel. Meneer Huisman.

de heer Huisman Dank u, voorzitter. Ik heb echter niet met de heer Visser en de heer van den Heuvel gesproken over of wij naast u wilden gaan zitten, dus als zij dat bij deze nog willen, dan...? Goed. Voorzitter, het betreft een initiatiefvoorstel waar we eigenlijk niet zo lang over willen praten. Nadat het herhaaldelijk besproken is in commissies, bij fracties en dergelijke, waar trouwens iedereen heel positief over was, bleek al gauw dat iedereen een invulling ging geven aan dat voorstel. En dat was niet de bedoeling. Want als jullie het voorstel goed lezen, wordt er alleen maar gevraagd: college, kom met een voorstel, organisatorisch-financieel, en dan vragen wij aan het college liefst nog voor de zomervakantie, waardoor er zo mogelijk snel een regiegroep komt, die dit allemaal kan gaan sturen. En dan zijn er misschien weer mensen die zeggen, ja, stuurgroepen, regiegroepen, want dat heeft ook nog wat problemen opgeleverd. Dat is eigenlijk het enige, voorzitter, na de zoveel discussies die we gehad hebben, wat ik eigenlijk wil zeggen. En ik heb al met de heer Visser afgesproken, die zou misschien nog even wat toelichten, ik weet niet, Rien, heb jij al...? Wat zegt u? Nou, ja, goed, dan moet ik het voorstel maar voor gaan lezen, of..? U zegt het maar. Ik vind het een beetje kinderachtig, meneer van den Herik, toch, of niet?

de heer van den Herik Ik vind het een uitstekende inleiding, dat meen ik serieus. Maar ik ben nog niet aan de beurt om te spreken, dus...anders wil ik dat straks nog wel een keer herhalen.

de heer Huisman Graag, en zeker voor de notulen.

de heer Visser Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had enkel staan, ik hoef alleen maar iets instemmends te zeggen, maar ja, het wordt toch nog iets langer als dat verhaal. Daar willen we ons van harte bij aansluiten, bij de woorden van de heer Huisman, en vooral het belang van de samenwerking onderstrepen die we met elkaar gehad hebben. Behalve de heer Huisman, de heer van den Heuvel en ik zat in de voorbereidingsgroep ook nog mevrouw Galle. Ze stapte halverwege in een rijdende trein, en ze deed mee alsof het heel gewoon was. En ik moet zeggen dat wij het vrouwelijke element in de voorbereidingsgroep heel erg gewaardeerd hebben. Dat mag ik als SGP-er toch wel zeggen?

de voorzitter Maar het is altijd goed voor de image, he?

de heer van den Herik Dit maakt deelname in een kabinet.....

de voorzitter Misschien om het daar landelijk door te laten sippelen.

de heer Visser Maar...op eventuele vragen over dit onderwerp zal ik verder niet reageren. Tot nu toe hebt u twee praters, woordvoerders uit de begeleidingsgroep gehoord. Maar we hebben ook nog een denker in ons midden. Dat is de heer van den Heuvel. Hij is eigenlijk het brein achter de schermen, die ook nog heel veel werk gedaan heeft. En als God hem het leven en de gezondheid geeft, zal deze gemeenteraad nog heel veel van hem merken. Want hij is een dammer die soms wel drie of vier zettten vooruit kan denken. En als u nu goed naar hem kijkt...

de voorzitter Dan kruipt hij het liefst onder tafel.

de heer Visser Dan kunt u zien dat hij nu alweer aan een volgend plan zit te broeden.

de voorzitter Is het stokje hiermee aan u doorgegeven, meneer van den Heuvel? Het is meer een aanbeveling om toch gebruik te maken van uw diensten, begrijp ik. Na deze inleidende woorden vraag ik u wie het woord wenst te voeren. De heer van Dijk.

de heer van Dijk Ja, voorzitter, de VVD fractie wil uiteraard graag meewerken aan een discussie op hoofdlijnen voor een totaalvisie voor ruimtelijke ordening en sociaal-economische ontwikkeling. Ik wil hierbij toch wel waarschuwen voor te veel optimisme bij de opstellers, en dat baseer ik op een

stukje historie. Want af en toe komen er van buiten Sliedrecht toch bepaalde impulsen die onze ideeën overhoop gooien. Ik zal dat even aanduiden met een voorbeeld. Een goed voorbeeld is Baanhoek West. Dat is een item geweest in onze verkiezingsprogramma's van de afgelopen drie, vier keer, geloof ik. Baanhoek West was in de jaren zeventig groen, en de provinciaal-planologische dienst had dat gezien en gekenschetst als een groen gebied, dat vanuit de polder tot aan de dijk reikt. De groene long kwam tot aan de dijk, dus dat moest vooral zo blijven, en er was hier in Sliedrecht niemand die er anders over dacht. Dan krijg je de jaren tachtig, en dan worden in Den Haag ineens de VINEX locaties uitgedacht. Dan gaan er een paar ambtenaren denken van, hé, we moeten ergens VINEX locaties neerplempen, en toen werd Baanhoek West ineens een VINEX locatie, tot mijn stomme verbazing. En in Sliedrecht zei iedereen, dat moeten we dan maar doen, prima. Dus wij gingen overstag. Inmiddels is het nog steeds een VINEX locatie, maar aan de andere kant, iets wat wij in ons verkiezingsprogramma al drie, vier keer gezegd hebben, is het toch wel een locatie geworden die een beetje gevaarlijk is. Aan de overkant is Du Pont, aan de oostkant de spoorlijn, aan de noordkant de A15, de Betuwelijn zit er nu ook weer bij, en de emissie-eisen die Europa stelt aan woningen in dit soort gebieden worden weer opgeschroefd. De geluidsnormen worden ook weer opgeschroefd, dus het zal best nog moeilijk worden om die locatie te vullen. Dat om maar even het optimisme eruit te halen. Je kunt zelf wel iets plannen, maar...in dit geval hadden we misschien niks gepland, maar we hadden eerst gedacht groen, en toen kwam er ineens iets anders bij, en nou, dan ga je weer overstag. Een ander punt wat we natuurlijk verheugd vinden hier, dat er niet een absolute ban gelegd wordt op over de spoorlijn bouwen, iets wat wij liever hebben dan in dat gevaarlijke gebied; dat hebben we ook al eerder verteld. Het probleem van dit hele gebeuren, en dat wil ik dan graag nog aan het college vragen, is het kostenplaatje. Hoe schat het college, dus let op, wij staan wel heel positief tegenover dit besluit, maar hoe schat het college het kostenplaatje in? Want dat zal natuurlijk niet onaanzienlijk zijn, denken wij. Daar laat ik het even bij, voorzitter.

de voorzitter De heer Pauw.

de heer Huisman Mag ik toch even interrumpen, voorzitter? We zijn nu weer bezig met een invulling van iets. Meneer van Dijk, met alle respect: het voorstel is dat we aan het college vragen, kom met een voorstel. De discussie die u misschien nu eventueel naar voren brengt, is misschien een discussie die straks gaat volgen, en alle gevaren die er om de hoek komen kijken, ja, daar zijn wij ons best wel van bewust. Maar laten we dit nou raadsbreed gewoon steunen, waardoor we achteraf met elkaar kunnen praten over bepaalde dingen. Het voorstel is: kom met een nota. Dat is het enige dat wij vragen.

de heer Van Dijk Ik heb alleen maar een voorbeeld gegeven om het optimisme niet te veel

de heer Huisman Ja, maar het gevaar is dat iedereen straks met voorbeelden komt. Ik snap dat wel, maar die voorbeelden kunnen wij ook, misschien wel honderd noemen. Uiteraard. Nee, ik wil niet vervelend doen, maar dat is het voorstel niet. En misschien zouden we wel om negen uur klaar willen zijn, vanavond.

de voorzitter Ik durf niet te zeggen dat ik daar naar streef.

de heer Huisman Ik wel.

de voorzitter De heer Pauw.

de heer Pauw Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad hebben wij ook een heel pakket voorbeelden bij ons, maar ja, het stuk zegt inderdaad "te komen tot het formuleren van een doelstellingennota". Nou, dat kost verder geen geld, er wordt ook verder geen waarde aan gehecht, enzovoort. Dat het om inhoud ging....

de voorzitter Wat zei u? Het kost geen geld....?

de heer Pauw Nee, dat gaan we toch later invullen? Want anders ga je wel over inhoud praten. Het gaat nu gewoon om, komt er een nota, en dan ga je dus kijken. Dan komt het college met een nota, daar staan bedragen in, daar staan invullingen in, en dan ga je de discussie dus aan, en dus niet nu. Zo heb ik het begrepen. Nou, dan zijn we er helemaal mee klaar en dan kunnen wij het

initiatiefvoorstel gewoon steunen. En dan kijken we graag toe naar de toekomst, wat daar voor discussie uit komt. Ik ben trouwens overigens wel benieuwd naar meneer van den Herik, maar daar zal hij zo meteen wel mee komen, over zijn planning van activiteiten over de periode 2002-2006, die niet vastgesteld is.

de voorzitter De heer van den Herik.

de heer van den Herik Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad op andere plekken al met elkaar gesprekken gevoerd, overigens zonder uw aanwezigheid, meneer Huisman, maar desalniettemin was het uitermate plezierig. Het heeft ook best wat duidelijkheid gegeven, want er was in eerste instantie onduidelijkheid over "wat behelst nu exact het initiatiefvoorstel" en zoals het er nu voorstaat is dat hartstikke duidelijk, en zo hoort het ook. De raad doet een verzoek aan het college om een aantal zaken uit te zoeken, voor te stellen, en zo hoort dat ook. Toch wil ik er nog een paar dingen méér over zeggen, omdat het wel iets is waar onze fractie zeer veel belang aan hecht dat dit nu eens een keer gebeurt. Degenen die al wat langer meelopen in deze raad, en dat zijn er eigenlijk wat te veel, maar die kunnen zich herinneren dat er ooit inderdaad een structuurvisie voor Sliedrecht was. Ik heb hem ooit gezien, dus ik behoor tot de genoemde categorie. Toen ging het over Sliedrecht als dubbelstad, en de gevolgen, een verdubbeling, en de gevolgen daarvan kun je nog steeds in Sliedrecht zien. Waarmee ik maar wil zeggen dat als je aan de gang gaat met een structuurvisie waarbij deze verder gaat als alleen maar de bebouwde omgeving, wegen en dat soort zaken...het gaat ook over een groot aantal sociale aspecten, een verbreding, dan moeten we met elkaar realiseren dat het over een discussie gaat van eminent belang. Ik hoop ook dat het college dat meeneemt in de wijze waarop ze hiermee aan de slag gaan. Want dan ga je dingen bedenken die gevolgen hebben voor de, dat wordt hier ook genoemd, voor minimaal de middellange termijn. En als je namelijk besluit om ergens wel of niet te bouwen, of ergens sportterreinen etcetera neer te leggen, dan heeft dat dus voor de langere termijn zelfs, heeft dat ingrijpende gevolgen. Waarom is zo'n discussie van belang? Dat is niet alleen van belang voor ons als raad. Nee, het is minimaal ook van belang voor onze inwoners, maar het is ook van belang naar derden toe. Want Sliedrecht heeft in het verleden op heel veel terreinen slechts gereageerd, en niet zelf het initiatief genomen. Wij reageren altijd op een initiatief dat elders plaatsvindt, bijvoorbeeld in Dordrecht, bijvoorbeeld in Papendrecht. En vervolgens zeggen we, ja maar wij hebben ook wel plannen. Nou, waar zijn die plannen dan? Nee, daar hebben we het nog nooit over gehad, die moeten we nog verzinnen. Dus deze discussie geeft ook de gelegenheid om als Sliedrecht nou eens zelf aan te geven wat je wilt. En dat is van groot belang als je je positie ook bepaalt in bijvoorbeeld een discussie met de Drechtsteden. Nu reageren we, en dan moet er misschien wel eens op ons gereageerd worden. Vandaar dat zo'n discussie van groot belang is. Wat je daarin ook moet doen is, maar dat heb ik van meneer van den Heuvel geleerd, uit het Dordtse: je moet ook een discussie met je burgers aangaan, en daar zie ik ook graag van wege het college initiatieven. Hoe ga je dat gesprek met je burgers aan? Wij noemen dat binnen het CDA, jawel, de discussie met ook het maatschappelijk middenveld. Zo heet dat dan. Voor degenen die niet weten wat dat is: dat zijn verenigingen, stichtingen, en allerlei clubs die zich op een of andere manier hebben georganiseerd. Die discussie met Sliedrecht hoort er ook zeker bij. Tot slot wil ik nog een ding inbrengen, en dat is toch een valkuil die ik een beetje nog proef waar het gaat over dit initiatiefvoorstel, en vanaf het begin moeten we daarop attent zijn: dat we niet als raad toch uiteindelijk in de verleiding komen, wat deze discussie betreft, om uitvoerend te worden. Dat is een valkuil die echt voor ons openstaat. We moeten proberen om de verantwoordelijkheden zoals we die we met elkaar hebben vastgesteld, ook door te voeren in deze discussie. Waarom zeg ik dat? Omdat op blz. 3, als meneer Huisman mij vergunt om daar toch nog een opmerking over te maken, daar staat in één kader, en ik vind het mijn taak als voorzitter van de commissie Projecten om daar toch even op te wijzen, dat daar in één kader zowel de commissie Projecten als de stuurgroep wordt genoemd. Dat zou kunnen vooronderstellen dat er ook een stukje ambtelijke aansturing vermengd wordt met de aansturing vanuit de raad. Dus ik denk dat ook het college daarin, maar dat wordt ook gevraagd, meneer Huisman, dat men ook daar, maar dat gaat over de projectorganisatie, nadrukkelijk over moet nadenken, want dat is ook weer zoiets wat we vanaf het begin goed moeten organiseren. Tot slot nog even reagerend op de opmerking van de heer Pauw. Ik heb aangegeven, ook al op andere plekken, dat we op een aantal momenten praten over de toekomst van Sliedrecht, op wat kortere en wat langere termijn. Dat gaat elkaar vermengen. Een planning van activiteiten is iets wat gewoon moet gebeuren; dat moet je niet laten wachten op een macro discussie die we hier voeren, dus dat moet je goed weer van elkaar scheiden. Er zijn taken die het college gewoon moet doen; die

moeten ze gewoon uitvoeren, en wij moeten over zaken denken, en dat moeten we met elkaar in verband brengen. Nou, daar wordt mee rekening gehouden, dat is ook nog best een lastige, dus ik ben het niet helemaal eens als de stelling geponeerd wordt "dit gaat het college niks kosten" om het zo maar eens te zeggen. Vanaf het begin zal het geld gaan kosten; dat gaat al beginnen met het initiëren van ambtelijk overleg, en dat moeten we ons met elkaar goed realiseren, maar ik vind dat het de raad moet zijn, zelfs, moét zijn, die dit soort discussies aangaat. En daarom feliciteer ik de indieners met het feit dat dit wat ons betreft raadsbreed zou kunnen worden aangenomen.

de voorzitter Meneer Huisman, wie van u gaat reageren?

de heer Huisman Voorzitter, ik hoor alleen maar positieve dingen. Toch? Meneer van den Heuvel, heeft u nog iets gehoord waarvan u zegt, dat heeft een verdere toelichting nodig?

de heer van den Heuvel De heer van Dijk is begonnen met een waarschuwing "niet al te optimistisch". Nou, dat klopt, je moet met je beide benen op de grond blijven staan. Maar aan de andere kant kun je beter van te voren een richting bepalen, als dat je achteraf constateert dat anderen dat voor je gedaan hebben. Dus vandaar dit voorstel. In "Sliedrecht in Perspectief" staat ook aangegeven dat het eigenlijk een losbladig systeem moet zijn, wat onderhoud nodig heeft en wat elke keer weer bijgesteld moet worden. En dus vooral nuchter blijven. Maar het perspectief moet je wel blijven houden. Ja, het kost natuurlijk geld, maar ik ben ervan overtuigd dat onze opvolgers over een poosje, wanneer dat zal zijn weet ik niet, ook zullen zeggen: het heeft ook geld opgeleverd. Want de discussies voer je toch. Nu voer je die discussies elke keer weer op onderdelen; straks heb je een kader, en dan hoeven wij misschien hier om de drie maanden bij elkaar te komen om alle voorstellen even te controleren of het klopt met Sliedrecht in Perspectief. Nou, dan sparen we heel wat salaris uit. Over de spoorlijn: we hebben wel een voorbeeld genoemd, maar nogmaals, wat Huisman ook nadrukkelijk gezegd heeft: wij zijn niet inhoudelijk er op ingegaan, maar een aantal prikkels, dat mocht natuurlijk wel. Ook naar de heer Pauw toe: doelstellingennota kost geen investeringsgeld; het kost natuurlijk wel capaciteit, dus het kost wel geld, en ik denk ook dat je daar kwaliteit in na moet streven om ook een goed produkt te hebben waar je jaren mee door kunt gaan. De heer van den Herik hangt veel gewicht aan deze zaak; nou, ik heb dat ook in onderlinge gesprekken heel goed begrepen, dat hij dat eigenlijk al jaren wilde. Eén van zijn eerste activiteiten was dat hij met de structuurvisie indertijd van die Sliedrecht Dubbelstad, dus ja, het is jammer dat het in de tussentijd toch niet gebeurd is, maar laten we er nu aan werken dat we binnen een à twee jaar dat wel hebben. En we zijn blij dat u, maar ook anderen, het zeer belangrijk vinden om dit op te pakken met elkaar. De raad is geen uitvoerend orgaan, dat niet, maar aan het eind zei u wel, de raad moet het initiatief nemen voor de discussie. In die zin vind ik wel dat de raad in het slagveld moet verschijnen. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

de voorzitter Meneer Visser?

de heer Visser Wat nog even van belang is, is wanneer we het voorstel van B&W kunnen verwachten, want er rijst de vraag, het is heel belangrijk dat het op heel korte termijn gebeurt.

de voorzitter Nog iemand?

de heer Huisman Dit onderstreep ik uiteraard, want vanuit het voorstel moet naar voren komen dat er dus een soortement van regiegroep aan het werk gaat. En, ja, hoe sneller dat dat gebeurt, des te beter dat het is.

de voorzitter De heer Pauw.

de heer Pauw Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb al aangegeven van hoe het voorstel in onze ogen in elkaar zit. Inhoudelijk gaan we er verder niet op in. Ik wil nog even aangeven, er wordt een aantal keren genoemd over het gesprek met de burger. Ik denk dat het van belang is dat de burger drie keer in die periode een heel belangrijke stem heeft: in 2006, 2010 en 2014, in verband met de verkiezingen, en dat je dan wel een beetje ruimte moet laten inzake verhalen van hoe de verhoudingen na 2006, na 2010 en 2014 zullen zijn, omdat we inhoudelijk denk ik nog ontzettend veel verschillen over de invulling van dit voorstel. Maar goed, die discussie komt dus de volgende keer.

de heer Huisman Het is ook een losbladig systeem, meneer Pauw.

de voorzitter Is er nog meer behoefte aan reacties in tweede ronde? Mag ik dan...meneer van Dijk?

de heer Van Dijk Nou, kort even. Ik ben blij met het antwoord van de heer van den Heuvel, alleen, ik heb gevraagd naar het kostenplaatje en hij zegt dus terecht, in de toekomst zal die generatie blij zijn dat wij het gedaan hebben, maar dat betekent dat ik nog niet weet hoeveel het zal zijn, ongeveer. Maar ik zou toch wel een idee of een indicatie willen hebben.

de voorzitter Nog behoefte aan reactie? Niet? Dan mag ik denk ik concluderen dat u unaniem met dit initiatiefvoorstel accoord kunt gaan. Het is voor het eerst dat een dergelijk uitgebreid voorstel binnen uw raad vanuit uw initiatief hier aan de orde is; ik vind dat een historisch moment, mevrouw Baars; met recht, om dat te concluderen, en ik moet ook namens het college in ieder geval zeggen dat wij u complimenteren met een dergelijk initiatief, en wij ons uiterste best zullen doen om op een zo kort mogelijke termijn, en liefst voor de zomervakantie, in relatie denk ik tot ombuiging hoofdlijnen en Zomernota, ook dit verder van een voorstel te voorzien. We zullen onze uiterste best doen. Waarvan akte. We hameren af.

de heer Huisman Meneer van den Herik zou iets tegen mij zeggen, zei hij net.

de voorzitter Is dat zo?

de heer Huisman Maar dat heb je niet gedaan, en ik wil het wel in de notulen hebben.

de voorzitter Ik denk dat u dat dan maar informeel na afloop moet doen.

de heer van den Herik Ja, ik kan niet méér complimenteus zijn als dat ik geweest ben, meneer Huisman.

de voorzitter Laten we het daar dan maar bij houden. Ik ben gekomen bij agendapunt 13.

13. INSTEMMEN MET DE COMPTABILITEITSBESLUITEN VAN DE MAAND APRIL

de voorzitter U heeft natuurlijk allemaal gelezen ook het besluit... heren? Ook het comptabiliteitsbesluit om te komen tot een verbetering van de communicatieapparatuur hier in deze raadszaal. Ik loop ze even langs.

1. De huidige geluidsinstallatie van de raadzaal is meer dan 15 jaar oud. De vervanging van de installatie was voorzien in 2002, waarvoor een bedrag was geraamd van E 22.953,-. Er is echter gekeken of de invoering van het dualisme nog aanvullende eisen ten aanzien van de installatie zou opleveren. Op basis van alle wensen zijn offertes aangevraagd, en is gekozen voor een draadloos systeem. De kosten bedragen E 37.497,-. Een verhoging van het krediet met een bedrag van E 15.000,- kan ten laste worden gebracht van de voorziening buitengewoon onderhoud.
2. Om het functioneren van de gemeentelijke organisatie in zowel bestuurlijke als ambtelijke zin te verbeteren is een plan van aanpak opgesteld met de titel "Naar een nieuw elan". Voor de uitvoering van het plan van aanpak zullen twee externe adviseurs worden ingehuurd. De kosten worden geraamd op E 21.000,-. Daarnaast zal het college een training gaan volgen om goed te kunnen functioneren in het duale tijdperk. De kosten hiervoor worden geraamd op E 2.700,-. Zowel het verbetertraject als de training zullen worden gedekt uit de Voorziening modernisering personeelsinstrumenten.

de heer van Meeuwen Ja, meneer de voorzitter, daar hebben wij het in de fractie ook over gehad, en wij vinden het een heel goed idee dat ook het college zich vooral laat voorlichten over het dualisme, en dat is met name de bedoeling, heb ik begrepen. Maar wij vonden het een wat minder goed idee dat het college dat zo helemaal alleen gaat doen. Wij zouden het op prijs stellen dat daar ook een of meerdere raadsleden bij zullen zijn, omdat die soms een heel ander beeld kunnen neerzetten over het functioneren van een wethouder, en daar zou u alleen maar uw winst mee

doen. Dat is op een andere wijze ook wel verteld aan u, en u zou dat toen nog bespreekbaar maken in het college. Nu ligt het voorstel hier, dus het is de laatste kans om nog even uit uw mond te horen hoe dat zit.

de voorzitter Het is door mij nog niet bespreekbaar gemaakt in het college.

de heer van Meeuwen Tsja, moeten we dan wel ja zeggen tegen dit voorstel?

de voorzitter Dat is helemaal aan u. Maar ik heb best de bereidheid om het in het college aan de orde te stellen, na deze goed bedoelde suggestie. Het zou ook kunnen zijn dat het een delegatie is vanuit het presidium om te kijken van: hoe ga je in het duale stelsel vanuit de raad, vanuit het presidium met elkaar om? Ik zal het in ieder geval ook in die zin vertolken en verwoorden in het college.

de heer van Meeuwen Nou, uw woorden klinken heel tegemoetkomend, dus zullen wij toestemmen. Ik zie een paar wethouders ook nog wel wat reageren, maar daar kijken we nu niet naar.

de voorzitter Dat doen ze wel meer, verbaal en non-verbaal.

de heer van Meeuwen Ja, ja. Maar daarom willen we het ook graag, eigenlijk, dat we er bij zijn, dus.

de voorzitter Ik snap het. Nog meer uwer? Niet? Dan gaan we naar 3.

3. Het budget voor advertentiekosten in verband met het werven van personeel blijkt onvoldoende te zijn voor de te maken advertentiekosten in het 1e halfjaar 2003. Een groot deel van het budget is reeds besteed. Aangezien naar verwachting de komende tijd nog tien vacatures ingevuld moeten worden en gemiddeld E 7.000,- per vacature nodig is, is een aanvullend budget gewenst van E 70.000,-. Dit extra budget komt ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven.

de voorzitter Meneer van Eijk.

de heer van Eijk Voorzitter, ruim 7.000 euro per vacature, dat vind ik toch wel ontzaglijk veel geld voor 1 vacature, hoor. Is daar een verklaring voor, want ik vind dat een beetje te gek worden.

de voorzitter Wethouder van Kooten? Hij spoedt zich naar het spreekgestoelte.

wethouder Van Kooten Ja, ik weet niet of de heer van Eijk enig idee heeft van wat het bedrijfsleven vraagt voor advertenties in vakliteratuur? En daar heb ik het dus over. Nou, dat betwijfel ik, meneer van Eijk. U maakt mij niet wijs...Voor de helft? Nou, die ambtenaren zoeken we nu juist niet. Maar ik wil met u best een keer de vergelijking aan in de commissie Burger en Bestuur, maar we praten dus over Binnenlands Bestuur; dat is het blad dat u waarschijnlijk ook wel eens een keer doorbladert. Nou, dat is redelijk aan de prijs. We adverteren ook nog wel eens in de regionale weekbladen; dat heeft u ook kunnen constateren, en dat bij elkaar opgeteld komen we gemiddeld al gauw op dat soort bedragen. En soms moet je ook nog eens een tweede keer adverteren, als er de eerste keer niets bij zit. Dat komt ook voor.

mevrouw Visser Voorzitter, kan deze discussie niet gewoon in de commissie gevoerd worden?

de voorzitter Ik denk dat we daar eens inzage in moeten geven. De wethouder heeft best de bereidheid om dat in commissieverband eens te doen.

wethouder Van Kooten Toegezegd. Als dat wordt gewenst, prima.

de voorzitter U kunt er wel mee instemmen, verder? Dan gaan we naar punt 4.

4. Door diverse oorzaken, maar vooral doordat het IT-beleid in toenemende mate een rol zal gaan spelen bij het stellen van organisatiebrede kaders en doelen, is de behoefte ontstaan aan extra formatie ten behoeve van I&A beleid. De benodigde informatie bedraagt 0,8 fte. en de jaarlijkse kosten worden geraamd op E 45.000,-. Uitgaande van de indiensttreding per

1 juni 2003 zullen de kosten voor 2003 uitkomen op E 27.000,-. Deze kunnen worden gedekt door gebruik te maken van de stelpost personeel sector Bestuurszaken, à E 23.000,-, en een besparing op het contract voor de kopieerapparatuur, à E 4.000,-.

5. Op 1 juli 2002 heeft de gemeenteraad een krediet van E 475.200,- beschikbaar gesteld voor de verbreding van de toeritten en het viaduct Zwijnskade voor de Betuweroute. Bij de aanvraag van dit krediet is geen rekening gehouden met indexeringskosten, aangezien NS Railinfrabeheer hier niet duidelijk over heeft gecommuniceerd. Bij de facturering van de termijnen blijkt nu wel een indexering te worden toegepast. De gemeente is contractueel verplicht om deze indexeringskosten te betalen. De extra kosten à E 40.925,- kunnen ten laste worden gebracht van de Reserve infrastructurele werken.
6. In september 2002 is gebleken dat één van de hydraulische cylinders van de beweegbare bodem van het zwembad lekte. De lekkage was veroorzaakt door roestvorming. Ook de andere hydraulische cylinder is aangetast, zodat beide cylinders zo spoedig mogelijk dienden te worden vervangen. In verband met de bedrijfsvoering van het zwembad heeft de vervanging inmiddels plaatsgevonden. De kosten bedroegen E 29.453,-. Dekking vindt plaats ten laste van twee restant-kredieten; "onderhoud brondbad "De Lockhorst" en "warmtekrachtcentrale De Lockhorst" voor respectievelijk een bedrag van E 5.222,- en E 9.118,-. Daarnaast vindt een onttrekking van E 15.113,- plaats ten laste van de voorziening innovatie zwembad De Lockhorst.

Het saldo van de post voor onvoorziene uitgaven is E 82.386,- negatief. Het negatieve saldo van de mutaties in dit raadsvoorstel (nr. 1) ad E 70.000,- zal worden verrekend met het genoemd saldo van de post onvoorzien. Het saldo van de post onvoorzien is na de raad van 28 april 2003 dus E 152.386,- negatief.

de voorzitter Dan constateer ik dat we ... meneer Pietersen?

(microfoon staat uit)

de voorzitter Er staat april maart; u ziet dat het dus eerder bedoeld was, maar maart moet weg. Daar maken we dus van april; we corrigeren dat. Met dank voor uw oplettendheid constateer ik dat u kunt instemmen met de comptabiliteitsbesluiten onder agendapunt 13. Dan sluit ik de vergadering om 21.10 uur, met dank voor uw constructieve inbreng.

de griffier,

de voorzitter,

typ.: XT