



de Merwebolder op, en dan een rondje maakt. Misschien zou de Merwebolder dan ook wel willen sponsoren. De heer **Wijn** dankt de heer Pietersen voor deze suggestie; de route krijgt daarmee ook een sociale functie. Hij zal dit zeker onderzoeken.

Mevrouw **Visser** vraagt of inmiddels al bekend is of de trein ook rolstoelen kan meenemen. Ze merkt op dat er geen aparte stichting is gevormd; wie is de partner van de gemeente als er geld wordt gevoteerd? Wat gebeurt er met overschotten? De heer **Wijn** antwoordt dat de vraag m.b.t. de mindervaliden is uitgezet; het antwoord is nog niet binnen. De winkelierskring Sliedrecht is de partner in deze, en heeft zich bereid verklaard om garant te staan voor een eventuele schadepost.

Mevrouw **Visser** merkt op dat er nu in tegenstelling tot afgelopen dinsdag een bijdrage van 7.000 euro is vermeld. Komt de garantie daar boven op? De heer **Wijn** antwoordt bevestigend. Wanneer er geld over zou blijven, is het de bedoeling dit te reserveren voor volgend jaar, waarbij het de bedoeling is die activiteiten nog uit te breiden, en dan hopelijk zonder steun van derden. Het Baggermuseum versterkt de Winkelierskring; zo zijn er meer mensen die hand- en spandiensten verlenen.

De heer **Van der Mark** merkt op dat de bijdrage van de gemeente ook in natura geschiedt. Hij vraagt wie aansprakelijk is als er iets gebeurt. De heer **Wijn** merkt op dat het gaat om 15 palen en 15 borden, om deze als halteborden te kunnen plaatsen. De plaatsing gebeurt in eigen beheer. De verantwoordelijkheid ligt bij de winkeliersvereniging, maar ook voor een groot deel bij de verhuurder van de treintjes. Deze moeten voldoen aan alle veiligheidseisen die de politie stelt, en worden geleverd met deskundig personeel. Zij zijn zelf verantwoordelijk als verkeersdeelnemer, en dat is ook duidelijk omschreven. De palen worden door de gemeente op dat moment beschouwd als onderdeel van het normale straatmeubilair. Met de klankbordgroep van de Rabobank lopen de onderhandelingen nog. De 1.000 euro betreft de bijdrage voor de halteplaats.

De **voorzitter** meldt voor de duidelijkheid dat in het comptabiliteitsbesluit wordt voorgesteld door het college om in drie achtereenvolgende jaren steeds 2.000 euro subsidie te verstrekken. Hij dankt de inspreker voor zijn toelichting.

### 3. **Vaststellen van de agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 4.a. **Notulen van 10 april 2003.**

De heer Buchner is later op de avond alsnog gearriveerd en staat niet vermeld in de presentielijst.

Het verslag wordt met deze opmerking vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De heer **Van der Mark** vraagt waar de keuzevarianten blijven van de accountant. De **voorzitter** antwoordt dat de accountant vanavond een uitleg komt geven; het is pas gisteren binnengekomen bij de griffier.

De heer **Pietersen** merkt op dat wethouder Van Kooten via de notulen terug zou komen op de aanpak evaluatie inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Sliedrecht, punt 8. Wethouder **Van Kooten** antwoordt dat de nota klaar is; de aanbevelingen van het rapport over de kunstgrasvelden zijn daar in opgenomen, en dat onderwerp wordt op 19 mei behandeld. Om die reden heeft hij de nota nog niet vrijgegeven.

**4.b. Actielijst behorend bij notulen van 10 april 2003;**

Punt 1 blijft staan. Punt 2 blijft staan; op 8 mei is er een wijkschouw geweest. Punt 3 blijft staan. Punt 4 blijft staan. Punt 5 blijft staan. Punt 6; wethouder **Van Kooten** heeft de notitie vandaag ambtelijk besproken; deze wordt verspreid via de bakjes.

De heer **Buchner** merkt op dat hem bekend is dat er ook bezwaar zal worden ingediend bij het Hoogheemraadschap, door dezelfde bezwaarmakers. Punt 7 komt vanavond aan de orde, evenals punt 8. Punt 9; dit wordt volgende week in het presidium besproken, en er wordt een datum bepaald.

Wethouder **Van Kooten** merkt op dat in het college is bekeken of een integrale behandeling mogelijk is van de ombuigingsvoorstellen met de grote projecten en de Zomernota.

Dat blijkt reeds te zijn geregeld door het presidium.

**5. Ingekomen stukken**

- a. **Stedenband Sliedrecht-Orastie, plan van aanpak 2003-2004**
- b. **De Grienden-dijkstrook en De Punt, vaststellen grondopbrengst bouwkavels plan ABB Bouw;**
- c. **Audit Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (GBA);**
- d. **Vergaderstukken Drechtstedenbestuur van 17 april 2003;**
- e. **Vergaderstukken Stuurgroep Alblasserwaard & Vijfheerenlanden van 7 april 2003;**
- f. **Vergaderstukken Stuurgroep Alblasserwaard & Vijfheerenlanden van 2 mei 2003;**

Voor kennisgeving aangenomen.

De heer **Van der Mark** merkt op dat stuk a. en c. ingekomen stukken zijn. Hij vraagt of dit hamerstukken worden voor de raad, of dat deze kunnen worden geagendeerd als agendapunt. In zijn eigen commissie is daar beperkt inhoudelijk over gesproken. Wat wordt de procedure? Mevrouw **Visser** sluit zich daarbij aan. Ze vraagt zich regelmatig af of er een raadsvoorstel volgt, of dat het als ingekomen stuk op de raadsagenda verschijnt.

De **voorzitter** antwoordt dat, als het bij een commissie een ingekomen stuk is, het automatisch voor de raad ook een ingekomen stuk is. Bij aanvang van de raad kan worden gevraagd of een ingekomen stuk verheven kan worden tot agendapunt.

**6. Mededelingen portefeuillehouders**

a. actuele zaken

Wethouder **Van Kooten** meldt dat er een kandidaat is voor de vacature Directeur Bestuurszaken. De uitkomst wordt afgewacht.

b. regiozaken

c. dualisme/burgerparticipatie

d. nieuwbouw gemeentekantoor

Er is vanmiddag nog overleg geweest met firma Stout en enige juristen. De scenario's zijn zoals verzocht inzichtelijk gemaakt. Het bedrag ad 20.000 euro per maand dat de gemeente aan Stout betaalt is vanaf heden voorlopig gelimiteerd tot eind dit jaar, omdat de grond veel later wordt getransporteerd dan de bedoeling was. Daar is de bedrijfsvoering van Stout wel op aangepast; vandaar de vergoeding. Binnenkort zal Stout de grond afnemen. Als 1 januari 2004 onverhoopt niet door zou gaan, neemt Stout de grond terug voor dezelfde prijs, minus de ontwikkelingskosten. Als na 1 juli 2004 de verwachting is dat de Raad van State positief besluit, dan is het

project vanaf 1/7/2004 tot 1/1/2005 voor rekening voor rekening en risico van Stout. Deze afspraken worden uiteraard in een overeenkomst vastgelegd.

De heer **Van der Mark** merkt op dat hij het idee had dat de 180.000 euro van de post onvoorzien terug zou vloeien, en dat de raad de maandtermijnen eerst zou moeten goedkeuren.

Wethouder **Van Kooten** antwoordt dat de raad het krediet ad 180.000 euro beschikbaar heeft gesteld, en daar blijft de gemeente binnen.

Mevrouw **Visser** memoreert dat de post onvoorzien was opgehoogd naar 160.000 euro als onderhandelingsresultaat binnen het krediet. Het grondtransport zou, ook volgens de wens van de raad, snel plaatsvinden. Nu kan, als alles tegen zit, de grond terug verkocht worden aan Stout minus de plannings- en ontwikkelingskosten. Ze vraagt of er een raming is van die kosten, omdat ze vreest dat de teller bij de gemeente drie keer doortikt.

Wethouder **Van Kooten** merkt op dat daar rentevoordelen tegenover staan, doordat de bouw opschuift; die wegen echter niet op tegen de maandelijkse termijnbedragen van 20.000 euro. Stout heeft ontwikkelingskosten gemaakt. De grond vertegenwoordigt een bepaalde economische waarde. De bestemming is nu zware industrie of bedrijfshal, terwijl de gemeente er kantoren op wil bouwen; als er geen kantoren worden gebouwd, heeft de grond een veel lagere waarde. Om die reden is het redelijk dat in dat geval de ontwikkelingskosten door de gemeente zullen worden betaald. Mevrouw **Visser** vraagt of die kosten bij de nota gevoegd zouden kunnen worden. Wethouder **Van Kooten** zegt dit toe.

## 7. Discussie over regelgeving, onder andere route rapporten.

Mevrouw **Visser** merkt op dat haar fractie de volgende mening is toegedaan. Als er een raadsbesluit genomen wordt terwijl er nog een onderzoek gedaan moet worden, zou het rapport daarvan rechtstreeks naar de raad moeten worden gestuurd, omdat zij dat onderzoek heeft gewenst. Als het college zelf een onderzoek wil starten, is de handelwijze daarna aan het college.

De heer **Van der Mark** merkt op dat zijn fractie in zijn algemeenheid vindt dat wanneer er een rapport verschijnt, dit ter inzage zou kunnen worden gelegd, met daarbij gevoegd een A4-tje met daarop de routing die het rapport daarna volgt, en de datum waarop het rapport besproken wordt. Dan kunnen mensen zien wanneer het rapport aan bod komt, heeft de raad er al kennis van kunnen nemen, en inmiddels schrijft de ambtelijke organisatie een advies. De heer **Van Dijk** vindt dat het voor afhandeling van het rapport noodzakelijk is dat dat eerst naar het college gaat, en wordt voorzien van een ambtelijke notitie. Mevrouw **Visser** merkt op dat je dan al snel de neiging hebt om de begeleidende notitie door te lezen, en in die richting te gaan denken. Zij zou voor de eigen beeldvorming feitelijk blanco aan een rapport willen beginnen. De heer **Pietersen** vindt dat, wanneer een rapport naar de raad gaat, het ook meteen naar het college zou moeten gaan. Hij zou er ook blanco kennis van willen nemen. De heer **Buchner** is van mening dat je dan wel de financiële onderbouwing gaat missen, als er nog geen ambtelijk advies is. De heer **Van der Mark** is het daar niet mee eens. Een onderzoeksrapport is immers het gevolg van een vraagstelling.

De commissie volgt de suggestie van mevrouw Visser. Als de raad een opdracht geeft tot een onderzoek, gaat dit naar de raad, en is het rapport ook gericht aan de raad. Het rapport gaat gelijktijdig naar het college, die het uit kan zetten in de ambtelijke organisatie voor een advies.

Wethouder **Verboom** merkt op dat de raad heeft gevraagd om het rapport van de Zetsteen. Dat ligt vanaf 26 april klaar; de vraag was of dit doorgestuurd zou worden met of zonder ambtelijke notitie. Mevrouw **Visser** zou het rapport direct willen ontvangen. Mevrouw **Baars** merkt op dat de raad om het rapport heeft gevraagd; die begint blanco aan het advies. Het college krijgt eveneens het rapport en geeft de ambtenaren opdracht om een advies te schrijven. Die twee komen samen. De heer **Van Meeuwen** waarschuwt voor een competentiestrijd; je staat tenslotte voor dezelfde zaak. Beiden ontvangen het rapport, de commissieleden hebben een eigen verantwoordelijkheid zonder gekleurd filter, en tegelijkertijd heeft het college ook haar eigen verantwoordelijkheid en zal haar visie willen geven. Dan is sprake van een win/winsituatie.

De commissie kan hier mee instemmen.

Afgesproken wordt dat er per fractie 1 exemplaar van het rapport over de Zetsteen via de bakjes wordt verspreid, in een envelop. Het college verstrekt t.z.t. een advies.

## 8. **Uitgifte in ondererfpacht van 5 percelen bouwgrond aan de Rivierdijk aan Archidome Holland bv**

HAMERSTUK

## 9. **Accountantscontrole**

De heer **Klop** geeft namens accountantskantoor Deloitte en Touche een toelichting op het door hem uitgereikte stuk met betrekking tot de accountantscontrole 2003 aan de hand van sturingsmiddelen. Hij adviseert om een audit comité in te stellen als direct aanspreekpunt met daarin de wethouder Financiën, een vertegenwoordiger van de ambtelijke organisatie, de concern controller en de raad, die een meerderheid heeft. De rapporten zijn bedoeld voor de raad. Het audit comité geeft richting aan de controle, en discussieert en stuurt concreet. De aanpak van de controle is tussentijds en via de jaarrekening. Tussentijdse controle doe je ter voorbereiding op de jaarrekeningcontrole. In een zogeheten management letter wordt aangegeven wat je bespreekt met het audit comité. Daaruit komen aanbevelingen voort waar B&W vervolgens iets mee zal moeten doen. De raad zal daar toezicht op moeten houden. B&W zal gemotiveerd aan moeten geven wat zij met die aanbevelingen gaat doen, en op welke termijn. Er wordt aan de raad gerapporteerd hoe de organisatie omgaat met de aanbevelingen. Het nieuwe van dit verhaal is dat de raad de mogelijkheid heeft om haar toezichthoudende rol te versterken via het middel audit comité. De rol van de raad wordt veel explicieter dan vroeger: toezicht houden op het omgaan met die aanbevelingen. Mevrouw **Visser** merkt op dat dat staand beleid is. De heer **Klop** antwoordt dat er bevindingen komen uit de tussentijdse controles. Het college moet aangeven wat ze daar mee doet. Eens per jaar, minimaal, wordt het oordeel over de jaarrekening gegeven; tegelijkertijd worden de aanbevelingen kritisch bekeken. De raad moet de controlerend accountant vragen wat hij vindt van de wijze waarop het college met de aanbevelingen omgaat. De heer **Van der Mark** merkt op dat je dat ook kunt doen bij de presentatie van de jaarrekening: vragen naar de wereld achter de cijfers. Cijfers optellen kost geld. Hij vraagt of de raad er werkelijk iets aan heeft. De heer **Klop** antwoordt dat je de toezichthoudende rol van de raad concreter en scherper invult. De accountantscontrole is een middel. Als een audit comité niet nodig wordt geacht en de rapportage wordt afgewacht, als er geen behoefte is aan toelichting, kan dat voldoende zijn. Het gaat er juist om dat je als raad de kans grijpt om die toezichthoudende rol beter in te vullen. Na een jaar kun je evalueren of je er als raad wat aan hebt gehad; hij heeft het gevoel van wel. De raad heeft de mogelijkheid om concrete

vragen uit te diepen; bijvoorbeeld met betrekking tot de wijze van aanbesteden. Daar wordt dan over terug gerapporteerd naar de raad. Dat is nu niet het geval; nu is er geen discussie mogelijk.

De **voorzitter** vraagt naar de huidige kosten.

De heer **Klop** merkt op dat de prijs voor controle van de gemeentelijke jaarrekening rond de 25.000 euro per jaar ligt. Er zijn structurele en incidentele kosten. De aansturing van het audit comité kost tijd en energie, zowel voor Deloitte en Touche als voor de gemeente. Het levert meer inzicht op in waarnaar gekeken wordt door de accountant; daar kan de raad in sturen en prioriteiten aangeven, bijvoorbeeld specifiek per sector. Daar wordt over terug gerapporteerd, tot in detail. Als je aan dualisering doet, moet je daar naar zijn mening ook in investeren. De accountant heeft ook een eigen verantwoordelijkheid voor hetgeen dient te worden gecontroleerd. De raad heeft de mogelijkheid accenten aan te geven. Uit het reguliere controlebudget is door Deloitte en Touche 5.000 euro gehaald en overgeheveld naar extra onderzoeken voor het audit comité. Je hebt wettelijk als accountant een rapporteringstolerantie van 1%; dat is best een groot bedrag, namelijk 375.000 euro. Je kunt die tolerantie op nul stellen en aan de raad alle bevindingen, ongeacht het bedrag, rapporteren, om inzicht te geven in waar je tegen aan loopt. Dan kun je de fouten inzichtelijk maken. Misschien zegt de raad bij de evaluatie dat dat niet nodig is, maar de black box gaat open. Dat geldt meteen voor het jaar 2003.

Wethouder **Van Kooten** vraagt of extra onderzoek door het audit comité de rekenkamerfunctie kan vervangen.

De heer **Klop** antwoordt op dat de Rekenkamer zich baseert op gecontroleerde en goedgekeurde cijfers; zij beoordeelt of de doelstellingen zijn gehaald en of er doeltreffend is gewerkt. Hij zal vanavond een boekje verstrekken waar dit in is beschreven.

De **voorzitter** merkt op dat het in het bedrijfsleven gebruikelijk is dat de directie een verklaring afgeeft dat alle informatie is verstrekt om een optimale controle uit te oefenen. Hij vraagt hoe dat zit met een gemeente.

De heer **Klop** noemt de volledigheidsbevestiging, de Letter of Representation (LOR). Het college legt verantwoording af aan de raad en moet dus een LOR tekenen. Een tweede mogelijkheid is de wet SOA. Bestuurders van beursgenoteerde ondernemingen in de Verenigde Staten moeten persoonlijk instaan voor de cijfers en voor de kwaliteit van het management controle systeem. In de nieuwe comptabiliteitsvoorschriften staat dat je als B&W bepaalde bedrijfsvoeringsparagrafen op moet nemen in de jaarrekening. Bij de bespreking van de jaarrekening bevraag je de wethouder eerst mondeling op recente bevindingen. Het onderzoeksbudget van het audit comité moet in zijn opvatting niet te hoog zijn. Als er te veel controlerend onderzoek wordt gedaan, is er sprake van een cultuur van wantrouwen. De heer **Van der Mark** vraagt hoe de accountant zijn onafhankelijkheid moet bewaren als er twee heren gediend moeten worden. De heer **Klop** antwoordt dat hij één opdrachtgever heeft, en dat is de raad. De management letter heeft als doelgroep het management, ofwel B&W, die verantwoordelijk is. Het gaat er dan niet om, om alle punten door te lopen, maar wel dat wordt gevolgd door de raad of B&W op een goede manier omgaat met de aanbevelingen. Het audit comité wordt vanaf het begin bij de controle betrokken, opdat zij kan sturen. Het is zaak dat het gemiddelde raadslid inzicht heeft in de balans van de gemeente, en ook via bench marking kan vergelijken met andere vergelijkbare gemeenten. Met dat inzicht kun je in zoverre iets, dat je kunt zien of je rijk bent of arm, of er een hoog risicoprofiel is, enzovoort. Dat hoeft je zeker niet jaarlijks te doen, maar het is verstandig om dat incidenteel te doen. Hij beveelt de raad aan om de wettelijke 1% controletolerantie aan te houden in het eerste jaar, maar wel alle geconstateerde fouten te rapporteren aan de raad.

De **voorzitter** stelt voor om het presidium te verzoeken wat mogelijkheden op papier te zetten. De heer **Van der Mark** wil dat als commissie graag bespreken. Mevrouw **Visser** denkt aan de hand van het besproken verhaal wel te kunnen besluiten. De heer **Van Meeuwen** wil het voorstel graag bespreken met de financiële specialisten in zijn fractie, en zou het prettig vinden als het college daar ook een standpunt over ventileert. De heer **Van Dijk** wil graag de vijf fracties vertegenwoordigd zien in het audit comité. De heer **Van der Mark** vindt dat het college ook haar oordeel moet geven; het kost immers ook geld. Mevrouw **Baars** vindt dat het college best een oordeel of mening mag geven, maar de raad is opdrachtgever en bepaalt wat er gebeurt.

De wethouder Financiën wordt verzocht een vrijblijvend advies namens het college neer te leggen; dat wordt met de stukken meegezonden.  
De nota wordt voor de volgende commissie geagendeerd.

## 10. Comptabiliteitsbesluiten

1. Nu de rente laag is ten opzichte van een aantal jaren geleden wordt regelmatig gekeken of langlopende leningen in aanmerking komen voor vervroegde aflossing. Per 1 juli komt een geldlening ter grootte van 2.042.011,- euro tegen een relatief hoog rentepercentage van 8,03% hiervoor in aanmerking. Bij vervroegde aflossing wordt door de bank een boeterente ad 102.100,- euro in rekening gebracht. De besparing bedraagt 87.450,- euro, waardoor nog een bedrag ad 14.650,- euro ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven dient te worden gebracht. Tegenover dit eenmalige nadeel staat een structureel voordeel door lagere financieringslasten.
2. Voor een goede elektriciteitstoevoer is een UPS systeem noodzakelijk; daarnaast is ook een (nood)stroomvoorziening noodzakelijk. Voor het waarborgen van de continuïteit is het noodzakelijk om beide systemen op korte termijn te vervangen; de kosten worden geraamd op 19.310,00 euro en deze investering kan ten laste worden gebracht van de algemene bestemmingsreserve.

De heer **Buchner** vraagt of de noodstroomvoorziening wordt overgeplaatst naar het nieuwe gebouw. Dat blijkt het geval te zijn.

3. Bij de ontwikkeling van het Baanhoek-Merwebolderterrein zijn een aantal partijen betrokken. Daarom is besloten een extern adviesbureau in te huren voor het procesmanagement. In totaal is een budget ad 115.000,- euro benodigd. Het totale krediet kan ten laste worden gebracht van de exploitatiebegroting Baanhoek (Merwebolderterrein).
4. Momenteel wordt gebouwd aan een tweede generatie van de gemeentelijke website. De beschikbaarheid blijkt te wensen over te laten. Bij het onderzoek naar een geschikte service provider is gebleken dat hosting services gerealiseerd kunnen worden binnen het bestaande budget; aan de overstap op zich zijn echter extra kosten verbonden. De kosten worden begroot op in totaal 9.206,00 euro. De kosten kunnen ten laste worden gebracht van de post voor onvoorziene uitgaven.
5. Bij de herinrichting van de Kerkbuurt is op een aantal plaatsen gebruik gemaakt van onbehandelde ongeprofileerde planken voor het realiseren van terrassen. Om valpartijen te voorkomen is het noodzakelijk om een

(transparante) antisliplaag aan te brengen. De kosten worden geraamd op 23.000 euro. Dekking vindt plaats ten laste van de algemene bestemmingsreserve.

Mevrouw **Visser** merkt op dat er gevallen van vandalisme zijn geweest. Wethouder van de Ven heeft gesteld dat er slechts één jaar garantie wordt gegeven. Hij sluit niet uit dat er op lange termijn gekozen moet worden voor steen in plaats van hout. Haar fractie zou graag inzicht hebben in de kosten van dat alternatief, en maakt om die reden een voorbehoud. De heer **Van Dijk** merkt op dat een garantie van een jaar niet betekent dat de laag maar een jaar meegaat. De heer **Van der Mark** merkt op dat de planken na tien jaar vervangen moeten worden. De vraag is ook of het vandalismebestendig is. Hij wil de gestelde vragen graag beantwoord zien voor de vergadering van de raad.

De griffier zal het verzoek doorgeven aan wethouder Van de Ven.

6. Op 17 januari 2002 is het "Gebiedsprofiel Alblasserwaard/Vijfheerenlanden, pilot van een gebiedsgerichte aanpak op het terrein van verkeer en vervoer" bestuurlijk vastgesteld. Het gebiedsprofiel is een integrale verkeer- en vervoerstudie, waarin alle vervoersmogelijkheden op regionaal niveau zijn beschouwd. Via een probleem- en oplossingsanalyse is een pakket van maatregelen opgesteld, die zijn samengevoegd in het "Werkenprogramma Verkeer en Vervoer Alblasserwaard/Vijfheerenlanden". Voor de uitvoering van de projecten is een budget geraamd van 100.000 euro. De gemeente Sliedrecht is gemandateerd opdrachtgever en voert ook de projectadministratie. Dekking vindt plaats ten laste van de reserve hoofdwegenstructuur. De bijdrage van de andere deelnemers aan het project zal ter zijner tijd aan deze reserve worden toegevoegd.

De heer **Van der Mark** wil "ter zijner tijd" in de toekomst omgezet zien in "binnen een maand". Van de 100.000 euro kan 80.000 euro terugkomen. Wethouder **Van Kooten** kent de afspraken met de participanten niet; de griffier komt er op terug.

7. Het Ekokidsprogramma is een educatief programma voor kinderen tussen de acht en twaalf jaar. Het doel is om kinderen spelenderwijs ervaring op te laten doen in de natuur en met het milieu, om zo verantwoordelijkheidsgevoel te kweken voor het leefbaar houden van de eigen omgeving. Het voorstel is om in plaats van de muntjesactie, die na invoering van de euro is komen te vervallen, het daarvoor bestemde geld te besteden aan het Ekokids-project. Het gaat hierbij om een budget van 2.269,-- euro. Vanwege de nadruk op milieuaspecten wordt het budget opgenomen bij product 116 "Natuur- en Milieu-educatiecentrum".
8. Naast de renovatie en het groot onderhoud van sportgebouw De Valk is ook de kantine uitgebreid en aangepast. De investering voor de bar-inrichting bedraagt 17.196 euro. De jaarlijkse kapitaallasten op basis van een afschrijvingstermijn van 25 jaar ad 1.220,-- euro wordt gedekt door een verhoging van de maandelijks pachtsom met 101 euro.
9. De Winkelierskring Sliedrecht is met het initiatief gekomen om gedurende de zomermaanden een toeristisch treintje door Sliedrecht te laten rijden. Het doel is om Sliedrecht zo breed mogelijk te promoten bij de eigen inwoners, bij de directe omgeving en via de VVV's ook landelijk Sliedrecht onder de aandacht te brengen. Om het initiatief te kunnen realiseren wordt ook een gemeentelijke bijdrage in de exploitatiekosten gevraagd. Voorgesteld wordt om voor 2003



een bedrag van 2.000 euro beschikbaar te stellen ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven.

Mevrouw **Visser** en de heer **Pietersen** maken een voorbehoud. De heer **Van Dijk** zou het college willen vragen om maximaal 7.000 euro bij te dragen. Als de Merwebolder meedoet en de Rabobank een grotere bijdrage zou geven, zou het bedrag van de gemeente weer naar beneden kunnen en moeten. De heer **Van der Mark** merkt op dat de bedoeling was om drie jaar lang 2.000 euro te verstrekken. Het initiatief ligt bij commercieel denkende mensen. De gemeente zou wat zijn fractie betreft 2.000 euro en als het echt nodig is, 3.000 euro bij kunnen dragen, en biedt verder ondersteuning. Hij herinnert de commissie aan de 25.000 gulden die jaarlijks naar de VVV gaat. Er ligt al jaren geld op de plank voor bordjes; daar zou wellicht ruimte kunnen zijn. De heer **Van Meeuwen** zou niet willen dat de gemeente spelbreker zou zijn. Hij geeft geen blanco cheque, maar een bedrag van 6.000 of 7.000 euro moet wat hem betreft mogelijk zijn, zeker als je kijkt naar wat de gemeente bijvoorbeeld uitgeeft aan een Baggerfestival. Zijn fractie vindt dit een heel leuk initiatief. Het geld dat naar de VVV gaat, is later niet tastbaar; dit wel. De heer **Van Eijk** merkt op dat de Rabobank al heel veel doet in de gemeente Sliedrecht. Mevrouw **Visser** stelt voor 6.000 euro ter beschikking te stellen, onder voorwaarde dat als er extra sponsors komen, de bijdrage van de gemeente als eerste naar beneden gaat. Volgend jaar moet het initiatief het dan zonder subsidie kunnen redden. Verder kun je het initiatief ondersteunen via de gemeentekrant en dergelijke. Haar vraag is wel aan wie het bedrag wordt overgemaakt, en welke zekerheden er neergezet worden met betrekking tot de risico's. De heer **Van Meeuwen** sluit zich daarbij aan.

Wethouder **Van Kooten** stelt voor eenmalig een bedrag ad 7.000 euro te verstrekken uit de post onvoorzien, en volgend jaar niets. Als het een groot succes is, zou het volgend jaar uit de post nieuw beleid kunnen komen. Dat moet dan wel in augustus al bekend zijn bij het college. De gestelde vragen moeten naar tevredenheid beantwoord worden. De commissie stemt hier mee in.

## 11. Rondvraag

De heer **Van Meeuwen** merkt op dat de post onvoorziene uitgaven op dit moment wel heel erg hoog is, en spreekt zijn verontrusting uit. Wethouder **Van Kooten** antwoordt dat dit bij de Zomernota zal worden rechtgetrokken.

Mevrouw **Visser** merkt op dat er vroeger ook wel eens meevallers waren. Zij vraagt of dit resultaat te voorzien was.

Wethouder **Van Kooten** zegt toe een overzicht te maken van de oorzaken voor de volgende commissievergadering. De post onvoorzien was qua begroting dit jaar niet zo hoog.

Mevrouw **Visser** merkt op dat het vandalisme enorm toeneemt. In een gemeente in het noorden wordt wekelijks gepubliceerd wat er dat weekend vernield is, met vermelding van de schadebedragen. Kennelijk werkt dat confronterend; het vandalisme is gedaald. Deze vraag wordt voorgelegd aan de heer Boevée. De heer **Van Meeuwen** vraagt zich af of dergelijke publicaties geen negatief beeld van de gemeente scheppen. De heer **Van Dijk** merkt op dat als de dader gepakt is, je de ouders ook moet confronteren met de financiële gevolgen. De heer **Van der Mark** merkt op dat de horeca-exploitanten daar ook een verantwoordelijkheid dragen. De heer Boevée moet daar ook overleg over voeren met de horeca. De heer **Buchner** merkt op dat het vooral om 12- tot 16-jarigen gaat. De 17-jarigen kopen bier en

delen dat met de 12-jarigen. Ouders moeten er voor zorgen dat hun kinderen niet aan het bier gaan als ze 12 jaar zijn.

De heer **Van Meeuwen** vraagt naar de raadsdiscussie.

De griffier antwoordt dat het presidium a.s. woensdag beraadslaagt over de datum.

De heer **Van der Mark** vraagt of de cursus Rampenbestrijding is befallen bij de heer van Meeuwen.

De heer **Van Meeuwen** meldt dat het om een theoretische bezinning ging, die hij als zinvol heeft ervaren. Hij zou wel graag een echte oefening willen meemaken om het geleerde in praktijk te brengen.

## 12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng om 21.45 uur.