

GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING GEHOUDEN OP 31 maart 2003 OM 19.30 UUR

Voorzitter	:	de heer M.C. Boevée, burgemeester
Griffier	:	de heer A. Koenen
Secretaris	:	de heer M.J. Verhoef
Verslag	:	mevrouw E. Verveer, Getikt!
Aanwezig	:	18 leden: de heren M. Visser, J.P. Tanis, mevrouw C.A. Baars-de Bruin, de heren G.P. Venis, G.M. van Dijk, T.W. Pauw, A. de Winter, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong, de heren T.C.C. den Braanker, J.H. van Eijk, J.B.K van der Mark, L. van den Heuvel, A. van den Herik, J.J. Huisman, D. van Meeuwen, A. Pietersen, J.C. Buchner.
afwezig	:	J.W. van Heteren.
wethouders	:	mevrouw A.J. Verboom-Hofman, de heren R.G. van de Ven, K. Blijenberg, H. van Kooten.

de voorzitter Dames en heren, hartelijk welkom. Debatteren in een duaal stelsel. Er waren natuurlijk enige afwezigen; maar de overigen zullen het uitermate betreurd hebben dat ze er niet waren, denk ik dan. Maar misschien volgt er nog een herkansing danwel een verdiepingsslag. Ik kan wel zeggen dat het ons allen zeer bevallen is, zoals we dat meegemaakt hebben. Ik verwacht natuurlijk het resultaat van zo'n activiteit ook in de toekomstige discussies terug, zoals ik wel meer zaken terugvind. Want anders hadden we altijd veel vragen, en nu hebben we er geen. Aan de ene kant doet me dat deugd, aan de andere kant denk ik: zo moet u het nou ook weer niet opvatten, dat er helemaal niets meer kan. Ik ben overigens blij dat u de actualiteit kennelijk heeft gescheiden van het vragen stellen op zich. Dus als we voortaan in de actualiteit door mogen gaan, en het vragen stellen op zich op een andere plek zouden kunnen doen, dan spreekt mij dat persoonlijk wel aan.

1. OPENING, LOTING VOLGORDE SPREKERS

de voorzitter Goed, er zijn dus geen vragen, dus ik kan hierbij direct de vergadering van de raad openen. U mag prominent boven zitten, maar wel op een passende manier. U mag dat op papier zetten. Hierbij is de bijeenkomst geopend. De loting. Ik trek nr. 14, dat is de heer Visser. U heeft op uw tafel een aantal stukken gekregen waaronder een brief van het Wereld Natuurfonds; u heeft kunnen lezen dat ondergetekende een echte hamer heeft ontvangen van degelijk, maar ook verantwoord hout. Kies voor goed hout, stond er in de brochure. U zult er geen probleem mee hebben dat ik u voorstel om dit geschenk in dank te aanvaarden. Ik heb dat namens u al gedaan, maar een formele bekrachtiging is misschien wel aardig. Ik heb de jongelui die met enige bewoordingen deze hamer hebben overhandigd, beloofd dat ik hem ook ga gebruiken. Dus bij deze kunt u deze hamer ook aantreffen.

de heer Venis Voorzitter, de oude hamer, ongeveer afkomstig uit 1830, dus door heel wat van uw voorgangers gebruikt, wordt die cadeau gedaan aan het Sliedrechts Museum, of is hij al weggegooid?

de voorzitter Hij ligt keurig als archiefstuk in de kast.

de heer Venis Mag ik de raad voorstellen om die hamer cadeau te doen aan het Sliedrechts Museum, met vermelding van alle vermetele eerste burgers die hem in handen hebben gehad?

de voorzitter Het is wel een vernieuwende gedachte. Dat komt wel ineens op, zo.

de heer Venis Nou, voorzitter, in het kader van duaal debatteren moet dat kunnen.

de voorzitter Dat heeft niets met duaal debatteren te maken, maar meer met initiatief dat u als raad nadrukkelijk heeft. Ik kan me voorstellen dat u het allen een sympathiek voorstel vindt, maar ik vraag me af of u dat nu al moet doen. Ik vind dat wel wat prematuur eigenlijk. Het is een fantastische hamer, maar het is even de vraag of je daarmee de originele hamer, die je al die tijd hebt gebruikt, in die mate buiten het gemeentehuis moet gaan brengen; het raadhuis in deze. Daar heb ik toch een vraagteken bij. Ik zal uw initiatiefvoorstel in beraad nemen.

de heer Venis Daar kan ik voor het moment mee leven, voorzitter.

de voorzitter Dank u.

2. SPREEKRECHT

de voorzitter Ik ben gekomen bij het spreekrecht. Er heeft zich gemeld de heer Vom Hofe van de ASV met betrekking tot de agendapunten 11 en 15. Mag ik hem uitnodigen plaats te nemen?

de heer Vom Hofe Voorzitter, dames en heren van de raad. Ik wil graag van het spreekrecht gebruik maken met betrekking tot de agendapunten 11 en 15, die gaan over het vaststellen van een voorbereidingsbesluit mee te werken aan het aanbrengen van een grondlichaam ter voorbelasting van toekomstige wegen in het bestemmingsplan Stationspark II, en de kredietaanvraag bouwrijp en woonrijp maken van Stationspark II. Mijn naam is zoals gezegd Wim Vom Hofe en ik ben voorzitter, al ruim tien jaar, van de ASV, Algemene Sliedrechtse Sportvereniging, Sliedrecht Sport '56. Kortweg ook wel de ASV genoemd, ook wel de Omnivereniging. In deze omnivereniging werken samen, en ik vermeld dat omdat we nog steeds de indruk hebben dat daar verwarring over bestaat, de Sliedrecht Sport Volleybal, daarin zit de atletiekvereniging Sliedrecht, nog steeds, de trimclub ABC met als afdeling ook de damesfitclub DFC. In de tien jaar dat ik me inmiddels bezighoud met het voorzitterschap van de vereniging zijn wij al jarenlang bezig om met de gemeente tot overeenstemming te komen wat betreft onze accommodatie. U weet dat de ASV Sliedrecht Sport '56 een huurovereenkomst heeft wat betreft het gebruik van het veld door de net genoemde verenigingen, alsmede een recht van opstal voor kantine met kleedruimte die we daar hebben. Wij beheren dus namens en voor onze lidverenigingen het gebruik van het veld en daarnaast de indeling van kleedruimtes en kantine. Er gebeurt van alles rond en op ons terrein aan de Lockhorst sinds ruim een jaar. U weet, wij hebben een huurovereenkomst met de gemeente. We zijn dus duidelijk partner in de onderhandelingen als het gaat om het opgeven van deze locatie. Dat huurcontract, gekoppeld aan het recht van opstal, dat gaat tot 2013, dus we zitten nog met ruim tien jaar voor de boeg. U kunt die huurovereenkomst elders bekijken. De belangrijkste punten. We hebben voor het eerst schriftelijk, in al die jaren, gehoord dat de gemeente onze accommodatie wil hebben. Anders gesteld: in de concept-intentieverklaring die wij hebben toegezonden gekregen, staat zelfs: de gemeente Sliedrecht heeft besloten om de huidige accommodatie van de ASV Sliedrecht Sport aan de Sportlaan medio 2003 te gaan bestemmen als kantorenlocatie, en in het voorjaar 2004 met de uitgifte van de percelen te starten. Er is dus al een besluit. Maar we hebben nog steeds een huurovereenkomst, en een besluit over de oplossingen die voor onze lidverenigingen aangevraagd zijn, is nog steeds niet gekomen. We weten dat er aan gewerkt wordt, maar we willen ook graag in die richting een besluit hebben. Ik had hier dus als puntje staan: we hebben de intentie een overeenkomst te sluiten; de gemeente heeft het plan om onze huidige accommodatie medio 2003 te gaan bestemmen als kantorenlocatie onder de naam Stationspark II en in het voorjaar 2004 met de uitgifte van de percelen te starten. De ASV is wat dat betreft, en uw gemeenteman Frank Duinhouwer is daarvan op de hoogte, hartelijk bereid om het contract voortijdig te beëindigen, maar dan moet wel voldaan worden aan de voorwaarden die de ASV namens haar lidverenigingen heeft gesteld. Op dat punt zitten wij met een hele hoop vraagtekens, en vragen wij ons af of wij daar niet op korte termijn echt tot spijkers met koppen slaan kunnen komen. Want dat is wat wij willen, liever dan een stempel opgedrukt krijgen dat wij zaken traineren. Integendeel, we willen heel graag zo gauw mogelijk een oplossing voor onze lidverenigingen hebben. De ASV zit zo in elkaar dat pas nadat wij een concreet voorstel aan onze lidverenigingen hebben kunnen voorleggen, er gestemd kan worden over het beëindigen van de huurovereenkomst en het opgeven ervan. Maar in de tussentijd gaan allerlei plannen al door. We zijn geconfronteerd met geen onderhoud meer, wat in een eerder stadium wel toegezegd was dat zou gebeuren, metingen die verricht werden, putten die gegraven werden en weet ik wat allemaal zonder dat wij daarvan op de hoogte zijn gesteld. We vinden dat niet helemaal eerlijk. We willen, nogmaals, graag meewerken aan een beëindiging van het contract per 16 juni 2003, zoals in de intentieverklaring is genoemd, maar laten we dan alsjeblieft proberen op heel korte termijn te komen tot een oplossing voor onze lidverenigingen. De wensen van onze verenigingen zijn bekend. Onderdeel van die bereidheid van ASV is ondermeer een acceptatie en betaling per 16 juni van de vergoeding van de schade die door de voortijdige beëindiging ontstaat, zoals berekend en ingediend door Argo Consultant, door ons in de arm genomen omdat we tot de conclusie zijn gekomen zelf niet voldoende inzicht en kennis te hebben. Dat rapport is van 4 maart jongstleden. De totale schadevergoeding die daarin is genoemd bedraagt, schrikt u niet, E 406.578,=, maar in dat bedrag is uiteraard de aankoopsom van het

clubgebouw begrepen. Eerder is voor dat pand al een taxatie gemaakt; ook zelf hebben wij een taxatie daarvan gemaakt, en die viel wat hoger uit. In de wandelgangen heb ik gehoord "daar komen wij wel uit", maar we zijn er nog steeds niet uit. Als men inderdaad medio van dit jaar wil gaan beginnen met het bouwrijp maken en grondlichamen aanleggen, dan hoop ik dat we op een heel korte termijn oplossingen die aangedragen zijn, kunnen vinden voor onze lidverenigingen. Dat is wat ik onder uw aandacht heb willen brengen. Tot slot: de ASV wil graag medewerken aan een vroegtijdige beëindiging, maar hiervan kan alleen sprake zijn wanneer voor beide partijen een acceptabele overeenkomst is bereikt. Ik wil nog even memoreren dat bij het aantreden van het vorige college al een intentieovereenkomst aan de orde is geweest tussen partijen, waarin staat dat het sportveld zoals we dat hebben aan de atletiekbaan, pas dan voor een andere bestemming in aanmerking zou komen nadat voor de daarvan gebruik makende sportverenigingen een passende en in redelijkheid goede oplossing zou zijn gevonden. We zijn inmiddels vier, vijf jaar verder, en daar willen we graag heel spoedig een eind aan maken. Ik dank u voor uw aandacht en hoop dat u er iets gunstigs mee kunt doen.

de voorzitter Ik verzoek de raad dit bij agendapunt 11 - 15 te willen betrekken.

de heer Venis Wilt u de laatste drie cijfers van de hoogte van de schadevergoeding nogmaals noemen? We hebben enkel 406 genoteerd.

de heer Vom Hofe 758.

(noot van de notulist: dit stemt niet overeen met het eerder genoemde bedrag.)

de voorzitter Ik moet nog even een omissie goed maken: de heer van Heteren heeft zich wegens ziekte afgemeld.

3. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

de voorzitter Ik wil u verzoeken agendapunt 15 in de discussie te betrekken bij agendapunt 11.

de heer van Dijk Ik zou bij agendapunt 9.a. enkele opmerkingen willen maken.

de voorzitter Wilt u het tot agendapunt verheffen?

de heer van Dijk Ik denk dat de wethouder ook wil antwoorden.

de voorzitter Dan stel ik voor om daar agendapunt 17.a. van te maken.

de heer Pauw We zouden graag de ingekomen stukken 8 en 20 tot agendapunt willen verheffen.

de voorzitter Ik heb me afgevraagd of deze punten niet beter ter nadere advisering in handen van het college zouden kunnen worden gesteld. Uw eventuele technisch inhoudelijke vragen kunnen vanavond niet meteen worden beantwoord; er kan vanavond in feite geen volwaardige meningsvorming en discussie plaatsvinden.

de heer Visser Ik heb een tegenvoorstel. Als we nog een week geduld hebben, kunnen we punt 20 gewoon in de commissie bespreken.

de voorzitter Dat zou mijn voorstel ook zijn; datzelfde geldt voor agendapunt 8.

de heer Pauw Het is vandaag wel 31 maart; willen we er nog iets mee doen, dan zul je daar in deze periode actie op moeten ondernemen. De termijn van bezwaar maken verloopt ten aanzien van agendapunt 20.

de voorzitter Ik heb geconstateerd uit de notulen van de vorige vergadering dat deze materie in commissieverband nog aan de orde zou komen. Daar is het niet aan de orde geweest, mogelijkkerwijs vanwege het ontbreken van voldoende tijd en de veelheid van agendapunten, dus vandaar mijn voorstel om het te doen. Maar bij het ontbreken van mogelijkheden om er dan juridisch nog iets mee te doen sta ik u dat toe om daar een agendapunt van te maken. Dan wordt dat 17.b. Met betrekking tot agendapunt 8 ben ik echt van mening dat dat naar de commissie kan. Oftewel: ter nadere advisering.

de heer Venis Voorzitter, met betrekking tot de brief van de werkgroep Derde Merwedehaven gaat het over het volgende. Het is zo dat in de vorige raadsvergadering er door de fractie van Leefbaar Sliedrecht een motie is ingediend met betrekking tot de handhaving; dat die motie is ondersteund door de PvdA, en dat de fractie van Leefbaar Sliedrecht er gezien allerlei perspublicaties vertrouwen in heeft dat deze motie vanavond

een meerderheid gaat halen; vandaar dat we wat ons betreft dit tot agendapunt wensen te verheffen vanwege het feit dat we daar de identieke motie van de vorige vergadering zullen indienen.

de voorzitter Ik ga me even niet bemoeien met het feit of u wel of niet een motie kunt indienen, want dat is keurig netjes geregeld; dat hoeft u niet persé te verbinden met een bepaald agendapunt. Dus ik denk dat als u het heeft over een motie...u zoekt nu een beetje de kapstok om die motie aan op te hangen, is mijn gevoel, terwijl dat niet hoeft. U kunt gewoon het verzoek doen om de motie te kunnen en willen bespreken. Dat zou wel kunnen onder 17.c. en dat is de motie in relatie tot handhaving Derde Merwedehaven, veronderstel ik. Dan denk ik dat het zuiverder is om het zo te doen, dan het te koppelen aan ingekomen stuk 8. Wenst u dan ingekomen stuk 8 nog ter nadere advisering in handen van het college te stellen? Ik begreep niet helemaal de opmerking van de geachte afgevaardigde mevrouw G.J. Visser.

mevrouw Visser Ja, we waren nog aan het vaststellen, maar u had het op een zeker moment al over agendapunt 20. We waren volgens mij nog aan de ingekomen stukken.

de voorzitter Ik heb het even over het kennisgevingsstuk 8. Heeft u behoefte om dat ter nadere advisering te laten gaan?

de heer Pauw Als het zo is, dan is dat prima.

de voorzitter U zocht dus een kapstok, begrijp ik hiermee. Goed. Dan hebben we 17.a; 17.b. is dan vragen, en 17.c. is dan de motie. Nog meer met betrekking tot de agenda? Dan is de agenda hiermee gepasseerd.

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 3 MAART 2003

de voorzitter Er zijn geen redactionele zaken bij mij gemeld. Twee mensen steken nu de vinger op.

de heer Venis Voorzitter, als je de notulen krijgt, dan is het zaak dat je ze nog eens goed doorleest, en dan kijkt of dat wat er staat ook werkelijk gezegd is. Dus dat wilde ik nog even checken met zijn allen. Pag. 74, wethouder van de Ven is aan het woord. Hij zegt: "dat klopt, ik heb de coalitie uitgenodigd om datgene wat ik op dat moment wist, te toetsen. In dat overleg is absoluut geen besluit genomen of wat dan ook. Ik heb enkel de stand van zaken gemeld. Ik meen, meneer Venis, dat het niet bepaald als iets uitzonderlijks beschouwd moet worden dat je, als wethouder in zo'n situatie verkerend, daar eens even contact over houdt met je coalitiepartners. Daar heb je naar mijn mening ook een coalitie voor." Mag ik aannemen, voorzitter, dat wethouder Van de Ven dit inderdaad zo heeft gezegd uit het feit dat hij niet heeft laten aantekenen dat hij iets anders heeft gezegd?

de voorzitter De heer Van de Ven heeft mij niet aangegeven dat hij het anders heeft gezegd.

de heer Venis Dan heeft hij het zo gezegd, voorzitter. Op pagina 75 is opnieuw wethouder van de Ven aan het woord. "Ik heb er niet zoveel meer over te zeggen, voorzitter. Als u met de motie afkeurt dat ik overleg heb gevoerd met een aantal mensen die tot mijn coalitie behoren, dan vind ik deze motie niet op zijn plaats." Uit het feit dat de wethouder niet heeft laten aantekenen dat hij het er niet mee eens is, zal hij het zo wel gezegd hebben, voorzitter. En dan neem ik u mee naar pagina ...

de heer Pietersen Kunnen we het herlezen van de notulen niet afgelasten, voorzitter?

de voorzitter Het is geen voorleesavondje.

de heer Venis Op pagina 83 is de voorzitter aan het woord, en de voorzitter zegt: ik was wel op 7 februari aanwezig. Mag ik daaruit afleiden dat u deel uitmaakt van de coalitie?

de voorzitter Ik dacht het niet.

de heer Venis Voorzitter, kunt u me dan uitleggen waarom u wel uitgenodigd was, en wij niet? Als de coalitie uitgenodigd was... het staat tot twee keer toe in de notulen.

de voorzitter Ik was onderdeel van de onderhandelingsdelegatie.

de heer Venis Nou, voorzitter, de coalitie was uitgenodigd, niet de onderhandelingsdelegatie. Dat heeft de wethouder nergens gezegd.

de voorzitter Er is mij gevraagd om in een overlegsituatie aanwezig te willen zijn, en ik heb daar toen in deelgenomen.

de heer Venis Voorzitter, dan constateer ik dat wethouder van de Ven u dus rekent tot de coalitie, en dan moeten we....

de voorzitter Ik denk dat dat procedureel onjuist is.

de heer Venis Ja, voorzitter, dat zal dan wel zo, maar laat hij dat dan zeggen, en dat heeft hij niet gezegd. We weten waar we aan toe zijn, voorzitter, dank u wel.

de heer van Meeuwen Dank u, voorzitter. Wat ongebruikelijk dat ik op deze manier ook het woord vraag over de notulen, want dat hoor je eigenlijk van te voren en schriftelijk te doen, maar de reden dat ik het nu toch zo doe ligt hierin, dat ik verwacht had dat er twee schriftelijke voorstellen van Leefbaar Sliedrecht hadden gelegen, en die liggen er niet. En dan is het toch goed om voor de geschiedschrijving een paar dingen op te merken. Dat heb ik met geschiedenis, dat weet u.

de voorzitter En welke twee voorstellen zouden dat naar uw mening moeten zijn?

de heer van Meeuwen Dat had een voorstel moeten zijn over bladzijde 85, over de motie. Er is daarnet al iets over gezegd. Het was middernacht toen die motie ingediend werd, en niemand had meer in de gaten, ook de opstellers zelf niet, dat daar een behoorlijke blunder in stond. Ik lees u voor. "Bij elke geconstateerde overtreding stappen te ondernemen om te komen tot handhaving van de gewraakte overtreding". Dus ze vragen de raad of wij toch alsjeblieft de gewraakte overtredingen willen handhaven. Dat was waarschijnlijk een foutje die ze zelf niet gezien hebben; ik werd er op geattendeerd door iemand op de publieke tribune. Nou, dat kan gebeuren, natuurlijk, in het heetst van de strijd. Alleen denk ik dan: voor de geschiedschrijving zou het toch goed zijn als er een schriftelijk voorstel had gelegen om dat te veranderen, want het is natuurlijk wel erg om dit voor te stellen.

de heer Venis Voorzitter, zo hebben we hem dom genoeg de vorige keer ingediend, en wij houden gewoon aan wat we de vorige keer gezegd hebben.

de heer van Meeuwen Ja, maar stel je nou eens voor dat ons nageslacht dit zit te lezen, dan schaam je je toch wild, eigenlijk? Dan moet u wel extra blij zijn dat deze motie afgeraden is, en dus niet de meerderheid heeft gehaald.

de heer Venis We komen met een nieuwe motie, en blijkbaar heeft u nu gevonden waarom u straks voor kunt zijn.

de heer van Meeuwen Nou, dat denk ik niet. Dat kunt u hier niet uit afleiden. Ik heb nog iets anders. Op blz. 80, daar had ik ook iets van verwacht. Er is een tweegesprek geweest tussen de heer Venis en mijzelf, en dan ging het over de passage over ook Van de Ven, en dan zegt de heer Venis daar midden op de bladzij: ik heb me drie keer vergist. Hij citeert daar wethouder Van de Ven. Die heeft zich dan tot drie maal toe iets niet herinnerd, en, zegt de heer Venis, en dat staat helaas niet in de notulen, of helaas; in ieder geval, het staat er niet in. Toen zei hij in een tussenzinnetje, "en dat moet u toch wel aanspreken". Daarmee duidde hij denk ik op een Bijbels verhaal dat ons heel bekend is. Wij vonden dat geen prettige opmerking, toentertijd. Maar die opmerking staat er niet in. Dat vind ik op zich niet zo erg, maar daar leid ik uit af dat de heer Venis, dat hoop ik eigenlijk maar, misschien na de vergadering heeft gezegd: die zin hoeft er misschien niet in. Alleen had ik dat dan graag willen horen, ook, zelf.

de heer Venis Voorzitter, de opmerking van de heer van Meeuwen dat hij het geen prettige opmerking vond, vind ik ook niet terug in het verslag. Dus...

de heer van Meeuwen Die heb ik ook niet letterlijk gezegd. Ik ben er niet op ingegaan.

de heer Venis Oh, dat vindt u nu? U vindt het achteraf niet prettig.

de heer van Meeuwen Nee, dat vond ik toen ook. Maar op dat moment dacht ik, nou ja, goed, ik ga hier niet op in.

de heer Venis Voorzitter, ik heb het gezegd, dus het hoort in de notulen.

de heer van Meeuwen Nou, dan is het merkwaardig dat het er niet in staat.

de voorzitter Ja, want dat wekt de indruk dat er hier en daar toch wat geschrapt wordt in de notulen.

de heer Venis Maar voorzitter, als ik hier nu uit moet afleiden dat ik na afloop van de vergadering aan iemand de suggestie zou hebben gedaan van: verander de notulen even...

de voorzitter Nee, want zo werkt dat niet.

de heer Venis Nee, maar het is wel de suggestie die de heer van Meeuwen geeft.

de heer van Meeuwen Die suggestie geef ik dus niet. Ik had een andere reactie verwacht, maar helaas.

de voorzitter Wenst u...in wezen voegt u in deze notulen van vanavond het gesprokene toe. Verwacht u nog correctie van de notulen?

de heer van Meeuwen Nee, na deze interruptie hoeft dat verder niet meer.

de heer Venis Ik wel, want het is blijkbaar een heikel punt voor de SGP, dus ik wens gewoon dat het in de notulen komt.

de voorzitter Dan zullen we de weggelaten opmerking in deze notulen nog corrigeren danwel toevoegen. Meneer Huisman.

de heer Huisman Voorzitter, ik durf bijna niet meer. Pagina 87, dat was de pagina dat we de zegeningen van de heer Venis zouden gaan tellen, staat er dat de PvdA dus niet met die motie helemaal mee zou gaan, maar we gingen wel mee. Maar achteraf hoorden we dat die motie dus verkeerd opgesteld was, dus eigenlijk staat het hier goed. Maar we gaan er dus van uit dat die motie goed opgesteld was, dus we gaan helemaal mee met de motie die toentertijd is ingediend door de heer Venis. Het woordje "niet" zou ik dus graag geschrapt willen zien.

de heer van der Mark Deze discussie is het bewijs, voorzitter, dat we de volgende keer echt om 23.00 uur moeten stoppen, want je ziet wat er van terecht komt.

de heer Huisman Is dat een reactie mijn kant uit dat ik niet meer helder ben?

(microfoon staat uit)....correctie op de notulen.

de heer Huisman Ja, maar goed, ik maak die notulen natuurlijk niet. Dus mevrouw bovenin...

de voorzitter Ja, kijk, nu wil ik niet gaan corrigeren, laat ik dat woord maar gebruiken, maar u doet het voorstel om het woordje "niet" te schrappen. Maar dan denk ik dat u ook het woordje wat er achter staat, "helemaal", want dat heeft ons waarschijnlijk op het verkeerde been gezet, want u zegt dus: "dus wij gaan met uw motie niet helemaal mee", maar u ging er uiteindelijk wel mee mee, dus als u het woordje niet wilt schrappen, moet u ook het woordje "helemaal" schrappen. Want dan zegt u dus: wij gaan met uw motie mee. Oh, helemaal mee? Niet helemaal mee, maar helemaal mee. Ja, dat kan ook nog. Oke. Helemaal mee. Er is wel over nagedacht, begrijp ik. Nou, dan is alles weer in overeenstemming? Dan zijn de notulen hierbij herzien vastgesteld. Ik dacht even een half uur tijdwinst te hebben vandaag, maar...

5. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

Voor kennisgeving aan te nemen:

1. Doorzending van het verzoek om vrijstelling ex. artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de vestiging van een pannenkoekenrestaurant in het pand Kerkbuurt 59A;
2. Verzoek om bouwvergunning van A. van Camp voor de bouw van drie woningen achter Baanhoek 1 (206/2002);
3. Afronding inspraak procedure art. 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) i.h.k.v. de voorbereiding van de toepassing van artikel 19, eerste lid van de WRO t.b.v. de realisering v.h. na sloop van de apotheek oprichten van een gezondheidscentrum Rivierdijk 769, alhier;
4. Afronding inspraak als bedoeld in artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en overleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening en overleg als bedoeld in

artikel 10 van het besluit op de Ruimtelijke Ordening aangaande de 3e partiële herziening van het bestemmingsplan Noord-Oost Kwadrant;

5. Het verzoek van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland inzake de geldigheid van de reeds op 10 april 2001 verleende verklaring van geen bezwaar ex. artikel 19, eerste lid, WRO onder de werking van het nieuwe voorbereidingsbesluit van 30 september 2002 inzake de dijk-versterkingsplannen Sliedrecht-Centrum/-West, gedeeltelijk dijkvak 13, dijkvak 14 geheel en gedeeltelijk dijkvak 15;
6. Herbezinning op het verhalen/afwentelen van planschadekosten bij privaatrechtelijke overeenkomst en het verlengde hiervan wijzigen van de legesverordening;

de heer van Dijk Voorzitter, ik vind het vreemd dat dit stuk bij de ingekomen stukken staat. Het is niet een stuk wat van buiten naar ons toe komt, en dan hoort het in de ingekomen stukken. Het is gewoon een stuk wat intern gemaakt is, dus dan vind ik het heel merkwaardig dat het bij de ingekomen stukken staat. Het is ook niet besproken in Ruimte en Groen, en ik denk dat als de legesverordening gewijzigd moet worden, dat we dat gewoon via de raad moeten doen. Ik denk dat dit stuk hier gewoon niet hoort en gewoon naar de commissie door moet.

de voorzitter Dus u stelt voor het ter nadere advisering in handen van het college te stellen, dus naar de commissie te laten gaan?

de heer van Dijk Ja, naar de commissie Ruimte en Groen, ja. Want het hoort hier niet, het komt niet van buiten, het is geen ingekomen stuk. Het is gewoon een intern geproduceerd stuk. Heel merkwaardig dat het hier op staat.

de voorzitter Uw verzoek wordt gehonoreerd, om dat ter nadere advisering naar de commissie te laten gaan. Ik zag nog een vinger.

de heer van der Mark Mag ik even een vraag stellen, voorzitter? Er wordt voorgesteld Ruimte en Groen. Het gaat ook over leges. Moet dan Burger en Bestuur er ook nog bij betrokken worden, of..? Ik vraag het maar.

de voorzitter Ik had niet het idee.....ik had niet het idee dat de nadruk lag op het geld, maar meer op de inhoud, dus dan is het toch Ruimte en Groen.

de heer Pauw Wij hadden hetzelfde, dus dan zijn we daar uit.

de voorzitter Dan zijn we daar in ieder geval uit.

7. Milieuverslag 2001/Monitor milieu-en leefomgevingskwaliteit Sliedrecht 2001; "Masterplan Buitenuitbreiding" van 10 december 2002;
8. Brief van de "Werkgroep Derde Merwedehaven" van 12 februari 2003 over "het geven van onze zienswijze op de bouwaanvraag van de baggerscheiding installatie Baanhoekweg 92a Dordrecht;

de voorzitter Over 8 hebben we het al gehad.

9. Brief en brochure van "De Drechtsteden" van 3 februari 2003 over groene contramal";
10. Brief van de heer A. Bons van 10 februari 2003 over "Bioderij Sliedrecht, verzoek tot handhaving Wet Milieubeheer, Baanhoek 186";
11. Brief van "Afval Overleg Orgaan" van 10 februari 2003 over "nieuwe gemeentelijke doelstellingen voor restafval en bronscheiding van huishoudelijk afval (stedelijkheidsklasse 3);

de heer Venis Voorzitter, ingekomen stuk 11, brief van Afvaloverlegorgaan, willen we ook graag behandelen in de commissie.

de voorzitter Brief 11 naar de commissie Ruimte en Groen.

12. Brief van de Stichting Algemene Openbare leeszaal en Bibliotheek Sliedrecht over budgetsubsiëring;

13. Financieel toezicht in een duaal stelsel;
14. VNG Begroting 2003;
15. Brief van de gemeente Wormerland van 11 maart 2003 over "motie van de fractie Groen Links van de gemeente Wormerland";

Ter nadere advisering in handen van het college te stellen:

16. Brief van de onafhankelijke commissie voor de bezwaar-en beroepschriften van 12 februari 2003 over het advies op "het bezwaarschrift van ir. M. Verhoef MMC";
17. Brief van de heer H. de Jong van 12 februari 2003 over "Gemeente Sliedrecht versus De Jong";
18. Brief van de "Verenigde Verkeers Veiligheids Organisatie" van 16 februari 2003 over "het verstrekken van een, jaarlijkse, subsidie aan de Werkgroep (3VO) Sliedrecht";

de heer Pauw Dat is een brief, die staat nu ter nadere advisering in handen van het college te stellen. Wij zouden willen voorstellen om het gelijk ter afdoening in handen van het college te stellen, om er een beetje de vaart achter te zetten.

de voorzitter U zegt, hij hoeft niet, wat ons betreft, naar de commissie? Dan moet ik toch even in uw richting kijken om te zien of u die opvatting ook bent toegedaan. Dan kan het college hem rechtstreeks afdoen.

19. Brief van de Stichting "Het Padvinderhonk" van 25 februari 2003 over behandeling raadsvoorstel betreffende scouting Sliedrecht;

Ter afdoening in handen van het college te stellen:

20. Vragen en beantwoording betreffende de aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van Van Vliet Handels-en Aannemingsbedrijf B.V.;

de voorzitter Stuk 20 komt nog.

21. Brief en brochure van de Gevudo van 26 februari 2003 over "begroting 2004";
22. Brief namens de "Belangengroep Bewoners Buitenaf" van 10 februari 2003 (advies ROVM van 18 februari 2003) over "voorstel tot overleg n.a.v. uitspraak Raad van State Uitwerkingsplan "De Dijk & De Punt" van het bestemmingsplan "De Grienden en IJsbaanterrein";

de heer Venis Voorzitter, daarvan zouden we voor willen stellen om die niet ter afdoening in handen van het college te stellen, maar ter nadere advisering in handen van het college te stellen.

de voorzitter 22 gaat een categorie hoger. Ter afdoening in handen van de commissie Bezwaar en Beroep.

Ter afdoening in handen stellen van de commissie voor bezwaar en beroep:

23. Brief van de heer en mevrouw Schlieker van 4 maart 2003 betreft "bezwaarschrift tegen het voorbereidingsbesluit voor het perceel Rivierdijk 222";
24. Brief van de commissie voor bezwaar en beroep van 7 maart 2003 over "verzoek toezending stukken".

de voorzitter Dan zijn de stukken daarbij aan de orde geweest.

5. MEDEDELINGEN

de heer Huisman Voorzitter, we hebben een initiatiefvoorstel laten e-mailen om dat vanavond toch enigszins kort toe te lichten. Maar we hebben een voortvarende griffier, en die had dat initiatiefvoorstel gezamenlijk met de werkgroep Structuurvisie "Sliedrecht in Perspectief" al zover klaar dat we dat in principe vanavond al zouden kunnen bespreken, maar het blijkt dus dat het gewoon niet kan wegens het reglement van orde. Ik stel ook voor, en dat is misschien ook wat netter richting de fractie van het CDA, om dit initiatiefvoorstel in de commissies te bespreken. We hebben alle fracties benaderd, van LS tot aan de VVD, en noem alles maar op, en de fractie van de SGP en de PvdA hebben dit initiatief genomen, maar door tijdgebrek kwamen we niet toe aan de fractie van het CDA, dus vandaar het verzoek aan de voorzitters van de commissies, hoewel de agenda reeds verstuurd is, om dat toch nog te bespreken in alle bestuursvergaderingen, bestuurscommissievergaderingen, die volgende week plaats gaan vinden, het verzoek van de werkgroep.

de voorzitter We hebben vanavond op onze tafel het initiatiefvoorstel gekregen. Op zich heeft u aan de voorzitter van de raad heel correct het voorstel gedaan om het initiatiefvoorstel te willen agenderen voor de raadv vergadering van 28 april; dat handhaaft u wel?

de heer Huisman Ja, dat handhaven we zeker.

de voorzitter Mag ik daaruit opmaken dat het verzoek nu is aan het presidium/de commissievoorzitters om dit in de aanstaande commissievergaderingen nog aanvullend te willen agenderen?

de heer Huisman Klopt.

de voorzitter Ik kijk even de commissievoorzitters aan. Meneer Venis?

de heer Venis Voorzitter, ik heb daar als voorzitter van de commissie Ruimte en Groen geen probleem mee om de leden van de commissie Ruimte en Groen er ook alvast op te attenderen dat de agenda iets korter wordt, kan ik u mededelen dat het hele verhaal over de Dijk en de Punt er weer af gaat, want dat hebben we de vorige keer al behandeld. Dus dan zetten we het voor dat agendapunt in de plaats en dan zijn we toch om 23.00 uur klaar.

de heer van der Mark Ja, ik denk op een gegeven ogenblik dat ik op dit moment eigenlijk heel star zou moeten zijn, want we hebben gezegd op een gegeven ogenblik: alles wat te laat is, mag niet meer. En dit komt in dit opzicht ten opzichte van het versturen van de agenda, dus ik wil mijn commissieleden eigenlijk aankijken wat die er van vinden. Want ik kan natuurlijk wel zeggen ja of nee, maar mijn commissie moet het eigenlijk beslissen of het er op mag. Dus ik kijk even gewoon naar de overkant. Ja, nee, maar goed, ik heb er zelf geen bezwaar tegen als mijn commissieleden dat ook verder niet hebben. Prima.

(discussie waarbij de microfoons uit staan)

de voorzitter Is er iemand die er wel bezwaar tegen heeft?

de heer Venis Voorzitter, ik ben het helemaal met de heer van der Mark over die procedure eens, maar de agenda wordt normaal gesproken vastgesteld in de commissie, en ik heb nu alleen vast mijn voorstel voor die commissie verwoord.

de voorzitter Maar het is wel zo netjes om even na te gaan of er problemen bestaan, omdat wij met elkaar niet echt zo'n voorstander zijn om aanvullende agendapunten te willen hebben.

de heer Tanis Dat geldt ook voor de commissie Burger en Bestuur, voorzitter.

de voorzitter Ik constateer dat u geen moeite heeft om dit initiatiefvoorstel aan de agenda's toe te voegen. Begrijp ik daaruit dat u het in alledrie de commissies graag geagendeerd zou willen zien?

de heer Huisman Graag.

de voorzitter En dan wordt het straks een keer een project, mogelijkkerwijs? Mogelijkkerwijs. Ja, ik ben heel voorzichtig tegenwoordig.

de heer Huisman Ja, dat is de uitvoering ervan, voorzitter.

de voorzitter Goed. Met dank voor uw initiatief, denk ik. Met dank voor uw inzet in deze.

de heer Huisman Dank u.

de voorzitter Mevrouw Baars.

mevrouw Baars Dank u, voorzitter. Ik heb wat schriftelijke vragen opgesteld. Die hoeven niet in de commissies besproken te worden, maar ik zou wel graag zien dat u het op de agenda voor B&W zet, en dan ook graag schriftelijke antwoorden daarop. De raadsleden hebben allemaal een afschrift van mijn vragen, dus.

de voorzitter U stelt voor een schriftelijke beantwoording vanuit B&W. Ik denk dat dat heel goed kan. Met dank voor uw vraagstelling. Dan zijn we gekomen bij agendapunt 6.

6. BENOEMING (BURGER) RAADSLEDEN IN DE COMMISSIE PROJECTEN

de voorzitter We hebben vanavond een drietal, misschien een viertal zoals u dat zou kunnen interpreteren, benoemingsvoorstellen. Het is altijd de bedoeling om dat met een stembureau gepaard te laten gaan. Meneer van der Mark?

de heer van der Mark Ja, voorzitter, het is heel aardig dat wij vanavond raadsleden in de commissie Projecten benoemen, maar we hebben volgens mij een afspraak gemaakt die anders is dan die hier in het raadsvoorstel staat. In de derde alinea wordt gesproken over "door de fractievoorzitters is een bindende voordracht gedaan voor de raadsperiode 2002-2006 voor deelname in de commissie Projecten". Dat is helemaal onjuist; helemaal onjuist. Want wij hebben gezegd op een gegeven ogenblik: deze mensen die nu genoemd zijn, in ieder geval, zo hebben wij het geïnterpreteerd in de commissie, die zijn benoemd in deze commissie voor het onderdeel wijkgericht werken. En het zou best kunnen zijn als er andere projecten boven tafel komen, dat andere mensen daarin zouden plaatsnemen. De enige twee die een vaste plek zouden hebben in deze commissie, dat waren de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter. En voor de rest was het een wisselende samenstelling, afhankelijk van het onderwerp. Dus het raadsvoorstel is incorrect.

(interrupcie) mevrouw Visser Meneer van der Mark, dat staat toch onder het kadertje? De verdere bemensing van deze commissie is afhankelijk van het onderwerp dat wordt toegevoegd aan de commissie Projecten?

de heer van der Mark Als je het over verdere bemensing hebt, we hebben het ooit over de commissie Projecten gehad dat aanvullend op de commissieleden vanuit de raad, dat daar externen bij zouden kunnen worden geroepen als deskundige op dat gebied, en dat wordt met de verdere bemensing bedoeld.

mevrouw Visser Die zijn dan toch nooit lid van een commissie?

de heer van der Mark Nee, maar die worden dus verdere bemensing van deze commissie, dus aanvullend. Want als u op een gegeven ogenblik gewoon boven een kolom ziet, dan is een bindende voordracht voor 2002-2006, zo wordt het genoemd.

mevrouw Visser Ja, nee, dat is niet juist.
de heer van der Mark Dat is dus niet juist.

(interrupcie) Dus de zin die onder het kader staat moeten we lezen als externe, niet zijnde leden van raadsfracties?

(enige discussie zonder microfoon)

(interrupcie) Dat is een boeiende uitleg. Zo heb ik het niet, onze fractie niet begrepen, moet ik zeggen.

de heer van der Mark Mocht dat dan anders begrepen zijn, dan is er op een gegeven ogenblik dus in dit stuk, staat in ieder geval een dubbele fout. Of het een, of het ander.

(interrupcie) Op zich heeft u daar gelijk in, want wij hadden daar ook een vraag over willen stellen, want dat geldt in feite voor de alinea daarboven ook, want daar wordt gesuggereerd dat er nog geen plaatsvervangend voorzitter, waar overigens voorzitters gesproken wordt, maar ja. Wij hadden het idee dat wat dat betreft het stembriefje correct was. Want daar wordt gesproken dat mevrouw Visser reeds benoemd was.

de voorzitter Ja. Voorzitter en plaatsvervangend voorzitter zijn al reeds benoemd. Het wekt even enige bevreemding, denk ik, de zinsnede "door de fractie bindende voordracht gedaan en de verdere bemensing

van deze commissie". Wat ik me uit de beraadslagingen nog herinner is dat er een keer een opmerking is gemaakt dat per project zou worden gezien welke raadsleden zich daarmee zouden bezighouden. Is dat correct?

(discussie zonder microfoon)

de voorzitter Dus de derde zinsnede kan er beter uit? Dan laten we het verder zo.

(discussie zonder microfoon)

de voorzitter Als u daarmee in kunt stemmen dat we het voorstel in die zin even aanpassen, de derde alinea eruit, dat wekt alleen maar misverstanden. We hebben bewust op het oog gehad om dit voor de commissie of voor het onderdeel Project Wijkgericht Werken te doen, en mocht het nodig zijn dat er voor toekomstige projecten een andere bezetting voor de commissie op prijs wordt gesteld, dan doen we dat op dat moment. Dat is het. Goed, dan stel ik voor dat een commissie onder u, de heer Visser, de heer Huisman en de heer Pauw zich bezighoudt met het ophalen van het stembiljet dat voorgedrukt is als het ware, waarop u kunt aangeven of u het er wel of niet mee eens bent door het schrappen van een naam en het wijzigen met een nieuwe naam, zonodig.

de voorzitter U mag ook ja of nee doen. Het staat er niet, ja of nee.
(discussie)

de voorzitter Ik constateer en heb tot me gekregen van het stembureau de uitslag van de stemming, waarbij voor alle leden korthedshalve 18 stemmen voor en nul stemmen tegen zijn uitgebracht. Waarvan akte. U kunt hiermee aan de slag. Daar moet de voorzitter van de commissie toch heel dankbaar en blij mee zijn.

de heer van der Mark Ik noteer dit als een memorabel moment in de geschiedenis van de gemeente Sliedrecht, voorzitter.

7. BENOEMING VAN DE HEER K. VAN DER LINDEN EN MEVROUW T. NIJSEN TOT LEDEN VAN DE MILIEURAAD SLIEDRECHT

de voorzitter Dan zijn we gekomen bij agendapunt 7, wat twee leden in zich heeft, en dus ook een tweeledige stemming in zich zou kunnen hebben, want u vindt op de voor- en op de achterzijde een tweetal voorstellen. Ik zou kunnen zeggen, doe het ook gescheiden stemmen. Dat gebeurt ook, maar ik zou wel het stembureau willen verzoeken om beide, 7.a. en 7.b. in een keer op te halen.

de heer Venis Voorzitter, kunnen ze 8 ook niet meteen ophalen?

de voorzitter Ja, als u daar geen moeite mee heeft, dan doen we dat ook gelijk. Punt 8 ook gelijk meegeven.

de voorzitter Dames en heren, de stemming heeft plaatsgevonden. Het stembureau heeft bij mij ingediend de resultaten van stemming van agendapunt 7.a. met betrekking tot benoeming van de heer K. van der Linden, van mevrouw Nijssen tot lid van de Milieuraad Sliedrecht. 18 voor en nul tegen. Als mevrouw aanwezig is dan feliciteer ik ze hierbij. Niet? Dan gebeurt het op een andere manier. Met betrekking tot agendapunt 7.b. is de uitslag van de stemming de voordracht van de heer K. van der Linden, idem 18 voor, 18 tegen. Nul tegen, bedoel ik. Indien de heer van der Linden hier aanwezig is, dan feliciteer ik hem. Zo niet, dan gebeurt dat ook op een andere manier.

8. BENOEMING DE HEER J. VAN NEERBOS TOT LID VAN HET BESTUUR VAN DE STICHTING VOORTGEZET ONDERWIJS SLIEDRECHT EN OMSTREKEN

de voorzitter Dan krijgen we agendapunt 8, benoeming van de heer van Neerbos tot lid van het bestuur van de stichting Voortgezet Onderwijs Sliedrecht en Omstreken, 18 stemmen voor en nul tegen. Meneer van Neerbos zie ik niet zitten. Wij zullen hem feliciteren. Hier in deze raadszaal.

9. HAMERSTUKKEN:

- a. Verzoek van de stichting Dijksynagoge Sliedrecht tot omzetting van het haar toegekende renteloze en aflossingsvrije lening in een bedrag ineens;
- b. Vaststellen algemene plaatselijke verordening gemeente Sliedrecht 2003;
- c. Wijzigen IZA Nederland-regeling;

- d. Verzelfstandiging Bestuursacademie, financie slotbijdrage en liquidatie gemeenschappelijke regeling;
- e. Vaststellen aanwijzingsbesluit Wiw en ID-banen.

de voorzitter We zijn gekomen bij de hamerstukken. Stuk a. is verdaagd. Meneer van Dijk?

de heer van Dijk Ja, sorry, voorzitter, ik had eigenlijk gedacht dat u bij 10 was, maar bij puntje 9.e., daar heb ik u wat schriftelijk in de hand gedrukt. Het betreft de terugwerkende kracht van het artikel, van het aanwijzingsbesluit, en een fractiegenoot van mij heeft daarop wat ingeleverd, en ik heb u dat graag even willen overhandigen. Misschien is het goed om dat met de jurist van de gemeente even door te nemen.

de voorzitter Ik stel voor om in artikel 3 op basis van uw opmerkingen "dit aanwijzingsbesluit geldt voor de periode van 1 januari 2003 tot 1 januari 2005" om daar tussen te voegen de woorden "met terugwerkende kracht". Dat is denk ik correct en ook juist. Met betrekking tot uw vraagstelling omtrent de juridische gevolgen tot nu toe zullen we dat nog nader bezien, maar het hoort hier in ieder geval te staan, "het aanwijzingsbesluit geldt met terugwerkende kracht voor de periode van 1 januari 2003 tot 1 januari 2005". Met dank voor uw oplettendheid in deze. Ik constateer dat hiermee de hamerstukken zijn gepasseerd.

10. BESLISSING OP BEZWAAR VOORBEREIDINGSBESLUIT GEMEENTEKANTOOR EN SEPARATE KANTOORRUIMTE INDUSTRIEWEG 11/13*

de voorzitter Dan ben ik bij de punten 10, 11 en 12, waarbij ik constateer dat de aanduiding "deze onderwerpen zijn niet in commissieverband besproken" mij nopen om u bij deze drie agendapunten in ieder geval nog een ronde van verheldering en van toelichting de gelegenheid te geven. Dus ik stel voor om dat even te doen, voordat u met elkaar in discussiedebat gaat en tot besluitvorming komt. Aan de orde: agendapunt 10, verhelderend en toelichtende vragen. De heer Huisman.

de heer Huisman Voorzitter, het verbaast me dat ik in een van de krantenartikelen de heer Klein op de voorpagina zag staan en waarin hij dus vertelt, en dan praat ik over agendapunt 10, natuurlijk, dat alles binnen drie maanden wel weer op rolletjes zou gaan lopen, dat dan waarschijnlijk de eerste paal de grond in gaat. Is dat niet wat prematuur? Waar haalt hij dat vandaan? En is dat ook niet aan de wethouder om dat mede te delen aan de bevolking in Sliedrecht? Zeker zo grootschalig op de voorpagina. Ik heb niks tegen meneer Klein. Ik vind het een heel aardige man, overigens.

de voorzitter De heer van Kooten, als projectleider.

wethouder van Kooten Dank u, voorzitter. Het leek ons goed, na een projectwethouder en een gemeentesecretaris, om ook eens een ambtelijk projectleider aan het woord te laten. Er is een afweging geweest. Het is zo dat de mevrouw van de Merwestreek mij regelmatig heeft verzocht me te spreken. Dat liet gewoon de agenda niet toe. A., we hadden wat afspraken intern lopen die uitliepen, waardoor we zeg maar toch haar moesten aangeven dat het interview geen doorgang kon vinden. Maar ze heeft wel aangegeven, zelf, van: ik wil persé op dat moment, zeg maar, een stuk in de Merwestreek plaatsen over het gemeentekantoor. Dus in overleg met de gemeentesecretaris, de heer Verhoef, hebben we gezegd: misschien kun je dan de projectleider ambtelijk daarvoor vragen. Drie maanden; ik heb u in de commissie Burger en Bestuur aangegeven, is minimaal. Minimaal drie maanden. Mogelijk dat de heer Klein zich daarop heeft gebaseerd. Maar dat is de reden waarom de heer Klein het interview heeft gegeven, en niet uw projectwethouder. Dus a. door de tijdsdruk en b. doordat de correspondent persé op die datum een stuk in de Merwestreek gepubliceerd wilde hebben.

de heer Huisman Maar is het dan niet zo, meneer de wethouder, dat u gebonden bent aan die drie maanden? En als het straks inderdaad niet drie maanden is, dan krijgen we misschien weer eenzelfde verhaal in de krant. Misschien een andere ambtenaar die het komt toelichten, dan.

wethouder van Kooten Nee, want ik heb in de commissie aangegeven: minimaal drie maanden, en daarna zullen we u steeds informeren wat de stand van zaken is. Ik heb u sowieso ook nog toegezegd in de laatste commissievergadering dat we u een planning zullen overhandigen waarin we ook diverse scenario's schetsen; zeg maar een zorgscenario en een worst case-scenario, en die stukken krijgt u nog.

de voorzitter Nog een verhelderende vraag? Meneer van den Herik.

de heer van den Herik Nou, ik wil alleen maar melden dat ik het met de intentie van de vraag van de heer Huisman eens ben. Dit soort mededelingen aan de burgerij dienen gedaan te worden door de verantwoordelijke wethouder, en niet door een projectleider ambtelijk.

de voorzitter We gaan naar de discussie en besluitvormende ronde. Wie van u wenst van deze ronde gebruik te maken? Niemand van u? Mag ik daaruit concluderen dat u unaniem bent met betrekking tot dit agendapunt? Dan is daartoe besloten.

11. VASTSTELLEN VAN EEN VOORBEREIDINGSBESLUIT EN MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 19, EERSTE LID WRO, MEE WERKEN AAN HET AANBRENGEN VAN EEN GRONDLICHAAM TER VOORBELASTING VOOR DE TOEKOMSTIGE WEGEN IN HET BESTEMMINGSPLAN STATIONSPARK II *

de voorzitter Dan zijn we aan agendapunt 11, waarbij ik u voorgesteld heb om in zijn behandeling ook direct de kredietaanvraag te betrekken. Wie met betrekking tot agendapunt 11? Mevrouw Visser.

mevrouw Visser Dank u, voorzitter. Het is geen verrassing denk ik voor de raadsleden hier vanavond aanwezig, dat onze fractie niet juichend tegenover agendapunt 11 en agendapunt 15 staat. We hebben ons toentertijd met het verplaatsen van de atletiekvereniging, of nee, ik moet het anders zeggen. Het is niet het verplaatsen van de atletiekvereniging. Met het verhuizen van de atletiekvereniging naar Papendrecht eigenlijk tot het laatste moment verzet, en op een zeker moment moet je dan maar zeggen: als iedereen het wil, ja, wie zijn wij dan om het tegen te houden? Maar een bestemmingsplan Stationspark II is ook in de commissie door ons aangegeven met de huidige conjunctuur, met de huidige leegstand zowel op het Noord-oostkwadrant als de Nijverwaard, is voor onze fractie op dit moment niet de behoefte om nu al een Stationspark II te gaan ontwikkelen. Nou, dan nog horende inspreker meneer Vom Hofe, wat we ook in de commissie Burger en Bestuur al aangegeven hebben, van: je moet zorgen dat je eerst het ene geregeld hebt voor je het andere gaat doen, ja, dat sterkt ons eigenlijk alleen maar in onze ideeën om deze twee agendapunten niet te steunen. Wat ik nog wel even hier vanavond in wil brengen is: we hebben juichend met z'n allen hier gestaan tegenover een drietrapsraket, en één van de onderdelen was 500.000 gulden voor het oplossen van de accommodatieproblemen. Bij de discussie in november met het beschikbaar stellen van het krediet nieuwe administratiekantoor aan de Industrieweg heb ik u allen duidelijk gemaakt van: als er een moment komt, zullen we ook ten opzichte van die accommodatieproblemen misschien wel soepel moeten zijn met de centjes. En ja, nu komt de aap uit de mouw. We hebben 500.000 gulden, en als het bureau berekent dat dat 406.000 euro en een beetje gaat kosten, dan kun je zeggen, we komen er wel uit en we komen elkaar tegemoet, maar....

(opmerking zonder microfoon)

mevrouw Visser ja, nee, maar u mag geloof ik even vanavond nu niet verder meepraten. Maar ik noem maar gewoon even...

de heer van den Herik Jij mag wel voorzitter van de commissie Projecten worden, zo.

mevrouw Visser Ik heb het toen aangegeven. Ik heb het toen aangegeven. En het blijkt dus nu gewoon misschien wel waarheid te worden. Ik heb daar toch wel moeite mee. Dus wij zullen dat voorstel niet steunen, want dan houden we in ieder geval 1.430.000 euro nog een beetje in de achterzak.

de voorzitter Ik heb me even afgevraagd of dit buiten de orde was. Op zich is dit gedeeltelijk buiten de orde, want we hebben het hier over het vaststellen van het voorbereidingsbesluit....

mevrouw Visser Op het terrein van iemand anders, praten we nog steeds over, en dat moet je eerst oplossen. En het oplossingstraject zat in die 500.000 gulden van de drietrapsraket.

de voorzitter Ja, alleen, de 500.000 gulden is in wezen vanavond niet aan de orde. Dat krediet wordt niet gevraagd.

mevrouw Visser Nee, er wordt een krediet van 1.430.000 euro gevraagd.

de voorzitter Klopt. Ik denk dat... Zijn er nog meer uwer die hierover een opmerking willen maken danwel een vraag willen stellen? Want dan doe ik dat liever eerst even af, dit punt. De heer den Braanker.

de heer den Braanker Voorzitter, het is een goede gewoonte om hoor en wederhoor toe te passen; als er een verhaal ligt van de voorzitter van de ASV, om ook de wethouder uit te nodigen om daar een reactie op te geven alvorens hier tot een oordeel te komen.

de voorzitter Uw voorstel houdt hetzelfde in, de gedachte die ik had om dit punt even af te doen heeft wel verband met, maar wordt niet direct gevraagd, is door de inspreker ingebracht, is ook in besluitvorming in B&W aan de orde geweest. Meneer van der Mark.

de heer van der Mark Ja, ik zit nou echt te dubben of ik nou eerst die wethouder aan het woord zal laten, voorzitter, of dat ik alvast ga zeggen dat wij een amendement in gaan dienen. Want in de commissie was heel duidelijk dat Leefbaar Sliedrecht en de PvdA in ieder geval tegen de voorstellen waren zoals ze er lagen, en we konden, dacht ik, op een gegeven ogenblik op sympathie rekenen van de andere partijen daarin, die hadden alle begrip daarvoor. We hebben een amendement waarin we agendapunt 11 en eigenlijk agendapunt 15 gewoon dusdanig willen wijzigen, en dan noem ik alleen maar even de zin op, hoor, en dan kan misschien wel de wethouder straks ook direct op reageren, "dat met het daadwerkelijk uitvoeren van werkzaamheden wordt gewacht tot er schriftelijk overeenstemming is met Sliedrecht Sport". En dat is eigenlijk in het verlengde van wat meneer Vom Hofe eigenlijk aan het begin van de avond ook vraagt. Als we met elkaar zwart op wit hebben, en we zijn accoord met elkaar, dan kan er gewoon iets gebeuren. Dus ik wilde eigenlijk voorstellen om ons amendement straks bij agendapunt 11 in te brengen, en dat mee te nemen ook als beeld bij agendapunt 15. Dan is het probleem geloof ik opgelost. Dan zitten er wel wat mensen met problemen, maar goed, dat zet misschien toch wat druk op de anderen om, en meneer Vom Hofe heeft heel duidelijk gezegd: hij wil liever vandaag de problemen oplossen dan morgen.

de voorzitter Een verhelderende vraag en een verhelderende opmerking. Ik denk dat het verzoek was om nog even sec over deze problematiek de wethouder aan het woord te laten.

de heer Venis Voorzitter, ik stel het even op prijs als u het reglement van orde er op naslaat. Een vergelijkbare discussie hebben we de vorige keer gehad, toen ik voorstelde een motie in te dienen nadat de wethouder had geantwoord. Dat mocht niet, want dat moest aan het begin. Dus ik kan me voorstellen dat het amendement ook van te voren ingediend moet worden, maar misschien...

de heer van Meeuwen Nee, over die motie moest gestemd worden. Dat is wel een verschilletje.

de heer Venis Oh, over dit amendement hoeft niet gestemd te worden?

de voorzitter Meneer van der Mark dient zijn amendement nog niet in, maar verwoordt wel datgene wat hij als amendement mogelijkwerijs in wenst te dienen.

de heer Venis Ja, voorzitter, dat is flauw. Dat deed ik de vorige keer ook.

de voorzitter Dat bepaalt dan de voorzitter wel, of hij dit flauw vindt. Het verzoek is...

de heer Venis Ik verzoek u om na te gaan in het reglement van orde hoe het moet.

de voorzitter Er is nog geen amendement ingediend.

de heer Venis Nee, voorzitter, dat heeft de heer van der Mark aangekondigd, dat hij dat gaat doen. En de vorige keer kondigde ik aan dat ik een motie in zou gaan dienen, en dat moest voordat de wethouder ging antwoorden. Dus ik wil graag even weten of dat een amendement ook ingediend dient te worden voordat de wethouder gaat antwoorden.

de heer van Meeuwen De intentie was dat u over die motie wilde laten stemmen, meneer Venis. Dit is weer geschiedvervalsing, echt.

de heer Venis Dus het is niet de bedoeling dat er over ... het is niet de bedoeling dat er over het amendement van de heer van der Mark gestemd gaat worden?

de heer van Meeuwen Nee, op dit moment niet. U stelde voor om over die motie het eerst te stemmen, en dan vervolgens moesten we weer verder gaan met de beraadslagingen. Dat is het verschil.

de heer Venis Nee, want die motie had ik ingediend.

de voorzitter Meneer van der Mark heeft nog geen motie ingediend, meneer Venis.

de heer Venis Nee, ik ook niet, voorzitter, de vorige keer.

de voorzitter Meneer van der Mark heeft nog geen motie ingediend. Ik verzoek de wethouder eerst op deze vraagstelling maar eens in te gaan.

wethouder Blijenberg Dank u wel, voorzitter. Ik zou heel kort kunnen zeggen: wij zijn naar ons idee zo ver genaderd dat we de komende een of twee weken wat ons betreft met Sliedrecht Sport rond zullen zijn. We hadden zoals meneer Vom Hofe reeds gemeld had, een concept intentieverklaring c.q. convenant opgestuurd, omdat zij afgelopen donderdag een vergadering hadden, ter ondertekening. Dan hadden we als dat gebeurd was, die hier vanavond nog neer kunnen leggen. Nou, daar zijn wat opmerkingen over gemaakt. Ook intern; een juridische toets is er gemaakt, en ook daar kwamen nog wat opmerkingen over. De bedoeling is dat in de loop van de komende week c.q. die week daarop tot een afgeronde verklaring komt. Maar ik heb er toch, voorzitter, wel behoefte aan om nu enige dingen nog ter beantwoording te zeggen, omdat er vanuit de tekst van de heer Vom Hofe wel zou blijken dat er heel langzaam en te weinig en niet aan gewerkt was, en dat wil ik toch wel weerleggen. Maar laat ik eerst over het geldbedrag waar mevrouw Visser over sprak, terecht overigens is het, zal ik maar zeggen, het werkkapitaal, de derde trap van de raket, 500.000 gulden, daar heeft u terecht opmerkzaam op gemaakt. Daarvan hebben wij zeg maar in onderhandelingen met bepaalde sportverenigingen zoals de voetbal en de ABC gebruik gemaakt om binnen kaders toezeggingen te doen als zij verder zouden gaan verhuizen, verbouwen enzovoorts, binnen dat bedrag nog steeds. En ook binnen dat bedrag hebben wij gesprekken gevoerd met Sliedrecht Sport. Er is indertijd, zeg maar, ik weet niet exact de datum, een van onze ambtenaren heeft die brief ook bij zich als u de datums wilt weten, maar in ieder geval het eind van vorig jaar is die schadeclaim namens Sliedrecht Sport door Agro ingebracht. Daar heb ik persoonlijk de drie voorzitters van de afzonderlijke verenigingen, zijnde de heer Boer, van ABC de heer van der Leur en de heer Metsemakers van de ateliekvereniging over gebeld, en daar heb ik het volgende gezegd. In de eerste plaats de onderdelen waar over schade claimen gesproken wordt, dat zou zeer aanvechtbaar zijn naar ons idee, maar ik heb gezegd: kijk eens, als u met zulke bedragen die naar ons idee nergens op slaan, komt, dan is het gauw afgelopen, want dan is dat half miljoen op en kunnen we daar ook andere verenigingen mee helpen. Zo gaan we niet met elkaar om; derving van, of huur, en weet ik het allemaal wat er op stond. Alledrie hebben ze gezegd: nee, maar daar moet over te praten zijn, want zo gaan we nou ook weer niet aan de slag, dat is een soort stok achter de deur als er niks zou gebeuren. Vervolgens is er ambtelijk met de mensen van Sliedrecht Sport gesproken en is die schadeclaim dus van tafel afgehaald. En dat is dus natuurlijk niet de vergoeding -op dat bedrag was het 186.000 euro en nog wat- die zij rekenden voor de vergoeding van de aankoop van het gebouw, want daar hebben we inderdaad mijn collega's bij hun grondprijsberekening enzovoorts, met ik zal niet zeggen met dit bedrag, maar met een bedrag rekening gehouden om dat gebouw aan te kopen. Dus wat ons betreft hadden we daarover overeenstemming over dat het gewoon weg was, en dus niks geen aanslag op dat half miljoen aan guldens, want dan is het, wat mij betreft althans zou mijn voorstel zijn, dan stoppen alle moven om nog ooit te gaan verhuizen; zo onderhandel je niet met elkaar, en vind ik het ook onterecht. Nou, de heer Vom Hofe heeft gelijk dat er een huurovereenkomst tot 2013 is, van het gebouw met opstalrecht en het veld. Inmiddels zijn we zover dat zoals u weet de atletiekvereniging al meer dan een jaar verhuisd is naar Papendrecht, en liefst eigenlijk zo snel mogelijk zou willen fuseren met de Papendrechtse vereniging, maar dat nog niet kan vanwege de reglementen van Sliedrecht Sport. We zijn zover dat we denk ik volgende maand, maar anders nog voor de zomer, bij u met voorstellen kunnen komen om daadwerkelijk een deel van dat bedrag te besteden om de ABC dus te helpen, en die zouden dan gaan naar het, ik durf het bijna niet te zeggen, maar naar het tweede deel van de korfbalvelden, wat nog echt gras is, zogezegd. Echt gras. Dat is een prachtige plek, daar zijn ze nu daadwerkelijk al aan het sporten en het voetballen, en maken dus geen gebruik meer van het grasveld bij Sliedrecht Sport achteraan. Dat was ook de reden dat men bij Ruimte en Groen dacht van, nou, er moet niet meer gemaaid worden, enzovoorts, want er wordt toch niet meer gesport, en ook niet meer van de atletiekbaan gebruik gemaakt, omdat die in Papendrecht zitten. En daar hebben we op gewezen, er is ook weer een bericht uitgegaan van: er wordt huur betaald, dus u zult toch nog wel weer moeten maaien, ook al loopt er niemand op. Maar dat is terecht, die huurovereenkomst is er nog steeds. Dus als het over oplossingen voor leden gaat, wat de heer Vom Hofe zegt, voor alle leden, dan hebben we voor het merendeel al bereikt of bijna bereikt. Dan blijft nog over de volleybal, die dus in feite mee gebruik maakt van die kantine als jeugdthunk, en daar zijn we druk in gesprek in werkgroepverband met een afvaardiging van Sliedrecht Sport Volleybal over de aanbouw aan de Stoep om tot een voorstel te komen, wat steeds de bedoeling was. Alleen, het probleem is, wij hebben nu dat convenant voorgelegd, met naar ons idee redelijke voorwaarden, maar elke keer komt daar weer wat op terug. Ik noem u bijvoorbeeld met name de voorzitter van Sliedrecht Sport Volleybal; die vindt dat er onvoldoende zekerheid is omtrent de totstandkoming van het beoogde gebouw, een exploitatiekostenpatroon en een aanvaardbare lijn, is er onvoldoende zekerheid, en over een eventuele horecavergunning aan die vereniging. Ja, wij hadden altijd de afspraak dat als we op papier met de intentie rond waren, dat we in werkgroepverband verder zouden gaan werken met een toegezegd bedrag, wat dus betekent dat we ons aan ons woord zouden houden en dat er gebouwd gaat worden, en dat dan verder die plannen gemaakt worden. Maar ja, als je dan eerst nog verder uitgewerkt wil hebben, tot en met als straks de eis komt van wij gaan pas accoord dat dat in gebouw in steen enzovoorts er daadwerkelijk staat, dan duurt het nog wel even, en is dat trouwens ook een enorme schadepost voor mijn collega's van Ruimte en Groen. Dat was niet de afspraak; het zou in de vorm van convenant, de intentie dat wij bereid zijn als gemeente mee te werken. Daar is, en ik ben graag bereid om daar in extenso in de commissie nader over uit te leggen, er is

dus een extern rapport over verschenen wat naar ons idee wel haalbaar is, dat voorstel van Drijver en Partners. Om u dan nog 1 ding te noemen, daar wordt gesproken van een ruimte, een effectieve ruimte, dus los van gangetjes en toiletten, van 50 m2 als clubgebouw. De vereniging zegt, nou, dat is veel te klein voor ons, dat moet groter zijn. Daarvan hebben we gezegd, oké, daar willen we best over praten, maar in die mate dat het groter moet worden, wordt het bedrag ook meer, en dan zul je zelf aan moeten geven waar je dat vandaan haalt, want voor ons is er een grens aan het toegezegde bedrag. Dat neemt tijd in beslag. Maar het heeft nog wel de intentie in zich dat we daar willen bouwen. En dan het laatste wat ik nog wil zeggen, voorzitter, is dat het ook lijkt na het verhaal van de heer Vom Hofe dat we nu al zeven jaar bezig waren. Dat is in feite zo, maar in die tijd zijn er tot twee keer toe plannen geweest. Wij hadden als gemeente een plan, misschien herinneren de voormalige raadsleden zich dat, om... Eerst is er een plan geweest dat ze voor eigen rekening evenals PKC een eigen sporthal zouden bouwen. Dat hebben ze zelf in een rapport onderzocht; het is financieel niet haalbaar. Dus ga je weer opnieuw beginnen. Toen hebben we een plan gehad om te kijken of er in combinatie met de gemeente op de volkstuinten daar achter de IJsbaan in die hoek een sporthal neer te zetten. Ook dat is niet haalbaar gebleken, deels bij de volleybal maar ook deels bij de gemeente. Ja, dat neemt tijd in beslag. Ik wil niet beweren dat we hier nou in een vaart van per dag aan plannen maken werken, maar aan de andere kant, zeven jaar over dit plan, dat vind ik dus ook iets overdreven. Daar zijn dus minstens drie plannen aan ten grondslag gelegen. En we hebben de intentie dus om wat ons betreft te tekenen dat we echt aan die sporthal De Stoep een ruimte zullen realiseren. Alleen, ja, dat moet je, waar de sport zelf in zit, in werkgroepverband moet dat verder onderzocht worden. Dat zou dus heel snel kunnen naar ons idee, dat tekenen, die intentie, maar geen voorwaarden van 406 en nog wat, bijna 407.000 euro schadeclaim. Dat is absoluut niet bespreekbaar, en dat hadden we ook helemaal uitonderhandeld, dat was ook zo. Daarom had het college enkele weken geleden in zijn collegebesluit ook gezet dat er pas daadwerkelijk op dat terrein opgehoogd of voorbelast of weet ik wat mocht worden, als er schriftelijk een intentieverklaring was. Met andere woorden...

mevrouw Visser Maar als die er nog steeds niet is, waarom staat het dan voor vanavond op de agenda? Als dat het collegebesluit is dat dat er eerst moet zijn voordat het gebeurde, dan hoeft u het net zo goed niet op de agenda te zetten.

wethouder Blijenberg Nee, dat was nou net even niet het besluit, want artikel 19 zou wat ons betreft, maar nou zit ik in de portefeuille van mijn collega te praten, dat zou allemaal door kunnen gaan, alleen met zand voorbelasten en wat er nog meer aan graaf- en bomenwerkzaamheden zouden zijn, dat mag pas geschieden als die getekende verklaring er is. En daar hadden wij het idee van, we hadden hem dus ook al opgestuurd, dat hij misschien zelfs nog hier bij de raad getekend zou kunnen liggen. Nou, dat vertraagt iets. Maar daarmee kan wel een besluit voor een artikel 19 genomen worden. En dat betekent dus, ja, dat dat collegebesluit hetzelfde als het amendement wat aangekondigd is. Ik dank u, voorzitter.
 de voorzitter Mag ik veronderstellen dat na deze uitgebreide toelichting...

mevrouw Visser Voorzitter, eventjes ter mijn verduidelijking, hoor. Is een collegebesluit hetzelfde als een raadsbesluit?

de voorzitter Nee, dat is niet hetzelfde. Alleen, het college heeft zijn intentie uitgesproken. Er had wat ons betreft dan ook in het concept raadsvoorstel kunnen staan en had dus ook in dit definitieve raadsvoorstel kunnen staan, na commissiebesluit zoals de wethouder dat heeft verwoord, "met de daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden wordt gewacht tot er schriftelijke overeenstemming is met Slidrecht Sport." En dat is nog steeds ons standpunt, want wij vinden het ook niet netjes, laten we dat gewoon heel eerlijk zeggen, om daar eerder mee te starten. Maar we hebben wel de intentie om niet verder vertraging op te lopen, om deze twee voorstellen gewoon op deze wijze aan u voor te kunnen leggen.

mevrouw Visser Voorzitter, hoe rijmt dat dan met het verzoek van de wethouder Financiën in de commissie Burger en Bestuur of de commissie op 13 maart, alvast vooruitlopend op instemming met deze twee raadsvoorstellen, in zou stemmen met het verwijderen van een aantal bomen omdat dat de goede tijd was? Dat kan dan ook niet als u zegt dat het B&W besluit was: nadat de intentieverklaring getekend was. Dit snap ik nu dus echt niet meer.

wethouder Blijenberg Voorzitter, op het moment in de commissie had ik dezelfde gedachte als u. Inmiddels is overleg geweest tussen de gemeente en de beheerder van dat veld, en dat blijken dus bomen langs de kant van het veld te zijn. Er hoeft dus niet dwars over dat veld gereden te zijn. Er is dus overeengekomen met de beheerder: als dat netjes langs de kant gebeurt, dan is er voor de rest met het veld niks aan de hand, en dan kan dat met die bomen wel. En dat was dus de bedoeling, dat die bomen, dat moet u aanspreken, die moeten op tijd in het voorjaar gerooid worden om ergens anders gepoot te worden.

mevrouw Visser Alles moet mij aanspreken, maar u zegt zelf: pas nadat de intentieverklaring getekend is, en nou draait u het verhaal om, want de beheerder vindt het geweldig dat ze niet over het veld gaan. Het is

of het een, of het ander, en dan kun je makkelijk roepen van: ach, die bomen moet jullie aanspreken; ik vind dat geen argument. Het is: wel voor de intentieverklaring getekend is, of niet voor de intentieverklaring getekend is.

wethouder Blijenberg De wereld zit niet zo in elkaar, of het een of het ander, zwart of wit, mevrouw Visser. Dat ging over het voorbelasten en putten graven over het veld, en die bomen, die staan helemaal aan de zijkant van het veld, en als dat met beleid enzovoorts gebeurt, en dat is toegezegd, ook door de aannemer, dat daarnaar gekeken zal worden, dan wordt er geen sportveld kapot gereden en dan kan dat verplaatst worden. Ja, als u nou de Middeldiepstraat er bij haalt... daar had ik het even niet over. Dat zit ook niet in mijn portefeuille. Maar zegt u nou gewoon dat u tegen bent, dan hoeft u niet zo boos te worden. Nou, prima, dan zijn we toch gauw uitgepraat?

.....(microfoon staat uit)

de voorzitter Ik denk, mevrouw Visser, dat u een antwoord heeft gehad. Het gaat erom om even een aantal zaken kort te sluiten. Met betrekking tot de informatie die ook vanuit het college op tafel wordt gelegd naar aanleiding van het ingesprokene door de heer Vom Hofe. Ik denk dat dat onderdeel, niet direct zijnde de twee voorstellen die op tafel liggen, maar wel het voorbehoud en de aantekening die het college ook wil maken, dat met daadwerkelijk, en ik herhaal het nog een keer, met daadwerkelijk uitvoeren van de werkzaamheden aan het veld wordt gewacht tot er schriftelijke overeenstemming is met Sliedrecht Sport.

de heer van der Mark Dus voorzitter, u neemt gewoon ons amendement over in het raadsvoorstel, en dan is het probleem opgelost. Dan hoef ik hem niet in te dienen, dan gaat u zelf op een gegeven ogenblik met dit amendement aan de haal.

de voorzitter Ik verwoord gewoon datgene wat de intentie is geweest van het college. Ik begrijp dat het één op één is, datgene wat u op papier heeft staan, en ik denk dat daarmee deze discussie is afgerond. Ik stel voor om de discussie verder te voeren omtrent de voorstellen 11 en 15 zoals ze voorliggen. Wie van u met betrekking tot deze voorstellen?

de heer van Eijk Dank u, voorzitter. Na het betoog van wethouder Blijenberg hopen wij, maar rekenen wij erop dat het keurig opgelost gaat worden met de vereniging, maar ik kom nog even terug op wat mevrouw Visser zei. Het is niet nodig om daar het Stationspark uit te breiden, mede ook gezien de economische toestand. Natuurlijk is het een moeilijke tijd, natuurlijk weten we ook niet wat ons boven het hoofd hangt van Irak, maar het is natuurlijk wel zo dat, we hopen allemaal dat er weer een verbetering in komt, in de conjunctuur, en dan moeten we gereed zijn. Wij hebben ook in de commissie aangegeven: college, ga alsjeblieft niet met projectontwikkelaars aan de gang. Die verzorgen de leegstand, vooral in deze periode. Ik heb begrepen dat er behoorlijk veel belangstelling voor is, voor het Stationspark, van bedrijven die zich daadwerkelijk zelf willen vestigen. En daarom kan ik niet begrijpen dat LS tegen dit standpunt is. Dank u.

de voorzitter Meneer van der Mark.

de heer Venis Meneer van Eijk, wat vindt u nou behoorlijke belangstelling?

de heer van Eijk Ik heb begrepen dat er 3 à 4 bedrijven belangstelling tonen, momenteel. In deze tijd is dat behoorlijk veel.

de heer Venis En dat kwam neer, hebben we in de commissie begrepen, op een kwart van het terrein. Voor driekwart is er dus geen invulling?

de heer van Eijk Nog niet, maar ik neem aan dat als wij straks daar gaan beginnen, dat er van lieverlee wel bedrijven achteraan komen.

de voorzitter Meneer van der Mark.

de heer van der Mark Ja, voorzitter, de wethouder heeft heel veel verteld; u hebt op een gegeven ogenblik ook nog iets gezegd wat één op één is met mijn amendement, of ons amendement. En toch wil ik hem gewoon formeel maar in de beraadslagingen op laten nemen, en eventueel straks tot stemming laten overgaan, want we kunnen dat allemaal wel gezegd hebbend...

de heer Venis Nee, dat kan niet, daar heeft meneer van Meeuwen voor gezorgd.

de heer van der Mark Ik heb met meneer Venis en meneer van Meeuwen op dit moment niks te maken. Ik moet, en dat was op een gegeven ogenblik in het verhaal met, ik moet...

de heer van Meeuwen Ik vraag ook helemaal het woord niet, hoor, ik bedoel..

de heer van der Mark Ik moet op een bepaald moment formeel mijn amendement indienen, en dat doe ik. Bij deze. Want dan hoeven we daar in ieder geval geen problemen over te hebben. En welk moment dat is, dat maakt me dan ook verder niet uit; wij willen graag opgenomen zien in het raadsvoorstel 11, en daaraan gekoppeld zit sowieso raadsvoorstel 15, dat bij de 4e alinea wordt aangevuld, bij voorstel 4, dat na het woord "plangebied" met het daadwerkelijk uitvoeren van de werkzaamheden wordt gewacht tot er schriftelijk overeenstemming is met Sliedrecht Sport. En dat willen wij graag op een gegeven ogenblik straks...sorry? Ja, kijk, wij hebben, net als wat de heer Vom Hofe zei op een gegeven ogenblik, de omnivereniging, we hebben ze allemaal een keer op papier gehad, en wij hebben het maar genoemd Sliedrecht Sport. En we hebben bewust niet Sliedrecht Volleybal, nee, het is Sliedrecht Sport, de omnivereniging ASV. En als u dat op prijs stelt, dan willen we dat ook eventueel nog wijzigen in ASV '56. De datum? Ja, maar goed, ik hoef de datum van de raad er niet bij te zetten, want als dit bij dit agendapunt gevoegd wordt, dan hoort het bij de datum van deze raad, en ik denk dat dat gewoon zinnig is. Dus jullie hebben hem als het goed is allemaal op jullie tafel gehad. Oh, vergissing. Dit bedoel je. Vergadering op, dan is het 31 maart. Sorry. Ja? Dus bij deze wil ik dat bij agendapunt 11 en agendapunt 15 inbrengen.

de voorzitter En bij agendapunt 15 stelt u waarschijnlijk voor om dat aan de een na laatste alinea toe te voegen, achter exploitatiebegroting Stationspark II?

de heer van der Mark Ja, daar hoort ie gewoon bij, bij het verhaal. Bouw- en woonrijp maken kan pas plaatsvinden op het moment dat met het daadwerkelijk uitvoeren van de werkzaamheden kan worden begonnen totdat er een schriftelijke overeenstemming is. Eigenlijk hetzelfde verhaal, dat hoort daar ook bij. Ja? Dat moet volgens mij geen probleem zijn. En dat was eigenlijk het enige wat ik daarover wilde zeggen, voorzitter, over 11 en over 15.

de voorzitter Ik constateer bij u beiden geen vragen in de richting van de portefeuillehouder met betrekking tot de beantwoording; dat is correct, denk ik. Ik veronderstel dat we dan ook tot besluitvorming over kunnen gaan. U heeft nog behoefte om te reageren? Ga uw gang.

de heer den Braanker Ja, want daar werd om gevraagd. De intentie, voorzitter, ten aanzien van het voorstel is duidelijk. Ik denk ook dat de betreffende wethouder een duidelijk geluid heeft laten horen dat er nog sprake is van een onderhandelingsfase, en in die zin hebben wij op dit moment geen behoefte aan nog eens een schriftelijke toevoeging in de zin van een amendement. Dus wij steunen wel de intentie, om dus dat goed af te wikkelen ten aanzien van de vereniging, maar ondersteunen niet daadwerkelijk het amendement.

de voorzitter De heer van den Herik.

de heer van den Herik Ja, ik was de telling van de rondes een beetje kwijt, ik denk, er komt nog steeds een tweede ronde, maar misschien is dit het wel.

de voorzitter Dit is de derde.

de heer van den Herik Oh, het is de derde. Maar ik heb geen tweede ronde gehad.

de heer Huisman Het is toch nog niet zo laat.

de heer van den Herik Nee, nee, maar het was wat moeilijk te volgen, en ik houd toch van een ordentelijk verloop van ook dit soort van discussies. Ik vind het verstandig dat de PvdA dit amendement heeft ingediend; ik vind ook dat die in stemming gebracht moet worden, want de raad spreekt zich namelijk uit, en dit is volledig in lijn met datgene wat we in de commissie hebben besproken, dus onze fractie wenst dit amendement in stemming te brengen, en wij zullen voor het amendement stemmen.

de voorzitter Nog iemand anders? Meneer van Dijk.

de heer van Dijk Ja, wij steunen het amendement graag. Ik denk overigens dat het eigenlijk een beetje overbodig is, want ik heb begrepen dat Sliedrecht Sportvereniging het terrein huurt, en ik denk dat je er niet overheen mag fietsen als de huurder, dat is dus de quasi-eigenaar, daar bezit van heeft. Dus ik denk dat wij ons niet illegaal willen gedragen als gemeente van Sliedrecht, en daarom denk ik dat het amendement wat overbodig is. Maar desalniettemin steunen we het graag.

de voorzitter Nog iemand van u? Meneer den Braanker.

de heer den Braanker Nou, voorzitter, soms gebeurt wel eens dat een amendement wordt ingediend, en dat je eigenlijk weinig tijd hebt om het goed te bestuderen. Ik zou inhoudelijk, zou ik er wel wat opmerkingen over hebben. Dat was namelijk de reden om toch niet mee accoord te gaan. Dus wel de intentie, dat heb ik ook gezegd. Maar als het ook zaak wordt dat het, en ik proef even het belang wat er aan wordt gehecht door de andere fracties, de overige fracties, dan zegt onze fractie ook van: dan kunnen we daar mee leven.

de heer Venis Voorzitter, zou meneer van Meeuwen...ik snap het echt niet. Zou meneer van Meeuwen nou eens uit kunnen leggen waarom hij net zei van, over een amendement gaan we niet stemmen? Dat was de opmerking aan het begin van de discussie.

de heer van Meeuwen Voorzitter, ik heb geen enkele behoefte, want meneer Venis weet heel goed wat hij doet.

de heer Venis Nou voorzitter, nou, dan zegt hij het niet, maar als aan het begin van de discussie een vergelijking wordt getrokken tussen een motie en een amendement, en de heer van Meeuwen zegt van "het verschil is dat we over een amendement niet stemmen", nou, dan vind ik het best, maar dan moeten we er niet over stemmen.

de heer van Meeuwen Meneer Venis, wilt u nou echt tot 12 uur eerst nog weten of u nou echt gelijk heeft, ja of nee?

de heer Venis Zeg dan gewoon "u heeft gelijk."

de heer van Meeuwen Nee, u heeft geen gelijk.

de heer Venis Je zei het, jongen. Voorzitter, we lezen het verslag er op na, dan hebben we de volgende keer iets om over te praten.

de voorzitter Goed, heren. Bij de stemming, ja, niet iedereen was aanwezig. Soms mis je dan wel eens wat. Ik constateer dat je hier kunt spreken omtrent een stemming over een amendement, en dat kan schriftelijk ingediend worden. Het kan ook mondeling ingediend worden. Zoals het hier vanavond gebeurd is, is het een schriftelijke indiening; gaat het vooraf aan de stemming over het uiteindelijke voorstel. Dus ik stel voor, ik denk dat we op zich uitgediscussieerd zijn over deze twee voorstellen; ik heb geen nieuwe gegevens meer gehoord. Uiteindelijk zijn er twee inhoudelijke rondes geweest, één deels in relatie tot datgene wat de inspreker heeft naar voren gebracht, en deels omtrent het aspect voorbereidingsbesluit en kredietvoorstel. Op basis daarvan is ook een amendement ingebracht om bij beide voorstellen in ieder geval een zinsnede toe te voegen "met het daadwerkelijk uitvoeren van de werkzaamheden wordt gewacht tot er schriftelijk overeenstemming is met Sliedrecht Sport." Ik stel dan ook voor om dit in stemming te brengen. Wie van u, of mag ik concluderen dat u met deze aanvulling, dit amendement, kunt instemmen? U kunt daar unaniem mee instemmen? Dan hebben we dat in ieder geval in deze twee voorstellen gebracht. Dan krijgen we het complete voorstel. Agendapunt 11. Wie van u wenst stemming over dit voorstel? Mag ik dan constateren dat u unaniem voor dit voorstel bent?

mevrouw Visser Ik heb in eerste termijn al aangegeven, voorzitter, dat onze fractie tegen agendapunt 11 en tegen agendapunt 15 zal stemmen. Dus dat mag u niet concluderen.

de voorzitter Dan concludeer ik dat u als voorzitter inbrengt dat de leden Pauw, Venis, Visser en de Winter tegen agendapunt 11 zijn, het voorstel daar verwoord; de overige leden, mag ik veronderstellen, zijn voor? Dan hebben we met een stemverhouding 4 tegen, 14 voor, dit voorstel aanvaard.

15. KREDIETAANVRAAG BOUW-EN WOONRIJP MAKEN STATIONSPARK II

de voorzitter Dan ben ik bij agendapunt 15; ik begrijp dat ook u vieren, Pauw, Venis, Visser en de Winter tegen dit voorstel wensen te stemmen, danwel de aantekening wensen tegen dit voorstel te zijn, met de conclusie dat de overigen voor het voorstel zijn, constateer ik dat er een stemverhouding is van 4 tegen, 14 voor, en is ook dit voorstel aanvaard.

12. KREDIETAANVRAAG EXTERNE ADVIESKOSTEN IN VERBAND MET WERKZAAMHEDEN PROBLEMATIEK DERDE MERWEDEHAVEN EN AWZI-DORDRECHT *

de voorzitter Dan ben ik gekomen bij agendapunt 12. Wie van u heeft hieromtrent verhelderende vragen? Niemand van u verhelderende vragen? Wie van u wenst discussie omtrent dit voorstel? Niemand van u wenst discussie over dit voorstel? Dan constateer ik dat het voorstel unaniem is besloten.

13. AANVULLEND KREDIET SCHOLEN:

- a. **Aanvullend krediet vergoeding kosten uitbreiding en aanpassing Johannes Calvijnsschool;**
- b. **aanvullend krediet bouwkosten uitbreiding Prins Willem Alexanderschool;**
- c. **Aanvullend krediet bouw uitbreiding openbare basisschool Henri Dunant.**

de voorzitter Een drietal aanvullende kredieten. Wie van u wenst hieromtrent het woord? Mevrouw Baars.

mevrouw Baars Dank u, voorzitter. We hebben in de commissie inderdaad deze drie onderwerpen in één behandeld, en uit de discussie blijkt wel dat er toch behoefte is aan het veranderen van de systematiek van de openbare aanbesteding en van het vooraf krediet bepalen, en dergelijke. Waar ik de wethouder nog even aan wil herinneren, is aan zijn toezegging om een overzicht van de reserve huisvesting onderwijs, en ook nog iets voor openbaar onderwijs, geloof ik.

mevrouw Visser Ja, voorzitter, er liggen hier drie voorstellen voor een openbare school, voor een christelijke school en voor een reformatorische school. Op zich vind ik dat wel heel slim, hoor. Want er is altijd wel iets van iemand zijn gading bij. Maar waar ik het eigenlijk over wil hebben is: wat moeten wij met dit soort raadsvoorstellen? In zijn algemeenheid? We hebben met elkaar krediet verstrekt volgens berekeningen, door mensen gemaakt die wij moeten vertrouwen. Daar zijn wethouders mee naar de raad gekomen, die hebben gezegd: daar kunnen we het voor. Nou, goed, dat krediet is gekomen. Dan krijgen we door bepaalde omstandigheden allerlei aanvullende kredieten. Het geld is allemaal al uitgegeven, dus we kunnen hier vanavond met elkaar zo weinig mee. We kunnen alleen maar ja zeggen hiertegen, want het geld is al uitgegeven. En waar ik eigenlijk naar zoek, met elkaar, is van: ja, hoe kunnen we nou hier mee verder? Mevrouw Baars geeft al aan van: misschien een systematiekwijziging. Misschien wel. Dit is geld, het is alles bij elkaar ik geloof 4 of 500.000 euro, die toch uit de reserve huisvesting onderwijs gaat. Die reserve huisvesting onderwijs heeft natuurlijk al een aantal keren onder druk gestaan. We hebben daar al eens een keer een extra voeding in gedaan vanuit de WVG. Dat is eigenlijk waar ik met elkaar verder over wil praten. Kijk, deze voorstellen, daar kunnen we alleen maar ja tegen zeggen. Het werk is uitgevoerd, het geld is uitgegeven. Wat betreft de Henri Dunantschool herinner ik me nog dat we toen we het over de lift hadden, toen heeft de wethouder heel voorzichtig aangegeven van: nou, er komt nog een bedrag achteraan. Nou, dat is dan nu die 162.000 euro. De Johannes Calvijnsschool en de Anne de Vries school kan ik me wat dat betreft, of nee, de Willem-Alexanderschool kan ik me wat dat betreft niet herinneren, maar ik recreëer ook niet meer in de commissie Onderwijs, dus daar mag ik niet al te hard over roepen. Maar wat me eigenlijk nog het meeste stoort aan dit verhaal is: het is bij elkaar 400.000 euro. Toen het ging over die lift, toen zeiden wij: als je geld kan vinden, dan is het er altijd. Als je geld wil vinden, dan kan je dat vinden. Nou, dat blijkt nu. Nu hebben ze 400.000 euro gevonden om al die overschrijdingen bij elkaar te rapen, dat geld. En daar moeten we denk ik met elkaar over praten, van: willen we dit soort raadsvoorstellen nog wel, en hoe gaan we daar in de toekomst mee om? Want het zijn alleen maar raadsvoorstellen waar je ja tegen kan zeggen.

mevrouw Hartkoren Dank u, voorzitter. Voorzitter, het betreft hier in alledrie de gevallen overschrijding van kredieten, en daar heeft de CDA-fractie grote moeite mee. Duidelijker gezegd: we accepteren dit niet meer. We vinden het gewoon onverantwoord gezien de stand van zaken van de pot reserve huisvesting onderwijs. Deze is zo goed als leeg, en ik heb van de wethouder begrepen dat er pas in 2004 weer reserve opgebouwd gaat worden. Er is nog niet zo lang geleden eenmalig een bedrag voor de scholen beschikbaar gesteld; nou, en dat was het dan. Ik wil niet in detail op alle posten ingaan, maar als ik me goed herinner is er voor alle scholen een inventarisatie gehouden op het gebied van brandpreventie, zodat er niet iedere keer een aanvullend krediet nodig was, of iets. Er zal verantwoord moeten worden omgegaan met de gemeenschapsgelden, waarbij een strakke begroting past. In totaal wordt er nu vanavond een overschrijdingskrediet gevraagd van inderdaad bijna 400.000 euro. Je kunt toch niet doen alsof dat niets is, en maar denken van: na ons de zondvloed. Want zo werkt dat niet. Aanvragen voor uitbreiding komen al jaren hier binnen. Nou, daar is toch een indexering op los te laten? Of de kosten zijn dan niet goed in beeld gebracht. Besturen is naar mijn idee toch wel wat vooruit zien. Je zou je in dit geval nog af kunnen vragen of dan een meerjarenbegroting wel betrouwbaar is. We worden hier als raad voor een voldongen feit gezet, en ja, wat als we nee zeggen? Mevrouw Visser zit daar ook al mee, want ja, wat moeten we dan? Ik wil eigenlijk aan de wethouder het volgende vragen. Als de pot reserve huisvesting leeg is, ja, betalen we het

dan uit de ABR? Ja, dat zal wel, want zo gaat het op deze manier. Maar er zijn ook nog andere zaken die we graag willen bekostigen, dus het gaat ten koste van andere zaken in dit geval. Voorzitter, als er overschrijdingen aankomen, dan lijkt het me toch ook dat de wethouder daarmee naar de commissie komt? En ik zou ook graag een overzicht willen wat de kosten zijn waar we van uitgegaan zijn bij de aanvraag, en het totale bedrag waar het nu op uitkomt. Dus met andere woorden: welke kredieten zijn er nou tussentijds verstrekt? Want daar zal toch een keer paal en perk aan gesteld moeten worden, naar mijn idee.

mevrouw Visser Mevrouw Hartkoren, even voor mijn duidelijkheid. U zegt: ik zou graag die cijfers nog ontvangen. Bedoelt u daarmee dat u het raadsvoorstel aan wilt houden tot u die cijfers heeft?

mevrouw Hartkoren Nou, dat weet ik nog niet. Ik ga nog even verder. Dat kan ook altijd nog. Welke acties onderneemt de wethouder in de toekomst om dit te voorkomen? De Prins Willem Alexanderschool heeft ook al aangegeven uitbreidingsplannen te hebben, en daar is een bedrag genoemd van 500.000 euro. Hoe gaat u nu in de toekomst voorkomen dat er weer overschrijdingen komen? Er komt binnenkort een evaluatie over het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Ik wil u verzoeken de scholen hierin nadrukkelijk mee te nemen. Er komt ook binnen niet al te lange tijd, heb ik begrepen, een andere manier van financiering. De gemeente krijgt het geld, geeft dat weer door aan de scholen. Het is dus aan de scholen hoe ze de gelden besteden, heb ik begrepen. Maar hoe gaat het dan als daar ook weer overschrijdingen uit voortkomen? Voorzitter, we hebben ook nog een aantal wensen, onder andere de Akker en nog dependances van basisscholen en andere maatschappelijke voorzieningen in Baanhoek West, waarvan de kosten nog niet inzichtelijk zijn. En met dit in ons achterhoofd stellen we ons wel heel kritisch op, vanavond. Als er een overzicht komt, zoals gevraagd, dus van alle kosten die ons nog te wachten staan, dan zou ik in dat overzicht ook graag het Griendencollege en de Akker meenemen. Dit was het even, wethouder, voorzitter.

de voorzitter Wethouder.

wethouder van Kooten Dank u, voorzitter. Op zich, dat u vraagtekens stelt bij de overschrijding van eerder beschikbaar gestelde kredieten is helder. Ik heb u in de commissie ook al gezegd dat ik ook als portefeuillehouder toch wel de wenkbrauwen heb gefronst bij het constateren van dit soort zaken. Ik denk dat mevrouw Baars de spijker op de kop slaat. Hoe komt dat nu? Het heeft te maken met de systematiek die we met elkaar hebben afgesproken. Ik roep even bij u in herinnering, het zal rondom 1996 geweest zijn, dat de overheid heeft besloten in het kader van de decentralisatie van de onderwijshuisvesting de zaken door te schuiven naar de gemeente. Vervolgens heeft de overheid daar een efficiencykorting op toegepast van 15%, met de gedachte van: gemeente, je kunt dat vast efficiënter inkopen dan wij als rijksoverheid. Het blijkt dus in de loop der jaren, en mevrouw Visser heeft daar terecht op gewezen, dat die gelden niet voldoende zijn. Onze systematiek die we hanteren is gebaseerd op de Londo-normering. Dat zijn zeg maar vaste bedragen die wij krijgen op basis van de rijksoverheid, waarop de vergoeding ook is bepaald. Nou, daar is dus al een korting op toegepast, waardoor je dus al achterloopt met je budgetten. Daar vragen wij krediet voor aan de raad. Het blijkt dus in de praktijk dat het niet toereikend is. Gaan we nu meer vragen; dat kan dus niet, want dat staat haaks op de systematiek die we met elkaar hebben afgesproken in het kader van het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Dan is het voor iemand die inschrijft, een aannemer, natuurlijk koren op de molen, want die kan zeggen, nou, ze hebben zoveel krediet meer aangevraagd, dus ik ga daar wel om en nabij zitten. Dus de kredieten die we aanvragen zijn gebaseerd op de Londo-systematiek, en die blijken in de praktijk gewoon altijd te laag te zijn. Ik denk dat we met elkaar na moeten denken, mevrouw Baars heeft er al aan gerefereerd en mevrouw Visser ook, dat we als raad met elkaar na moeten denken: moeten we nog wel doorgaan in het kader van de systematiek openbaar aanbesteden, met het inkoop- en aanbestedingsbeleid, of moeten we kijken naar de mogelijkheid om te gaan werken in een bouwteam? Er wordt nu met de Sprong wat ervaring mee opgedaan, omdat onze verwachting is dat op die manier de kosten althans beter in de hand gehouden kunnen worden. En als we daar wat ervaringsgegevens mee opgedaan hebben, zullen we dat zeker aan u presenteren en overleggen om toch met elkaar na te denken van: moeten we dat beleid niet bijstellen, want de tijd staat natuurlijk niet stil, en zo'n inkoop- en aanbestedingsbeleid is ook gebaseerd op het moment dat het is vastgesteld door u als raad. Dus daar kom ik zeker graag in de maand mei bij u op terug, en laten we dit dan maar onderwerp van discussie laten zijn. Moeten we zo doorgaan, of moet het anders? En met name om beter de vinger aan de pols te kunnen houden. De overzichten die ik heb toegezegd, mevrouw Baars, komen er gewoon aan. Ik heb dat nog nagevraagd bij collega Wim Hokke; die is daar druk mee bezig met de financiële jongens. Zodra beide overzichten klaar zijn, reserve huisvesting onderwijs en de reserve onderhoud binnenkant scholen in verband met de Henri Dunantschool waar ook 50% van de kosten E., F. en G aan toe is gerekend, krijgt u deze. Ik doe mijn uiterste best. Mevrouw Visser heeft gevraagd: wat moeten we met dit soort raadsvoorstellen? Ja, dat is een hele lastige. Ik heb u al aangegeven dat het voor mij als portefeuillehouder ook fronsen met de wenkbrauwen was, en van: hoe kunnen we dit nu voorkomen? Ik heb u aangegeven dat we de eerste stappen al proberen te zetten om dat te voorkomen. Sommige zaken hebben we echt niet in de hand.

mevrouw Visser Ik heb dat niet aan u gevraagd, ik heb dat eigenlijk meer aan mijn overige raadsleden gevraagd van: wat moeten wij nou met dit soort raadsvoorstellen?

wethouder van Kooten Prima, maar u mag van een portefeuillehouder verwachten dat die probeert creatief mee te denken over oplossingen, toch? Dat komt in mei terug bij de hele discussie. Ik denk dat ik uw vragen en opmerkingen al heb meegenomen in de beantwoording. Mevrouw Hartkoren zegt: de overschrijding van kredieten wordt niet meer geaccepteerd. Ik denk dat dat op zich een beetje te kort door de bocht is op dit moment, op basis van het aantal wat ik u net gegeven heb. Als je misschien kiest voor een andere systematiek, dan kan ik een heel eind met u meegaan, maar op dit moment is dat gewoon erg lastig, omdat je gewoon moet calculeren op basis van de Londo-normering, en die is niet toereikend.

de heer van den Herik Dat was al bekend op het moment dat het krediet berekend werd; dat is niks nieuws. Het is al jaren zo.

wethouder van Kooten Nee, maar daarom heb je het natuurlijk ook wat minder in de hand, omdat je het daar dus gewoon niet voor doet.

de heer van den Herik Klopt niet hoor, want van te voren kun je dat gewoon plannen. Dat is een argument dat niet opgaat, mijns inziens.

wethouder van Kooten Nou, mijns inziens wel, maar over die vraag wil ik graag nog een keer in de commissie discussiëren. Dat we verantwoord om moeten gaan met gemeenschapsgeld is helder; daar zitten we met elkaar allemaal hier voor. Maar uw opmerking is op zich terecht dat dat in de breedte geldt voor alle zaken, maar ook voor onderwijs. Uw vraag of de meerjarenbegroting wel juist is; naar mijn beleving wel, maar u zit er zelf ook bij om hem vast te stellen, dus ik denk dat u zelf ook de vinger aan de pols kunt houden. Dat u hier ook aan verbindt De Akker en de Grienden, is denk ik niet helemaal correct. Natuurlijk komen die dingen op ons af, dat is helder. Maar met het Griendencollege hebben we afgesproken, dat zou een project worden. Dus de gronden die de gemeente daar in zijn bezit heeft, worden ingebracht in een project zodat ze door het Griendencollege ontwikkeld gaan worden. Bij de Akker is eigenlijk aangegeven dat de school op zich bereid is de financiering van het gebouw zelf voor haar rekening te nemen. Dus ik denk dat dat een wat andere systematiek is dan de raadsvoorstellen die nu voorliggen. De evaluatie van het inkoopbeleid komt er aan, in mei, zoals de planning nu voorligt. De laatste opmerking betreffende de lump sum financiering komt per 1 januari 2005, zoals het er nu voorstaat, en dat betekent dus dat er gewoon gelden naar de scholen gaan, en die zullen het daar voor moeten doen. De tijd zal leren of ze het daar inderdaad voor kunnen doen. Ik denk dat ik hiermee de meeste vragen heb beantwoord. Nog even een opmerking, meneer Pauw, en dan zal ik u ook te woord staan. Overschrijdingen naar de raad: laat ik u zeggen dat ik u de Henri Dunantschool al heb gemeld; mevrouw Visser heeft daar ook aan gerefereerd ten tijde van het verzoek tot plaatsing van de lift. De Prins Willem Alexanderschool is een zaak die speelde in de tijd dat uw voormalig burgemeester portefeuillehouder Onderwijs was, dus zo lang heeft het al geduurd, en de Calvijnschool is van recente datum. Daarvan heb ik ook gezegd: ik zou wat eerder geïnformeerd willen worden wat de ontwikkelingen daarvan zijn, zodat ik het netjes aan de raad en aan de commissie kan melden. We hebben daar een systematiek op gezet om dat eerder bij u te melden. Maar dan weet u hoe of dat deze drie voorstellen tot stand zijn gekomen.

de heer Pauw Voorzitter, mag ik nog even?

de voorzitter U had nog een aanvullende vraag.

de heer Pauw Ja, even op dat laatste dat wordt aangegeven. We gaan zo meteen naar een systeem toe dat de scholen het moeten doen van het geld dat ze krijgen. Maar we hebben in de commissie ook gesproken over de aanbeveling van de heer Doedijns, om het zo maar even te omschrijven. Maar die moet je toch altijd blijven honoreren, als die er zijn, op het gebied van brandveiligheid en dat soort zaken. Daar kun je toch niet meer omheen, dan?

wethouder van Kooten Nee, maar ik denk dat de brandveiligheid misschien toch een zaak is die bij de gemeente blijft berusten. Een lump sum financiering is meer dat men, zeg maar, de schoolbesturen in het beeld, zeg maar dat het openbaar onderwijs op afstand komt te staan, en daarom hebben we die overeenkomst al gesloten met drie gemeentes, Zwijndrecht, Alblasserdam en Sliedrecht om te zeggen: u krijgt een zak met geld, en daar zult u het beheer van het gebouw zelf voor moeten regelen. Maar mogelijk dat de brandveiligheid toch een taak is die bij de overheid blijft berusten.

de voorzitter Dat was de vragenronde. Is er behoefte tot discussie? Meneer van den Herik.

de heer van den Herik Voorzitter, dit weegt bij ons namelijk bijzonder zwaar, omdat het niet de eerste keer is dat we geconfronteerd worden met dit soort manieren van doen. Ik heb nog gerecreëerd onder een vorige wethouder van Onderwijs die tevens voorzitter van deze raad was. Toen hebben we op enig moment eens een keer een lijst voor gehad, waarop alles stond wat nog achterstallig was. Misschien herinneren alle andere raadsleden die toen ook met mij die recreatie bedreven, weten ook waarover het ging. En dan hoor je heel hard roepen, dat is eens maar nooit meer. En: er moet beter geprognosticeerd worden, beter gepland worden, en dat soort dingen. Dat roepen we keer op keer, en iedere keer zeggen we: dat doen we nooit meer. En vervolgens accepteren we nu met het goedkeuren van deze agendapunten dat we gewoon een reserve huisvesting hebben van praktisch nul, heb ik begrepen, en dat terwijl er nog aanvragen zat liggen, en het Griendencollege niet op nul zou kunnen eindigen, dat weet ook iedereen die zich er al een klein beetje in verdiept heeft, en dat ook waar het gaat over Baanhoek West het echt niet zonder één euro zou kunnen. We maken ons zeer zorgen over deze manieren van doen, en een groot aantal zaken die hier genoemd staan, waren wel degelijk te voorzien. En daar gaat het ons om, en daar komt geen afdoende verklaring voor. En daarmee manoeuvreren we ons in een onmogelijke positie voor al die aanvragen die binnenkort vanuit het onderwijsveld tot ons komen. En daar maken we ons grote zorgen over, want de reserve is straks nul.

de heer van der Mark Meneer van den Herik, misschien is het wel aardig, u geeft eigenlijk antwoord op de vragen van mevrouw Visser, ja, en de wethouder zegt op een gegeven ogenblik, in mei krijgen we nog eens een keer een stuk te zien hoe het college er eventueel over denkt. Maar goed, je kunt op een gegeven ogenblik ook zeggen van: joh, in welke commissie en wanneer ga je dat doen? Kijk, dan is het heel duidelijk, dan ga je zelf je systematiek boven tafel toveren, en dan ben je ook medeverantwoordelijk voor het verhaal. We hebben de afgelopen jaren in de systematiek zoals we hem hadden, zijn we altijd accoord gegaan, dat wil ik dan toch wel noemen. Wij zijn accoord gegaan met die lagere bedragen. Waarom? Ook al wisten we op dat moment, en dat moet ik de wethouder even nageven en alle vorige wethouders ook, de Londo-systematiek wisten we dat die er aan gekomen was, en er werd continue over gesproken. Alleen hebben we met elkaar ook gezegd: welk percentage leggen we er bovenop? We zullen een nacalculatie krijgen, en diegene die altijd hard roept "we reddden het niet" is mijn overbuurman. Het spijt me dat ik dit moet zeggen: we komen nooit met het geld uit. Ik denk dat we of wachten op een voorstel van die kant, of eventueel in de maand april dan toch maar eens met elkaar rond de tafel gaan zitten. Want, en daar ontkom je niet aan, en dat is ook hetgeen mevrouw Visser zegt, je moet hier gewoon ja zeggen. Als je nee zegt, hebben we een probleem.

mevrouw Visser Meneer van der Mark, we kunnen wel nee zeggen, maar we hebben het al uitgegeven; daar ging het mij ook gedeeltelijk om. Ik kan hier wel nee tegen zeggen, maar natuurlijk is het voor mijn fractie gemakkelijk om nee te zeggen, want er zal toch een meerderheid ja zeggen. Het gaat om de principiële vraag van: dit is allemaal al uitgegeven. Ten eerste is dus de vraag: hadden we dat eerder kunnen weten, hadden we eerder geïnformeerd kunnen worden dat het er aan zat te komen? Dan hadden we misschien bij de begroting iets anders gezegd dan E 160.000,- weet ik waar naar toe. Dan had je gezegd: dit zit er aan te komen en we zullen die pot nog een keer moeten voeden, bij wijze van.

de heer van der Mark Met alle respect, maar dit is natuurlijk geen nieuws voor ons, laten we heel duidelijk zijn.

mevrouw Visser Maar dan hadden we misschien met een opslagpercentage moeten gaan werken, ik weet dat ook niet. Alleen, ik en mijn fractie zijn er toch van uitgegaan dat dat soort voorstellen met die kredietaanvragen doorgerekend waren. En ik ben er nooit van uit gegaan dat het puur bedragen van Londo waren die wij beschikbaar stelden. Ik heb altijd gedacht dat het een groter bedrag was, laat ik het zo zeggen, of een aangepast bedrag. Laat ik het dan op die manier zeggen. Kijk, als dat niet zo is, dan baal ik daar als een stekker van, en dan wil ik met u en met ieder ander die discussie aan. Maar vroegtijdig, voordat er weer aanvragen binnenkomen, maar ook de discussie aan van: hoe voeden we die pot?

de voorzitter Meneer Buchner zat ook met zijn vinger bij de knop. Nee? Meneer van den Herik.

de heer van den Herik Het gaat mij er inderdaad om, de wethouder zit daar en die mag luisteren, daar hebben we best begrip voor wat hij voorstelt, maar het was terecht wat de heer van der Mark opmerkte: het gaat erom hoe die raad beter dit soort dingen in de hand houdt. Daar gaat het dus wel om, want we zitten straks gewoon wel met een probleem als er volgende aanvragen komen die gefinancierd moeten worden uit de reserve huisvesting. Dan moeten we nu zeggen, dat moet nu gevoteerd worden. Dat hebben we niet, of die reserve moet anderszins gevoed worden. Die truc hebben we inderdaad in het verleden wel meer uitgehaald, dat we hem gevoed hebben omdat er een aantal aanvragen lagen. We moeten daarin wel helder zijn, anders moet je naar de mogelijke scholen die een aanvraag doen, zeggen van, ja, nu maar even niet. Daar moeten wij ook als raad volstrekt helder over zijn hoe dat werkt. Of we moeten bereid zijn, en misschien komt dat wel, hoor, bij de komende begrotingsbehandeling, dat de wethouder van Financiën,

tevens wethouder van Onderwijs, voorstelt om die pot reserve huisvesting te voeden. Dat weet ik nog niet, of dat misschien wel gebeurt. Maar daar hebben we het hier met elkaar wel over. En dat vind ik het risico van een voorstel waarvan wij zeggen dat we er erg veel hekel aan hebben door de jaren heen. We staan met de rug tegen de muur, we kunnen niet anders, het is al uitgegeven, etcetera. Dat moeten we straks wel voorkomen, anders zijn we het niet waard om hier raad van Sliedrecht te zijn.

de voorzitter Ik constateer dat u een bepaalde opvatting heeft die in het verlengde ligt van de toezegging van de wethouder om hier in mei een discussie over te hebben, die goed voor te bereiden, omdat wij hier toch met u een kader over willen afspreken. Want straks als de pot leeg is, ja, dan zullen we wel wat moeten. De vergoedingen zijn niet toereikend in het kader van Londo, en er wordt van ons wel verwacht dat we adequaat zorgen voor onze onderwijsvoorzieningen. Mag ik voorstellen om vanavond deze discussie af te ronden? U heeft daaromtrent een aantal toezeggingen van de wethouder gekregen. De belangrijkste toezegging is informatie enerzijds, maar anderzijds om discussie over deze financiering, kredieten, voor de toekomst, omdat wij daar toch met u beleid over zullen moeten bepalen om dit soort situaties in de toekomst te voorkomen, voor zover het te voorkomen is. Want uiteindelijk hebben we wel te maken, deels, met autonome schoolbesturen die het recht hebben om een voorstel te doen, danwel een verzoek te doen. Maar het is wel zo, het moet ergens aan getoetst worden, en die toetsing zullen we met u grondig voorbereiden, zover ik begrepen heb, in mei.

de heer van der Mark Voorzitter, mag ik nog een aanvullende vraag stellen? In deze hele systematiek speelt natuurlijk ook mee het op afstand brengen van het openbaar onderwijs. En daar is op een gegeven ogenblik door de wethouder iets over gezegd. Ik had graag dat de wethouder op een gegeven ogenblik de volgende keer in de commissie daar uitgebreid op in zou kunnen gaan wat de termijnen zijn, want als je praat over 1 januari 2005, lump sum financiering, dan moet op dat moment het openbaar onderwijs op afstand staan, want anders krijg je op een gegeven ogenblik de problematiek van het schuiven van centen van de een naar de ander. Dus daar wil ik binnenkort wel duidelijkheid over.

de heer Venis Voorzitter, als we dan toch beginnen met dit soort belijdenissen: zie je nou wel, meneer Braanker, dat als er geld gevonden moet worden, dat het altijd te vinden is?

de heer den Braanker Nou, ik denk dat nog een deel van de informatie ontbreekt, en dat is dat het ministerie met extra middelen is gekomen in het kader van de huisvesting. Dat is nog niet aan de orde geweest, maar soms is het wel eens goed om wat breder te kijken en te zoeken, voordat je een oordeel velt.

mevrouw Visser Waarom heeft u dat dan niet ingebracht in de discussie met elkaar?

de heer den Braanker Omdat ik denk dat wat nu is gezegd, wat aan de orde is geweest, dat er een goede discussie komt over de voeding van de huisvestingsreserve, dat we die op een ander moment moeten voeren.

mevrouw Visser Maar u had ons misschien wel een beetje gerust kunnen stellen door te zeggen, er komt wat extra geld.

de heer den Braanker Ja, maar dit is een voorstel waar je eigenlijk geen nee tegen kunt zeggen; dat heeft u zelf ook in de mond genomen, dus we kunnen er natuurlijk uitgebreid over praten, maar ik denk dat het goed is om daar in de commissie op terug te komen.

de voorzitter Wenst iemand van u aantekening danwel stemming? (microfoon staat uit) ...meneer van der Mark.

wethouder van Kooten Ja, ik denk dat hij recht op antwoord heeft, voorzitter. Het is zo, meneer van der Mark, dat we op dit moment aan het onderzoeken zijn om het openbaar onderwijs op afstand te zetten, wat wijsheid is, om te gaan naar een artikel 83, of direct door te pakken naar een stichting. De voors en tegens worden nu in kaart gebracht, en worden besproken met de directeuren openbaar onderwijs. Rond de vakantieperiode hopen we de inventarisatie rond te hebben, omdat Alblisserdam insteekt op een stichting en Zwijndrecht op artikel 83. We zijn nu aan het spreken met Alblisserdam, dus rond de vakantie hopen we wat meer beeld te hebben.

de voorzitter Goed. Na deze aanvullende vraag wil ik graag naar de aanvullende kredieten. Onder 13.a. wenst een uwer aantekening danwel stemming? Mag ik daaruit dan concluderen dat u kunt instemmen met het aanvullend krediet 13.a. voor de Johannes Calvijns? Aldus besloten. Met betrekking tot 13.b., aanvullend krediet uitbreiding Prins Willem Alexanderschool: unaniem? Aldus besloten. Met betrekking tot 13.c. aanvullend krediet bouwuitbreiding openbare basisschool Henri Dunant: unaniem? Aldus besloten.

**14. ONDERSCHRIJVING INTENTIES TEN AANZIEN VAN DE INVULLING VAN SOCIAAL-
MAATSCHAPPELIJKE EN ONDERWIJSVOORZIENINGEN IN DE TE ONTWIKKELEN
NIEUWBOUWWIJK BAANHOEK-WEST**

de voorzitter Wie van u wenst het woord? Mevrouw Baars.

mevrouw Baars De fractie van de PvdA is natuurlijk voor dit voorstel. Wat ik nog wel even ter sprake wil brengen is de brief van de familie Alblas en hun paarden en hun manege. We hebben er alle begrip voor dat ze zich weer een beetje op de voorgrond willen plaatsen en onder de aandacht willen brengen, omdat ze natuurlijk al een keer vanwege de dijkverzwaring moesten verhuizen. Ik kan me ook wat voorstellen bij het feit dat het misschien niet helemaal past in Baanhoek West, de plek waar ze nu zitten, om daar een manege, een echte manege van te maken. Ik weet dat de Drechtsteden de ambitie hebben om ten noorden van het spoor zeg maar een recreatief knooppunt in te richten.

de voorzitter Mevrouw Baars, ik vind nu echt dat u buiten de orde bent.

mevrouw Baars Pardon?

de voorzitter Omdat wij het hier hebben over de criteria en de intentie met betrekking tot de invulling van de nieuwe nieuwbouwwijk Baanhoek West. Ik ontnem u niet het recht om even een opmerking te maken over de problematiek Alblas en een stap te maken naar een oplossing...

mevrouw Baars Ja, sociaal-maatschappelijk moet er ook wat in Baanhoek West, natuurlijk.

de voorzitter Ja, maar daar moet u het denk ik daar even toe beperken. Wat wenst u dan in te brengen in Baanhoek West?

mevrouw Baars Baanhoek West, daar zit de familie Alblas nu, en daar willen ze graag blijven. En dan kan ik wel zeggen van, ik kan me wel voorstellen dat het niet past, maar dan wil ik graag aangeven wat naar mijn idee misschien een mogelijkheid voor de familie Alblas zou zijn. En dan zou ik aan de heer van den Herik willen vragen, maar ook aan meneer Boevée en de heer van Kooten, die ook in Drechtsteden zitten, om misschien eens te pleiten voor dat promoten van dat recreatieve knooppunt. Want Drechtsteden heeft meer invloed op provinciale plannen als Sliedrecht.

mevrouw Hartkoren Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij kunnen hier wel mee accoord gaan, maar ik heb nog even een kritische kanttekening. De Akker heeft voorgesteld, het bestuur heeft gezegd de bouw en de exploitatie zelf te financieren. Maar daar zal toch wel echt een gedegen overeenkomst met een goede financiële onderbouwing aan ten grondslag moeten liggen. We weten wat er dus in de praktijk gaat gebeuren als dat niet helemaal goed rond is; dan krijgen we weer hetzelfde als dat we bij 13.a, b. en c. hebben behandeld, en dat willen we voorkomen.

wethouder van Kooten Kosten school.

mevrouw Hartkoren Ja, ik weet niet hoe dat... ja goed, u zegt, kosten school, dus dat houdt in dat wij daar geen....aan bij hoeven te dragen. Oké.

de heer den Braanker In aansluiting op mevrouw Hartkoren, in het licht van het volgende voorstel, de zin onderaan het voorstel op blz. 1 is dat natuurlijk wel belangrijk geworden hè, dat financiële kader, nader te doen onderzoeken. Voorzitter, onze steun aan dit voorstel. We zijn tevreden met het bereikte resultaat. Het is het kader dat we naar ik hoop vanavond kunnen vaststellen waarbinnen het college uitvoering kan geven aan die maatschappelijke doelen die genoemd zijn. U reserveert 6.250 vierkante meter, en de vraag is al eerder gesteld, maar ik stel hem toch nog, om toch nog hard of helder van de wethouder te krijgen: is dat voldoende, die 6.250 vierkante meter? Immers, alles wat uitzet, dat krimpt op den duur ook weer. Dank u.

de heer van Eijk Heel kort, voorzitter. Wij kunnen ons ook vinden met dit voorstel, en ik wil mezelf toch nog even aansluiten bij wat mevrouw Baars heeft gezegd over de brief over de familie Alblas. Er staat hier onderaan het voorstel, en ik weet pertinent zeker dat het niets met dit agendapunt te maken heeft, maar dan wil ik daar toch graag in de eerstvolgende commissie op terugkomen.

de heer Venis Voorzitter, even voor mijn beeldvorming. Er is toch al lang sprake van een recreatief knooppunt? Ik heb vorige week een schitterende nieuwe kaart in de bus gekregen van Sliedrecht, uitge-

geven onder auspiciën van de gemeente Sliedrecht, waar met ongeveer dit formaat letters ter hoogte van de boerderij van de heer P. Smits MANEGE staat. Dus het is toch al lang geregeld?

de heer van Eijk Meneer Venis, ik heb het over een stuk grond ter plaatse, en niet over de spoorlijn.

de heer Venis Nee, ik vroeg aan mevrouw Baars of dat ik iets gemist had in het Drechtstedenverband.

de voorzitter Ik constateer dat een aantal vragen in de richting van de wethouder zijn gesteld. Ik stel voor om die eerst te beantwoorden.

wethouder van Kooten Voorzitter, ik denk dat enkele vragen over de familie Alblas op het terrein van mijn collega Verboom thuishoren; het is meer een RO kwestie. Maar goed, de suggestie; mocht ze er op antwoorden om het mee te nemen naar de Drechtsteden, die is er wat mij betreft zeker. Ten aanzien van mevrouw Hartkoren: de financiële onderbouwing van de Akker, die moet goed zijn. Dat is wat mij betreft helder, maar als we het stuk goed lezen, dan zal de school zelf zorgdragen voor de bouw en de exploitatie, dus als het duurder wordt, dan hebben ze gewoon zichzelf daarmee. Dus daar zou ik verder niet wakker van liggen, als ik u was.

mevrouw Hartkoren Nou ja, dat doe ik nu ook nog niet, nee, daar lig ik niet van wakker. Maar goed, het staat genotuleerd, dus dan weten we dat voor de komende jaren.

wethouder van Kooten Het staat ook zo in het raadsvoorstel. Het staat heel helder omschreven dat het bestuur de bouw en exploitatie zelf zal financieren. Des te duurder de bouw, des te meer ze zelf bij moeten dragen.

mevrouw Hartkoren Prima, dan weten we dat.

wethouder van Kooten De 6.250 vierkante meter, of dat voldoende is. Ja, we gaan er zeker van uit, meneer den Braanker. Ook ambtelijk wordt dat bekeken, en dat moet allemaal kunnen. Alles wat uitzet, dat krimpt op termijn. Misschien dat we dan toch precies op die 6.250 vierkante meter uitkomen. Wat ons betreft moet dat in ieder geval passen.

de heer den Braanker Ik zeg dat ook een beetje omdat er wel heel slim in het voorstel staat, of gesproken wordt, over het woord "zaal". En dat kan twee kanten uit gaan, richting gymnastieklokaal of richting een sporthal.

wethouder van Kooten Ik denk dat het helder is dat het geen gymnastiekzaal zal zijn, zeker niet voor een wijk van die omvang, maar dat u dan toch inderdaad aan een sporthal moet denken. En ik denk dat het terecht is om, een beetje voor uw beeld, de Valk in gedachten te nemen. Dan heeft u een indruk waar wij als college een beetje aan denken. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

de voorzitter Met betrekking tot de brief van de familie Alblas stel ik voor om dat in de eerstvolgende commissie RO te bespreken; het college heeft dan.... het is op zich een RO kwestie, denk ik. Maar het kan voorlopig in de vorm van een mededeling, zodat u ook weet in welke richting het college denkt, en we zullen de suggesties, vanavond gedaan, erbij betrekken. Mag ik u vragen of u nog behoefte heeft aan een ronde met betrekking tot dit agendapunt? Dan concludeer ik dat u unaniem accoord gaat met het voorstel zoals voorligt. Aldus besloten.

16. VASTSTELLEN HORECANOTA SLIEDRECHT 2003

de voorzitter Wie van u? Mevrouw Visser.

mevrouw Visser Dank u, voorzitter. Er zijn twee zaken betreffende de Horecanota die ik toch nog maar een keer ter discussie stel. Dat heeft met name te maken met bladzijde 19, het terrassenverhaal. Het is de derde alinea van beneden. Voor de Kerkbuurt gelden echter specifieke eisen; openheid is daar een uitgangspunt. In de commissie was er een verschil van mening over de terrasschermen, of die er wel of niet mochten staan. In mijn sterke beleving mogen ze daar wel staan, en volgens anderen mogen ze daar niet staan. Er zou in het bestemmingsplan zijn opgenomen dat ze er niet mogen staan. Ja, misschien dat we daar vanavond toch nog helderheid over kunnen krijgen. Het tweede punt is onderaan "voor terrassen geldt een apart sluitingsregime". En dan wordt er gerefereerd aan artikel 2 en 3 van de Zondagswet. En dan staat er "voor de zondag gelden zoals hiervoor reeds aangegeven specifieke eisen." Mijn beleving was dat dat puur en alleen getoetst zou worden aan a., b. en c. en aan de Zondagswet. Maar de Zondagswet laat bijvoorbeeld gewoon opening van terrassen toe na zondagmiddag 13.00 uur. Wordt dat ook het enige toetsingskader, of worden dat toch nog andere toetsingskaders? Dat was het in eerste termijn.

de heer van der Mark Heel kort. Ik heb in de commissie ook al gezegd, we hebben een motie raadsbreed aangenomen in november, en wij willen de wethouder/portefeuillehouder heel nadrukkelijk verzoeken om op de momenten dat er evenementen, festiviteiten en dergelijke toestanden plaatsvinden, dat we praten over statiegeldglazen. Dat scheelt een vermogen aan het opruimen voor de gemeente, en ik heb wat suggesties gedaan waar u eventueel informatie zou kunnen inwinnen. Dat was het, voorzitter.

de heer van den Herik We hebben zeer veel waardering voor deze nota, voorzitter. Alleen, zo'n nota is waardeloos op het moment dat er geen sprake kan zijn of wil zijn of moet zijn van handhaving. Dat betekent dat we graag van u willen horen wanneer wij de zogenaamde handhavingmatrix tegemoet kunnen zien. Dank u.

de heer Buchner Tot twee maal toe is deze nota aan de orde geweest in de commissie Burger en Bestuur. Toch veroorloof ik mij er hier nog een enkel woord over te zeggen. Graag spreken wij in de raad onze waardering uit voor het uitbrengen van deze nota. De inzet om te komen tot een vernieuwde nota was dan ook hard nodig, gelet op het feit dat de vorige ruim 35 jaar oud is, waarbij aangetekend zij dat aan die nota nogal wat ontbrak. De voorzitter en zijn ambtenaren hebben naar de mening van de fractie SGP/Christenunie op een groot aantal terreinen deze nota samen gemaakt met de horeca-ondernemers, politie, Brandweer, Milieudienst, de Keuringsdienst van Waren en burgers van Sliedrecht. In de commissievergadering kon de politiek ook haar inbreng leveren. En, voorzitter, daarmee is nu het moment aangebroken om deze nota het officiële karakter te geven en hem in te voeren. Onze fractie hoopt dat deze nota er toe bijdraagt dat de beoogde doelstelling ook bereikt zal worden. Voorzitter, inmiddels wordt er ook gewerkt aan een vernieuwde APV, waarin ook verwijzingen staan die aansluiten bij deze Horecanota. Dat brengt me tegelijk bij een punt waarvoor onze fractie nog eens de aandacht wil vragen. In deze nota krijgen horeca-ondernemers de mogelijkheid om evenementen te organiseren. Bij een evenement hoort vaak ook muziek. Meerdere keren is in de commissie Burger en Bestuur al eens gesproken over muziek die overlast kan bezorgen wanneer het aantal decibellen meer is dan het menselijk oor kan verwerken. Graag zou onze fractie zien dat bij de vergunningverlening ook daar aandacht voor zal zijn. Over de sluitingstijden is ook in de commissievergadering gesproken, en gelet op de voor- en nadelen van de diverse varianten stemmen we in met de voorgestelde regels. We beseffen dat we daarmee kiezen voor een vorm waarvan verwacht wordt dat dit de beste resultaten zal opleveren voor het woon- en leefklimaat in ons dorp. Voorzitter, aan boord noemden wij de uren tot 04.00 uur 's morgens de Hondenwacht. Het woord hondenwacht zegt het eigenlijk al: het zijn niet de beste uren van de nacht. Daarmee ontkom je er ook niet aan om regels te stellen. Ik dank u. U zat even vreemd te kijken, maar het ging over de sluitingstijden, natuurlijk.

de heer van Meeuwen Jan heeft gevaren, dat begreep u wel, natuurlijk.

de voorzitter Dat heb ik nu in de gaten, ja. Ik zal toch maar even met mevrouw Visser beginnen. Met betrekking tot terrassen en terrasschermen hebben we een hele discussie gehad omtrent beleid, welstand, zeker in het gebied van de Kerkbuurt. Ik denk dat u op zich gelijk heeft, maar aan de andere kant dat we zorgvuldig om moeten gaan met de woon- en leefomgeving. Ik denk dat ik nog eens goed op papier zal laten zetten waar het beleid voor de Kerkbuurt op uit komt, dan wel waar in het verleden toe besloten is, omdat daar wel degelijk een aantal beleidsintenties in het verleden over zijn uitgesproken. Het is een verdere uitwerking van datgene wat hier staat, maar we dienen wel zorgvuldig daarmee om te gaan. Met betrekking tot datgene wat er staat omtrent overlast, maar vooral de overlast ook op zondag: u haalt er hier en daar even een zinsnede uit, maar u moet het wel in zijn totaliteit zien.

mevrouw Visser Ik heb het woord overlast geloof ik niet gebruikt.

de voorzitter Noem het maar de spanning, dan, en de overlast die gevoeld kan worden op bepaalde momenten tussen gebruikers enerzijds van het terras en anderzijds van kerkgang. Daartoe zijn nadrukkelijk zaken geregeld en ook in jurisprudentie terecht gekomen. U mag er van mij van uitgaan dat als daar staat "de burgemeester zal daarom zeer terughoudend zijn met het verlenen van vergunning voor het openstellen van terrassen op zondag in de buurt van kerken," dat dat in wezen de belangrijkste maatstaf is, ook terug te vinden in de geest en de regelgeving van de Zondagwet.

mevrouw Visser Artikel twee van de Zondagwet zegt: "het is verboden op zondag in de nabijheid van kerken of andere gebouwen voor de openbare eredienst in gebruik, zonder strikte noodzaak gerucht te verwekken waardoor de godsdienstuitoefening wordt gehinderd." Dat bestrijd ik ook niet. Alleen, we hebben natuurlijk meer plaatsen waar een terras mogelijk is in Sliedrecht als alleen rondom de kerk. En in deze Horecanota is het nu niet geregeld. Nu mag je tot en met zaterdagavond 23.00 uur terrassen hebben, en daarna is het aan de burgemeester, of aan de raad. En op het moment dat we de nota aannemen zoals die hier nu ligt besluit de raad als het ware dat op zondag geen terras mogelijk is, met uitzondering als de burgemeester er toestemming voor geeft.

de voorzitter Dat staat er niet. U moet gewoon lezen wat er staat. "De burgemeester zal daarom zeer terughoudend zijn met het verlenen van vergunning voor het openstellen van terrassen op zondag in de buurt van kerken."

mevrouw Visser De rest staat onderaan pagina 20: "voor de zondag gelden zoals hiervoor reeds aangegeven specifieke eisen. Voor de zondag zal de burgemeester per geval beoordelen of, en zo ja op welke tijden, een terras kan worden geplaatst."

de voorzitter Tja, mogelijkwijs dat u het anders leest als ik, maar er staat toch duidelijk wat aan mij ter beoordeling is? Dank u wel. Meneer van der Mark, met betrekking tot statiegeld: ik heb u in de commissie gezegd dat een en ander nog in onderzoek is, en de afspraak is dat daar ook initiatieven in den lande bij zullen worden betrokken, en dat ook de betreffende brouwerij die daartoe een initiatief heeft gehad, dat daar overleg mee zal worden gepleegd. Meneer van den Herik. Handhaving: ja. De afspraak met de horeca is dat je met elkaar afspraken maakt, dat je daarna moet zorgen dat er ook gecontroleerd en gehandhaafd wordt, maar in beginsel eerst controleren. Dan zul je wel een aantal zaken in het kader van uitwerking en uitvoeringsvoorschriften moeten regelen. De relatie tussen de Horecanota en de APV moet daarmee worden gelegd. De APV moet van een aantal uitvoeringsvoorschriften worden voorzien. Dat is nog niet in alle gevallen het geval, maar zal wel het geval worden. Met betrekking tot handhaving kunt u een notitie in eerste aanleg omtrent de horeca tegemoet kunnen zien, omdat daar afspraken over gemaakt zijn, maar in de inventarisatie die nu in het kader van de handhaving wordt gepleegd wil ik verder gaan dan alleen een matrix omtrent horeca. Alleen, ik kan u op dit moment nog niet exact zeggen wanneer u dat als commissie zal worden aangeboden, maar ik ga er wel van uit dat het nog voor de zomervakantie is. Meneer Buchner. Ik denk dat u uw waardering uitspreekt voor de partners die in het overleg tot elkaar gekomen zijn. Ik heb daar heel veel waardering voor zoals er gereageerd is en zoals ook adviseurs meegedacht en meegesproken hebben, zoals u dat heeft aangegeven. Daarin waren ook het alom bekende probleem van de sluitingstijden, was daar aan de orde. Ik denk dat er weloverwogen met elkaar gekozen is voor toch een sluitingstijd, maar ook de afspraak daarbij tegelijkertijd dat daar wel op gecontroleerd zal gaan worden. Geluidsoverlast, dat is een aspect wat in de toekomstige vergunning zal worden meegenomen in decibellen, en dus ook controle op zal plaatsvinden door de Milieudienst in overleg met de politie. Met dank voor de waardering voor de opstellers van deze nota. Wie van u in tweede ronde?

mevrouw Visser Mijn fractie heeft behoefte aan een heel korte schorsing.

de voorzitter Maar misschien is het goed om in de tweede ronde nog even de gelegenheid te geven ook aan de heer van den Herik.

de heer van den Herik Ja, het is maar een kleine opmerking, voorzitter. Het gaat erom dat wij als fractie slechts gerefereerd hebben aan hetgeen op blz. 30 is genoemd omtrent handhaving. Er wordt zo heel aardig aangegeven dat we straks iets krijgen dat in één oogopslag aangeeft welke regelingen worden gehandhaafd. Ze worden dus schijnbaar ook niet allemaal gehandhaafd, dus ik ben wel benieuwd welke niet; en wat de maatregelen zijn die getroffen worden bij een overtreding. Zo'n handhavingmatrix, daar stelt onze fractie gewoon zeer prijs op, omdat het anders gewoon dood papier is, en dat hebben we al genoeg in deze gemeente.

de voorzitter Ik begrijp dat geen sprekers zijn voor de tweede ronde dan mevrouw Visser en de heer van den Herik? Mevrouw Visser heeft om een schorsing gevraagd; hoe lang denkt u nodig te hebben?

mevrouw Visser Vijf minuten.

de voorzitter Dan krijgt u vijf minuten, mevrouw.

de voorzitter Ik stel u voor weer plaats te nemen. Ik constateer dat het quorum aanwezig is en stel voor mevrouw Visser het woord te geven, omdat zij om schorsing heeft verzocht.

de heer Venis Mag ik het ook zijn, voorzitter?

de voorzitter Als u door de fractie bent aangewezen, dan bent u dat, meneer Venis.

de heer Venis Dank u. Voorzitter, het gaat bij zo'n Horecanota, zeker als het in relatie tot de zondag gaat, is het in dit dorp een preciaire situatie. Toch willen we even de problematiek die voor de schorsing door mevrouw Visser is aangegeven, even heel helder in beeld hebben, en dat wil ik doen aan de hand van een paar vragen. De eerste vraag is van: op dit moment heeft de Huifkar, ik noem hem er maar even bij, want dan weten we precies waar het over gaat, dat is de eerste horeca in de Kerkbuurt gerekend vanaf de grote

kerk vanaf de rechterkant, heeft de mogelijkheid om op Hemelvaartdag een terras te hebben. Heeft de Huifkar die mogelijkheid onder de nieuwe Horecaverunning, verordening, die mogelijkheid nog, of moeten ze daar eerst voor bij u op de stoep komen? Zal ik de tweede vraag er meteen bij stellen? Café Korevaar, ik noem hem er ook maar even bij om de lokatie aan te geven, heeft op dit moment op zondagmiddag een terras aan de haven. Dat is onder de oude Horecaverordening. Heeft Korevaar die mogelijkheid straks nog onder de nieuwe Horecaverordening, of moeten ze daar eerst voor bij de burgemeester op de stoep komen om er een vergunning voor te vragen?

de voorzitter Ja, in deze nota wordt een aantal zaken in algemene zin geregeld, en niet verbijzonderd. Dus ik wil er wel op zich naar kijken. Natuurlijk krijg je dan de relatie tot datgene wat er op dit moment verleend wordt. Als dat op basis van een vergunning verleend is....maar dat weet ik niet. Kijk, om dat nou hier ter plekke... ik had dat soort voorbeelden graag in commissieverband gehoord, dan had ik daar gewoon eens nader naar kunnen kijken. Maar ik weet niet a. of er op dit moment sprake is van een verleende vergunning, op basis waarvan, en van welke afspraken voorzien, en ik zal daar wel eerst naar willen kijken voordat ik nu ja of nee zeg.

de heer Venis Voorzitter, dat begrijpen we ook wel, want waarom stellen we die vragen nu? Omdat we in de discussie net over de zondag er niet uitkwamen, van: hoe wordt dat nu in de toekomst geregeld? Als je de Zondagwet er op naslaat en naleest, zou je dus af kunnen leiden dat wat op dit moment in de Kerkbuurt mag, dat wil zeggen, wat in ieder geval traditie was, dat wil zeggen dat de Huifkar dus op Hemelvaartdag daar een terras heeft, zou als je het heel letterlijk neemt in de volgende periode na het van kracht worden van deze nota niet meer aan de orde zijn, tenzij u daar toestemming voor zou geven. Hetzelfde geldt voor Korevaar aan de haven ook. Die zou dat niet meer mogen, tenzij u daar toestemming voor zou geven. Nou, dan kun je zeggen, er zijn nu een aantal verworven rechten. Bij mijn weten, maar ja, goed, ik zit daar op Hemelvaartdag en op zondagmiddag niet, dus ik kan er niet echt goed over oordelen, heeft dat nog niet echt tot conflicten geleid in de zin dat daar nou, ruzies, ik weet het niet, escalaties, hebben plaatsgevonden. Dus de vraag is dan of het anders zou moeten. Maar ik kan me inderdaad voorstellen dat u het antwoord daarop niet paraat heeft. Alleen, wat doe je dan?

de voorzitter Niet paraat hebt? Ik wil daar zorgvuldig naar kijken.

de voorzitter Nee, verkeerde woordkeuze. U heeft het antwoord ook niet paraat om de simpele reden dat de vraag op dit moment pas op deze manier geformuleerd wordt. Waar we dan wel mee zitten, is: ja, wat doet u dan? Als we hier vanavond zeggen van, accoord zo, en vervolgens is de interpretatie uiteindelijk dat de mogelijkheden van een aantal horeca-gelegenheden er op achteruit gaan, ja, dan hadden we als fractie van Leefbaar Sliedrecht daar niet voor willen stemmen.

de heer van den Herik En misschien mag ik nog een aanvullende vraag stellen, want ik begrijp meneer Venis wel. Misschien ben ik vervolgens wel een van de weinigen, maar dit heeft namelijk ook te maken met wat ik stelde op blz. 30 onder h. Dat heeft er alles mee te maken, want namelijk: deze nota heeft ook in zich dat bepaalde zaken gedoogd worden. Dat staat er namelijk. Daar zijn we helemaal niet voor, maar als het toch gebeurt, dan willen we maar wel graag weten wat er dan gedoogd wordt, en ik zou me kunnen voorstellen dat de voorbeelden die meneer Venis namens zijn fractie noemt, daaronder zouden kunnen vallen. Maar dat weet ik natuurlijk ook niet; vandaar dat we zo graag die handhavingmatrix bij de hand hebben, want dan zou je het gewoon kunnen afstrepen.

de voorzitter Met alle respect: het handhaven doe je op basis van een al dan niet verleende vergunning. Dat vind ik toch iets anders dan: bent u voornemens om een bepaalde vergunning te verlenen? Want dan doe je dat onder voorwaarden, en de voorwaarden hebben enige ruimte in zich, maar enige ruimte ook tot afweging. En de slotzin is: "voor de zondag zal de burgemeester per geval beoordelen of en zo ja op welke tijden een terras kan worden geplaatst". En dan zal hij natuurlijk ook kijken naar: wat is er in het verleden op basis van welke vergunningsvoorwaarden verleend? En als daar zich geen noemenswaardige spanningen voordoen tussen het een en het ander, dan zal het bestuur, burgemeester, zal daaromtrent ook een adequaat oordeel vellen. Maar ik denk niet dat u vanavond van mij mag verwachten dat ik een pasklaar antwoord heb, maar wel dat ik dat in zijn context wel zal verantwoorden. Dus als er op een gegeven moment geen vergunning meer wordt verleend, zal ik dat moeten beargumenteren waarom niet. Dus in feite, als er geen vergunningverlening meer plaatsvindt, dan heeft u straks inzage waarom ik van mening ben om niet tot vergunningverlening te hebben moeten overgaan. En meer kan ik vanavond echt niet zeggen.

de heer Venis Voorzitter, waar die discussie nou onder andere door ingegeven is: ik heb enige tijd in Limburg mogen werken, en het zal u misschien verbazen, maar daar was dus op zondag naast de kerk het terras gewoon open.

de heer van den Herik Tuurlijk, dan konden ze vanuit de kerk gelijk het terras op.

de heer Venis De Zondagwet in Limburg, dat is volgens mij dezelfde wet als hier.

de voorzitter Misschien stel ik u daar ook wel toe in de gelegenheid, alleen zult u misschien iets verder moeten lopen. Goed. Mag ik concluderen dat u unaniem deze nota onderschrijft? Op een aantal onderdelen zullen nog nadere uitwerkingen plaatsvinden, heb ik u gezegd, maar dat heeft dan een relatie tot de APV. Handhaving zal in een aparte nota gaan plaatsvinden, en een matrix kunt u tegemoet zien zoals in de beantwoording is gesteld. Met deze conclusie unaniem voor. Met dank.

17.a. Verzoek van de stichting Dijksynagoge Sliedrecht tot omzetting van het haar toekende renteloze en aflossingsvrije lening in een bedrag ineens;

de voorzitter Meneer van Dijk.

de heer van Dijk Ja, dank u, voorzitter. Dit voorstel heeft in de commissie toch wel tot enige discussie geleid,.... in de commissie Burger en Bestuur. Ja hoor. Het heeft niet gek lang geduurd, nee, maar we hebben het er wel over gehad. Het gaat ons er nu om dat de Stichting Dijksynagoge, daar heb ik nog nooit een verantwoording van gezien, en we gaan nu geld daar aan geven. Ik zou het toch wel op zijn plaats vinden als de stichting aan de raad of aan de wethouder of aan beide een stukje financiële verantwoording zou willen overleggen naar aanleiding van deze gift. Daarnaast wil ik toch wel even kwijt dat wat betreft deze financiering die hier geregeld is, ik zou toch haast wel, de grenzen van de creativiteit bereikt zijn. We geven eerst een ton, je denkt dat je hem terugkrijgt en vervolgens zeggen ze, ja, nee, je krijgt hem terug, maar dan moet je toch wel even de kosten ophoesten. Ja, op die manier, dit soort wisseltruc die gepleegd wordt vind ik toch nou niet echt fraai. Dat doen ze dan nog met een marktrente van vijf procent, terwijl nu de rente natuurlijk vele malen lager is. Ik denk dat als de gemeente nu twee of drie procent krijgt, ze daar blij mee mag zijn. Dus dat zijn een aantal opmerkingen, voorzitter, die ik hoop dat we er toch een beetje over nadenken. Het is natuurlijk een leuk en een goed doel, een doel dat een heleboel mensen een warm hart toedragen, maar dat wil niet zeggen dat we dan zomaar alles over onze kant moeten laten gaan.

de voorzitter De wethouder.

wethouder van Kooten Dank u, voorzitter. Nou, de discussie in de commissie kan ik me niet meer helemaal voor de geest halen, meneer van Dijk, maar volgens mij hebben we wel met elkaar stil gestaan over: was het nou een renteloze lening, of was het nou een garantstelling? Daar hebben we het wel even met elkaar over gehad. Ik heb u toen toegezegd "ik zal het nog even ambtelijk navragen, mocht het anders zijn, dan laat ik het aanpassen". U heeft geconstateerd, het is niet aangepast, dus het is gewoon een renteloze lening. Er is toen in het verleden afgesproken dat inderdaad wij voor tien jaar zeg maar, het was toen nog omgerekend een ton, 100.000 gulden, dat was een renteloze lening, afgesproken met de synagoge, en na tien jaar zou die weer ingelost worden. Vervolgens heeft de synagoge wel gevraagd van: joh, kunnen we dat niet omzetten, dat we zeg maar omgerekend over die tien jaar vijf procent, en dat is denk ik nu bij een geldlening voor tien jaar, een hypotheek, is dat gangbaar. Dat weet ik inmiddels ook uit eigen ervaring, dus er is gewoon met vijf procent gemiddeld doorgerekend.

de heer van Dijk Het gaat om onze kosten. Wat wij wegzetten, daar kunnen we geen vijf procent op krijgen.

wethouder van Kooten Nee, maar er is zelfs nog met een hoger percentage gerekend. Ambtelijk is aangegeven in ieder geval dat vijf procent redelijk is. Laat ik het dan maar zo aangeven. En daarom kom je op die 17.515 euro uit, dus dat is ambtelijk op zich netjes doorgerekend. Wel hebben we aangegeven dat je natuurlijk een beetje voorzichtig moet zijn met dit soort financieringssystematieken, en daarom heeft u ook een zinnetje kunnen waarnemen, de een na laatste alinea, dat we wel met elkaar hebben vastgesteld dat voortaan wel getoetst moet worden aan de door uw raad vastgestelde algemene subsidieverordening in Sliedrecht; daar zijn criteria in opgenomen, en daar moeten we het voortaan met elkaar aan toetsen. Als dat kan, prima; kan het niet, dan is het jammer.

de voorzitter Voldoende beantwoord, meneer van Dijk?

de heer van Dijk Ik heb nog niet gehoord hoe de wethouder denkt over een stukje verantwoording van de stichting. Ze zeggen dus wel dat ze heel positief draaien, "positieve ontwikkeling in haar fondsvorming", staat er met name, maar laat ze dat dan maar eens een keer zien naar ons, naar de raad.

(interruptie) Meneer van Dijk, was u soms geen donateur?

wethouder van Kooten Dan had u het kunnen weten, wilt u zeggen? Ja, ik wil er gerust de synagoge om vragen of ze een keer een begroting willen overleggen. Maar als men dat aangeeft dat ze in ieder geval ten aanzien van de fondsvorming goede vorderingen hebben geboekt, en mijn verzoek daartoe, en het past binnen de criteria die we met elkaar hebben vastgesteld in een eerder stadium, ja, dan is dat toch een beetje het kader waarbinnen wij kijken van: kan het wel of kan het niet? Maar zo u er behoefte aan heeft: ik heb er geen probleem mee om het aan de synagoge te vragen, hoor.

mevrouw Visser Mijn fractie heeft er geen behoefte aan.

wethouder van Kooten Ja, goed, het is aan u als raad om dat te vragen. Dus dan moet u het maar in stemming brengen, misschien.

de voorzitter Ja, het is een verzoek, he.

de heer van Dijk (microfoon staat uit)

de voorzitter Maar kijk, wij zijn er van uitgegaan dat u in wezen al geld verstrekt had, en dat het in deze slechts omzetting in zich heeft. Dus ik veronderstel dat u op het moment dat u een renteloze lening verstrekte, inzicht gevraagd heeft in. En op dat moment denk ik dat dat het moment is van beoordeling van. Goed. Mag ik hieruit concluderen dat dit punt voldoende aan de orde is geweest?

17.b. Vragen en beantwoording betreffende de aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van Van Vliet Handels-en Aannemingsbedrijf B.V.;

de voorzitter Ik denk dat het goed is om de verzoekers de gelegenheid te geven.

de heer Pauw Ja, dank u wel, voorzitter. Het stuk heeft, zoals meerdere stukken, de commissie Ruimte en Groen even overgeslagen, dus vandaar dat we dit stuk hebben neergelegd. We hebben een tweetal zaken even naar voren. Op 4 april a.s. eindigt de termijn dat we nog iets van bezwaar kunnen maken tegen het hele proces dat aan de gang is. In eerste instantie ben ik uiteraard heel benieuwd hoe nou mijn mederaadsleden denken over het hele verhaal van Vliet. Het was destijds groot in de media, van: hoe kan dit allemaal. Er is een beantwoording gekomen. Is dat genoeg voor mijn collega-raadsleden? De vraag die ik mijzelf stelde, want in eerste instantie wilde ik niet, maar daarna ben ik toch even meegeweest naar meneer van Vliet; nou, het was ontzettend leuk om dat even te zien en mee te maken, heel aardige man, maar de vergunning die verleend wordt, wordt niet aan meneer van Vliet verleend, maar aan het terrein wat daar ligt. Met andere woorden: als daar een nieuwe eigenaar komt, weet je niet wat er aan de hand is. Momenteel is daar aan de hand, en hij heeft dat keurig tegen mij verteld, en ik heb daar eigenlijk 's avonds nog even over nagedacht: "ik overtreed de wet, ik schrijf dat op, ik stuur het naar de provincie, en die vindt het prima". En dan heb ik zoiets, ja, hier klopt iets niet. Want eigenlijk, als je zo meteen de wet overtreedt en het levert wel overlast op, kan je dus ook niet handhaven. Want hij overtreedt de wet al heel lang, en ja, dan kom je op een punt uit waarvan ik zeg, ja, gelijke monniken, gelijke kappen. Het geldt voor de AWZI, het geldt voor de Derde Merwedehaven, dus ook voor de firma van Vliet. En mijn vraag is dan aan de raadsleden: ja, wat vindt u daarvan, en aan het college de vraag: gaat u nog iets doen met de zienswijze die ingediend is?

de voorzitter Het is misschien goed om in de eerste ronde eerst de wethouder te vragen...

de heer Pauw Ik ben op cursus dual debatteren geweest, en het schijnt nu...

de voorzitter Nee, maar u heeft een heel nadrukkelijke vraag gesteld.

de heer Pauw Dat klopt, ja.

(discussie zonder microfoons)

de voorzitter Oh, dan geef ik u graag de gelegenheid om daar op te reageren.

de heer van der Mark Laat ik dan maar op een gegeven ogenblik de spits afbijten, voorzitter.

de voorzitter Meneer Visser.

de heer Visser Ja...commotie geweest. Ik heb daar niet aan meegedaan, laat dat duidelijk zijn. Ik ben wel bezorgd. Er gebeurt een heleboel heel dichtbij, en dat gebeurt al enige tijd. Het is van lieverlee uitgegroeid, en het is nu, door een vergunning is dat geformaliseerd. Die vergunning is er om te handhaven wat er...ja, in

het verleden is dat blijkbaar niet helemaal gebeurd, dus ik...voor mij blijft het een bedrijf, voor onze fractie blijft het een bedrijf wat gewoon...waar we heel goed attent op moeten zijn, op de dingen die daar gebeuren. En het is niet zo dat je dan paniek moet maken en daarna niets meer van je moet laten horen. Het is een bedrijf wat goed gaat en waar heel veel gebeurt. Maar het is in tegenstelling tot de Derde Merwedehaven geen opslagplaats, maar een overslagplaats. Dat is maar een deel van een woord verschil, maar het is een heel groot verschil. En ja, dat is in wezen de reactie op wat het collega raadslid gevraagd heeft, op dit moment.

de heer van der Mark Voorzitter, de heer Pauw was samen met de heer Visser en mij aanwezig bij de firma van Vliet, en toen is op een gegeven ogenblik spontaan door ons genoemd, "er komt een man binnen en die heeft een koffer bij zich met 20 miljoen euro, en die zegt, meneer van Vliet, u gaat naar huis en de tent is van mij. Wat is dan het probleem?" Sorry? Ik zal in de microfoon praten. Zo beter? Dan hebben we dus echt een probleem als de desbetreffende figuur die het overneemt de vergunning aan zijn laars lapt. Ik moet er op dit moment nog steeds van uitgaan dat wij met elkaar in staat zijn om opdracht te geven tot handhaving. Als we dat dus niet kunnen, dan moet je dus tegen elk van dat soort vergunningen zeggen: joh, het is over en sluiten. Nou, dat is ook een beetje inherent aan datgene waar we het over gehad hebben. De wethouder heeft wat vragen die we raadsbreed neergelegd hebben, heeft de wethouder antwoorden gegeven, en die antwoorden, daar kon ik vrij aardig mee leven. Wij hebben op heel korte termijn reactie gegeven, er is een motie geweest van meerdere fracties; mijn fractie had wel erg veel stemming over dat verhaal, want wij zagen die Derde Merwedehaven dichterbij komen nog, dan waar die nu al ligt. Maar goed, als je de antwoorden van de wethouder, het verhaal van de heer van Vliet zelf, en ik denk dat het een waanzinnig integer mens is, daar ga ik gewoon op voorhand van uit, zo lang hij er zit zullen we er weinig problemen mee hebben. Het probleem waar wij mee te maken hebben zal altijd zijn: de provincie. Want daar hebben we meerdere ervaringen mee. Dus ik maak mij over de heer van Vliet zelf niet zoveel zorgen, ik maak me meer zorgen over datgene wat de provincie zegt te kunnen en moeten doen, en het uiteindelijk niet doet. En ja, ik ga er zelf van uit dat deze vergunning, ja, buiten misschien een asbestverhaal wat bij ons op dat moment heel spontaan boven kwam, maar wat al jaren in die situatie bleek te zijn, dat wij zeggen op een gegeven ogenblik van nou, oké, we zullen het aanzien. Maar zodra er dus echt problemen ontstaan, ja, dan zullen we er iets aan moeten doen. Alleen denk ik op een gegeven ogenblik in het verhaal met betrekking tot het gemeentekantoor, en daar heeft de heer van Vliet wel heel duidelijk uitspraken over gedaan, het gemeentekantoor dat daar komt zal last hebben van stof; daar zul je niet aan ontkomen, heeft de heer van Vliet gezegd. Hij gaf het voorbeeld: als u met een zwarte auto komt, meneer Pauw, dan gaat u er maar van uit dat de volgende dag uw auto gepoetst moet worden. En na een week is dat misschien nog te doen, maar na vijf jaar ben je het spug- en spugzat. Zo heeft hij het aangegeven. Hij zegt in ieder geval heel duidelijk: ik kan niet voor 100% garanderen dat stof keurig binnen mijn vierkante meters blijft, want er zal stof zijn. En in dat opzicht vond ik hem heel reëel in zijn opmerkingen, en daar houd ik het maar bij. De wethouder heeft antwoorden gegeven, de wethouder die belast is met het gemeentekantoor zegt dat alles in orde is met betrekking tot trilling, enzovoort. Daar moet ik ook van uit gaan. Ja, en als we straks een probleem hebben, ja; er zal binnen die vergunning gehandhaafd moeten worden. En dat weet de heer van Vliet ook, en die heeft duidelijk gezegd: handhaaf maar binnen datgene wat mijn vergunning aangeeft; ik zal daar nooit op gepakt kunnen worden. Zo heeft hij het ook aangegeven. In dat opzicht hoop ik dat de heer van Vliet daar nog heel lang zit en zich aan de afspraken houdt, want dan hebben we de minste problemen.

de voorzitter De heer van den Herik.

de heer van den Herik Ik moet zeggen dat ik het overigens zeer terecht vind dat meneer Pauw en Leefbaar Sliedrecht er inderdaad nog even op terugkomt. Ik ben het wat dat betreft best wel eens met hetgeen de heer Visser en de heer van der Mark aangeven. Op papier, want waar hebben we dat meer gehoord, zal het best wel kloppen, en klopt het ook. We hebben niet iets anders waarop we onze mening kunnen baseren. We kunnen niet afgaan op wat misschien wel de situatie zou kunnen gaan worden; daar heeft iedereen zo zijn ideeën over. Het punt is dan voortdurend van: wat zijn de mogelijkheden tot handhaving? En wanneer doe je het wel, en wanneer doe je het niet? Dat is ook weer een inschatting. Wat maakt de kans van slagen groter? Die discussie krijgen we misschien straks nog. Dat is een inschatting. Op dit moment moet je uitgaan van datgene wat bekend is en wat je redelijkerwijs mag aannemen als zijnde de waarheid op papier. En natuurlijk zullen partijen wellicht zeggen van "het zal dan toch wel fout gaan" en misschien krijgen ze achteraf wel gelijk. Maar op dit moment moeten we ons oordeel baseren op datgene wat voorligt, en als ik me dus daar op baseer, dan hebben we op dit moment te scharen achter wat het college aan vragen heeft beantwoord.

de voorzitter Heeft u behoefte aan een reactie van de wethouder? Wethouder.

wethouder Verboom Toch even in het algemeen een opmerking: de vergunning is verbonden aan het bedrijf, en ik vind het een beetje prematuur om te veronderstellen dat wanneer er een nieuwe eigenaar in zou komen, die de vergunning niet zou handhaven, of zou nakomen.

de heer Pauw Mag ik even het woord? Meneer van Vliet heeft gezegd tegen mij: "ik overtreed de vergunning", en meneer Visser en meneer van der Mark mogen me corrigeren als ik het verkeerd begrepen heb: "ik overtreed een aantal richtlijnen binnen mijn vergunning, die stuur ik op naar de provincie, en die sturen terug van: we hebben het gezien, maar het is prima, want er zijn geen klachten." Dus er wordt al overtreden. Dat zijn de essentiële dingen waar ik met moeite mee zit.
de heer van der Mark Ja, binnen de huidige vergunning, he?

de heer Pauw Als die nieuwe dus nu, aanstaande donderdag, compleet is, dan is het dus met de huidige omstandigheden goed. Alleen richting de toekomst krijg je misschien weer hetzelfde probleem.

wethouder Verboom Ja, goed, dat is uw informatie; die heb ik dus niet. Dus daar kan ik dan niet op reageren. En een andere vraag die u had was of wij nog reageerden op de Milieuvergunning. Dat hebben we al gedaan, en daar hebt u een afschrift van gekregen, als het goed is. Daar hebben we in december 2002 op gereageerd. Niet zozeer tegen de vergunningverlening op zich, maar gewoon een aantal technische zaken en tekstuele zaken.

de voorzitter Heeft u nog behoefte aan verdere discussie?

de heer Venis Maar mevrouw de wethouder, als de nieuwe eigenaar met het koffertje van van der Mark met 20 miljoen euro komt,....nou, neem dan maar van mij aan dat het geen zuivere koffie is.

wethouder Verboom Dat neem ik ook aan, als dat zo is, maar het volgende is natuurlijk dat wij niet de vergunning verlenende instantie zijn; dat is het college van GS, die hebben die bevoegdheid. En als er werkelijk dingen gebeuren die niet kunnen, dan zal de provincie in ieder geval door goed toezicht te houden en te handhaven, moeten zorgen dat het bedrijf werkt binnen de normen van de vergunning.

de voorzitter Het wordt altijd aan bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld. Dat is niks nieuws.

de heer Visser Ik zal daar nog een kleine correctie op geven. Het probleem is eigenlijk meer de provincie als van Vliet. In dat opzicht wil ik de heer van der Mark bijvallen. En dat is dus het punt, een deel van onze zorg, dat de provincie eigenlijk....wij zitten ver weg voor de provincie, die zit hoog en droog in Den Haag, en inderdaad, als de hoeveelheden meer worden dan in de vergunning staat, is er in het verleden niet ingegrepen. En ja, de provincie handhaaft niet altijd alles precies.

de voorzitter De heer van Dijk in tweede ronde.

de heer van Dijk Ja, ik hoor hier dat de vergunning dus gekoppeld zou zijn aan de heer van Vliet.

de voorzitter Nee, aan het bedrijf.

de heer van Dijk Ja, dat bedoel ik.

de voorzitter Zo gebeurt het altijd, hoor.

de heer van Dijk Zo gebeurt het altijd, dus op het moment dat er iemand komt en de aandelen overneemt, blijft de BV bestaan, alleen is de directeur dan niet meer meneer Van Vliet, waar we wel vertrouwen in hebben, maar is het iemand anders. Dat werd even bestreden, maar dat blijft. Aan de andere kant krijg ik toch de indruk dat er toch een zekere verruiming plaatsvindt nu, waar wij met zijn allen toch zeer grote bedenkingen tegen hebben. De vraag is dan of we dat moeten accepteren.

wethouder Verboom Als het mag, voorzitter: ik denk dat ik in de beantwoording daar duidelijk in ben geweest.

de heer van der Mark Ja, kijk, de heer Pauw heeft het zojuist gehad over duaal debatteren. Het gaat me er niet om om tijd te rekken, maar als de heer van Dijk iets zegt en zijn buurman, de heer van Eijk, heeft nonverbaal gedrag, want dat is ook een van de kenmerken van duaal debatteren, dan zou ik graag het nonverbale gedrag van meneer van Eijk nog even onder woorden gebracht willen zien.

de voorzitter Meneer van Eijk? U gaat er niet op in. Ik concludeer toch...

de heer Pauw Ja, maar ik had nog één essentiële vraag over het geheel in tweede termijn.

de voorzitter U had nog een essentiële vraag.

de heer Pauw Ja. Want kan ik nou concluderen dat mijn mede-raadsleden het met mij eens zijn dat, en ik ga ervan uit dat alles goed gaat, en dat het de laatste keer is dat we spreken over firma van Vliet, daar hebben we het niet meer over, tenzij misschien nog bij het gemeentekantoor, maar niet meer over het functioneren van een bedrijf, maar mocht het nou überhaupt toch ergens de komende vijftien of twintig jaar ergens mis gaan, kan ik dan concluderen dat mijn mede-raadsleden er voor zijn om direct een verzoek tot handhaving in te dienen bij de provincie, of weer te kiezen voor de bestuurlijke weg? Ik wil die essentiële redenering toch even hier neerleggen, want dan kunnen we namelijk indien het namelijk straks niet goed komt.....

de heer van der Mark Wilt u daar een serieus antwoord op?

de heer Pauw Ja!

de heer van der Mark Ja? Kunt u zeggen wat u over twintig jaar doet, denkt en handelt? Want misschien zijn we op dat moment, en dan loop ik misschien wel ver vooruit, a. helemaal geen gemeenteraad meer van Sliedrecht. Misschien zijn we er zelfs niet en misschien zijn de politieke groeperingen waar we nu voor staan op een gegeven ogenblik op allerlei andere mogelijke manieren...ik kan niet praten voor over twintig jaar, ik kan op dit moment alleen maar zeggen van: de keuze die we gemaakt hebben, die heb ik in de eerste ronde ook gemaakt, duidelijk neergelegd hoe wij daar tegenaan kijken. Ik heb heel duidelijk de provincie genoemd, dus als er iets is, zullen we op een gegeven ogenblik gewoon weer als raad en college, maar de raad is in dat opzicht eigenlijk verantwoordelijk voor het verhaal, de raad zal een keuze moeten maken, en dan is het altijd dat de meerderheid van de raad, want zo zit ons stelsel in elkaar, de keuze uiteindelijk maakt.

de voorzitter Maar in principe wordt er gehandhaafd. Punt. Klaar. Ik zag meneer van den Herik ook nog een vinger omhoog steken.

de heer van den Herik Zulke stellige antwoorden hoor ik niet vaak, dus daar heb ik niks meer aan toe te voegen.

de voorzitter Dank u wel. Mag ik concluderen dat deze materie voldoende is besproken door u als raad?

17.c. MOTIE VAN LEEFBAAR SLIEDRECHT

de voorzitter Wie van u?

de heer Pauw Ga ik hem weer voorlezen?

de voorzitter Ja, want ik ken hem niet.

de heer Pauw Jawel, want hij was hetzelfde als de vorige keer, op één regel na. Daar gaat-ie dan.

MOTIE

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op maandag 31 maart 2003;

constaterende dat,

- alle fracties op 15 februari in het bezit zijn gekomen van een lijst met daarop 18 door de Werkgroep Derde Merwedehaven aangegeven punten uit de huidige vergunning van IGAT betreffende de stortplaats Derde Merwedehaven, die handhaafbaar zijn;
- de werkgroep als zijnde rechtspersoon niet op een voldoende wijze wordt geïnformeerd door de afdeling handhaving van de provincie;

overwegende dat,

- het wel of niet voldoen aan de vergunning directe gevolgen kan hebben op de gezondheid van de bevolking van Sliedrecht;

overwegende dat,

- bestuurlijk overleg momenteel de enige weg is die bewandeld wordt door de gemeente Sliedrecht;

verzoekt het college van B&W,

1. per direct na te gaan bij de Dienst Handhaving van de provincie Zuid Holland of op dit moment wordt voldaan aan de 18 in de bijlage genoemde punten uit de huidige vergunning;
2. verzoekt bij een of meer geconstateerde overtredingen dit per direct aan deze raad mede te delen.

(en punt drie is dan inderdaad gewijzigd;)

3. na te gaan of bij overtreding een verzoek tot handhaving tot de mogelijkheden behoort.

En gaat over tot de orde van de dag.

de heer Tanis Voorzitter, kunnen we deze tekst krijgen, omdat de tekst niet overeenkomt met de notulen van de vergadering van 3 maart? Niet alleen punt 3, maar ook een aantal constatering en overwegingen.

de voorzitter Ik stel voor dat u de voorzitter deze motie ter hand stelt, dan kunnen we die even laten kopiëren, en dat we even kort schorsen. Er hoort ook een lijst bij van 18 punten. Die zit erbij? (...) Maar kunt u daar wel over beschikken, want we moeten natuurlijk wel weten waar we het dan over hebben. (...)

de voorzitter Ja, maar moet u luisteren. Ik vind het allemaal prima, maar ik denk dat we zorgvuldig met deze motie om moeten gaan. Ik wil daar best zorgvuldig mee omgaan. Dus even uw nieuwe motie ten opzichte van het lijstje van 18 punten waar u het over heeft. Kan ik even snel over dat lijstje van die 18 punten beschikken? Dan stel ik voor dat we de bijeenkomst schorsen, maar wel even blijven zitten, zodat de heer Pauw even kan kopiëren.

de voorzitter Meneer Venis, u heeft een motie ingediend; u heeft inmiddels ook de lijst van de te handhaven vergunningvoorschriften - die heb ik net uitgedeeld- heeft u daar aan toegevoegd. Heeft u behoefte aan een reactie van de wethouder?

(discussie zonder microfoon)

de heer Pauw Nou goed, het verhaal ligt hier weer duidelijk op tafel, de motie, met in het achterhoofd de gedachte bij de uitspraak van de Raad van State die zo meteen komt, om eens te gaan kijken wat we doen met de eerdere uitspraken van de Raad van State en de vergunning van de Provincie. Daar hebben we het net bij 17.b. ook al over gehad. Dit is de motie, aangepast op punt 3, en ook de datum, van 4 naar 31 maart. Mocht de wethouder een reactie hebben, anders dan ze een maand geleden heeft gedaan, dan heb ik daar behoefte aan, en anders zou ik daar graag met mijn mede-raadsleden over in discussie gaan.

de voorzitter De wethouder heeft behoefte om te reageren. Kunt u daar mee instemmen? Het is even de vraag of u in het rondje ook de reactie van de wethouder zou willen betrekken. Heeft u eerst behoefte aan een interne ronde, of heeft u behoefte aan een eerste reactie van de wethouder?

de heer van der Mark Om aan te sluiten bij de opmerking van de heer Pauw: als er iets nieuws te melden is, dan altijd en van harte, maar ik heb geen zin om het exact over te doen zoals het was. Dat is misschien ook een oproep aan mijn collega's. Als er iets nieuws te melden is, altijd, en anders liever niet, zou ik willen roepen.

de voorzitter De wethouder heeft in ieder geval iets nieuws te melden.

wethouder Verboom En dat is de datum dat de bodemprocedure zal plaatsvinden over de Derde Merwedehaven. Het is of 17 of 18 juni; ik twijfel even. Dan vindt de behandeling van de bodemprocedure plaats. Ik had vorige keer gemeld dat dat in april zou zijn. Het is zo dat de stichting Advisering Bestuursrechtspraak meer tijd nodig heeft gehad om een advies te schrijven aan de Raad van State, en dat heeft geleid tot een latere behandeling van de zaak. Dat is een mededeling. De tweede is dat tijdens de vorige raadsvergadering door de SGP/Christenunie een tiental vragen is ingediend, waarvan ik dacht dat alle raadsleden de beantwoording gekregen hadden. Dat blijkt niet het geval te zijn...

de heer Pauw (interr) Ik heb ze wel, maar niet op de manier zoals het hoort.

wethouder Verboom ..Dat blijkt dus niet het geval te zijn, en een groot deel van de beantwoording op die vragen slaat eigenlijk ook op de vragen die, voor zover ik nu heel snel heb kunnen zien, ook gesteld worden door de werkgroep Derde Merwedehaven. Wellicht dat u met die beantwoording tevreden bent, want dan zult u in ieder geval ook zien dat het niet alleen maar kommer en kwel is bij de provincie, maar dat de provincie in ieder geval op heel veel vragen die gesteld worden, heel positief gereageerd heeft. De antwoorden zal ik u in ieder geval ook doen toekomen. Het derde is dat wij na afloop van de raadsvergadering overleg hebben gehad met onze juridisch adviseur, Crinice LeRoi, om toch weer eens opnieuw te kijken of het zinvol is om een handhavingsverzoek in te dienen voor de punten waar dan wellicht bij ons nog geen duidelijkheid bestaat of er wel of niet conform de vergunning gewerkt wordt. Hij zegt: in ieder geval heeft tot nu toe niemand hard kunnen maken voor de rechter dat er overtredingen plaatsvinden. Hij veronderstelt dat ook naast de werkgroep de gemeente daar niet in zal slagen. Hij zegt dus: op het moment dat je eerst moet constateren of de overtreding plaatsvindt; die gegevens zul je moeten krijgen van de provincie, anders moeten we zelf op onderzoek uit, dat is één. Ten tweede hebben we daar op dit moment, en al heel lang, veel te weinig capaciteit voor, want we hebben nog steeds maar één milieuambtenaar. Ten derde gaat dat natuurlijk ook weer gepaard met de nodige financiën. Het advies van Crinice LeRoi is: steek daar geen geld in, want je weet van te voren zeker dat je niet in het gelijk wordt gesteld en de zaak verliest. De winst die we wel, en dat wil ik nog even melden, gemaakt hebben in het overleg met de provincie, is dat die snuffelploegmetingen in ieder geval voor ons inzichtelijk maken of de maatregelen die genomen zijn door de Derde Merwedehaven effectief zijn. Dan zal er duidelijkheid zijn in hoeverre er nog werkelijk zoveel sprake is van geuroverlast. Dat als aanvulling.

de voorzitter Ik ga even inventariseren wie het woord wenst te voeren. Ik geef het woord aan de heer Visser.

de heer Visser Wat betreft de procedure: we hebben inderdaad antwoord gekregen op ons inziens de belangrijkste tien van de 18 punten die in de motie als bijlage genoemd zijn, en die antwoorden ...ja, die zijn voor ons, daar moeten wij op afgaan, en die zijn dus bij de provincie waarschijnlijk opgevraagd. Die geven ons geen reden om de motie te steunen. Wij hebben er dus bewust voor gekozen om in twee stappen tot besluitvorming te komen. Dus we hebben inderdaad al een groot aantal antwoorden op die 18 punten gekregen.

de voorzitter Meneer van Dijk.

de heer van Dijk Ja, dat is een beetje het probleem. De vragen en de antwoorden van de SGP/Christenunie; ik heb ze nog niet bestudeerd, dus ik kan ze ook niet meenemen. Even de motie. Ja, de motie heeft wel een beetje onze sympathie, dat had hij vorige maand ook al. Maar de kracht van het besluit uit 1999 was nou juist dat het raadsbreed gesteund werd. Als er nu moties ingediend worden die niet raadsbreed gesteund worden, dan schaadt het onze zaak, en dat spijt me heel erg. En dan denk ik dat we eigenlijk contraproductief bezig zijn. Als de wethouder zegt, hoor eens, om dit uit te voeren heb ik extra geld nodig, dan moeten we natuurlijk ook zo genereus zijn om dat er naast te leggen. Het is bij ons nog een beetje aftasten van hoe en wat, maar ik vind het in ieder geval verkeerd als deze motie...hij moet of raadsbreed aangenomen worden, of hij moet niet aangenomen worden. Ik bedoel, anders werkt hij als slijtzwam, en dat is niet goed. En dat moeten we ons eens realiseren. We moeten ons eens even goed in de ogen kijken, want destijds in 1999 was de kracht dat we het allemaal eens waren. Toen waren ook de meningen verdeeld, toen waren er ook mensen die zeiden, we willen strakker, we willen minder strak. We hebben geloof ik twee schorsingen gehad destijds, en het lijkt me het beste om, om zoiets te doen, dat we dat dan met elkaar doen, en niet eentje als een slijtzwam de raad in gaan.

de heer Venis Meneer van Dijk, mag ik dan voor mezelf de conclusie trekken dat de VVD de bereidheid heeft...

de heer van Dijk U mag nog geen conclusie trekken, want ik heb nog helemaal niets gezegd over hoe of wat.

de heer Venis Mag ik dan voor mezelf proberen helder te krijgen dat het zo zou kunnen zijn dat de motie ook gesteund wordt door de VVD als naast de PvdA en Leefbaar Sliedrecht ook de SGP/Christenunie en het CDA de motie steunen?

de heer van den Herik Nou, dat zit er dus niet in, dus daar kan ik ook gelijk heel duidelijk over zijn. En waar heeft het mee te maken? Ik wil daar een heel serieus antwoord op geven. Het gaat er gewoon om van: hoe schat je je kansen in? En ik ben niet de overtuiging toegegaan, en met mij ook de fractie niet, dat het indienen van deze motie de kans op succes vergroot. En achteraf kun je dan gelijk, of achteraf kun je dan

ongelijk krijgen; dat is een inschatting op basis van de informatie die je krijgt. En onze fractie is van mening dat die kansen groter zijn als er een uitspraak is in de bodemprocedure. Nogmaals, daar kun je dan achteraf gelijk of ongelijk in krijgen, maar dat is onze inschatting op dit moment. En anderen kunnen dus ook gelijk hebben, maar wij willen er dus graag op deze manier mee omgaan.

de heer Huisman Ja, ik vind het toch jammer, voorzitter, dat we weer een discussie krijgen die we eigenlijk al gehad hebben, en ik begrijp ook wel waarom Leefbaar Sliedrecht dit voorstel alsnog een keer indient. Maar goed, als we in de toekomst met deze moties zo om blijven gaan, dan ben ik een beetje bang hoe het dan verder in de toekomst zal gaan met moties die niet worden gehaald. Het standpunt echter van de PvdA is denk ik altijd duidelijk geweest, en wij wijken dus absoluut weer niet af.

de heer van Meeuwen Ja, voorzitter, ik wil namens mijn fractie, de SGP/Christenunie, ons grote ongenoegen uiten over de manier waarop dit gaat. De heer Pauw leest een motie voor die anders is dan die ik nu voor heb; we hebben goed geluisterd, die was anders, die u leest. Vervolgens dient u hem onvolledig in. Wat mij betreft, voorzitter, mogen we zeggen: nou, dan is uw beurt vergaan, want dan moet u de volgende keer maar terugkomen. U komt terug met een motie die u in de haast, want die reactie heeft u gehoord, natuurlijk, dat het een andere motie was, u heeft hem gelijk even snel aangepast. Ja, wij vinden eigenlijk dat dit niet kan. Wij hebben een poosje geleden een integriteitsnota aangenomen. Wij gaan ons de vraag stellen van: wat is nou eigenlijk waar, wat bedoelen jullie nou eigenlijk? Wat zijn dit nou voor handelingen?

de voorzitter Dat is een gewetensvraag aan u, meneer Pauw. Ik ben er even van uitgegaan dat op het moment dat u de motie hier voorlas, dat u toen deze motie voorlas.

(microfoon staat uit)

de voorzitter Ja, dan is het wat mij betreft duidelijk, dat dit geen vertoning is, meneer Pauw.

de heer Venis Voorzitter, zou u mij uit kunnen leggen wat het moment van indienen van de motie is, dan?

de voorzitter Nee, maar moet u luisteren. U leest hier de motie voor...

de heer Venis Nee, voorzitter, dat is de vraag niet.

de voorzitter Nee, meneer Venis, wilt u mij eens even uit laten praten?

de heer Venis Voorzitter, de vraag is...

de voorzitter U bent continue bezig om hier zo nu en dan toch een situatie te creëren waar ik in ieder geval niet gelukkig mee ben. Ik vroeg aan meneer Pauw heel correct: meneer Pauw, datgene wat u voorlas, en op basis waarvan ik u de gelegenheid gaf om op verzoek mede van de raad, om datgene wat u voorlas even aan ons uit te delen, zodat wij dat zouden kunnen bezien, dat u gewoon niet correct handelt door iets anders voor te lezen dat datgene wat nu voor ons ligt. En dat vind ik buitengewoon incorrect. Buitengewoon incorrect. En daarmee doet u naar mijn mening iets waar we met elkaar niet aan moeten beginnen. En dat staat even buiten het feit op welk moment je een motie indient. Maar de wijze waarop u het doet, vind ik niet correct. En ik wil u dat in ieder geval toch even meegeven, dat alsjeblieft de volgende keer niet meer te doen, want ik voel me dan misleid. Want direct na het indienen van de motie had u mij die motie dus dienen te overhandigen. Ik heb u de gelegenheid gegeven om de motie zoals u hem voorlas, te kopiëren, maar u heeft een andere motie gekopieerd en bij mij ingediend dan u voorgelezen heeft. Ik vind dat onterecht, en verwarring scheppen in deze discussie, die naar mijn mening naar eer en geweten en heel correct juist, gevoerd moet worden vanwege alle consequenties die het in zich heeft.

De heer Visser Ik stel voor om deze motie niet in stemming te brengen.

de voorzitter Ik wacht even af hoe u hier tegenaan kijkt, maar ik vind dit een gang van zaken die niet te tolereren valt.

de heer Venis Voorzitter, we nemen de motie terug.

de voorzitter Dat lijkt me heel verstandig.

de heer Pauw Maar ik heb nog wel even een aanvullende vraag.

de voorzitter Wat zegt u?

de heer Pauw Ik heb nog wel even een aanvullende vraag: of dan die negen of tien punten van de SGP/Christenunie ook aan de rest van de raadsleden gegeven kan worden, zodat we het hele verhaal in de discussie van volgende week maandag in de commissie Ruimte en Groen weer naar voren kunnen dragen.

de voorzitter Ik denk dat dat een zuivere situatie in zich heeft dat u gewoon datgene wat de wethouder keurig netjes heeft voorbereid, maar waar gewoon nu geen gelegenheid toe is, dat aan eenieder toe te sturen zodat er in commissieverband gewoon redelijk en op basis van gegevens over gediscussieerd kan worden, en op basis waarvan u dan in de toekomst met een correcte situatie weer in de raad terug kunt komen. U kunt het nu overhandigd krijgen. Ik constateer hiermee dat agendapunt 17.c. aan de orde is geweest en geleid heeft tot het intrekken van de motie die uitgedeeld is.

COMPTABILITEITSBESLUITEN

Portefeuillehouder: M.C. Boevée

1. Na de invoering van het dualisme is iedere burgemeester verplicht om een burgerjaarverslag uit te brengen. De kosten voor het ontwerpen, drukken en verspreiden van het burgerjaarverslag worden geraamd op E 10.130,-. In de begroting 2003 is een algemene post ten behoeve van informerende folders opgenomen ten bedrage van E 2.762,-. Deze post kan voor het burgerjaarverslag worden ingezet. Het resterend bedrag, ad E 7.368,- dient te worden gedekt ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven.

Portefeuillehouder: H. van Kooten

2. Door een wijziging van de wet APPA (Algemene Pensioenwet Politieke Ambtsdragers), kunnen pensioenbreuken voor wethouders worden voorkomen. Om de pensioenaanspraken van wethouders te verzekeren is besloten om Loyalis Verzekeringen, een onderdeel van het ABP, een offerte uit te laten brengen. Voor de huidige wethouders dienen middels een koopsom van E 339.139,- de pensioenafspraken tot en met 1 januari 2003 te worden afgekocht. Daarnaast zal maandelijks een premie van E 4.031,- worden betaald voor de periode na 1 januari 2003. In de zomernota 2002 is hiervoor reeds een voorziening getroffen c.q. middelen gereserveerd. Thans dienen de bedragen begrotingstechnisch te worden verwerkt.
3. Door de ramp in Amerika zijn verzekeringspremies fors gestegen. In verband met de opzegging van het bestaande verzekeringscontract voor alle gemeentelijke eigendommen heeft de assuradeur gekeken welk nieuw verzekeringscontract het meest geschikt is. Uit drie offertes is gekozen voor een contract met een goede dekking en een laag eigen risico. Het betreft een contract voor de duur van 1 jaar. De kosten voor de verzekering van alle gemeentelijke eigendommen bedragen E 111.825,-. In de huidige begroting is een bedrag beschikbaar van E 41.420,-. Het budget zal dus moeten worden verhoogd met een bedrag van E 70.405,-. De verhoging komt ten laste van de post voor onvoorziene uitgaven.
4. In het kader van de Voor-en Vroegschoolse Educatie (VVE) zijn bedragen gestort in de reserves onderwijsleerpakket van de basisschool De Wilgen en basisschool Henri Dunant. Om de directies van beide scholen in de gelegenheid te stellen de uitgaven te verrichten, zullen de bedragen aan de directiebudgetten van de scholen worden toegevoegd. Voor de Wilgen gaat het om een bedrag van E 6.000,-. Voor de Henri Dunantschool is een bedrag van E 5.000,- beschikbaar.
5. In verband met ziekte en zwangerschapsverlof ontstaat er een capaciteitstekort bij de afdeling Communicatie en Kabinet. Om dit tekort op te lossen zal een medewerkster van de Beleidsstaf vanaf 1 maart voor onbepaalde tijd worden aangesteld als Medewerkster Communicatie. De extra lasten in 2003 worden geraamd op E 17.000,- en kunnen worden gedekt uit de voorziening langdurig zieken.
6. Op dit moment zijn twee tijdelijke juristen ingehuurd bij de afdeling Communicatie en Kabinet. De werkzaamheden rond de Horecawet en het daarbij horende handhavingsbeleid vereisen nog enige inzet. De kosten voor de inhuur van één extra jurist voor de duur van 4 maanden bedragen E 19.500,-. De kosten komen ten laste van de voorziening langdurig zieken.
7. Sinds 1 januari 2002 is de Wet Structuur Uitvoering Werk en Inkomen (SUWI) van kracht. De gemeente is door deze wetgeving meer opdrachtgever en regisseur dan uitvoerder geworden bij de uitvoering van reïntegratieactiviteiten. De gemeente dient op een voorgeschreven manier uitvoering te geven aan de inkoop van reïntegratietrajecten. Dit vereist extra deskundigheid, vaardigheid en kennis. Omdat de gemeente Sliedrecht te klein is om deze taak zelf op een

professionele manier uit te voeren, is besloten om de inkoop door de gemeente Dordrecht uit te laten voeren. Dordrecht verzorgt de aanbesteding, contracten met de reïntegratiebedrijven, de afrekening en de monitoring van de contracten. Hiervoor wordt een vergoeding gevraagd van maximaal E 11.000,- per jaar. De kosten kunnen worden gedekt uit de vacaturegelden consulenten werk.

8. De huidige internet- en internetsites van de gemeente Sliedrecht zijn aan vernieuwing toe. Dit communicatiemedium is al een paar jaar beschikbaar, maar door de toenemende vraag van gebruikers en de wens om meer diensten digitaal aan te bieden is een nieuwe impuls, zowel technisch als inhoudelijk, noodzakelijk. De kosten worden geraamd op E 35.000,- en kunnen ten laste worden gebracht van de voorziening automatisering.
9. Vooruitlopend op nieuwe wetgeving rondom werk en inkomen zijn er een aantal wijzigingen in de regelingen voor gesubsidieerde arbeid doorgevoerd. Er zijn hier met name gevolgen voor ID-banen en WIW dienstbetrekkingen en werkervaringsplaatsen. In verband met de gewijzigde regeling is in ieder geval een vacaturestop afgekondigd (uitgezonderd een sluitende aanpak voor jongeren).
Het tekort is te dekken door éénmalige aanwending van het bedrag uit de post "reserve werkgelegenheid". Het saldo van deze post was op 1 januari 2003 E 238.836,-. Het tekort voor 2004 en verder is op dit moment nog niet te berekenen maar zal aanzienlijk dalen ten opzichte van 2003.

Portefeuillehouder: A.J. Verboom-Hofman

10. Een gemeentewoning is vorig jaar op de vrije markt te koop aangeboden. Inmiddels is de woning verkocht voor een bedrag van E 92.000,-. De opbrengst, minus de overname- en taxatiekosten, komt ten gunste van de stimuleringsreserve voor de woningbouw.

Portefeuillehouder: R.G. van de Ven

11. Voor het woonrijp maken van de straten Kubus en Trapezium in het bedrijventerrein Noord-Oost Kwadrant is een openbare aanbesteding uitgevoerd. Voor de uitvoering van de werkzaamheden was een bedrag geraamd van E 443.240,59. De laagste aanbieder heeft een inschrijving ingediend voor E 289.000,-. Het krediet wordt verlaagd met een bedrag van E 154.240,59. De verlaging wordt verwerkt in de exploitatieopzet van het Noord-Oost Kwadrant.

de heer Huisman Prachtig, dat krediet dat verlaagd wordt, en dan krijgen we dus een stuk van 289.000 euro. We hebben het in het verleden al eens meer meegemaakt, onder andere bij de Kerkbuurt, dat dat bedrag dan uiteindelijk niet gehaald wordt, dus ons verzoek was eigenlijk: lukt het niet voor dit bedrag, 289.000 euro, dat de wethouder ons daarvan dan op de hoogte stelt. Uiteraard tijdig.

de voorzitter Heeft u behoefte aan een antwoord van de wethouder?

de heer Huisman Het is een constatering, en ik heb geen behoefte.

de voorzitter Aan een antwoord.

de heer Huisman Aan een antwoord.

Portefeuillehouder: K. Blijenberg

12. De gemeente heeft zich garantgesteld voor de aanloopverliezen van Zalencentrum De Lockhorst voor een maximumbedrag van E 977.443,-. Hiervoor is een voorziening gecreëerd. Het aanloopverlies over 2002 is berekend op een bedrag van E 66.252,-. Het aanloopverlies voor 2003 is berekend op E 367.143,-. In verband met de afrekening van het aanloopverlies 2003 op basis van kwartaalrapportages zal dit bedrag net als de afrekening 2002, uit de voorziening beschikbaar worden gesteld.
13. Sinds 1999 is de gemeente Sliedrecht deelnemer in het Jeugd Preventie Team (JPT). Op basis van de goede ervaringen zal ook de komende jaren worden deelgenomen aan het JPT. In de meerjarenbegroting is een jaarlijks bedrag van E 9.988,- opgenomen. In verband met de loonkostenstijgingen is een jaarlijkse aanpassing van dit bedrag noodzakelijk. Voor de jaren

2004 en verder zal dit worden meegenomen bij het opstellen van de begroting. Voor het jaar 2003 zal in verband met de loonkostenstijging, het budget worden verhoogd met een bedrag van E 488,- ten laste van de post "Jongerenforum".

De leden van de commissie voor Burger en Bestuur kunnen zich met het voorstel verenigen.

mevrouw Baars Dit comptabiliteitsbesluit stond met een iets andere omschrijving op de agenda voor de commissie Welzijn. Daar stond iets over het ondertekenen van een intentieverklaring. Toen heb ik bij mezelf gedacht: ik wist niet dat dat geld kostte, omdat het bij de comptabiliteitsbesluiten stond, maar ik heb verzuimd na te gaan in de map waar dat over ging. Nu zie ik dat er geld gehaald wordt uit het potje voor ons Jongerenforum om loonkostenstijgingen te betalen. Is dat besproken met het Jongerenforum, vraag ik me dan af, en waarom doen we zoiets niet via de Zomernota, zoals we dat altijd doen? Want volgens mij zijn CAO verhogingen autonoom beleid.

wethouder Blijenberg Voorzitter, de intentie van... ik kan niet naar waarheid zeggen of het exacte bedrag nou met het forum besproken is, maar de intentie om iets bij te dragen aan het JPT was bij het Jongerenforum aanwezig. Dat was de ene vraag. Waarom het niet uit de lopende begroting gehaald wordt, dat was omdat eventueel, hiermee is het sluitend te krijgen, en mocht er van het bedrag wat beschikbaar is voor het Jongerenforum in dit jaar nog 484 euro te kort komen bij plannen die ze hebben, dan zullen ze alsnog weer een beroep kunnen doen op de ABR. Het is dus nu zeg maar vooruitlopend op onderbesteding. Maar u heeft gelijk dat een gewone gang van zaken is dat CAO en loonkosten uit lopend beleid gefinancierd wordt.

mevrouw Baars (microfoon staat uit)

wethouder Blijenberg Dat zullen we overwegen, denk ik, wethouder Financiën.

de voorzitter Ik concludeer hierbij dat alle comptabiliteitsbesluiten zoals voorgesteld unaniem door u kunnen worden aanvaard. Aldus besloten. Ik dank u voor de beraadslagingen van hedenavond en sluit hierbij de vergadering.