

VERSLAG VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN 8 september 2003

Aanwezig:

dhr. G.P. Venis, voorzitter
dhr. A. Koenen, griffier
mw. E. Verveer, verslag (bureau Getikt!)

dhr. M. Visser
dhr. L. v.d. Heuvel
mw. C. Galle-Prins
dhr. de Winter
dhr. T.W. Pauw
dhr. J.J. Huisman
dhr. A. Pietersen
dhr. Van Eijk
dhr. Cozijnse
mw. Hartkoren-de Jong

Namens burgemeester en wethouders:

wethouder R. Verboom
wethouder van de Ven

publieke tribune

1. OPENING

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2.a. INSPREKERS VOOR NIET-GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De heer **J. van de Lagemaat** wenst in te spreken over de Bioderij. Aangezien dit samenhangt met de ingekomen stukken, punt 5.a., brief van de heer A. Bons over Bioderij Sliedrecht, wordt dit gekoppeld.

De **voorzitter** schorst de vergadering enige tijd vanwege problemen met het geluid.

De heer **Van de Lagemaat** geeft een opsomming van alle problemen die momenteel spelen rond de Bioderij. De stankoverlast wordt dagelijks door meerdere mensen gemeld, gezien het aantal klachten bij de Milieudienst. De stankoverlast wordt door zowel de Bioderij als de gemeente erkend, blijktens een briefwisseling. Voor de zomervakantie is een rapport uitgebracht door bureau Blauw, waaruit blijkt dat de norm voor stankoverlast door de Bioderij is overschreden. Hij legt een aantal vragen voor aan de commissie. Is de gemeente met hem van mening dat op basis van de huidige feiten geen gebruiksvergunning kan worden verleend? Het rapport van de Bioderij blijkt nogal af te wijken van het rapport van Blauw, waardoor de gemeente zich blijkbaar genoodzaakt ziet een derde rapport uit te laten brengen. Hij is van mening dat zo'n rapport alleen op de technische samenstelling becommentarieerd kan worden, daar alle onderzoekbureaus dezelfde waarden gebruiken om tot een berekening en een conclusie te komen. Daardoor duurt alles onnodig lang. De gemeente heeft de Bioderij al enkele malen berispt; er is een dwangsom opgelegd wegens het overtreden van de handhavingwet. Hierbij hoort echter een termijn binnen welke de Bioderij de problemen opgelost zou moeten hebben. Indien de Bioderij dan nog geen verbeteringen heeft

aangebracht, zou de gemeente over moeten gaan tot sluiting van de Bioderij.

De heer Van de Lagemaat overhandigt zijn betoog aan de leden van de commissie. Daarnaast overlegt hij de vragen die zijn voorgelegd aan de commissie, het stappenplan indien de gemeente niet tegemoet komt aan de eisen van de bewoners, kritiek betreffende de informatievoorziening van de gemeente naar bewoners toe, en een historisch overzicht. Hij geeft aan dat er ook gezondheidproblemen zijn ontstaan bij de bewoners, zoals hoofdpijn en misselijkheid. De bewoners verwachten nu echt meer daadkracht van de gemeente.

Eerste termijn.

De **voorzitter** vraagt de inspreker of de problemen al eens rechtstreeks bij het college zijn neergelegd. De inspreker antwoordt bevestigend; bij de ambtelijke organisatie, bij het college en bij de raadsleden.

De heer **Huisman** merkt op dat de maat vol is en vraagt de wethouder om een inhoudelijke reactie. De heer **van Eijk** sluit zich daarbij aan.

De beantwoording wordt betrokken bij punt 5.a.

2.b. INSPREKERS VOOR GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

Geen.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De heer **De Winter** merkt op dat hij na de vakantie een gigantische hoeveelheid ingekomen stukken aantrof, en vraagt om matiging. De heer **Huisman** merkt op dat dit het gevolg is van het verzoek van de commissie om op de hoogte te worden gehouden, en vraagt het presidium om hier een duidelijke afspraak over te maken. De heer **Pietersen** merkt op dat je niet overal iets van hoeft te vinden.

De **voorzitter** merkt op dat de agenda wordt opgesteld door de griffier en de voorzitter zelf. Het voorstel is: voor kennisgeving aannemen, maar die afweging maken de leden zelf. In het presidium is dit al eens aan de orde geweest, en is geopperd om de stukken ter inzage te leggen.

Bij agendapunt 5.b. wordt de commissie om een mening gevraagd; dan zou het tot agendapunt moeten worden verheven. De heer **Pauw** merkt op dat die mening er voor 1 september had moeten zijn. Wethouder **Verboom** antwoordt dat dat niet klopt; er is nog een maand tijd.

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden om hun eventuele opmerkingen via de griffier door te geven; deze worden gebundeld en behandeld tijdens de extra commissievergadering.

De **voorzitter** merkt op dat agendapunt 8.a., voorstel tot het opnieuw nemen van een voorbereidingsbesluit t.b.v. diverse projecten, op verzoek van het college wordt teruggetrokken om de besprekingen niet te frustreren.

Wethouder **Verboom** merkt op dat het altijd mogelijk is om een nieuw voorbereidingsbesluit te nemen.

De **voorzitter** merkt op dat het college heeft verzocht om agendapunt 10 terug te trekken. VHP zal geen toelichting geven. Wethouder **Verboom** merkt op dat er zeer recent ontwikkelingen zijn geweest m.b.t. de financiering; het college zal over een week een nieuw besluit nemen over het Burg. Winklerplein. Het plan van VHP voldoet niet aan de uitgangspunten en kaders. De heer **Huisman** merkt op dat VHP slechts een presentatie heeft gegeven en nog geen plan heeft ingediend. Wethouder **Verboom** antwoordt dat wanneer de raad een goede afweging wil nemen, zij inzicht moet hebben in de besluitvorming vanuit het verleden. De heer **Huisman** had verwacht vanavond eindelijk model 7 te zien; nu blijkt er een probleem met de financiering te zijn. Hij vraagt om een toelichting. Wethouder **Verboom** antwoordt dat een partij die voor

800.000 gulden zou deelnemen, zich heeft teruggetrokken. De heer **van den Heuvel** vraagt of de commissie over de kaders zou kunnen beschikken. Wethouder **Verboom** antwoordt dat het de bedoeling was om die vanavond toe te lichten. De heer **van Eijk** had ondanks het gat in de financiering toch graag het plan willen zien. Wethouder **Verboom** antwoordt dat dit mogelijk is in de volgende commissievergadering.

De heer **Huisman** merkt op een brief te hebben gezien van Kok Ontwikkeling en Vastgoed, waarin wordt gesteld dat er kosten zijn gemaakt ter hoogte van 180.000 euro. Wethouder **Verboom** antwoordt dat zij het juiste bedrag niet kent. Er is door de raad een krediet gevoteerd voor ontwikkelingskosten.

De **voorzitter** concludeert dat het college verzoekt om dit agendapunt (10) door te schuiven naar de volgende commissievergadering; hij gaat er van uit dat er dan een financieel overzicht ligt. De brief van Kok Ontwikkeling en Vastgoed zal eveneens worden geagendeerd voor de volgende vergadering.

De agenda wordt derhalve als volgt vastgesteld: punten 10 en 8.a. worden afgevoerd. Agendapunt 5.P. wordt geagendeerd voor de volgende commissievergadering, waarbij de reacties die in de loop van deze week binnenkomen, aan de orde kunnen komen.

4.a. NOTULEN 2 JULI 2003

Opgemerkt wordt dat mevrouw Hartkoren niet is vermeld in de presentielijst, terwijl ze wel aanwezig was. Mevrouw C.A. Baars-de Bruijn was niet aanwezig, maar staat wel vermeld. De namen zijn kennelijk verwisseld.

Het verslag wordt met deze correctie vastgesteld.

4.b. ACTIELIJST BEHOREND BIJ NOTULEN VAN 2 JULI 2003

Wethouder **van de Ven** heeft geen nieuws m.b.t. de Kringloopwinkel. De heer **Pietersen** zal navraag doen. Wethouder **van de Ven** merkt op dat dit een aangelegenheid is van de Kringloopwinkel en van de fiscus; de gemeente heeft daar geen bemoeienis mee. Voor wat betreft koppeling aan de Gemeentewerf zal er dit jaar een nota verschijnen. De heer **Pietersen** merkt op dat de Kringloopwinkel wel verzoekt om compensatie van de BTW. Wethouder **van de Ven** antwoordt dat integratie met de Gemeentewerf sowieso een jaar of drie zal duren. In de tussentijd is de gemeente op zoek naar een passende oplossing.

5. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** concludeert na inventarisatie van de sprekers dat de punten b, c, d, f, k, n, o, s, t, u, v.1 en v.3 voor kennisgeving zijn aangenomen. Hij stelt voor om gezien de lengte van de lijst van ingekomen stukken hierover in het presidium nog eens van gedachten te wisselen.

a. Brieven van 6 en 18 juni 2003 van de heer A. Bons over "Bioderij Sliedrecht, verzoek tot handhaving Wet Milieubeheer";

(Bij dit agendapunt worden de opmerkingen van de inspreker betrokken.)

Wethouder **Verboom** merkt op dat het college zich er goed van bewust is dat de omwonenden van de Bioderij worden geconfronteerd met onaanvaardbare stankoverlast. Er wordt hard aan gewerkt, maar de wet- en regelgeving stelt de gemeente daarbij voor grote problemen. Het handhavingstraject wordt al wel ingezet m.b.t. geluidsoverlast. De Milieudienst is daartoe gemandateerd; bij geluidsoverlast buiten de vastgestelde werkuren wordt de zaak stilgelegd. Sindsdien is er nog een klacht geweest van een bewoner, waar de Milieudienst voor is ingezet; daarvan heeft zij nog geen rapportage ontvangen. Geuroverlast is echter veel moeilijker aan te tonen. De Bioderij heeft de verplichting opgelegd gekregen om eens per jaar een geuronderzoek te laten verrichten door een door hen geselecteerd, maar door de gemeente goedgekeurd

bureau. Dat wil zeggen: de gemeente beslist of het bureau gekwalificeerd is. Daarnaast heeft de gemeente aan bureau Blauw opdracht gegeven om een geuronderzoek te doen. Mocht het onverhoopt tot een rechtszaak komen, dan kan aangetoond worden in hoeverre de geurnormen zijn overschreden. Een extra onderzoek wordt gedaan om het handhavingstraject goed in te kunnen zetten. Het derde bureau moet uitzoeken hoe het komt dat de twee voorgaande, goed gekwalificeerde bureaus, verschillende onderzoeksresultaten hebben. Volgende week vindt een overleg plaats met de Milieudienst en het onderzoeksbureau om de resultaten te bespreken, waarna de gemeente het handhavingstraject in kan gaan. De ernst van de situatie wordt wel degelijk ingezien, maar de gemeente kiest ervoor om daarbij heel sterk te staan. Zij zal er wellicht al tijdens de raadvergadering al iets over kunnen melden. Handhaven wil niet zeggen dat de gemeente dan de mogelijkheid heeft om de Bioderij meteen stil te leggen; je moet dan met dwangsommen gaan werken. Heeft dat geen effect, dan kun je bestuursdwang toepassen. Er zijn op dit moment geen andere middelen. De bewoners zijn steeds geïnformeerd over de stappen die de gemeente zet, maar je kunt daarbij niet voorspellen wat de uitkomst is. Je kunt dus niet concreet toezeggen wanneer de overlast stopt, en dat is uiteraard onbevredigend. De heer **Bons** merkt op dat de situatie wrang is, zeker wanneer de gezondheid van de bewoners in het geding is; hij kan zich voorstellen dat bewoners planschade gaan indienen. De heer **van de Lagemaat** vraagt naar de gebruiksvergunning. Wethouder **Verboom** antwoordt dat dit tot de portefeuille van de heer Boevée behoort; in haar beleving is het zo dat een gebruiksvergunning wordt afgegeven door de Brandweer, die beoordeelt of de veiligheid in het geding is. Zij zal dit nagaan. De informatie m.b.t. de gebruiksvergunning wordt in de loop van de week verstrekt. De **voorzitter** stelt voor de bewoners eveneens te informeren m.b.t. de beroepsmogelijkheden.

- b. **Brief van 24 juli 2003 van de heer M. Koppelaar namens de bewoners van Buitenaf, Grienduil, Aveling 't Stort en Rijswaard over Inspraak i.h.k.v. de toepassing van de zelfstandige projectprocedure voor het bouwplan van 14 stoepwoningen a.d. Zaaistoep, 12 woningen aan de Rivierdijk, 4 woningen t.h.v. Rijswaard/Grienduil en 4 woningen t.b.v. "Buitenaf";**
- c. **Memo met bijlagen over Situatie Kerkbuurt 14;**
- d. **Adviesnota over afronding inspraakprocedure art. 6a WRO i.h.k. der voorbereiding v.d. toepassing van art. 19, 1e lid v.d. WRO t.b.v. de realisering van 3 nieuwe woningen achter Baanhoek 1;**
- e. **Adviesnota over doorzenden v.h. verzoek om vrijstelling art. 19 1e lid WRO van gemeente Sliedrecht t.b.v. het plan inhoudende het vestigen van zelfstandige kantoren in het bedrijfspand E-14, aan Trapezium te Sliedrecht voor zover het bestemmingsplan "Noord-Oost Kwadrant" hierin niet voorziet;**

De heer **Pauw** vraagt de mede-commissieleden in hoeverre er een verkeerd besluit is genomen ten aanzien van het bestemmingsplan, en of daar in commissieverband nog eens over zou moeten worden gesproken. De heer **van Eijk** vraagt zich af waar het verzoek om vrijstelling feitelijk voor nodig is.

Wethouder **Verboom** merkt op dat er vorig jaar een aantal panden leeg stond; daarna kwam de vraag van een aantal bedrijven om kantoren in Sliedrecht. Daar is die plek voor aangewezen, met een contour. In dit geval zijn geen zienswijzen ingediend; er worden geen verzoeken om planschade verwacht. Met betrekking tot een mogelijk verkeerd besluit in het verleden: met leegstand is niemand gebaat, noch de gemeente, noch de bedrijven.

Voor kennisgeving aangenomen.

- f. **Adviesnota over doorzenden van het verzoek om vrijstelling art. 19 1e lid WRO van de gemeente Sliedrecht t.b.v. het plan inhoudende het oprichten van kantoren en showroom op het kavel E-8, aan Trapezium te Sliedrecht voor zover het bestemmingsplan "Noord-Oost Kwadrant" hierin niet voorziet;**
- g. **Adviesnota over uitspraak Rechtbank Dordrecht waarin is beslist op het beroep en verzoek om voorlopige voorziening van J.M. Spoel e.a. inzake bouwvergunningen voor het oprichten van 25 woningen aan de Rivierdijk;**

De heer **van den Heuvel** vraagt of de gemeente risico loopt. Wethouder **Verboom** antwoordt ontkennend. De grondoverdracht van de witte plekken heeft nog niet plaatsgevonden.

Voor kennisgeving aangenomen.

- h. **Adviesnota over vaststelling 9e wijziging Legesverordening Sliedrecht 1997 vanwege het in behandeling nemen van verzoeken om planschade;**

Mevrouw **Galle-Prins** is accoord met verhoging van de leges, maar vindt het voorgestelde bedrag ad 1.150 euro te hoog voor bepaalde doelgroepen. Ze zou het bedrag willen relateren aan de waarde van het huis; die is immers bekend bij de gemeente.

De heer **Pauw** vraagt waarom er niet wordt gewacht op de uitspraak in cassatie. Deze vraag wordt behandeld in de commissie Burger en Bestuur.

Wethouder **Verboom** merkt op dat de raad heeft beslist dat er pas gebouwd mag worden als de bouwer tekent voor aansprakelijkheid voor eventuele planschade. Met dit legesvoorstel wordt ook degene die planschade claimt, aangesproken. Beide partijen worden dus aangesproken. Tekent de bouwvergunning-aanvrager niet voor het risico van planschade, dan wordt het risico bij de gemeente neergelegd, die dan kan weigeren een artikel 19 procedure te starten. Er wordt gestudeerd op hoe de gerechtelijke uitspraak dient te worden geïnterpreteerd; tot die tijd wordt de bestaande procedure gevolgd. Wanneer blijkt dat het voor de lagere inkomens niet mogelijk is de leges te voldoen, zou bekeken kunnen worden of een garantstelling voldoende is. De waarde van het onroerend goed is niet bepalend voor het inkomen. Mevrouw **Galle-Prins** merkt op dat je het ook zou kunnen koppelen aan het inkomen. Mensen met een laag inkomen durven het risico wellicht niet aan; stel dat de planschade afgewezen wordt.

- i. **Adviesnota over "Intentie-overeenkomst tot het aangaan van Prestatieafspraken 2004-2005";** De **voorzitter** meldt dat dit stuk wordt geagendeerd voor de commissie van 22 september.

Voor kennisgeving aangenomen.

- j. **Adviesnota over "Beëindigen projectovereenkomst tussen NS Railinfrabeheer en de gemeente Sliedrecht inzake het project Betuweroute";**

De heer **Pauw** vraagt wie er verantwoordelijk is voor het onderhoud van het talud, met name het kunstwerk. Wethouder **van de Ven** antwoordt dat er nog een verschil van inzicht bestaat omtrent de deugdelijkheid van een aantal zaken; de gemeente zal op zeker moment het onderhoud moeten gaan doen.

Voor kennisgeving aangenomen.

- k. **Adviesnota over "Klimaatbeleid";**

- l. **Adviesnota over mogelijkheden voor windenergie;"**

Mevrouw **Hartkoren** pleit ervoor alle mogelijkheden te bekijken, zodat er niets wordt uitgesloten. De heer **van Eijk** merkt op dat Sliedrecht volgens zijn fractie niet zit te wachten op windmolens. Er is in Sliedrecht geen plaats te vinden zonder overlast. De heer **Pauw** merkt op dat zijn fractie bij de presentatie enthousiast was. In de nota van het college wordt echter gesproken over "aantasting van het woon- en leefklimaat". Wat wordt daarmee bedoeld? Een verbreding van de rijksweg, een spoorbaan, dat kan allemaal, maar een windmolen die goed is voor het milieu geeft overlast. De heer **Visser** sluit zich aan bij de heer van Eijk. De heer **Huisman** merkt op dat zijn fractie in het verleden wel eens asfaltverwarming heeft geopperd. Vroeger werd er gelachen om bronwater, maar het is toch goed gekomen met de Lockhorst. Hij zou er daarom voor willen pleiten om nog eens goed na te denken over asfaltverwarming, zeker bij nieuwbouwprojecten, die er veelvuldig zullen zijn in de toekomst.

Wethouder **Verboom** merkt op dat de gemeente Sliedrecht wettelijk gezien de plicht heeft om mee te werken aan de vermindering van de CO2 uitstoot. Opties zoals asfaltverwarming en zonne-energie worden meegenomen in het totaal. Met name de duurzame energie kan een bijdrage leveren aan het terugdringen van de CO2 uitstoot. Het staat de commissie vrij om het eens of oneens te zijn met de nota van het college.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie het niet eens is met de conclusie van het college. De heer **van Eijk** merkt op dat zijn fractie het niet eens is met windmolens in Sliedrecht. De heer **Pauw** verwijst naar het advies dat is uitgebracht door deskundigen; hij zou daar iets mee willen doen. Als daar nader onderzoek voor nodig is, dan moet dat maar. Hij leest in de nota van het college dat zij op bepaalde locaties geen windmolens wil, omdat het daar het woon- en leefklimaat aantast.

Wethouder **Verboom** merkt op dat dit geen invloed heeft op mogelijke toekomstige verplaatsing van de sportvelden. Desondanks heeft het college gezegd het niet wenselijk te vinden in die zone windmolens te plaatsen.

Voor kennisgeving aangenomen.

m. Adviesnota over "aanwijzen dijksynagoge als gemeentelijk monument";

De heer **Van Eijk** merkt op dat de aanbouw volgens hem totaal niet past bij het bestaande deel. De **voorzitter** merkt op dat een monument niet per definitie oud hoeft te zijn. De heer **Pauw** merkt op dat het nieuwe deel geen monument wordt.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat het een monument is omdat het de enige dijksynagoge in Nederland is; het gaat daarbij niet om de verschijningsvorm.

Voor kennisgeving aangenomen.

n. Adviesnota over "startdocument Uitvoeringsprogramma Masterplan Buitenuitbreiding";

o. Adviesnota over "beslissing op zeven bezwaarschriften van en namens negen bedrijven aan de Industrieweg tegen besluit van 15 april m.b.t. het verlenen van vrijstelling o.g.v. artikel 19, lid 1 WRO en bouwvergunning Stout Projecten BV voor het oprichten van een gemeentekantoor met aanvullende kantoorruimten aan de Industrieweg;

p. Monitor 2002 Milieu- en Leefomgevingskwaliteit;

q. Adviesnota over "vergadering Bestuurlijke Commissie Verkeer en Vervoer Drechtsteden van 5 juni 2002 of 2003"

De heer **Pietersen** refereert aan een voorlichtingsavond over het Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV). Naar zijn mening was de deskundigheid waarmee de vragen werden beantwoord, niet zo groot als de

overtuigingskracht. Hij heeft vragen gesteld omtrent de aanleg van viersporige baanvakken en over de energievoorziening. Die zou toereikend zijn, maar dat is niet waar; zo zijn er meer vragen. Hij heeft deze op schrift gesteld.

Wethouder **van de Ven** zegt toe de opmerkingen over te brengen aan de betrokken ambtenaren.

r. Adviesnota over "Vergadering van de stuurgroep REOZHZ van 6 juni 2003";

De heer **Pauw** vraagt zich af waarom Dordrecht wel mag afwijken van de bestemming als het gaat om de inrichting van diverse industrieterreinen en woonboulevards en dergelijke, en Sliedrecht niet, met bijvoorbeeld een vestiging van BCC, terwijl er nog wel leegstand is bij de Woonboulevard.

Wethouder **van de Ven** merkt op dat de meerderheid van de raad krediet heeft verleend voor een onderzoek voor het grootschalige winkelbedrijf. Hij hoopt dat de regio met de uitslag van dat onderzoek zal instemmen met het verzoek van Sliedrecht om branche-uitbreiding te realiseren. De gemeente Dordrecht zal ook de goedkeuring van het regionaal economisch overleg (REOZHZ) nodig hebben voor een Makro vestiging of een XXL Albert Heijn. Daarvoor is gelijkheid van stemming in de regio gewenst.

s. Adviesnota over "Ontwerpproces met de regio Benedenrivieren";

t. Adviesnota over "jaarverslag 2002 Eneco en managementrapportage leveringszekerheid elektrische energievoorziening";

u. Adviesnota over "Algemene vergadering van aandeelhouders Hydron op 24 juni 2003";

v. Comptabiliteitsbesluiten 2003:

1. Stand van zaken revitalisering Nijverwaard;

2. Stimulering Afvalscheiding;

De heer **Pauw** heeft de griffier beloofd de financiële vraag donderdag te stellen.

3. Gunning herinrichting Van Goghstraat ca.

MEDEDELINGEN PORTEFEUILLEHOUDERS

6.a. Regiozaken

Wethouder **Verboom** meldt dat e.e.a. in de eerstvolgende commissievergadering uitgebreid aan de orde komt.

Wethouder **Van de Ven** heeft geen bijzondere zaken te melden.

6.b. Problematiek Derde Merwedehaven

Wethouder **Verboom** meldt dat het wachten is op de uitspraak.

6.c. Voortgang procedures dijkversterking

Wethouder **Verboom** merkt op dat hierover aan het begin van de vergadering al een mededeling is gedaan door de voorzitter. Ze voegt toe dat de gemeente bezig is met onderhandelingen; de hoop is dat dit binnenkort tot resultaten leidt, waarna het college met een concreet voorstel komt.

7. BESLISSING OP BEZWAAR TEGEN HET VOORBEREIDINGSBESLUIT TEN

BEHOEVE VAN RIVIERDIJK 222

De heer **Pauw** merkt op dat de indiener van de schadeclaim niet aanwezig is op de publieke tribune, daar deze niet tijdig is ingelicht door de commissie Beroep- en Bezwaarschriften wat de uitslag is. Hij kan dus niet inspreken.

Wethouder **Verboom** zegt toe navraag te zullen doen. Betrokkene hoort inderdaad geïnformeerd te zijn.

De **voorzitter** stelt voor het agendapunt vanavond niet te behandelen; het streven is om op zeer korte termijn betrokkene te informeren, waarna het in de raad behandeld kan worden.

8. VOORSTEL TOT HET OPNIEUW NEMEN VAN EEN VOORBEREIDINGSBESLUIT TEN BEHOEVE VAN DE PROJECTEN:

a. van **HHS van de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden tot het realiseren van de dijkversterkingsplannen 13 ged., 14 en 15 ged.**

Dit agendapunt is op verzoek van het college teruggetrokken.

8.b. **Van Stout Projecten B.V. tot het oprichten van twee bedrijfsgebouwen aan de Rietlanden**

HAMERSTUK.

9. STEDENBOUWKUNDIGE, VOLKSHUISVESTELIJKE EN FINANCIËLE KADERS WESTERSTRAAT E.O.

De heer **Van den Heuvel** merkt op dat de uitgangspunten helderheid verschaffen. Hij krijgt de indruk dat er een verplichting is dat de Pr. Hendrikstraat bebouwd moet worden; dat hoeft wat zijn fractie betreft niet. De Havenstraat mag wat hoger zijn dan nu is aangegeven, net als de Wilhelminastraat, temeer omdat daarmee die plek beter uitgenut zou worden. Zijn fractie mist een exploitatie. Hij vraagt hoe het staat met de kosten van openbare ruimten; is daar overeenstemming over, en in het verlengde daarvan, wie waar verantwoordelijk voor is. Hij is verder benieuwd naar de planning. De heer **Pauw** merkt op dat hij slechts een A4-tje informatie heeft ontvangen; hij vraagt zich af of dat alles is. Dit past overigens niet in het verhaal dat destijds is gepresenteerd; wat gaat er gebeuren met dat plan? De heer **Van Eijk** merkt op dat er is aangegeven dat er teruggebouwd zou worden in de Landgraafstraat, maar daar is niets over te vinden. De heer **Pietersen** vindt dat het hoogteaccent op de hoek van de Havenstraat wel bescheiden moet blijven. Het plan voor ouderenhuisvesting spreekt zijn fractie zeer aan.

Mevrouw **Galle** vraagt wat precies de opmerkingen zijn geweest van de diverse partijen, en welke daarvan echt meegenomen zijn in het nieuwe plan. Ook de opmerking van mevrouw Baars over wat meer huurwoningen aan de Havenstraat is niet terug te vinden. De presentatie was mooi, maar het is niet helemaal duidelijk wat het nu precies gaat worden en waarom.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat de commissie vorige keer heeft gezegd dat zij niet geconfronteerd wilde worden met een kant en klaar plan, terwijl de kaders nog niet waren geformuleerd. De kaders die nu zijn gepresenteerd vormen de basis, als de commissie instemt, van waaruit de gemeenten samen met de corporatie plannen gaat maken. De commissie stelt dus eerst de kaders vast. Met name de ouderenhuisvesting is de vertaling van de opmerking van mevrouw Baars. Ook hetgeen is gezegd over huurprijzen en huurgewinning staat er al in. Maar de uitwerking kan daarna pas gebeuren. Het college stelt

een hoogteaccent op de hoek van de Havenstraat voor; de heer van den Heuvel wil wat hoger bouwen aan de Havenstraat, heeft zij begrepen. Voor de planning geldt ook dat hierna opdracht wordt verstrekt aan de corporatie; in de startnotitie die dan wordt geschreven, staat ook de planning. Er wordt wel geprobeerd om de gang er in te houden. De gemeente is leidend in deze. De exploitatie moet sluitend zijn; er wordt onderzocht of het mogelijk is om bij de uitvoering van de rioleringswerkzaamheden een combinatie te maken met het inrichten van de openbare ruimte, om dubbele kosten te voorkomen. Verder zullen de opmerkingen die gemaakt zijn in de commissie worden verwerkt in de opdracht die de corporatie moet geven aan de architect voor de uitwerking. Zij zullen daar dus ook een principebesluit over moeten nemen.

De heer **van den Heuvel** merkt op dat hij geen moeite heeft met hoger bouwen in het Havenstraatgedeelte (ten oosten van de Prins Hendrikstraat), als dat nodig is om de exploitatie te verbeteren. Het college schrijft in de nota dat zij dat niet wil. De heer **Pietersen** merkt op dat het van hem niet hoog hoeft. Dat past niet bij de rest. De heer **van Eijk** vindt dat het best iets mag stijgen, als het maar niet te gek wordt. Hij wijst op de reeds aanwezige bedrijven, o.a. IHC en Hogendijk, en waarschuwt voor geluidsoverlast, vooral bij hoogbouw.

De heer **Pauw** merkt op een flink aantal stukken te hebben gekregen. De sociale aspecten moeten echter nog besproken worden. Er moet nog iets geregeld worden voor de bewoners die weg moeten; dat wordt naar voren geschoven. Mevrouw **Galle** merkt op dat haar fractie instemt met iets hoger bouwen in het kader van een betere exploitatie, en wat minder grote, dure huizen aan de haven.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie accoord gaat met wat hoger bouwen dan in de stedenbouwkundige uitgangspunten is verwoord. Hij vraagt hoeveel mensen er echt weg moeten.

Wethouder **Verboom** merkt op dat zij een nota heeft van 29 juli en 27 augustus, waar de commissie kennelijk geen kennis van heeft genomen.

Hier worden de stedenbouwkundige, de volkshuisvestelijke en de financiële kaders van de Westerstraat e.o. in verwoord. Daar staat in dat huurders die terug willen komen, dat ook zullen kunnen. Dat is realiseerbaar. Er wordt ook over huurgewinning gesproken. Ook in de Monumentencommissie en voor de Welstandsgeleerde was de hoogte van de bouw aan de Havenstraat een discussiepunt. De hele wijk is min of meer beschermd qua bouwstijl; je moet daar geen afbreuk aan doen door op een totaal andere manier te gaan bouwen. Er past best moderne woningbouw, mits goed afgestemd op bestaande architectuur. Er is afgesproken met de corporatie dat de gemeente het voortouw neemt voor wat betreft de communicatie met de huurders en de huurdersverenigingen.

De **voorzitter** trekt de volgende conclusie. De commissie stemt in met de uitgangspunten. Voor het gedeelte aan de Havenstraat mag, binnen de geschetste uitgangspunten, gekeken worden naar een wat hogere bebouwing.

De heer **Pauw** merkt op dat hoger bouwen prima is als dat meer sociale woningbouw betekent; als het grote balkons betekent, dan liever niet. De **voorzitter** antwoordt dat je ook kunt stellen dat als je meer koopwoningen hebt, de meeropbrengsten kunt investeren in kwalitatief betere huurwoningen. De heer **Pauw** merkt op dat de fractie van Leefbaar Sliedrecht de heer van den Heuvel volgt. De heer **Pietersen** is er huiverig voor dat het te hoog gaat worden; zijn fractie is tegen. De heer **van den Heuvel** merkt op dat hij heeft gezegd dat er aan de Havenstraat net zo hoog gebouwd mag worden als aan de Wilhelminastraat. Als daar de uitzondering wordt gemaakt, ziet hij niet in waarom dat aan de Havenstraat niet zou mogen. Volgens hem kan dat prima met behoud van het karakter van de huidige bebouwing. Hij vraagt of het inderdaad verplicht is om terug te bouwen conform de stedenbouwkundige uitgangspunten, of dat dit slechts een mogelijkheid is. Wethouder **Verboom** meent dat dit als verplichting is opgenomen. De heer **van den Heuvel** herhaalt dat zijn fractie dan vreest dat de kwalitatieve oplossing prut wordt, maar dat is afwachten.

De **voorzitter** geeft aan dat hij de heer van de Heuvel kennelijk eerst verkeerd heeft begrepen. Hij vraagt hoe hoog het dan wordt aan de Wilhelminastraat; volgens hem is dat gewoon twee verdiepingen met een kap en had de discussie over de Havenstraat niet gevoerd hoeven worden. Wethouder **Verboom** merkt op dat duidelijk is dat de Havenstraat net zo hoog kan worden als de Wilhelminastraat. Als de Prins Hendrikstraat een verplichting wordt om te bouwen, stelt de heer van de Heuvel dat dat geen kwaliteitsverbetering kan zijn, zo heeft zij begrepen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie zich kan vinden in de stedenbouwkundige, volkshuisvestelijke en financiële kaders voor wat betreft Westerstraat e.o.

10.ALTERNATIEF PLAN VAN VAN HOUWELINGEN VOOR DE HERONTWIKKELING VAN HET BURGEMEESTER WINKLERPLEIN

Dit agendapunt is afgevoerd.

11.Advies SAOZ m.b.t. vergoeding van schade art. 14 WRO Parabool 202

De heer **Pauw** merkt op dat zijn fractie bang is dat de heer Boer terugkomt voor planschade als het bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld. Wethouder **Verboom** antwoordt dat in de directe omgeving van dierenpension Boer bedrijven gekomen zijn; de rand van de A15 is een totaal ander gebied. Mocht iemand daar opnieuw planschade indienen, dan zal dat niet toegekend worden vanwege het feit dat er geen direct belang is. De heer **Pauw** gaat met die uitleg accoord.

HAMERSTUK

12.AANWIJZING BESTEDING GELDEN IN BEHEER BIJ DE ST. STIMULERINGSFONDS VOLKSHUISVESTING NEDERLANDSE GEMEENTEN 2003-2004

HAMERSTUK

13.DELEGATIE VAN DE VERPLICHTING TOT HET HOUDEN VAN EEN HOORZITTING ALS BEDOELD IN ARTIKEL 23, LID 1, SUB D VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING

HAMERSTUK

14.VASTSTELLING VAN DE 3E PARTIËLE HERZIENING VAN HET BESTEMMINGSPLAN NOORD-OOST KWADRANT ALS BEDOELD IN ARTIKEL 25 VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING

HAMERSTUK

15.RONDVRAAG

De heer **van den Heuvel** vraagt naar de kwestie Dupont de Nemours in relatie tot Baanhoek-West. De heer **van Eijk** sluit zich hierbij aan. De heer **Pauw** heeft iets gelezen over bezorgdheid voor de te bouwen woningen, en vraagt zich af of die bezorgdheid ook geldt voor de mensen die er al wonen.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat de persberichten gewoon kloppen. Bij de ontwerpbeschikking heeft de gemeente direct aangegeven het niet eens te zijn met het eventueel verlenen van de vergunning vanwege het

feit dat er niet voldoende maatregelen berekend zijn om de contouren terug te brengen. Als het volgens de huidige plannen wordt uitgevoerd, komen de contouren in ieder geval deels over Baanhoek-West te liggen. Er moet in ieder geval een risico-analyse gemaakt worden voor de nieuw te bouwen woningen; dat risico is er nu natuurlijk al voor de huidige bewoners van Baanhoek-West. Liefst ziet de gemeente dat de contouren teruggebracht worden tot de grenzen van het bedrijf. Afgelopen dinsdag is gesproken met het college van B&W, onder andere hierover. De gemeente Dordrecht heeft dezelfde belangen als Sliedrecht, en dat geldt ook voor de gemeente Papendrecht. De afspraak is om gezamenlijk op te trekken richting provincie om te kijken welke maatregelen genomen zouden moeten worden om te voldoen aan de eis om de contouren terug te brengen tot de eigen bedrijfsgrenzen. Dat is het streven. Daarmee worden ook kosten bespaard. Deze week wordt al ambtelijk overlegd, samen met de Milieudienst. Zodra het bezwaar op schrift is gesteld, wordt dit aan de commissie verstrekt. De heer **van den Heuvel** vraagt of dit verdragend kan werken op de ontwikkeling van Baanhoek West. Wethouder **Verboom** antwoordt dat ze hoopt van niet. Er moeten daar nog meer zaken plaatsvinden, zoals een archeologisch onderzoek. Wellicht kan het gelijk oplopen, maar het is een feit dat er een risico is.

De heer **Huisman** merkt op dat in de agenda regelmatig als contactpersoon is vermeld: de heer J. Huisman. Hij krijgt daardoor regelmatig telefoon en e-mail voor deze ambtenaar, genaamd Jeroen Huisman. Hij verzoekt de griffier een ander e-mailadres aan te laten maken voor de ambtenaar; hij ontvangt af en toe vertrouwelijke mail die niet voor hem bestemd is.

Mevrouw **Galle** vraagt naar de status van het openbaar toilet. De subsidie voor het kunstwerk is inmiddels binnen. Wethouder **van de Ven** antwoordt dat er in oktober een voorstel naar de commissie komt.

De heer **Pauw** merkt op dat het onderhoud in Baanhoek niet voldoet aan de eisen. De gemeente wacht kennelijk tot door de tegenpartij wordt voldaan aan de verplichtingen, voor de overdracht plaatsvindt. Hij vraagt of er tussentijds wordt gerepareerd. Wethouder **van de Ven** antwoordt dat er, zodra er schade is aan het wegdek of de dijk, contact wordt opgenomen met het Hoogheemraadschap. Als het gevaar op kan leveren voor het verkeer, dient dat hersteld te worden. De dijk "werkt" op een aantal plaatsen.

De heer **Pauw** vraagt naar het onderhoud van de parkeerplaats van de Lockhorst. Het valt nu bijna in het Groenbeheersplan. Wethouder **van de Ven** zal het mee laten nemen in de borstelronde die op dit moment wordt uitgevoerd.

De heer **Pauw** vraagt waarom de bewegwijzering op de A15 niet op tijd is aangepast. Wethouder **van de Ven** antwoordt dat er een summiere aanduiding is aangebracht; dat moet aanmerkelijk verbeteren. Er worden nog deze week aanpassingen gedaan. Er is vandaag weer overleg geweest met Rijkswaterstaat over de toezeggingen die in dit kader zijn vastgelegd. De aanduiding Wijngaarden moet afgeplakt worden; daar moet Sliedrecht-West op aangegeven worden. Er wordt dagelijks druk op gezet om dit voltooid te krijgen.

De heer **Pauw** merkt op dat de portacabins van ABB er nog steeds staan. Hij vraagt of het college van mening is dat een schadeclaim vanuit de bevolking gehonoreerd zou worden. De vrees is dat de gemeente straks met de gebakken peren zit vanwege haar gedoogbeleid.

Wethouder **Verboom** antwoordt dat zij deze vraag mee terugneemt.

De heer **van Eijk** merkt op dat er een bezwaar is vernomen van een direct omwonende van het bouwproject aan de Rivierdijk 723-749. Met name aan de dijkkant zou de uiterlijke vormgeving van het geheel niet goed zijn. Hij dringt er op aan hier aandacht aan te besteden en overleg te plegen met de bouwer.

De **voorzitter** merkt op dat alle leden een uitnodiging hebben ontvangen van het Woonconsumentenplatform Drechtsteden; er wordt een bijeenkomst belegd over de regionale Woonvisie Drechtsteden. Eén van de inleiders zal zijn de heer ir. Martin Bierman, oud-lid van de Eerste Kamer.

Wethouder **Verboom** meldt dat zij de eerstvolgende officiële commissievergadering niet kan bijwonen.

16.SLUITING

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.00 uur.

Noot van de notulist: de bandopnames van deze vergadering zijn deels mislukt.

De voorzitter,

De secretaris,