

NOTULEN COMMISSIE RUIMTE EN GROEN

- Van : vergadering raadscommissie Ruimte en Groen
- Datum : 2 juli 2003
- Aanwezig : de heer G.P. Venis voorzitter
mevrouw C.A. Baars-de Bruin }
de heer A. Pietersen }
de heer J.H. van Eijk }
de heer H. Colenbrander } leden
de heer J.P. Tanis }
mevrouw C. Galle-Prins }
de heer J.J. Huisman }
de heer T.W. Pauw }
de heer A. de Winter }
- mevrouw A.J. Verboom-Hofman wethouder
de heer R.G. van de Ven wethouder
de heer A. Koenen griffier
mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! notuliste
- Afwezig : de heer M. Visser
de heer L. van de Heuvel

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2a. Spreekrecht burgers over niet-geagendeerde onderwerpen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht

2b. Inventarisatie spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen.

De heer de Vries wil inspreken bij agendapunt 7.

3. Vaststellen agenda

De heer **Pauw** wil in beslotenheid spreken over de benoeming van de nieuwe directeur Milieudienst Zuid-Holland Zuid. Dit verzoek wordt ingewilligd.

De **voorzitter** stelt voor agendapunt 8 en 9 om te draaien in verband met presentaties. Bij agendapunt 5 staat onder punt d. twee keer hetzelfde onderwerp. De tweede regel kan worden geschrapt.

4.a. Notulen van 11 juni 2003

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd.

Naar aanleiding van:

blz. 11. De heer **van Eijk** heeft gevraagd naar de brief van de bewoners van de Oosterbrugstraat over de gevaarlijke toestand in de Kerkbuurt. Hij heeft de brief nog steeds niet; hij vraagt wanneer er gesloopt wordt. Wethouder **Verboom** antwoordt dat zij vandaag opnieuw heeft geprobeerd de brief te traceren, maar dat is nog niet gelukt. Hij moet in huis zijn. De heer **van Eijk** vraagt aandacht voor een snellere afwikkeling van ingekomen brieven die zijn gericht aan de raad, en dringt aan op sloop. De heer **Klein** meldt dat er deze week gesloopt wordt. De heer **Pauw** heeft nogmaals gesproken over de portacabins. Er is vrees dat de omwonenden actie gaan nemen. Hij verzoekt om een A4-tje van het college op welke juridische grond de uitspraak van de wethouder destijds is gebaseerd. Wethouder **Verboom** antwoordt dat er geen

juridische grond voor is; zoveel is wel duidelijk. Ze licht nogmaals de gang van zaken toe. De heer **Pauw** geeft aan dat hij niet zit te wachten op planschades van bewoners van de Molendijk. Hij vraagt of zij recht zouden hebben op schadevergoeding of iets dergelijks, omdat zij last ondervinden van mensen die naar binnen lopen te kijken. Wethouder **Verboom** kan deze vraag niet beantwoorden, en komt er later op terug. De **voorzitter** merkt op dat daar een onafhankelijke commissie voor in het leven is geroepen.

4.b. Actielijst behorend bij de notulen van 11 juni 2003.

Ten aanzien van het derde punt, de heer Jansen, Buitenaf 23 merkt wethouder **van de Ven** op dat er geen brief is geschreven, omdat het probleem diezelfde week naar tevredenheid is opgelost. Het concept Mobiliteitsplan en de Kadernota HOV Drechtsteden zijn ter inzage gelegd. Er hangen diverse posters met informatie over hoogwaardig vervoer. De punten 3 en 4 kunnen daarmee worden afgevoerd.

De heer **Pietersen** wil de BTW kwestie Kringloopwinkel toevoegen aan de actielijst. Wethouder **van de Ven** zal hier op ingaan bij het punt mededelingen.

5. Ingekomen stukken.

a. Algemene vergadering van Aandeelhouders van ENECO op 28 mei 2003

Voor kennisgeving aangenomen.

b. Vergadering Bestuurlijke Commissie Groen, Water en Milieu en subregionaal Portefeuillehoudersoverleg Drechtsteden van 22 mei 2003.

Voor kennisgeving aangenomen.

c. Prestatieafspraken Lange Termijn Drechtsteden tussen de woningcorporaties en de gemeenten in de regio Drechtsteden.

De heer **Tanis** vraagt of dit wel als ingekomen stuk behandeld zou moeten worden. De heer **Huisman** sluit zich hierbij aan. Wethouder **Verboom** geeft aan dat deze zaak zo belangrijk is dat het separaat behandeld zou moeten worden. Het voorstel is al eerder gedaan om daar een speciale commissievergadering voor te beleggen in september, een soort "woonavond", en dan liefst in breder verband dan deze commissie. De lokale prestatieafspraken zullen dan ook op de agenda staan; met name de herstructureringsopgave van de woningbouwcorporatie is daar een onderdeel van.

De commissie stemt in met het beleggen van een woonavond.

d. Comptabiliteitsbesluiten juni 2003;

*** Krediet Revitalisering Nijverwaard-Oost.**

Voor kennisgeving aangenomen.

6. Mededelingen portefeuillehouders

a. Regiozaken

Wethouder **Verboom** merkt op dat het NME, het Natuur-, Milieu- en Educatiecentrum aandacht vraagt. Er vindt een andere verdeling van de gelden plaats. Tot nu toe was het zo dat alles in één pot ging; 50% was voor de regio Drechtsteden, 50% was voor de regio Alblasterwaard/Vijfheerenlanden. Ze heeft ingestemd met het nieuwe voorstel, dat behelst dat gelden vanuit de gemeenten in de betreffende regio blijven, met de kanttekening dat zij heeft herinnerd aan de motie dat Sliedrecht op termijn zal uittreden uit de gemeenschappelijke

regeling van het NME, zodat de gelden kunnen worden bestemd voor het plaatselijke NME van Sliedrecht.

b. Derde Merwedehaven

De uitspraak van de Raad van State zou eind juli zijn, maar dat wordt zeker een maand later.

c. Voortgang procedures Dijkversterking.

De Landsadvocaat die optreedt namens Rijkswaterstaat heeft het hoger beroep ingetrokken tegen de dijkaanleg vanwege de problematiek over ruimte voor de rivier; de bewoners stellen dat Rijkswaterstaat rekening had moeten houden met ruimte voor de rivier. Rijkswaterstaat is het daar niet mee eens, maar gaat zich opnieuw beraden. Het overleg tussen Hoogheemraadschap, de gemeente en bewoners over een mogelijk alternatief model loopt nog.

Overige mededelingen:

Er is nogal wat commotie geweest over de Bioderij. De bewuste brief is niet meer op tijd voor de eerstvolgende raad, dus dat wordt september. De Milieudienst heeft op 13 juni een handhavingsbrief doen uitgaan waarin een dwangsom wordt aangezegd als de noodzakelijke maatregelen niet zouden worden genomen.

Wethouder **van de Ven** zal stukken ter inzage leggen van diverse regiovergaderingen. Gezien de veelheid geeft hij aan beschikbaar te zijn voor het beantwoorden van eventuele vragen. Bij de gemeenschappelijke regeling Gevudo zijn zoals bekend verschillen van inzicht tussen de NV en de GR; er wordt gesproken over de wenselijkheid om de verbrandingsinstallatie al dan niet terug te kopen. Het contract dat is aangegaan bij verkoop in 1999 dient te worden nageleefd door Eneco, de huidige eigenaar; dat is het standpunt van het algemeen bestuur. Er is ook twee keer overleg geweest met de Kringloopwinkel over de BTW plicht. Daaruit kwam naar voren dat de Kringloopwinkel graag zou samengaan met de Gemeentewerf, met name het afvalbrengrstation; dat hangt wel vast aan de toekomstplannen van de Gemeentewerf. Er wordt momenteel een nota voorbereid. Op de vraag waarom de Kringloopwinkel BTW-plichtig is, kan hij geen antwoord geven; de fiscus heeft de Kringloopwinkel kennelijk overtuigd van de noodzaak. Er zijn twee uitwerkingsavonden geweest met betrekking tot het rioleringsplan op de Oude Uitbreiding; die verliepen soepel. Hij zal later op de avond beelden tonen met betrekking tot maatregelen die nodig zijn om bouwactiviteiten op de Rivierdijk tussen de oprit Rembrandtlaan en de oprit Thorbeckelaan mogelijk te maken.

De heer **Pauw** merkt op dat er toezeggingen zouden zijn gedaan tijdens de tweede bijeenkomst van de Oude Uitbreiding, die hij overigens niet heeft bijgewoond. Hij waarschuwt dat er wel binnen het budget moet worden gebleven, ook gezien het feit dat er na de zomer nog 20 bijeenkomsten volgen. Wethouder **van de Ven** antwoordt op dat die 20 avonden zijn gepland in de komende drie jaar, en bedoeld zijn om specifieke deelinformatie over te brengen. Eventuele toezeggingen moeten hoe dan ook binnen het betreffende budget worden opgelost; daar wordt heel scherp op gelet.

7. Een visie tot revitalisering van het Burgemeester Winklerplein (presentatie)

De **voorzitter** meldt dat deze presentatie niet is voorbereid door het college; hij is te danken aan de heer Huisman, die hier om heeft verzocht.

De heer **Huisman** geeft aan dat dat niet klopt. Hij is benaderd door een aantal burgers, die hem hebben gevraagd hoe zij iets aan de commissie en aan de burgers zouden kunnen laten zien. Hij heeft daarop de voorzitter gevraagd of dat mogelijk was, heeft overlegd met diverse fracties, waarbij het CDA heeft gezegd er geen moeite mee te hebben als het om 'een visie' ging.

Wethouder **Verboom** merkt op dat zij aan zowel de voorzitter als aan de heer Huisman een e-mail heeft gestuurd met haar visie; daar heeft zij geen reactie op gekregen. De heer **Huisman**

antwoordt dat hij een e-mail heeft gekregen van de heer van 't Hoff, die stelde dat het ongebruikelijk en ongewenst is om een visie te agenderen. Als lid van de commissie heeft de heer Huisman overleg gepleegd met de voorzitter, met de griffier en met een aantal fracties, en niemand maakte bezwaar. Hij is gebeld door de heer De Vries, voorzitter van de winkeliersvereniging, die meldde dat hij benieuwd was. Naar aanleiding van die reacties heeft hij besloten de mail van de wethouder niet te beantwoorden.

De heer **De Vries** wenst in te spreken namens de winkelierskring. Hij was verbaasd te zien dat "een visie" tot agendapunt is verheven, terwijl hij slechts vijf minuten spreektijd heeft. Hij memoreert de voorgeschiedenis vanaf 2001 met de bijbehorende kredieten. Tot op heden is er constructief vergaderd om randvoorwaarden op te stellen en draagvlak te scheppen. Al die inzet heeft geleid tot model 7. Hij had het correct en zorgvuldig gevonden als dat model 7 eerst had mogen worden gepresenteerd aan de commissie. Dat dient zo snel mogelijk te geschieden. Hij wenst de heren een succesvolle presentatie toe en is zeer benieuwd.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie model 7 niet kent, en er zeer op zit te wachten dat dit gepresenteerd wordt. De presentatie van vanavond is ook een initiatief; misschien heeft de raad zelfs wel de keus uit diverse mogelijkheden.

De heer **Huisman** vindt het ook jammer dat er niet eerder een visie is gepresenteerd, en sluit zich aan bij de woorden van de voorzitter.

De heer **van Houwelingen** van bureau de Kok Vastgoed en architectenbureau Dias geven een presentatie.

De heer **Tanis** vraagt of het huidige niveau 3.600 m2 commerciële ruimte is. Antwoord: er zijn schattingen gemaakt, en in deze visie komt er ongeveer 1.500 m2 bij. De heer **Huisman** merkt op dat de pleinfunctie met dit plan wel verdwenen is. Er is een markt en een kermis; is er al nagedacht over een andere plaats? De heer **van Houwelingen** antwoordt dat de kermis misschien wel bij het zwembad zou kunnen; voor de markt is dat te ver weg. Die zou misschien op de Kerkbuurt of het Bonkelaarplein kunnen staan. Je zou eventueel een pleinfunctie kunnen maken bij het gemeentehuis. De heer **Pauw** attendeert op de grondwaterproblematiek, als je twee parkeerlagen diep onder de grond wilt. De heer **van Houwelingen** antwoordt dat er bouwtechnisch gezien volgens hem geen probleem is.

De heer **Pauw** vraagt de wethouder wanneer model 7 zal worden gepresenteerd. Wethouder **Verboom** antwoordt dat het plan is gepresenteerd aan het college van B&W. Daar zijn twee vragen uit naar voren gekomen ten aanzien van de kosten van een parkeergarage, en ten aanzien van de totale haalbaarheid. Daar komt een nieuw financieel plaatje uit. Er was een in haar ogen aanvaardbaar tekort; dat wordt zo mogelijk nog naar beneden bijgesteld. Ze hoopt dit in september te kunnen presenteren. De heer **Huisman** merkt op dat een parkeergarage altijd veel te duur was; dat was onbespreekbaar. Wethouder **Verboom** antwoordt dat er op verzoek van een collegelid een berekening wordt gemaakt; zij verwacht ook dat dat de uitkomst zal zijn. De heer **De Vries** wil eerst model 7 gepresenteerd zien aan de winkeliersvereniging, en daarna pas deze presentatie. Dat is een stukje beleefdheid naar het bureau toe dat hier al jaren mee aan de gang is.

De **voorzitter** dankt de heren voor de presentatie.

9. Uit het verkeer nemen van de noordelijke aansluiting Rijksweg A15/ Stationsweg en de planning van werken aan de hoofdwegenstructuur (presentatie)

De heer **Langhorst** geeft een presentatie. Deze wordt uitgereikt aan de commissie.

De heer **Pauw** gaat ervan uit dat het geheel op de agenda van de raad van september zal staan en neemt het mee terug naar de fractie voor overleg.

De heer **Klein** geeft een toelichting op de procedure. Er is uitgegaan van het door de raad goedgekeurde VCP. Begin maart is een discussie gevoerd over het afsluiten van op- en afritten waarbij de raad het college heeft opgedragen studie te verrichten. Het resultaat staat in de notitie die hoort bij agendapunt 9. Daarin staan ook de consequenties van het verschuiven in de planning; de belangrijkste is de uitvoering van de rotondes. De raad heeft bij het vaststellen van het VCP kredieten vastgesteld voor de werken die in 2002/2003 zouden worden uitgevoerd. Wat hier nu wordt voorgesteld, wordt gezien als een rapportage aan de commissie; het is niet de bedoeling dat het in de raad komt. Rijkswaterstaat moet tijdig plannen wanneer de noordelijke opritten er uit gaan in verband met voorlichting. Er komt geen wijziging in het besluit dat de raad op 2 maart heeft genomen. B&W heeft als aanvulling gevraagd om een financieel verhaal. De reserve hoofdwegenstructuur en de reserve IW mogen niet negatief komen te staan; dat kan alleen als je de voorgenomen constructie van de Stationsweg Zuid verschuift van 2005 naar 2007. Er wordt nu alleen besluit genomen over die werken waar krediet voor vastgesteld is in 2002. Bij de begroting van dit najaar komt een nieuw voorstel voor uitvoering in 2004 en 2005 met aparte voorstellen voor kredieten.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie, na het horen van de toelichting, vanavond dus moet beoordelen of is voldaan aan de voorwaarden voor sluiting van de noordelijke op- en afrit. De planning voor de rotondes kan niet gehaald worden; het voorstel is nu om beide rotondes in 2004 uit te voeren. De monitoring en het rapport van RBOI worden toegelicht door de heer de Knecht.

De heer **Langhorst** vervolgt zijn presentatie. Er is een aantal aanbevelingen. Voordat de noordelijke aansluiting richting Rotterdam wordt afgesloten, moet de oprit Sliedrecht West voldoende lang zijn. Dat betreft de vluchtstrook die achter de oprit zit; je kunt straks doorrijden. De bewegwijzering dient op orde te zijn. De monitoring moet worden voortgezet, zowel oost als west, om te bekijken of een VRI (verkeersregelinstallatie) nodig is. Er is overleg gevoerd met de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Volgens Rijkswaterstaat was het niet nodig; als het anders blijkt te zijn, wordt alsnog gesproken over zo'n VRI. Onder het tunneltje zou een strook richting Gorinchem wenselijk zijn; daarbij wordt wel het fietsverkeer gekruist, en dat is een punt van aandacht. De Ketelweg is een voorlopige benaming.

De heer **de Knecht** merkt op dat de raad heeft gevraagd om rapportage over de effecten van de afsluiting van de zuidelijke op- en afrit, en de effecten op de hoofdwegen van Sliedrecht. Er zijn verkeersstellingen gehouden op diverse punten; hij verwijst naar hoofdstuk 2 in de rapportage. Je kunt met die informatie redelijk benaderen wat de effecten zullen zijn van het afsluiten van de noordelijke op- en afritten. Een aantal effecten pakte uit zoals verwacht; de extreme piek van Stationsweg midden wordt nu afgezwakt. Met name de westelijke aansluiting wordt minimaal gebruikt door verkeer van en naar Gorinchem. Het meeste verkeer rijdt nu door de gemeente naar de oostkant en gaat daar de rijksweg op. Aan de andere zijde loopt het wat beter. De aansluiting Sliedrecht West vanuit de richting Gorinchem is nog niet bewegwijzerd; dat zou eigenlijk nu al moeten gebeuren. Er rijden tijdens de spits ongeveer 100 fietsers door het tunneltje; daarbij passeren dagelijks 11.900 auto's deze weg. Straks worden dat zo'n 14.000 auto's. In beide gevallen is het een ongewenste situatie, maar het verschil is niet zodanig dat het niet meer verantwoord is. Bij de oostelijke aansluiting is de verkeersafwikkeling en -veiligheid een punt van zorg, met name de kruising aan de zuidkant van de rijksweg. Daar zijn diverse tweerichtings-oversteekplaatsen voor fietsers die vragen om verkeerslichten. Het gehele verkeersbeeld overziend, pakt de eerste maatregel van de halve aansluiting van de Stationsweg over het algemeen goed uit. De gemeente wordt geadviseerd om accoord te gaan met de tweede stap, onder de hiervoor toegelichte voorwaarden.

De heer **Pietersen** merkt op dat hij het niet zo raar vindt dat de westelijke oprit Gorinchem zo weinig wordt gebruikt; dat is veel te gevaarlijk. Aan de oostkant neemt het vrachtverkeer niet de Thorbeckelaan, maar de Rembrandtlaan voor bevoorrading van de winkels op het Winklerplein en de Kerkbuurt. Hij vraagt of een constructie zoals de situatie bij Wijngaarden vanaf Papendrecht mogelijk is, waarbij je de vluchtstrook als derde strook kunt inzetten in de spits. Als de afslag Centrum helemaal dicht is ziet hij graag een geluidsmeting langs de wegen die straks het verkeer op moeten vangen. De heer **de Knecht** antwoordt dat het opvallend was; de cijfers geven aan 1.100 tegenover 9.000 richting Rotterdam. Je zou de oorzaak van dat slechte gebruik willen wegnemen, maar dat zal nog wel even duren. De mogelijkheid om de vluchtstrook als spitsstrook te gebruiken is niet bekeken. Rijkswaterstaat beschouwt Wijngaarden waarschijnlijk als een uitzondering; aan het gebruik van de vluchtstrook als verkeersstrook kleven ook bezwaren, die door de hulpdiensten naar voren worden gebracht. Wat de geluidsmeting betreft: er is de wet Geluidhinder. Bij reconstructie van wegen moet je aantonen in welke mate verkeerslawaaai toeneemt en ben je verplicht een geluidberekening te doen. Als je elders in de gemeente iets doet dat effect heeft op de intensiteit van een bepaalde weg, dan moet je daar wel naar kijken, maar dan gelden er geen wettelijke regels. De heer **van Eijk** dankt de heren voor de deskundige uitleg. Hij vraagt waarom de aanleg van de rotonde kruising Stationsplein/Stationsweg naar achteren is geschoven. De Interliner staat midden op de weg, waardoor je in de spits heel moeilijk het Stationspark uit kunt komen. De aanleg van de rotonde bij de Deltalaan is verschoven, maar meer nog het gedeelte van de Stationsweg Zuid vanaf de Kerkbuurt tot aan de rotonde bij Ames. Als de rotonde er ligt en het zuidelijk gedeelte van de Stationsweg is nog niet aangepast, is hij bang dat het verkeer daar gaat stropen, en dat de rotonde vol blijft staan. De heer **de Knecht** antwoordt dat aan de rotonde bij Ames een hogere prioriteit is gegeven. Daar zijn de voorbereidingen ook veel verder gevorderd. De heer **van Eijk** wijst nogmaals op de gevaarlijke situatie aan het Stationsplein. De heer **de Knecht** antwoordt dat het inderdaad hinderlijk is, maar het gevaar is aanvaardbaar. Wat de obstructie betreft die zal ontstaan bij de kruising Rembrandtlaan: de VRI zal zodanig worden aangepast dat die wordt afgestemd op het verkeersaanbod in de noord/zuid richting, waardoor geen stagnatie ontstaat in de doorstroming. De **voorzitter** merkt op dat je die rotonde aan zou moeten leggen voordat de oprit en de afrit eruit gaan. De heer **de Knecht** antwoordt dat de redenering die gehanteerd wordt, is om de subwegenstructuur niet te belasten met verkeer dat over de Parallelweg en de Sportlaan rijdt. Er is al geconstateerd dat bij file het verkeer aan de Parallelweg noordkant langs het spoor gaat, dus buitenom, en er vlak voor de oprit Rotterdam de weg weer op gaat. Dat soort hinder zal inderdaad blijven, en dan is een obstructie bij het station mooi meegenomen, zodat men niet als vanzelfsprekend die route neemt, hoe hinderlijk de rij auto's daar ook is. De heer **Pauw** heeft procedure en inhoud gescheiden. Er zullen straks vanaf september 2.000 auto's extra door de tunnel gaan; of dat goed is voor de fietsers kun je je afvragen. Hij vraagt hoe de meting precies is verricht. De heer **de Knecht** antwoordt dat het er om ging of de situatie voor de fietsers zo veel slechter wordt dan die nu al is. De maatregelen die je kunt nemen, zijn genomen; in de tunnel zelf kun je niets doen, dat is niet anders. De tweede vraag gaat puur om de plek waar de verkeersteller stond toen hij telde. Het verkeer neemt verschillende routes; hij geeft daar een uitleg van. De heer **Pauw** vraagt hoe straks het gedrag van automobilisten, die dan al twee jaar over de Crayensteinweg rijden, kan worden teruggedraaid. De heer **de Knecht** antwoordt dat er verkeersmaatregelen worden uitgewerkt. Vrachtwagens zijn wat moeilijker; daar moet in de werkgroep Verkeer naar worden gekeken. De heer **Langhorst** vult aan dat Crayenstein, Deltalaan en Thorbeckelaan onderdeel uitmaken van de hoofdwegenstructuur. De route die het verkeer kiest kun je beïnvloeden, maar het verkeer mag die wegen wel gebruiken. Je moet het zoeken in subtiele maatregelen, zoals bewegwijzering voor verkeer richting Centrum. De heer **Huisman** doet de suggestie om de T-kruising dat bij de Stationsweg rechtsaf wil slaan, iets te verbreden; dat geeft een veel betere doorstroming van het verkeer dat het Stationspark uit wil. De heer **de Knecht** antwoordt dat er voor de aanleg van het fietspad daar een strook moet worden overgenomen van NS. Het gaat dan om een periode van een jaar. Als de raad dat wenst, en er is krediet voor, kan het worden

uitgevoerd. Wethouder **van de Ven** merkt op dat het budget buitengewoon krap is. Het is al eens eerder bekeken, en de kosten van de kruising uitbreiden en geschikt maken bedragen 40.000 euro. De werking van zo'n voorsorteerstrook is minimaal. Volgend jaar wordt de weg verbreed van 6 naar 7 meter, bij de verbetering van het Stationsplein.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de commissie pleit voor het naar voren halen van de rotonde bij het Stationsplein. Wethouder **van de Ven** wil vasthouden aan de planning, die na rijp beraad en studie tot stand is gekomen.

De **voorzitter** dankt de heren voor hun toelichting en geeft de heer Pauw het woord.

De heer **Pauw** merkt op dat de in stand houding van de noordelijke op- en afrit Stationsweg door de raad is gekoppeld aan drie voorwaarden. Is voldaan aan de eerste twee voorwaarden, tunnelbak en duiker, van punt b? Volgens Leefbaar Sliedrecht is wat hier staat, niet juist. De heer **Tanis** deelt die conclusie voorlopig niet. Hij vraagt de wethouder om een toelichting. De heer **Pauw** merkt op dat hij de tunnelbak en de duiker nergens terug kan vinden in het voorstel. De heer **van Eijk** merkt op dat de tunnelbak Parallelweg zuidzijde nagenoeg klaar is. Er is niet gesproken over de noordzijde. De heer **Klein** merkt op dat de eerste fase in augustus klaar is; daar is geen wijziging in gekomen. Via het vier-nulsysteem gaan de wegen van de noordzijde naar de zuidzijde om te zorgen dat de toerit Rotterdam aan de noordzijde van voldoende lengte is. Aan de drie voorwaarden bij B. zal worden voldaan als de noordelijke op- en afrit van de Stationsweg uit het verkeer wordt genomen. De heer **Pauw** dankt voor deze uitleg. Hij neemt het geheel mee naar de fractie en komt er op 1 september op terug in de raad.

De **voorzitter** merkt op dat deze notitie niet zal worden geagendeerd, maar slechts ter kennisneming van de raad wordt gebracht. Wethouder **van de Ven** merkt op dat met wat vanavond is gepresenteerd, volledig is voldaan aan hetgeen op 3 maart met de raad is afgesproken. De heer **Pauw** merkt op destijds tegen te hebben gestemd. De heer **van Eijk** merkt op dat met deze notitie is voldaan aan de vraag vanuit de raad, en staat namens zijn fractie volledig achter het voorstel. De heer **Huisman** sluit zich aan bij de heer van Eijk. Dat geldt ook voor de heer **Tanis**, die ook complimenten geeft aan het ambtelijk apparaat. Het is volgens zijn fractie, na de maart-vergadering, alleszins meegevallen tot nu toe. De heer **Pietersen** gaat akkoord.

De commissie kan in meerderheid volstaan met deze rapportage aan de raad, m.u.v. de fractie van Leefbaar Sliedrecht.

8. Groenbeleidsplan Sliedrecht (juni 2003)

De heer **Huisman** stemt in met het voorstel. De heer **Pietersen** idem. De heer **van Eijk** hoopt dat de ambtenaren de eerstvolgende 10, 15 jaar ook zo enthousiast blijven. Hij vraagt aandacht voor de waterkwaliteit. De heer **Tanis** en de heer **de Winter** gaan ook akkoord.

Conform.
HAMERSTUK

10. Erkenning van het gemeentelijk aandeel in de schade aan het pand Rivierdijk 190a als gevolg van de aanleg van de oprit van de Thorbeckelaan op de Rivierdijk

De heer **Pauw** vraagt of er geen precedentwerking zal optreden. De heer **van Eijk** merkt op dat de andere huizen toch niet tegenover de oprit Thorbeckelaan staan. De heer **Pauw** beaamt dat, maar merkt op dat die in de toekomst nog een keer op de schop gaat. Verder is het Hoogheemraadschap erbij betrokken, in verband met de dijkverzwaring. Zijn fractie is bang voor

toekomstige claims. De heer **Pietersen** merkt op dat alleen vanwege de aanleg van de Thorbeckelaan de gemeente erin betrokken is; voor het overige betreft het dijkverzwaring, en dat is het probleem van het Hoogheemraadschap. Dan hoeft je als gemeente niet bang te zijn voor planschade.

Wethouder **van de Ven** sluit zich aan bij de woorden van de heer Pietersen. De schade is in redelijkheid afgewogen.

HAMERSTUK

11. Rondvraag

De heer **Huisman** had iets verwacht te zullen horen over Stationspark II. De **voorzitter** merkt op dat het punt volgens hem was of je daar zomaar scholen mag bouwen, of dat dat moet leiden tot wijziging van het bestemmingsplan. Volgens hem is het laatste het geval, en wel via artikel 19, lid 3. Mevrouw **Galle** merkt op dat het volgens haar ging om de vraag of Sliedrecht de scholen wil hebben. De lokatie zou vandaag in deze commissie ter sprake worden gebracht. De heer **Pietersen** vraagt zich af of je dat zou moeten willen. De **voorzitter** merkt op dat dat een andere discussie is, die op een ander moment gevoerd zal worden. Wethouder **Verboom** antwoordt dat er een bestemmingsplanprocedure ingezet is voor een kantoorbestemming. De bestemming is nu sportvelden. Als dat veranderd moet worden, moet je een nieuwe procedure gaan starten. Een artikel 19-procedure is niet mogelijk. Technisch is het altijd mogelijk om een bestemmingsplan te wijzigen. De **voorzitter** vraagt of dit in deze commissie dient te worden besproken, en zo ja, op welke locatie. Mevrouw **Galle** merkt op dat zij begrepen heeft dat de raad er destijds vóór was om de scholen in Sliedrecht te houden; dat is toen niet gelukt. Er zou wellicht een alternatief kunnen komen, maar dan gaat de discussie eigenlijk alleen over waar ze moeten komen. Wil de gemeente ze dan op Stationspark II? Dat is nooit eerder besproken met de scholen. De heer **Huisman** wil de discussie niet over gaan doen; de insprekers gehoord hebbend. De vraag is of de commissie het wil, of de schoolbesturen het willen, en of er een mogelijkheid is. De **voorzitter** merkt op dat wethouder van Kooten heeft gezegd een onderzoek te willen laten doen om te bezien of de scholen in Sliedrecht zouden kunnen blijven. Daarvan is gezegd: akkoord, en er is naar het prijskaartje gevraagd. Dan komt ook de locatie aan de orde. Het kan op het Stationspark; de vraag of je dat wilt, is een andere. Wethouder **Verboom** merkt op dat er een bestemmingsprocedure is ingezet; voorlopig zet zij die door, tot de raad een andere uitspraak doet.

De heer **Pauw** merkt op dat er is gesproken over de manege van de familie Alblas. Hij vraagt of daar iets van te melden is. In Baanhoek West wordt gesproken over een systeem om middels twee buizen water in huis te brengen. Hij las dat iets dergelijks in de Leidse Rijn volkomen mislukt was, en vraagt of dit gevolgen heeft voor de plannen in Baanhoek-West. Wethouder **Verboom** antwoordt dat er wordt gezocht naar een locatie in Sliedrecht-Noord, want ze hebben daar grond; bekeken wordt of dat inpasbaar is. Er is een vervolgspraak gemaakt voor september met de familie Alblas. Het bedrijf zou een onderdeel kunnen zijn van het recreatieve knooppunt. Met betrekking tot het gescheiden watersysteem is het de vraag of het uitgevoerd wordt, gezien de ervaringen in andere gebieden.

Presentatie wethouder **van de Ven** met betrekking tot maatregelen die nodig zijn om bouwactiviteiten op de Rivierdijk tussen de oprit Rembrandtlaan en de oprit Thorbeckelaan mogelijk te maken. Een deel van het fietspad zal voor de periode van een jaar helaas moeten worden gebruikt als bouwterrein, en wordt afgezet met hekken. Dat kan gewoon niet anders. Er zullen maatregelen worden getroffen om de snelheid af te remmen. Er komt aan weerszijden van de weg een fietssuggestiestrook. Een deel van het bestaande fietspad blijft open. De kosten van

het geheel komen voor rekening van de bouwers. De heer **de Winter** merkt op dat hij begrijpt dat het noodzakelijk is, en vraagt of dit nog invloed heeft op de cijfers zoals die vanavond zijn besproken. Wethouder **van de Ven** antwoordt dat er nog niet is gemeten. De bewoners willen er nu al een 30 km gebied van maken; dat zal wel zo zijn tijdens de bouw. Na de bouw kun je opnieuw meten, en overwegen wat er dan met de snelheid moet gebeuren. De werkzaamheden zullen nog voor de bouwvak starten. Wethouder **Verboom** benadrukt dat de periode minimaal 1 jaar zal zijn. Er zal bij 't Orleans al geheid worden voor de bouwvak. De heer **Pauw** vraagt of het gebied wel zodanig wordt ingericht dat de snelheid van 30 km. te handhaven is. Wethouder **van de Ven** merkt op dat het gebied visueel zo wordt ingericht; wel moet worden erkend dat de politie problemen heeft met dergelijke handhaving. De heer **Pietersen** vraagt of er voor overstekende fietsers van west naar oost bij de kruising Thorbeckelaan voorrang is geregeld. Volgens de ambtelijk adviseurs is dat niet het geval; dat geeft problemen bij het achteropkomende verkeer.

?10?

12. Sluiting.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.