

GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING GEHOUDEN OP 27 januari 2003 OM 19.30 UUR

Voorzitter	:	de heer M.C. Boevée, burgemeester
Griffier	:	de heer A. Koenen
Secretaris	:	de heer M.J. Verhoef
Verslag	:	mevrouw E. Verveer, Getikt!
Aanwezig	:	19 leden: mevrouw J.G.C. Hartkoren-de Jong, de heer J.J. Huisman, mevrouw C.A. Baars-de Bruin, de heren A. Pietersen, J.C. Buchner, A. Van den Herik, G.P. Venis, T.W. Pauw, A. de Winter, L. van den Heuvel, J.W. van Heteren, J.B.K van der Mark, J.H. Van Eijk, G.M. van Dijk, M. Visser, J.P. Tanis, T.C.C. Den Braanker, D. van Meeuwen, mevrouw G.J. Visser-Schlieker.
wethouders	:	mevrouw A.J. Verboom-Hofman, de heren R.G. van de Ven, K. Blijenberg, H. van Kooten.

VRAGENUURTJE

de voorzitter Dames en heren, hartelijk welkom. De vragen die vanavond aan de orde zijn, zijn van Leefbaar Sliedrecht en de SGP/ChristenUnie. Ik geef het woord aan Leefbaar Sliedrecht.

Vraag 1: Opvang drugsverslaafden.

mevrouw Visser Naar aanleiding van een bericht in het Rotterdams Dagblad van zaterdag 18 januari j.l. en een bericht op de tekstpagina van ETV stellen wij de volgende vragen. Dominee Visser van de Pauluskerk in Rotterdam heeft gezegd dat de opvang moet worden verbeterd en uitgebreid, maar dat dit niet mogelijk is zolang er zoveel mensen protesteren tegen de komst van opvangcentra. Hij gaf hierbij het voorbeeld van protesten van burgers in Sliedrecht. Hebben wij iets gemist? Is er sprake van de komst van zo'n centrum? Zo ja, waar en hoe ver zijn de plannen? Zo nee, vraagt u dan om een rectificatie van dit bericht?

wethouder Blijenberg In het begin van de week heb ik per e-mail aan de heer Pauw een en ander medegedeeld. Er is bij ons absoluut niets bekend over een opvangcentrum in Sliedrecht. We hebben ook geen plannen in dit opzicht, en derhalve ook geen behoefte om rectificaties in te dienen.

mevrouw Visser Wat moet ik hierop zeggen?

de voorzitter Ja, zo zaten wij ook.

Vraag 4: Huisartsenpost

de heer Pauw Verwijzend naar pagina 356 en 357 van de notulen van de raadsvergadering 2002, waarin het college inging op vragen van Leefbaar Sliedrecht over de informatieverstrekking huisartsenpost, hebben wij nogmaals de volgende vragen. Waarom staat er nog steeds geen informatie op de gemeentelijke website? Waarom heeft er nog steeds geen routebeschrijving (eventueel aangevuld met het rooster van het openbaar vervoer) gestaan op de gemeentelijke pagina in Het Kompas? Wanneer kunnen we dit verwachten? Hoe lang wilt u deze informatie blijven verstrekken?

wethouder Blijenberg De toegezegde informatie staat vanaf week 5 op de website, en blijft er op staan totdat er eventuele wijzigingen in de regeling zijn. De routebeschrijving staat in de folder waaraan gerefereerd wordt. Daarbij zij nog opgemerkt dat de huisartsen zelf ook verantwoordelijk zijn voor hun communicatie.

de heer Pauw Er zijn afspraken gemaakt, hier in de raad, dat het geregeld zou worden. In week 5 gaat het dan gebeuren. Er wordt nogmaals gerefereerd aan de folder waarover we de vorige keer een discussie hebben gehad van: is hij er wel, is hij er niet. Heel veel mensen hebben niets ontvangen. Ik heb gemerkt dat de huisartsen zeer terughoudend zijn op het gebied van informatieverstrekking. Ik vind dat de gemeente daarin een voortrekkersrol moet nemen, en over moet gaan tot deugdelijke informatieverstrekking over de huisartsenpost. Ik vind dit momenteel niet het geval, dus ik zou willen vragen om hetgeen wat

hier staat, de routebeschrijving, openbaar vervoer enzovoort zowel op de website als op de gemeentelijke pagina van Het Kompas neer te zetten, voor het komend half jaar of zo.

wethouder Blijenberg Overigens zit de portefeuille PR en ICT niet bij mij, maar daar vandaan kwam de gedachte dat sinds week vijf de informatie op de website zal staan. Het staat regelmatig op de pagina, en bij de routebeschrijving achten we het voldoende dat die in de folder staat. Nogmaals, huisartsen zijn zelf verantwoordelijk voor hun product.

de voorzitter Misschien nog aanvullend: vanuit de communicatie heb ik begrepen dat daar is bemiddeld naar de huisartsen toe om tot verspreiding te komen van de folder. Die folder zou dan ook gemiddeld genomen, ik zal het voorzichtig uitdrukken, bij iedereen op de mat gevallen moeten zijn. Maar dat was louter en alleen een bemiddeling, want het is natuurlijk nooit zo dat wij de verantwoordelijkheden op ons nemen van een autonome beroepsgroep. Er is gevraagd om bemiddeling bij de verspreiding; dat is toegezegd en dat is ook in alle redelijkheid gebeurd, maar hoe effectief die is geweest, is daarnaast onze verantwoordelijkheid niet. Anderzijds wil ik best nog eens nagaan of er mogelijkheden zijn om nog een keer in overleg met de huisartsen te komen tot een publikatie. Want als het onvoldoende duidelijk is, wil ik best nog een keer in contact treden met de huisartsen om te zien of dat aanleiding geeft tot aanvullende activiteiten. Maar voor het overige zijn alle materialen nog steeds verkrijgbaar op de diverse uitgiftepunten.

Vraag 5: Extra kosten verbonden aan het bezoek aan de huisartsenpost te Dordrecht.

de heer Pauw In Het Kompas van donderdag 23 januari 2003 stond een ingezonden brief van een inwoner van Sliedrecht. Zij beschreef hierin de financiële problemen die zich kunnen voordoen bij een bezoek aan de huisartsenpost in Dordrecht. Wij hebben hierover de volgende vragen. Zijn deze eventuele taxikosten te verhalen bij de zorgverzekeraar? Hebben wij als gemeente hiervoor een potje onvoorzien? Bent u bereid hier onderzoek naar te doen?

wethouder Blijenberg Taxikosten kunnen inderdaad verhaald worden op de zorgverzekeraar, mits het op medische indicatie betreft. In zo'n geval kan de arts dan achteraf verklaren dat het om spoedeisende hulp ging, en dan is het verhaalbaar bij de zorgverzekeraar.

mevrouw Visser Het antwoord van de wethouder luidt dat de kosten zijn te verhalen bij de zorgverzekeraar, mits. Dat betekent dat iemand dus ook met een taxi naar Dordrecht kan gaan, en later kan horen: het was geen bittere noodzaak, of je had thuis kunnen blijven. Dan zijn soms toch kosten gemaakt, en dan zijn ze niet te verhalen bij een zorgverzekeraar. Dan komt de volgende vraag: hebben wij als gemeente nog ergens een potje onvoorzien, bijvoorbeeld bij Sociale Zaken? Dit gaat natuurlijk over een geval waarbij de persoon zelf beschreef al in een bijstandssituatie te zitten. Ik zou toch graag zien dat u die vragen nu, of in een later stadium, beantwoordt.

wethouder Blijenberg Dan zit ik in andermans portefeuille. Ik vermeld dat er geen potje onvoorzien is.

de voorzitter U krijgt een kort zakelijk antwoord. Op dit moment is er geen potje onvoorzien.

Vraag 2: Tweede Kamer verkiezingen 2003

mevrouw Visser In een artikel in De Dordtenaar van 22 januari 2003 werd een opsomming gegeven van de kosten die door de gemeenten zijn gemaakt voor de extra tussentijdse verkiezingen. De kosten worden hier vermeld per inwoner. Het blijkt dat Sliedrecht er in de regio negatief uitspringt, namelijk E 1,72 per inwoner. Wat is hiervoor de verklaring? Wordt er gezocht naar mogelijkheden om de kosten te drukken? Is er dan wel voldoende geld geraamd voor de Provinciale verkiezingen? Waarom is het initiatief van de landelijke ChristenUnie niet overgenomen om collectebussen te plaatsen voor GIRO 555 (Honger in Afrika)?

de voorzitter Met betrekking tot de kosten voor de extra Tweede Kamer verkiezingen, kan ik u zeggen dat voor het eerst de inzet van ambtenaren die het stembureau bemensen, op de post "verkiezingen" is geraamd. Voorheen werden deze uren inproductief verantwoord. Er is nu besloten deze uren op het product "verkiezingen" te verantwoorden. Zo maak je inzichtelijk wat de verkiezingen ons daadwerkelijk kosten. De inschatting is dat regiogemeenten een dergelijke systematiek niet toepassen, danwel toegepast hebben. Overigens was hiermee in de primaire begroting 2003 nog geen rekening gehouden. Dit is gelijk met de bijraming voor de extra Tweede Kamer verkiezingen gecorrigeerd, waardoor voor de verkiezingen van de Provinciale Staten nu uren zijn bijgeraamd. De kosten van de extra verkiezingen bedroegen E 40.918,-, gedeeld door het aantal inwoners, 23.800, resulteert in een bedrag van E 1,72 per inwoner. Als je de berekening maakt exclusief de uren van de ambtenaren, dan kom je aan een post van E 30.518,-, wederom gedeeld door 23.800, is E 1,28 per inwoner. Met betrekking tot de vraag of de kosten te drukken zijn: wij zijn van mening dat deze kosten gemiddeld te noemen zijn. Er zijn wel mogelijkheden bezien om de verzendkosten te verlagen. We hebben om die reden gekozen voor bezorging via Reli-Post in plaats van de reguliere bezorging. Die werkwijze heeft een goede kwaliteit opgeleverd, is de ervaring. In de kostenraming voor 2003 is een post overige materiele kosten opgenomen ad E 6.042,- voor de aanschaf van materiaal. Dat materiaal wordt niet

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

in een keer opgebruikt, dus de componenten die variabel zijn heb ik u hiermee genoemd. Voor het overige heeft u, denk ik, kunnen meemaken hoe het op een stembureau toegaat. Uw volgende vraag: is er genoeg geld geraamd voor Provinciale Staten? Zoals ik dat ook al in een eerder antwoord aangaf: er is voldoende geld bijgeraamd.

mevrouw Visser Dan moet u er nog E 10.000,- bijramen, want er was geraamd E 30.000,-.

de voorzitter Ik heb op een gegeven moment gemeld dat er bijgeraamd is voor de verkiezingen van de Provinciale Staten.

mevrouw Visser In de begroting van 2003?

de voorzitter Nee, in een comptabiliteitsbesluit, want dat kon niet meer in de begroting 2003 mee. Er is bijgeraamd.

mevrouw Visser Daar kom ik dan nog wel een keer op terug.

de voorzitter Met betrekking op de vraag over de collecte is mij door uw fractielid, de heer Pauw aan het eind van de dinsdagmiddag een mail overhandigd, met het verzoek om daar aandacht aan te besteden. Daarmee ben ik het apparaat ingegaan; ik heb gevraagd de mogelijkheden te onderzoeken. Maar het is niet veel verder gekomen, omdat wij niet meer in de gelegenheid waren om adequaat het een en ander te organiseren. Dat bleek mij woensdagmorgen vroeg. Ik kan u alleen zeggen: noch landelijk, noch plaatselijk is mij dit initiatief vroegtijdig gemeld vanuit de ChristenUnie, wat ik op zich jammer vind, omdat ik daardoor niet meer de gelegenheid had om daarmee aan de slag te gaan. Ik heb dat de andere dag nog zoveel als mogelijk aan een x aantal betrokkenen gemeld. Dus in principe had ik de bereidheid om dit nader te onderzoeken, daarmee aan de slag te gaan en terug te rapporteren aan B&W.

mevrouw Visser Toen u de vergelijking trof met omliggende gemeentes, zei u: onze inschatting is dat de werkelijke ambtenarenuren bij ons wel zijn verantwoord, en waarschijnlijk zou dat in de omliggende gemeentes niet gebeurd zijn. Dat is een inschatting, dat is een aanname. Komt u daar later nog een keer op terug, of moeten wij het met aannames doen? De tweede vraag. Zonder ambtenaren zouden wij nog op E 1,28 per inwoner zitten. Dan zitten we nog aan de hoge kant, en dat is geen verwijt, maar ik denk dat we moeten proberen naar die E 1,28 te komen. Ik heb deze week nog publikaties gelezen dat er gemeentes zijn die studenten gevraagd hebben om op de stembureau's te gaan zitten. Want voor die mensen is dat centje voor een dag op een stembureau zitten, leuk meegenomen. Kunnen wij daar ook niet naar kijken?

de voorzitter Vindt u het goed om daar later in de commissievergadering op terug te komen?

mevrouw Visser Ja, maar ik wil ze nu vast meegeven, want dan heeft u er dan misschien antwoord op. Het is nu vroeg genoeg voor 11 maart.

de voorzitter Dat is de vraag, of het nog vroeg genoeg is, maar we zullen in ieder geval een antwoord geven op uw verdere detaillering.

de heer Buchner Voorzitter, naar aanleiding van die vraag over de collectebussen. Dinsdagavond heel laat bereikte mij het bericht dat men die vraag gesteld zou hebben. Ik wist niet hoe ik u moest bereiken om dat nog te regelen. Halverwege de woensdagochtend heeft mevrouw Koning naar mij gebeld met de vraag wat ze daar mee aan moest. Ik zat op het stembureau en kon er ook weinig aan doen. Het is gewoon te laat gestart, helaas.

de voorzitter Dat lijkt me een les voor de volgende keer.

de heer van Dijk Een korte vraag. Het doel is natuurlijk heel mooi, maar tot hoever wilt u gaan? Wilt u 10 collectebussen toestaan, of 20, of stopt u bij 5? De democratie vind ik een heel hoog goed; ik ben bang dat we mensen drempels opleggen waardoor dat ze niet komen stemmen, omdat ze denken dat ze wat moeten geven, dat het geld kost of wat dan ook. Ik vind dat we daar toch wel even over na mogen denken.

de voorzitter Ik ben het volledig met u eens. Voor zover ik me erin heb kunnen verdiepen in die korte tijd en ook geen ruggespraak heb kunnen plegen, had ik het idee dat het verantwoord was, in ieder geval bij incident, en onder de argumentatie toch positief hierover te kunnen denken, althans de voorbereiding te starten of het wel mogelijk zou zijn. Uiteindelijk zou ik die afweging wel in het college hebben gemaakt, van: zijn wij voornemens dit zo te doen? Je moet er wel een goede onderbouwing aan kunnen geven, en je moet niet in de sfeer gaan verzeilen zoals u dat aangeeft. Dus het was op zich nog geen gelopen koers. Ik vond de gedachte om te komen tot, zeer sympathiek; alleen ben ik in de voorbereiding niet verder gekomen dan.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Vraag 3: Volkstuinen langs de Parallelweg zuid ter hoogte van de Nijverwaard.

de heer Pauw In de commissie Ruimte en Groen van december 2002 hebben wij een brief behandeld van de heer Geerartz. Hierin stond dat de huurders van de volkstuinen per 1 januari 2003 geen gebruik meer kunnen maken van de tuinen, dit in verband met aanleg van een fietspad. Inmiddels heeft ons de informatie bereikt dat de grond van de volkstuinen nog in het bezit is van de Nederlandse Spoorwegen. Klopt het dat de gemeente Sliedrecht nog geen eigenaar is van de grond? Zo ja, hoe kunt u dan de toegang tot de volkstuinen ontzeggen? Zo nee, waarom moeten de huurders van de nog in gebruik zijnde volkstuinen dan huur betalen over 2003 aan de Nederlandse Spoorwegen? Klopt het dat er nog een aantal vrije meters voor volkstuinen overblijft, na aanleg van het fietspad? Zo ja, mogen de huurders dan terugkeren naar de huidige locatie?

de heer Huisman Meneer Pauw, u spreekt over "wij hebben een brief behandeld"? De commissie, neem ik aan. Er staan namelijk een paar vragen bij die ik in de commissie ook al gesteld heb, vandaar dat ik dit even wil weten.

de heer Pauw Ik heb gewoon de afgelopen zes maanden eens doorgenomen, en gekeken waar ik geen antwoord op gehad heb, en dat heb ik opgeschreven.

wethouder van de Ven Voorzitter, de heer Huisman verwijst naar een commissie van 6 januari j.l.. Inderdaad is daar een brief van meneer Geerartz op verzoek van meneer Huisman behandeld. De vragen die daar gesteld zijn, zijn beantwoord; een aantal dingen was nog in onderzoek. Ik kan u het volgende hierover zeggen. De gemeente is op 20 december 2001 officieel eigenaar geworden van de grond. Er blijkt nu dat een aantal tuinen op twee percelen ligt. Een deel van de tuinen ligt op grond van N.S. Vastgoed, en een kleiner deel ligt op grond van N.S. Rail Infra Beheer. De gemeente heeft alle grond gekocht van N.S. Vastgoed; er wordt dus nog het een en ander gecorrigeerd over de totale vierkante meters. De grond is aangekocht omdat het geheel benodigd is voor de aanleg van een vrijliggend fietspad langs de Parallelweg Nijverwaard. Dus voor het gedeelte wat door de gemeente is gekocht, zijn de volkstuinen opgezegd. De huurders moeten voor 2003 blijkbaar betalen voor het kleine stukje wat nog over is gebleven en wat op papier nog in bezit is van N.S. Rail Infra Beheer. Er blijft, nadat het fietspad is aangelegd, niets meer over om naast het fietspad nog eens een stukje volkstuinen neer te leggen. N.S. Rail Infra Beheer heeft zich bereid verklaard ook de contracten op te zeggen voor de resterende strookjes grond. Daartoe zal een gezamenlijke brief worden opgesteld door N.S. Vastgoed, N.S. Infra Beheer en de gemeente Sliedrecht. Voor het overige kan ik u melden, en ik meen dat ik dat op 6 januari ook al heb gezegd, dat de mensen die nieuwe volkstuin-perceeltjes zoeken, zich in verbinding kunnen stellen met de Volkstuin Vereniging Sliedrecht, die ze van harte wil ontvangen.

de heer Pauw Ik begrijp dat niet alle grond in eigendom is van de gemeente Sliedrecht. In mijn gedachte is het zo dat als je ergens huur voor betaalt voor een jaar, en het eigendom verandert van eigenaar, dat de nieuwe eigenaar niet kan zeggen: je moet wegwezen. Ik zou hier graag in de volgende commissie nog even op terug willen komen, met name op de vraag hoe het nu zit met jurisprudentie en de juridische weg daarvan.

wethouder van de Ven Voorzitter, er mag altijd in een commissie op iets terug worden gekomen; dat is geen enkel bezwaar.

de heer van der Mark Voorzitter, een aanvullende vraag. De heer van de Ven zegt dat in november 2001 de grond in eigendom is gekomen, maar een gedeelte niet. Er is toen heel expliciet in die vergadering gevraagd over welk stuk groen het ging, en het had te maken met het stuk grond voor de boerderij van boer Vink. In die bijeenkomst heeft de wethouder verteld dat vanaf de cafetaria bij de spoorbrug tot aan het bedrijf van de vuilwagens alles eigendom was geworden van de gemeente Sliedrecht. Dus tussen 2001 en nu is daar verandering in gekomen. Wat gaat er gebeuren en wat gaat NS Rail Infra Beheer, die dan nog een stuk in eigendom heeft, straks weer met de grond doen? U had bepaalde plannen met betrekking tot het fietspad; daar zouden groenvoorzieningen komen. Daar hebben we dan in wezen niets over te zeggen. We zijn er toen van uitgegaan dat het geld wat we toen betaald hebben, voor het complete aantal vierkante meters was, en niet voor een gedeelte. In dat opzicht wil mijn fractie hier graag op terugkomen in de commissie Ruimte en Groen. Toen hebben wij een vierkante meterprijs berekend, die aanmerkelijk hoger is gebleken, achteraf gezien, dan dat wij dachten betaald te hebben. Daar wil ik dus nog wel uitsluitel over hebben in de commissie. Dank u wel.

wethouder van de Ven Alle grond, vanaf de weg tot aan het talud van de spoordijk begint, dat zei ik ook al in mijn antwoord, is door de gemeente gekocht. Er is kennelijk iets tussen NS Rail Infra Beheer en NS Vastgoed niet helemaal in orde. Ik zal u in de eerstvolgende commissie de tekeningen tonen. Ik zal het raadsbesluit over de aankoop van die gronden ook nog opzoeken, zodat u dat kunt inzien. De tekeningen geven aan dat de volledige strook langs de spoordijk, vanaf het friteskot tot de E.K.S. opslag is aangekocht. Mogelijk dat ik voor 10 februari, dan is de eerstvolgende commissie, nog iets meer weet van de communicatie tussen NS Rail Infra Beheer en NS Vastgoed.

de heer van der Mark Dus wij kunnen er van op aan dat de complete grond gekocht is?

wethouder van de Ven Zoals de tekening die destijds bij het raadsbesluit is gevoegd over de aankoop van de gronden, over

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

die percelen is met NS een overeenkomst aangegaan.

de heer van der Mark En NS was op dat moment verantwoordelijk voor het gehele stuk grond, en de grond was niet opgedeeld in verschillende dochterondernemingen?

wethouder Van der Ven Wij hebben zaken gedaan als gemeente Sliedrecht met NS Vastgoed. Nu blijkt dat er hier en daar nog een paar snippers grond zijn, die van NS Rail Infra Beheer zijn. Vandaar dat er nog een stukje op te helderen valt.

de voorzitter Voldoende aan de orde geweest? De rest komt in de commissie.

Vraag 6: Raadsinformatiesysteem Sliedrecht

mevrouw Visser In de raadsvergadering van mei 2001 heeft de gemeenteraad in meerderheid besloten om Hfl. 150.000,-- beschikbaar te stellen voor het RIS (Raads Informatie Systeem). Eén van de speerpunten hierin was dat er gebruik gemaakt kon worden van eigen e-mailadressen, en er zodoende "sneller" gecommuniceerd kon worden tussen college, ambtenaren en raadsleden. De laatste tijd vinden de raadsleden van Leefbaar Sliedrecht in hun postbakje geprinte versies van e-mailberichten, en wij hebben dan ook de volgende vragen. Als de e-mail goed werkt, heb je immers de geprinte versies niet meer nodig. Functioneert het RIS volgens het college naar behoren? Wanneer worden de notulen en agenda verstuurd via dit systeem? Kunt u het voorstel ondersteunen om alle te verzenden e-mails vanuit de gemeente te voorzien van een zogenaamde ontvangstbevestiging, en hiermee te peilen hoe vaak er gebruik gemaakt wordt van het RIS door raadsleden? Zo ja, op welke termijn gaat u dit dan doen, en wanneer kunnen wij een evaluatie verwachten? Kan het college aangeven in hoeverre het papiergebruik ten behoeve van de informatievoorziening van raadsleden is afgenomen sinds het in gebruik nemen van het RIS?

wethouder van Kooten Een algemene opmerking vooraf. Er is geen krediet beschikbaar gesteld voor het RIS; er is destijds Hfl. 140.000,= beschikbaar gesteld voor PC's, printers en faxapparatuur. Dat had te maken met het feit dat de onkostenvergoeding voor wethouders, raadsleden en burgerraadsleden per 1 januari 2001 is verlaagd. Dat was de reden voor de aanschaf van de hardware; niet het RIS. Er is wel een koppeling gemaakt in de loop der tijd; dat is op zich juist. Op de vraag of het RIS naar behoren functioneert, mevrouw Visser, moet ik u het antwoord schuldig blijven, omdat de eisen die aan zo'n systeem gesteld moeten worden, nooit zijn vastgesteld. Dan kun je dus ook niet evalueren of het functioneert. De aangeboden configuraties functioneren naar behoren, naar ik begrepen heb. Voor eventuele vragen is de gemeentelijke helpdesk dagelijks beschikbaar. Vraag 2, wanneer worden de notulen en de agenda digitaal verstuurd? Tot op heden worden de stukken plusminus tien dagen voorafgaand aan de komende raadsvergadering geplaatst op de website, en worden daarmee ook voor de raadsleden beschikbaar gesteld. We zijn momenteel met de griffier aan het overleggen of het verstandig is dat de afdeling PZ/ID dat voor haar rekening neemt, of dat het beter bij de griffier ondergebracht kan worden. Wat we ook onderzoeken is de inbelregeling; we bezien of we de informatie rechtstreeks via de website kunnen geven, dus met een rechtstreekse verbinding. Dat betekent dat je moet kijken naar de aansluitingen die de raadsleden nu hebben; daar wordt op dit moment nog aan gerekend. Als we zover zijn, moet alles helder zijn: de site moet actueel zijn, en ook Internet moet stabiel zijn, anders heeft het geen zin. Technisch is het mogelijk om aan te geven of een mail geopend is. Of hij gelezen wordt is vers 2. Als u daaraan koppelt dat u ook nog e-mailberichten in uw postbakje vindt, is dat volgens mij een service van uw griffier. Daar moet u hem dankbaar voor zijn. Mijn voorstel zou zijn om, als alles goed gaat met de site en met Internet, waar trouwens voor de optimalisatie morgen krediet voor beschikbaar gesteld wordt, te bekijken of je rechtstreeks e-mails kunt versturen. Vraag 4, de evaluatie. Ik zou niet weten wat we zouden moeten evalueren. Dat is wat lastig. Laten we dan afspraken maken over een eenduidige wijze van informatieverstrekking naar u allen. Wat de eventuele afname van het papierverbruik betreft: ik kan u het antwoord op die vraag niet geven.

mevrouw Visser Wat wij bedoelden met een ontvangstbevestiging is geen papieren bevestiging, maar een digitale ontvangstbevestiging.

wethouder van Kooten Daarom stelde ik voor om dat eerst goed op orde te krijgen, en als het zover is, een signaal laten maken dat een mailtje geopend is.

de voorzitter Dan gaan we door naar de vragen van de fractie van de SGP/Christenunie.

de heer Tanis We hebben vragen naar aanleiding van een aantal publicaties waarin op alle mogelijke manieren de onvoldoende herkenbaarheid van het openbaar bestuur aan de orde is gekomen, zo u wilt: de kloof tussen de burger en de politiek, korthedshalve het rapport van de commissie Elzinga, het rapport van de werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing, vrij recent het rapport "Leven in de Prickwaert" en ook het college-acckoord. Onze fractie is van mening dat de concrete uitwerking van dit punt momenteel nog onvoldoende prioriteit heeft. Een ambtelijke reactie op een door de bewoners opgestelde rapport over de Prickwaert laat erg lang op zich wachten. Initiatieven om als college en raad gezamenlijk de wijk

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

in te gaan, komen nog niet van de grond, en er is nog geen reactie op een aantal voorstellen van de werkgroep bestuurlijke vernieuwing. Onze vraag is als volgt. Is het college met ons van mening dat het werken aan de kloof tussen de burger en de politiek noodzakelijk is en dus ook een hoge prioriteit behoeft? Is het college bereid om binnen enkele maanden een notitie op te stellen waarin het college haar visie geeft op de verdere uitwerking van de betrokkenheid van de burger bij het openbaar bestuur? Wilt u in deze discussienota in ieder geval aan de orde stellen een gemotiveerde keuze tussen wijkbijeenkomsten en/of wijkschouwen, de inbedding van wijkgebonden initiatieven zoals het rapport van de bewoners uit de Prickwaert, en een aantal door de commissie bestuurlijke vernieuwing gedane voorstellen die betrekking hebben op de relatie tussen de burger en de politiek, zoals bijvoorbeeld inspraakmogelijkheden, inzicht geven in de politieke besluitvorming en een andere opzet van de algemene beschouwingen?

de voorzitter Met betrekking tot de vraag "is het college met ons van mening dat het werken aan de kloof tussen de burger en de politiek noodzakelijk is en dus ook een hoge prioriteit behoeft" is het college van mening dat het openbaar bestuur transparanter moet worden, en dat de dialoog met de burger meer structuur en continuïteit behoeft. Er wordt momenteel in het college gediscussieerd over de vorm waarin dat gegoten moet worden. Overigens is dit streven opgenomen in het activiteitenplan Dualisme, u bekend. Wat de vraag betreft over de bereidheid om binnen enkele maanden een notitie op te stellen: zodra binnen het college overeenstemming is gevonden met betrekking tot het bovenstaande zal zij haar stellingname met de raad bespreken. Dat moet binnen enkele maanden mogelijk zijn. Overigens is dit streven opgenomen in het bestuursprogramma 2002/2004. Momenteel wordt door het managementteam en het college afrondend gediscussieerd over wijk- en buurtbeheer. Morgen is dat afrondend in het college. Vooruitlopend op de uitkomst van de discussie kan gesteld worden dat wij het hebben over wijkbijeenkomsten en wijkschouwen. Vanzelfsprekend vormen wijkgebonden initiatieven belangrijk graadmeters voor op te stellen en uit te voeren beleid op wijkniveau. Met betrekking tot de door de werkgroep bestuurlijke vernieuwing gedane voorstellen verwijzen wij ten aanzien van de eerste twee aandachtspunten naar de beantwoording van uw vragen een en twee. Wat betreft de mogelijkheden van een andere opzet van de algemene beschouwingen laat het college zich nader adviseren door de afdeling Communicatie in kabinet en lest best weet u dat ondergetekende met een voorstel bezig is ter voorbereiding van betrokkenheid van burgers in een vorm te geven burgerparticipatie en een eventueel op te richten platform daartoe. Zijn er nog vragen?

de heer Tanis Dank u. Kunt u onze fractie toezeggen dat wij als raad nadrukkelijk de gelegenheid krijgen om over die voorstellen te discussiëren? Vanuit mijn eigen betrokkenheid, en dat geldt ook voor mijn fractie, met het dualisme, had ik het idee dat de werkgroep die u aan het vormen bent niet meer is dan een soort klankbord om voorstellen te toetsen. Ons gaat het er juist om, om een notitie te krijgen zodat we als raad ook met elkaar de richting kunnen aangeven.

de voorzitter Het kan en, en. Het is maar net op welke wijze en hoe u de burger bij een aantal voorbereidingsprocessen en aspecten wenst te betrekken. Daarover moeten we goed van gedachten wisselen. In welke mate en hoe ver....we hebben u dat al laten weten bij het activiteitenprogramma en bij het bestuursprogramma. Daarin staat een aantal activiteiten en een aantal actuele zaken vermeld, waar gewoon die discussie over nodig is. Ik kan u toezeggen dat die discussie er komt. Met betrekking tot advisering danwel betrokkenheid heeft het college dat ook geconstateerd, en hebben we er behoefte aan om in een keer met u als raad te spreken over "hoe betrekken we in adviserende en in de vorm van activiteit plegende commissies en werkgroepen en adviesraden bij ons bestuur?. Daar hoort ook de activiteit burgerparticipatie en de platformfunctie bij.

mevrouw Visser Ik wil graag reageren via u richting de heer Tanis, met name vanwege zijn vraag twee. Is het college bereid om binnen enkele maanden een notitie op te stellen waarin het college haar visie geeft op de verdere uitwerking van de betrokkenheid van de burger bij het openbaar bestuur? Juist in het kader van dualisme zit ik me af te vragen: is dat alleen een taak van het college? Want dualisme werd ook in het leven geroepen, met name omdat we een stel dagelijks bestuurders met elkaar als raad in dienst namen, en wij als raadsleden veel meer de betrokkenheid bij de burgers zouden brengen. Dus moeten wij niet als raad zelf met een stuk komen, in plaats van delegeren aan het college?

de heer Tanis Dat is ook de reden dat ik verwezen heb in vraag 3 naar een discussienota; er was behoefte aan het inventariseren van een aantal mogelijkheden van de kant van het college, zodat we vervolgens in de commissie, waarschijnlijk Burger en Bestuur, daar met elkaar over kunnen discussiëren. Maar de vraag is: begin je vanaf nul, of laat je een aantal bestaande initiatieven, zoals hier in Sliedrecht, en in de regio c.q. landelijk waar ongetwijfeld ook al heel veel gebeurd is, inventariseren, zodat je in ieder geval een startpunt hebt?

de voorzitter Dat waren de vragen, vanavond.

1. OPENING, LOTING, VOLGORDE SPREKERS

de voorzitter Aan het begin van de raadsvergadering heet ik u nogmaals allen hartelijk welkom. Ik trek nummer 2, mevrouw

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Hartkoren.

2. SPREEKRECHT

de voorzitter Er heeft zich een tweetal sprekers aangemeld. Dat is de heer Kraaijeveld met betrekking tot agendapunt 10, en de heer v.d. Graaf met betrekking tot agendapunt 12. Beiden hebben de gelegenheid om gedurende vijf minuten het woord te voeren.

de heer Kraaijeveld Voorzitter, leden van de raad. Met betrekking tot voorliggend agendapunt 10 willen wij het volgende opmerken. Als inspreker bij de vergadering van de commissie Ruimte en Groen van 6 januari j.l. hebben wij aangegeven dat een onderliggend advies van de Commissie voor de Bezwaar- en Beroepsvoorschriften van 9 oktober 2002 door deze commissie zeer ten onrechte is voorbijgegaan aan door ons bij haar ingebrachte redelijkerwijs relevante jurisprudentie. Dit betreft jurisprudentie van de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 15 augustus 2002 in zaak 200203417, welke betrekking heeft op de plaatsgevonden hebbende omzetting van de Europese milieurichtlijn in nationaal recht opgenomen, welke aan de commissie Ruimte en Groen is overhandigd. Ten onrechte is hieraan voorbijgegaan in evengenoemd advies. Het werd door de commissie Ruimte en Groen afgedaan met de opmerking dat juist voor de advisering de genoemde commissie is ingesteld. Nu wij echter een fundamenteel gebrek in het onderliggende advies van de commissie voor Bezwaar- en Beroepsvoorschriften nadrukkelijk hebben kunnen aangeven, verzoeken wij a) de raad het voorliggende advies van de commissie Ruimte en Groen voorshands niet te volgen en het punt aan te houden; b) de commissie voor Bezwaar- en Beroepsvoorschriften te verzoeken zich eerst uit te spreken over het door ons aangegeven fundamenteel gebrek alvorens uw raad in deze zaak zal beslissen.

de voorzitter Ik constateer dat er geen vragen zijn aan de heer Kraaijeveld. Dank u; uw opmerkingen zullen worden betrokken bij agendapunt 10. Ik geef het woord aan de heer v.d. Graaf om in te spreken bij agendapunt 12.

de heer v.d. Graaf Voorzitter, dames en heren, goedenavond. Ik spreek vanavond namens de Rooms-Katholieke parochie Sliedrecht. Ik wil met nadruk stellen dat ik niet spreek namens het convent van kerken. Wel wil ik iets vertellen over de bijeenkomst van het convent van kerken van 21 januari, waar ik als gast uitgenodigd was om dit project toe te lichten, samen met Liesbeth Penning van Vluchtelingenwerk Nederland, de heer Duinhouwer van de gemeente en de heer den Braanker, hier aanwezig. Ik wil u wat impressies geven van die avond. De reactie van de kerken die avond ervoer ik als kritisch, doch in het algemeen positief. Ik proefde een grote bewustheid van de problemen die een eventueel tot stand komen van lokale opvang met zich mee kan brengen. Sommige kerken zijn dan ook schoorvoetend; de meeste kerken zouden ook geen trekkersrol willen spelen als kerk zijnde. Wel gaven ze allemaal aan dat er ongetwijfeld binnen hun kerken mensen zijn die zich daarvoor willen inzetten, daadwerkelijk, als menskracht. Verder is de bereidheid tot het geven van financiële steun in het algemeen toegezegd. Elke kerk gaat nu zelf bepalen in hoeverre men gaat participeren. Dat is ook logisch, want het convent van kerken is geen juridische vorm, maar een overlegorgaan. Wel schat ik in dat er geen trekkersrol aan de meeste kerken kan worden toebedacht; overigens wil onze kerk die rol wel vervullen, maar we zijn heel klein in Sliedrecht. Dit wilde ik graag melden, en ik hoop dat u dit mee wilt nemen bij punt 12. Dank u.

de voorzitter Dank u voor uw toelichting, meneer v.d. Graaf. Zijn er vragen? Dat is niet het geval.

3. VASTSTELLEN AGENDA

de voorzitter Ik stel u voor om agendapunt 10 en 12 te behandelen na agendapunt 5. Dat heeft uw instemming.

de heer Pauw Wij zien graag hamerstuk 6.d. op de agenda geplaatst.

de voorzitter Ik stel voor om 6.d. te wijzigen naar 13.a. Ik meld dat in de commissie Zorg en Welzijn aan de orde is geweest het voorbereidingskrediet met betrekking tot reserve huisvesting voor de te verbouwen school De Sprong. Het college, uw opmerkingen terughorend, heeft de portefeuillehouder het voorstel gedaan om daar nader onderzoek naar te doen, er op een van de komende commissievergaderingen daar op terug te komen, en het punt derhalve niet aan de orde te stellen in deze raadsvergadering. Met betrekking tot het gegeven dat er een naamsverwisseling had plaatsgevonden in de ingekomen stukken met betrekking tot agendapunt 19 heeft u ook een compleet nieuwe lijst van ingekomen stukken aangetroffen. Ik geef het woord aan de heer Venis.

de heer Venis Voorzitter, in mijn bakje trof ik aan een motie van de gemeente Woensdrecht, gericht aan de raden van alle gemeenten, die ik niet aantref op de lijst van ingekomen stukken. Gebeurt dat de volgende keer, of is hij door het verspreiden via de bakjes afgedaan?

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

de voorzitter We hebben gemeend u daar vast van in kennis te stellen, en hij komt formeel op de lijst van ingekomen stukken van de volgende raad. Dan hebben we de agenda gewijzigd vastgesteld.

4. NOTULEN:

- a. Vaststellen van de notulen van de openbare begrotingsvergadering van 13 november 2002

de voorzitter Vastgesteld.

- b. Vaststellen van de notulen van de openbare begrotingsvergadering van 25 november 2002

de voorzitter Vastgesteld.

- c. Vaststellen van de notulen van de openbare begrotingsvergadering van 16 december 2002

de voorzitter Op pagina 389, 390 en 391 staan interrupties; die zijn door de heer Tanis gemaakt. Met deze opmerking stel ik voor de notulen vast te stellen. Aldus besloten.

5. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

1. Afronding inspraakprocedure artikel 6a van de WRO i.h.k.v. de voorbereiding van de toepassing van artikel 19, lid 1 van de WRO voor het realiseren van een appartementengebouw Rietlanden;
2. Beslissing op het bezwaarschrift van B.V. Aannemingsbedrijf P.K. Kraaijeveld e.a. over besluit van 19 december 2002;
3. Brief van werkgroep de Derde Merwedehaven van 20 december 2002 over bestemmingsplan Opgecomen Landen van november 1991;

de heer Pauw Deze brief graag behandelen in de commissie Ruimte en Groen van februari.

4. Brief van de onafhankelijke commissie voor de bezwaar- en beroepschriften 25 november 2002 over verzoek toezending stukken voor behandeling bezwaarschriften handelend over partiële herziening van het bestemmingsplan Westwijk II-169 ten behoeve van de dijkversterkingsplannen dijkvakken 13 gedeeltelijk, 14 en 15 gedeeltelijk;
5. Brief van de onafhankelijke commissie voor de bezwaar- en beroepschriften 26 november 2002 over uitnodiging hoorzitting voor behandeling bezwaarschriften van Belangenvereniging Dijkvak 14 Baanhoek en van de heer M.J. Klein over partiële herziening van het bestemmingsplan Westwijk II-169 ten behoeve van de dijkversterkingsplannen dijkvakken 13 gedeeltelijk, 14 en 15 gedeeltelijk;
6. Brief van de onafhankelijke commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van 5 december 2002 over uitstel hoorzitting voor behandeling bezwaarschrift van Belangenvereniging Dijkvak 14 Baanhoek en van de heer M.J. Klein;
7. Advies van de heer B.A. Vos van de sector Ruimte en groen over bezwaar tegen verkeersbesluiten "Masterplan Buitenuitbreiding" van 10 december 2002;
8. Advies van de heer D. Kroon van de sector Bestuurszaken over "Motie gemeente Bernheze";
9. Brief van de heer W. van Sliedregt van 3 januari 2003 over opzegging lidmaatschap als burgerraadslid van de raad;

Ter nadere advisering in handen van het college te stellen:

10. Brief van de winkeliersvereniging Sliedrecht van 21 november 2002 over "Motie Kunst en Openbaar toilet";
11. Brief van de Culturele Raad Sliedrecht van 18 december 2002 over "Kunst op de Kerkbuurt";

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

12. Brief van de heer M. Koppelaar van 30 november 2002 over "Uitwerkingsplan De Rijk en de Punt van het bestemmingsplan De Grienden en IJsbaanterrein";
13. Brief van bestuursrechtelijk adviesbureau Menhart van 12 december 2002 over "zienswijze ontwerpbestemmingsplan Rivierdijk".
14. Brief van Stichting de Waert van 6 december 2002 over "ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk";
15. Brief van de heer P. Gort van 12 december 2002 over "Inspraakreactie ontwerp bestemmingsplan Rivierdijk";

Ter afdoening in handen van het college te stellen:

16. Brief van Jolanda Baks van 19 december 2002 over uithuiszetting Palestijns/Irakees gezin uit Valkhof;
17. Brief van de heer C.J.J. Geerartz van 23 december 2002 namens "Wij" over "opzeggen van de huur van de tuinen aan de Parallelweg zuidzijde";
18. Brief van de Hervormde Gemeente Sliedrecht van 6 december 2002 over bezorgdheid over "huisartsenpost in het Albert Schweitzerziekenhuis in Dordrecht";
19. Brief van 3 december 2002 van de heer A.J. den Besten over "correspondentie Baars-den Besten";

de heer Venis Voorzitter, uw voorstel is om de brief van de heer Baars ter afdoening in handen van het college te stellen. Het is zo dat de fractie van Leefbaar Sliedrecht daar inhoudelijk met u over van gedachten zou willen wisselen. Het gaat niet alleen om een ex-wethouder die, als ik het vriendelijk zeg, de oren gewassen wordt, maar het gaat ook nog om een zittend lid van het college, omdat in de brief van meneer Baars wordt gezegd dat meneer den Besten wist te melden dat Bernhard van Houwelingen tegen wethouder van de Ven gezegd zou hebben, iets in de geest van "voor mijn deur op Baanhoek geen verkeersremmende maatregelen". Wethouder van de Ven stemde hiermee in. Ad den Besten sprak hierover sterke afkeuring uit. Dit was pure vriendjespolitiek van VVD-ers onderling. Voorzitter, nu liggen er toevallig geen verkeersremmende voorzieningen voor het huis van Bernhard van Houwelingen, maar iets verder naar het westen, waar ze wel zouden horen te liggen, en waar ze ze in Hardinxveld gewoon op dat soort kruisingen wel hebben neergelegd, liggen ze ook niet. Op zich vind ik het dus wel interessant om eens te vernemen wat zich daarbij af heeft gespeeld. Bovendien is het zo, voorzitter, dat dit gaat over onderhandelingen rondom een scheepswerf. Tot mijn stomme verbazing zijn er nog een paar onderhandelingen over de scheepswerf in ons dorp. Maar totdat de heer A.J. de B. te S. zich er mee ging bemoeien was er een voortgaande onderhandeling met een mogelijke potentiële koper. Kortom, de fractie van Leefbaar Sliedrecht vindt eigenlijk niet dat dit door uw college zomaar afgedaan kan worden, zonder dat we daar inhoudelijk met elkaar van gedachten over kunnen wisselen.

de voorzitter Dan stel ik voor dat korthedshalve via een commissie bij u terug te koppelen en u de gelegenheid te geven om daarover te spreken. En welke commissie het dan zal zijn, daar zal het college zich nog eens over buigen.

20. Brief van VROM van 21 november 2002 over "gemeentelijk klimaatbeleid".

de voorzitter Daarmee zijn de ingekomen stukken behandeld.

10. BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT VAN P.K. KRAAIJEVELD e.a. tegen het definitief verlenen van de vrijstelling ex art. 19, lid 1, van de WRO voor het realiseren van de waterbergingsvijver ter hoogte van jachthaven De Jong.

de heer Pauw Voorzitter, we hebben een voorbehoud gemaakt in de commissie, onder andere na een aantal vragen richting de wethouder. Ook wij komen niet verder dan het feit dat de commissie er is voor advies. Het is gewoon niet anders dan zoals het daar staat, en ondanks dat er misschien in de toekomst dingen kunnen wijzigen of veranderen, kun je daar momenteel helemaal niets meer aan doen, dus we zullen gewoon instemmen met het raadsvoorstel.

12. INITIATIEFVOORSTEL VAN DE SGP/Christenunie OVER LEGAAL IN SLIEDRECHT VERBLIJVENDE UITGEPROCEDEERDE ASIELZOEKERS

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

de heer den Braanker Voorzitter, laat ik beginnen met een tweetal behartenswaardige opmerkingen die ik 9 januari j.l. tegenkwam in het weekblad "Intermediair". Daarin wordt gemeld dat het probleem is niet dat Nederland teveel asielzoekers toelaat; die discussie is al achterhaald, maar te weinig uitgeprocedeerde asielzoekers terugstuurt. Het probleem is dat de wetgever uitgaat van de eigen verantwoordelijkheid van de asielzoeker. Die moet inzien dat hij geen kans meer maakt in de Nederlandse samenleving, en dat het verstandiger is om terug te keren. De nadruk op die eigen verantwoordelijkheid betekent veelal dat uitgeprocedeerden gewoonweg op straat worden gezet met de mededeling "zie maar hoe je het verder redt". Dat zich hier ook gezinnen met jonge kinderen onder kunnen bevinden, hebben wij allen vorig jaar december mee kunnen maken. Naar het zich laat aanzien, kunnen we binnenkort een tweede gezin op straat aantreffen. Feit is dat uitgeprocedeerden zich in de situatie bevinden dat ze, hoewel ze soms al jaren hier verblijven en ook mee willen werken aan terugkeer naar het land van herkomst, gewoonweg niet terug kunnen, en dat terwijl de voorzieningen op dat moment worden stopgezet. Het succesvolle uitzettingsbeleid heeft tot op heden als resultaat dat ruim 60% van de uitgeprocedeerde asielzoekers spoorloos verdwijnt, of, zoals ze dat zo mooi noemen: M.O.B. (met onbekende bestemming vertrokken). U begrijpt: dit is allesbehalve een wenselijk situatie, vandaar ook ons voorstel. De tweede opmerking die ik tegenkwam in dat weekblad "Intermediair" is dat toegelaten asielzoekers slechts 11% deel uitmaken van het totale aantal immigranten in Nederland. De tijdelijke noodopvang die wij willen realiseren is gericht op een overzichtelijke en beperkte groep. Mensen die bij Vluchtelingenwerk volledig in beeld is. Van aanzuigende werking kan gewoonweg ook geen sprake zijn: het is noodopvang, met de nadruk op nood, en van tijdelijke aard. Volgens Vluchtelingenwerk zou je in het uiterste geval noodopvang moeten bieden aan 40 mensen, met een uitloop naar 60 mensen. Voorzitter, afsluitend: het is niet gebruikelijk om met een initiatief te komen dat politiek niet scoort, op weinigen betrekking heeft, bij de burgers misschien overdreven overkomt, en ook nog geld kost. Toch gaat het hier om een kwetsbare groep mensen, die hier soms al langer verblijft in Sliedrecht, en naar ik hoop niet tevergeefs een beroep kan doen op de raad. Dank u.

de voorzitter U heeft ook begrepen dat het voorstel wat in de raadsstukken oorspronkelijk zat, onvoldoende weergaf datgene wat het initiatief inhield, zodat we u nog een initiatiefvoorstel, wat in overleg met de griffier tot stand is gekomen, hebben nagestuurd, dus ik veronderstel dat u dat ook bij het voorstel betreft.

mevrouw Hartkoren Voorzitter, ik ben blij met dit voorstel; een goed initiatief. Wij kunnen inderdaad niet werkloos toezien dat mensen op straat worden gezet. Ik ben gelukkig met dit voorstel. De gemeente schept voorwaarden en stelt financiën beschikbaar. De gemeente mag in mijn beleving niet alleen trekker zijn. Ik ben ook blij met het verhaal van de heer Van der Graaf over het convent van kerken, dat er wat kritisch-positief tegenaan kijkt en zich er in financieel opzicht voor in wil zetten. Ik ben hier gewoon heel erg gelukkig mee.

mevrouw Baars Wij zijn natuurlijk ook voorstander van dit idee, maar ik heb er nog wel een paar opmerkingen bij. Er wordt gezegd dat het college van B&W het voortouw moet nemen. Ik heb begrepen dat de stichting Vluchtelingenwerk geen deel kan uitmaken van die stichting, behalve dat ze daar een adviserende rol in zou kunnen spelen. Dat lijkt me ook een perfecte rol voor de gemeente. Ik denk niet dat de gemeente als initiatiefnemer naar buiten moet treden.

de heer van der Mark Wie zou dat dan moeten doen in uw beleving?

mevrouw Baars Een goede vraag; ik weet het niet. De stichting, maar iemand moet die stichting wel trekken. Ik denk niet dat het verstandig is om dat door de gemeente te laten doen. We hebben het hier natuurlijk hoofdzakelijk over mensen die hier al lang verblijven. Mensen die onder de nieuwe Vreemdelingenwet zijn binnengekomen worden over het algemeen wat anders en wat strenger behandeld, dus het gaat over langjarig verblijf in Nederland. Zoals ik in de commissie al heb gezegd, wij hebben onze partij in Den Haag wederom verzocht om voor die mensen een generaal pardon te overwegen. Ik geloof dat er nu wat meer draagvlak voor is als meer dan een jaar geleden. We hebben dus goede moed dat dit er ook van komt; dan hebben we dit niet meer zo nodig. Ik ben ook benieuwd of iemand mij kan vertellen of dat uitwijscentrum al wat concretere vormen heeft aangenomen, waar minister Nawijn over in gesprek was. Hier laat ik het even bij.

de heer Pauw Voorzitter, in de commissie is het voorstel al uitgebreid besproken. Ik heb toen al aangegeven dat in de kilte die ik toen voor mijzelf heb gezien in de laatste raadsvergadering, ik het een heel warm voorstel vind, en dat zal ondersteunen met de rest van de fractie.

de heer van Dijk Voorzitter, in de commissie is het uitgebreid besproken, en de problematiek is daar nog eens hard op straat gelegd. Het COA geeft de mensen 28 dagen de gelegenheid om te vertrekken; lukt het niet, dan komen ze op straat te staan. Wij als gemeente Sliedrecht geven nu een half jaar respijt, maar dan komen ze ook weer op straat te staan. Dat blijkt uit het voorstel. Op dat moment in de commissie was nog niet bekend hoe lang wij onze termijn zouden gaan stellen. Ik heb toch nog een aantal vragen over het voorstel. Onder andere in de commissie is gesproken over uitgeprocedeerde asielzoekers die zelf terug willen; niet over asielzoekers die weigeren. Dat is nu omschreven als "die vanwege overmacht niet in staat zijn om

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Nederland te verlaten." De vraag is eigenlijk of er niet een wat objectiever criterium te vinden is, waar uit kan blijken dat de asielzoeker inderdaad weg wil en mee wil werken, en niet de boel kan chicaneren. De andere vraag is, wij hebben hier maximaal E 78.000,- voor neergelegd; dat is dan denk ik onze totale reserve. Als er meerdere gezinnen komen, dan is die E 78.000,- wat ons betreft zo op. Wat doen we dan? Daar koppel ik dan de volgende vraag aan. Weet het college hoe het zit met de ons omringende gemeenten, wat die doen? Op het moment dat zij niets doen creëer je dus een aanzuigende werking, dan krijg je er een heleboel en dan is die E 78.000,- helemaal zo op. Ik wil graag van de wethouder daar antwoorden op hebben.

de heer Den Braanker Voorzitter, ik ben in ieder geval dankbaar en blij dat het CDA aangegeven heeft blij te zijn dat dit initiatief van de grond komt. Het is belangrijk dat er ook voor zo'n voorstel een breed draagvlak ontstaat. In die zin ben ik blij met de toezegging om dit voorstel te ondersteunen. Ik stel op voorhand vast dat daarmee niet alle problemen opgelost zijn. Maar als er draagvlak is, dan is er meer mogelijk dan dat je op voorhand zou kunnen verwachten. Naar de PvdA toe: wie moet het voortouw nemen in een dergelijk initiatief. Het is nu zo dat we als we, naar ik hoop, als raad besluiten om een duidelijk en financieel gebaar te maken naar de samenleving, dan ben ik er van overtuigd dat, gezien de reacties van de inspreker en de reacties van het Convent van Kerken of andere instellingen en personen, dat initiatief wordt opgepakt. Alleen, ik denk dat het belangrijk is dat de gemeente het voortouw neemt om alle partijen rond de tafel te krijgen. Daaruit zouden de concrete werkzaamheden uit moeten voortvloeien. Dus het is toch de gemeente die de partijen bij elkaar roept, maar misschien niet meer dan dat, en zou zij die adviesfunctie daarin ook duidelijk kunnen waarmaken. Daarbij hopen wij natuurlijk ook op de deskundigheid van de stichting Vluchtelingenwerk. Het is zo dat als je hier aan begint, je zult merken dat de materie behoorlijk complex is, en dat we dan ook dankbaar gebruik zullen maken van de kennis die er al is op dat terrein. U heeft gesproken over een generaal pardon. Ik denk dat dat een goed gebaar is, ook naar de landelijke overheid toe, omdat ik ook heb aangegeven dat er nogal wat schort aan het terugkeerbeleid. Alle actie richting het ministerie zou ondersteund moeten worden. Het centrum voor Vreemdelingenbewaring waar u op duidt: minister Nawijn heeft aangegeven in overleg met de VNG dat dat centrum voor Vreemdelingenbewaring er feitelijk zou moeten zijn in juni van dit jaar. Daarbij moet worden aangetekend enerzijds dat hij demissionair is, en anderzijds bereiken mij ook geluiden dat dat centrum feitelijk nu al een tekort aan capaciteit zou hebben om alle uitgeprocedeerde asielzoekers te herbergen; daarmee aangevend dat als we dit initiatief voorstel ondersteunen en hier actie op ondernemen, het niet zo kan zijn dat we in juni zeggen, het is niet meer nodig. Ik hoop het, maar ik verwacht dat dit niet het geval zal zijn. Leefbaar Sliedrecht is ook een warm voorstander van dit initiatief, heb ik begrepen, en daar ben ik ook dankbaar voor. De VVD heeft nog wel een aantal vragen. De vraag die naar boven komt is dat als je een lokaal samenwerkingsverband in het leven roept, het dan niet zo is dat je eigenlijk het verblijf alleen maar verlengt, en vervolgens alsnog de uitgeprocedeerde asielzoekers op straat moet zetten? Ik zou zeggen: dat kan in het uiterste geval wel gebeuren. Alleen, door meer tijd te gunnen kan het zo zijn dat de betreffende persoon of het betreffende gezin dat mee wil werken bijvoorbeeld op tijd een uitreisdocument in handen heeft. Dat zou betekenen dat er meer tijd is om oplossingen te vinden. Bovendien is er altijd dat spanningsveld tussen humaniteit, het feit dat je iets moet doen, en legaliteit. Dat spanningsveld blijf je toch altijd houden. Het is niet zo, dat als we dit initiatief voorstel ondersteunen, dan ook opeens alle problemen zijn opgelost. Het kan zelfs zo zijn dat je nog meer problemen naar je toe haalt. Wat weegt dan zwaarder: de humaniteit of de legaliteit? Dat is steeds weer het spanningsveld waar je in zit. Dan was er een vraag ten aanzien van het budget dat zo op zou zijn. Ik heb getracht aan te geven dat het concrete aantal waarover we praten, volgens Vluchtelingenwerk 40 personen is, met een uitloop naar 60. Dat betekent in die zin dat de problematiek ook financieel overzichtelijk is. Belangrijk is dat de raad het kader stelt, in dit geval dus gewoon het budget beschikbaar stelt, en dat het college gehouden is om daar een goede subsidieverlening in onder te brengen. Wij verwachten dat niet alle 40 tot 60 personen gebruik maken van een noodopvang, maar dat ook asielzoekers een eigen keuze maken; ofwel door emigreren, ofwel snel willen terugkeren naar het land. Dat is een mogelijkheid. Ik zeg daarbij ook dat het moeilijk is om in te schatten welke kosten gepaard gaan met dit initiatief voorstel, omdat het van een veelheid aan factoren afhankelijk is. De heer de Graaf heeft ingesproken, en heeft gezegd dat het Convent van Kerken ook wil bijdragen. Zo is het denkbaar dat er meerdere instellingen zijn die een bijdrage willen leveren aan dit initiatief. Omliggende gemeenten en aanzuigende werking. Het is een lokaal initiatief, maar feitelijk zou het goed zijn om dit ook regionaal op te pakken. Waar het gaat om huisvestingsproblemen zou je in regionaal verband meer mogelijkheden kunnen creëren. Dat betekent dus weer een heel nieuw traject wat je ingaat. Ik zou het op voorhand niet uit willen sluiten om dat traject in te gaan om dit soort initiatieven ook in regionaal verband op te starten.

de heer van Dijk Het is u niet bekend hoe dit op dit moment geregeld is in de omliggende gemeenten?

de heer Den Braanker In de ene gemeente is er sprake van particuliere opvang, in de andere gemeente is inderdaad een stichting actief. In weer een andere gemeente is het de gemeente zelf die het initiatief oppakt. Dus er zijn nogal wat verschillende uitgangspunten. Het lijkt mij goed, omdat wij in Drechtstedenverband samenwerken, om te informeren bij omliggende gemeenten hoe zij dat doen. Want zij hebben natuurlijk te maken met dezelfde problematiek. De aanzuigende werking. Ik heb al aangegeven dat het gaat om een overzichtelijk aantal, waarbij de uitgeprocedeerde asielzoekers met naam en toenaam bekend zijn. Het kan dus niet zo zijn dat we mensen opvangen van naburige gemeenten, of uit andere streken van het land.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

wethouder Blijenberg Voorzitter, ik wil mijn waardering uitspreken voor dit dualistisch optreden van de gemeenteraad; overigens ook in de richting van het particuliere initiatief, waarvan hier een inspreker is geweest. Ik heb in de commissie gezegd dat wij sinds anderhalf jaar wat illegale contacten hadden. De hulp die daar door een particulier initiatief al eerder is geboden, geeft mij ook een warm gevoel. Op deze manier zouden we dus iets in het vat kunnen gaan gieten. Wij zijn graag bereid om het besluit zoals het hier staat, als de raad het aanneemt, op die wijze uit te voeren. In ieder geval willen wij proberen om te komen tot een sluitende regeling. Even los van de gevoelens en emoties die iedereen heeft, moet je ook de dingen zakelijk bekijken. Dat heeft met tijd, geld en omstandigheden te maken, en op die wijze willen we proberen het goed in het vat te gieten. Dan hoeft ik eigenlijk nog maar weinig aan te vullen op wat de indiener van het voorstel gezegd heeft. Misschien nog enige verduidelijking richting de heer van Dijk; die noemde dat half jaar. Naar onze mening is die periode er in gekomen vanwege het feit dat er dan een uitwijscentrum zou zijn. Het gaat niet over de verblijfsduur van leden van een groep die nooit meer aangevuld zal worden; over aanzuigende werking gesproken. Vandaar dat er door sommige partijen ook gesproken wordt over het geven van een generaal pardon, maar die groep dunt uit. Daar was mede dat half jaar op gebaseerd. Ik wil over het initiatief nog het volgende onderstrepen. Bij de voorbespreking hebben we gezegd dat het in ieder geval een particulier initiatief moet blijven, dus een stichting. Alleen is er het kip en ei-verhaal, wie begint er. Ik heb begrepen dat het Convent van Kerken wacht op een positief signaal. Als dat er is, is dat het begin van die weg, mevrouw Baars, waar de gemeente verder niet in moet zitten. Wat betreft het geld: de raad stelt kaders. Het is in ieder geval zo dat ik alles onderschrijf wat de heer Den Braanker heeft gezegd op dit punt, maar stel dat er een worst case scenario zou optreden. U heeft ons de grenzen aangegeven; we zullen dan ruimschoots voor die tijd naar de gemeenteraad moeten komen, en dan mag u het zeggen. Bij dit besluit is het verboden over dat bedrag heen te gaan. Tenslotte, en daar heeft de voorzitter ook mee te maken als lid van het Drechtstedenbestuur, we hebben inmiddels initiatieven genomen om te kijken of we dit punt ook op de agenda van het Drechtstedenbestuur kunnen krijgen. Vervolgens ben ik met de brief die het college namens de gemeente Sliedrecht gestuurd heeft en het besluit van het initiatiefvoorstel, overigens met de mededeling dat het nog in de raad behandeld moest worden, naar collega de Gruyter in Alblasserdam gegaan. Dat heeft twee redenen. Sliedrecht en Alblasserdam subsidiëren samen onze Stichting Vluchtelingenwerk, en de heer de Gruyter is voorzitter van de commissie Sociale Zaken van Drechtsteden. Ik probeer het op die manier op de agenda te krijgen, en dan kunnen we kijken hoe we verder gaan. We zijn het wel met de heer Den Braanker eens: laten we nu eerst kijken hoe we Sliedrecht op poten zetten, en van daaruit te zoeken naar uitbreiding in de regio.

Tweede termijn.

mevrouw Baars Ik denk dat ik deze vraag aan de wethouder moet stellen, maar als meneer Den Braanker wil antwoorden vind ik het ook prima. We hebben nu maximaal E 78.500,- staan en de wethouder zegt net: ruim voordat het geld op is, moeten we weer terug naar de raad. Kunnen we niet op een of andere manier een maandelijkse rapportage krijgen over de stand van zaken? Dan weten we ook hoe de onderhandelingen gaan, en hoe het met de stichting is.

wethouder Blijenberg Bij interruptie: dat kan ik meteen toezeggen, voorzitter.

de heer van Dijk Voorzitter, wij hadden onze stem voorbehouden in de commissie met de mededeling dat we niet het overheidsbeleid in deze wilden frustreren. Ik heb het idee dat dit niet gebeurt, dus wij stemmen in.

de voorzitter De raad stemt in met het voorstel.

6. HAMERSTUKKEN

- a. **Meerjarenplan en meerjarenbegroting GHOR Zuid-Holland Zuid 2003-2005**
- b. **Beschikbaar stellen van gelden voor huurkosten noodlokalen Elzenhof 124**
- c. **Uitbreiding/aanpassing beveiliging schoolgebouwen primair onderwijs**
- d. **Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het oprichten van een woning aan de Rivierdijk 222 door de heer J. van Dijk**
Dit punt wordt behandeld bij agendapunt 13 en krijgt als nummer 13.a.
- e. **Aanpassing oprit Thorbeckelaan**
- f. **Lokale speerpunten politie 2003**

Conform vastgesteld.

7. PERSPECTIEFNOTA DRECHTSTEDEN 2002-2006

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

de voorzitter Ook van deze nota heeft u een gewijzigd exemplaar toegestuurd gekregen naar aanleiding van commissieberaad.

mevrouw Baars In de commissie heb ik een paar vragen gesteld die eigenlijk in de commissie Welzijn en Zorg thuishoren, maar er was besloten om dat in de commissie Burger en Bestuur te doen. Maar ik heb nog geen antwoord gekregen, dus daar wacht ik op.

de heer van den Herik Twee opmerkingen, voorzitter. Onze fractie heeft kunnen constateren dat de opmerkingen uit deze raad voldoende zijn verwerkt in dit stuk. Dat is een constatering. Bij de opdrachten die geformuleerd zijn op blz. 49/50 is geen tijdspad gegeven. Wellicht is het een mooi idee om dat nog in te brengen bij Drechtsteden, want er staan mooie opdrachten, maar als het eind 2006 eens een keer wordt gerealiseerd, dan zijn we te laat. Ik denk dat we daar nog wel een briefje over kunnen schrijven.

de heer Venis Voorzitter, als de heer van den Herik zegt dat hij zo tevreden is over het feit dat wat de gemeente Sliedrecht gezegd heeft in de voorbereiding, opgenomen is, dan hoop ik niet dat hij bedoelt dat ze netjes hebben opgeschreven onder het hoofdstukje "Sliedrecht" wat we gezegd hebben, want dat zouden ze helemaal nog eens hebben moeten proberen, om het daar niet te noteren. Voor het overige moet je kijken naar wat er daadwerkelijk met de opmerkingen van Sliedrecht is gebeurd. Als we dan kijken naar het ijkpunt van Leefbaar Sliedrecht, een van de zaken waar we ook hier nadrukkelijk ten tijde van het bezoek van....eh....ja, het is altijd een beetje verwarrend. Ik krijg een perspectiefnota van de Drechtsteden, en daar staat de heer Bandell in met een loei van een ketting. Is hij burgemeester van de Drechtsteden of zo? Hebben we dat al een keer besloten? Maar goed, hij was hier al eens een keer, en toen hebben we hem ook uitgelegd dat het voor deze raad een heel belangrijke zaak is dat de Derde Merwedehaven gewoon volop de aandacht krijgt in Drechtstedenverband. Nou, voorzitter, ik heb met een vergrootglas zitten zoeken; dat heb ik tegenwoordig soms wel eens nodig om stukken te lezen omdat mijn ogen wat achteruit gaan, maar ik heb het niet gevonden. Waar ik vervolgens wel tegenaan loop is het verhaal van: als je nu met zijn allen bijvoorbeeld in Drechtstedelijk verband denkt aan de invulling van je Drechtoevers, hoe kun je dan zo'n vuilnisbelt aan de overkant tot die Drechtoevers rekenen? We hebben er binnen onze fractie vrij uitgebreid over gesproken, en ons afgevraagd wat hier nu verder mee te doen. Is het nu zo dat hier alle ideeën instaan? Blijkbaar wel, want uw college schrijft in het voorstel aan de gemeenteraad: het is een leuk spoorboekje voor de regionale samenwerking, en we kunnen er mee instemmen. Hier en daar hebben we nog wel een paar kanttekeningen. En dan vraag ik me altijd af: als die kanttekeningen er dan zijn, waarom komen die dan niet in het voorstel zoals dat door het college aan de raad is voorgelegd, terecht? Dus welke kanttekeningen heeft u, en misschien zijn dat er nog wel zo weinig dat u de fractie van Leefbaar Sliedrecht zou kunnen overtuigen van het feit dat het nuttig is om hier voor te stemmen.

de heer van den Herik Begrijp ik goed dat u van mening bent dat de Derde Merwedehaven onvoldoende is verwoord?

de heer Venis Dat is een van de zaken, maar volgens mij hebben we raadsbreed aangegeven tijdens het bezoek van de heer Bandell dat dit een dermate belangrijk punt is voor deze raad dat zij daar verder over wil praten dan alleen tussen Sliedrecht en Dordrecht.

de voorzitter De antwoorden op de vragen van mevrouw Baars worden gegeven door wethouder Blijenberg.

wethouder Blijenberg Regionale vrijwilligersvacaturebank Sliedrecht. Er is weinig samenwerking of samenhang tussen die van Sliedrecht en van Dordrecht. Er wordt op twee punten concreet samengewerkt. Dat is maatschappelijke stage; Dordrecht coördineert studenten die vrijwilligerswerk gaan doen, en deskundigheidsbevordering is ook een gezamenlijk project. Wel is het onderzoeksbureau PE Partners op dit moment in de regio bezig welke activiteiten lokaal en welke regionaal het beste uitgevoerd zouden kunnen worden. Samengevat: er wordt gewerkt aan meer samenhang. Dan eerst vraag 3. Er is gezegd dat er een regiotheater moet komen. Het blijkt dat Papendrecht nu verder wil met een eigen theater. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Al eerder dacht ik gemeld te hebben in de commissie, in ieder geval in de pers: deze raad, dat zal u niet ontgaan zijn, heeft zich in een eerder stadium uitgesproken tegen de realisering van een regiotheater. Er is in Drechtstedenverband afgesproken dat op dat niveau gewacht zal worden op Papendrecht en Dordrecht. Papendrecht is bezig om haar eigen ei te leggen, namelijk wel of geen eigen theater voor de Willem. Via de pers heeft ons wel het een en ander bereikt. Dordrecht is nog bezig met een studie die ze hopen af te ronden in maart. Daar hoort de problematiek rond het bestaande Kunstmin theater bij. Als alles bekend is zal regio Drechtsteden een afsluitend oordeel vellen en dat naar alle gemeentebesturen toesturen. Als u het mij zou vragen, zijn er inmiddels al twee afvallers bekend, waaronder een niet onbelangrijke, namelijk initiatiefnemer Papendrecht. Bij het ontstaan van het plan hebben Dordrecht, papendrecht en Zwijndrecht ieder 40.000 gulden betaald om dat onderzoek te laten doen. Ik weet enkel via de krant dat papendrecht in het centrum een nieuwe Willem gaat bouwen. Dan denk ik eerlijk gezegd dat er een advies zal komen wat aardig in de richting van het eerdere besluit van deze raad zal zijn.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

wethouder van de Ven De bewegwijzering waterbus. In mei 2001 is een raadsbesluit genomen om de ANWB offerte te vragen voor bewegwijzering conform de overige deelnemers aan het project. Na heel veel aandringen is er eind april 2002 een eerste reactie van de ANWB binnengekomen. Daar waren nogal wat vragen over. Mede vanwege de uitvoering en de hoge kosten is er overleg gevoerd met andere gemeenten. Inmiddels zijn we van mening dat de ANWB de opdracht maar niet moet krijgen, omdat de kosten aanmerkelijk hoger liggen dan het budget. Overigens is er sinds het Baggerfestival 2000 een eenvoudige bewegwijzering, maar die is niet conform de projectafspraken. Inmiddels zijn we zover dat we offerte willen vragen bij lokale leveranciers.

mevrouw Visser Voorzitter, het is een fantastisch verhaal dat wethouder van de Ven vertelt, maar in mei 2001 is 65.000 gulden beschikbaar gesteld voor uniforme bewegwijzering. Wij hebben offerte aangevraagd bij de ANWB; andere gemeenten kennelijk ergens anders, of waar dan ook. Waar blijft die uniformiteit, en waar is dat bedrag gebleven?

wethouder van de Ven Dat geld is nog steeds in kas. Overigens is mijn verhaal niet fantastisch, het is gewoon de realiteit.

mevrouw Baars Ik dacht net van mevrouw Visser begrepen te hebben dat het in regionaal verband moest. Dat betekent dan dat die andere gemeenten, denk ik, ook afgezien hebben van een opdracht aan de ANWB. De waterbus is al aan zijn vierde jaar begonnen, en nog steeds hebben we geen borden. Ik vind het de treurigheid ten top.

wethouder van de Ven U hebt gelijk dat het een slechte zaak is hoe het tot nu toe gelopen is. De officiële bebording is er niet; dat valt te betreuren. Er is wel een eenvoudige bebording, en we zullen er alles aan doen om u binnen de kortste keren een voorstel te doen om borden te plaatsen tegen een billijke prijs.

mevrouw Baars Mag ik van u een datum horen?

wethouder van de Ven Op dit moment kan ik dat niet zeggen, maar ik vraag dat na en geef u het antwoord in de commissie van 10 februari.

de voorzitter Dat waren de vragen van mevrouw Baars. Dan kom ik bij de heer van den Herik, die constateert dat de opmerkingen in voldoende mate zijn verwerkt. Ik denk ook dat u eigenlijk niet anders kunt, want u heeft de opmerkingen ook in de algemene vergadering, zoals dat zo mooi stond geagendeerd, namens de gemeente Sliedrecht verwoord. Met betrekking tot het tijdpad en prioriteitsstelling is het bestuur van Drechtsteden op dit moment bezig om zich in overleg met portefeuillehouders en secretarissen daarop te beraden en tot een prioriteitsstelling te komen. U zult daar een mededeling over krijgen op niet al te lange termijn. Met betrekking tot de opmerking van de heer Venis denk ik dat hij gelijk heeft dat hier eigenlijk geen foto met ambtsketen in had horen te staan, omdat dat verwarring wekt. We hebben het niet over Drechtstad, maar Drechtsteden. Met betrekking tot uw opmerking over de Derde Merwedehaven: er is een zinsnede opgenomen die aangeeft dat wij het op prijs stellen daar ook in Drechtstedenverband over te spreken; aan de andere kant heeft de gemeente Dordrecht aangegeven dat zij het in belangrijke mate een gezamenlijk probleem vindt van Sliedrecht en Dordrecht. U weet dat wij u daaromtrent geïnformeerd hebben en geïnformeerd houden, en dat zullen we nog verder intensiveren in de komende maanden. Of het dan nog nodig is om in Drechtstedenverband te komen tot, laat ik graag aan u over. Ik heb gezocht naar het woord kanttekeningen, maar ik heb het niet gevonden.

de heer Venis In het raadsvoorstel geeft u aan "naar de huidige inzichten kan een enkele prioriteit onze instemming niet krijgen". De vraag was welke prioriteit volgens welk inzicht op dit moment uw instemming niet zou kunnen krijgen, danwel welke prioriteit als gevolg van welk inzicht door de gemeenteraad de instemming niet zou kunnen krijgen. Dat bedoelde ik met kanttekening.

de voorzitter Daar hebben we in commissieverband al over gesproken. Het hete hangijzer is als het voorstel zou komen om te komen tot een regiotheater in de vorm zoals het tot nu toe op tafel is geweest, is de algemene opvatting dat dat de raad van de gemeente Sliedrecht niet haalt.

de heer Venis Zou het in het kader van de door iedereen gewenste duidelijkheid niet beter zijn om dat op te schrijven, als u dat bedoelt?

de voorzitter Enerzijds wel; dat heb ik ook in de commissie verwoord. Anderzijds niet. Het geeft u wat ruimte. Ruimte die u autonoom als gemeenteraad heeft om daar waar u geen behoefte heeft aan bepaalde voorstellen er ook niet aan mee moet hoeven werken, en die kun je niet van te voren in die mate overzien. Dus het scheidt gewoon wat ruimte, en zo is het bij het Drechtstedenbestuur ook neergelegd. Dat is denk ik ook een algemene opvatting geweest vanuit uw raad. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik trek de conclusie dat u in algemene zin dit voorstel steunt, met de aantekening dat de vier leden van de fractie van Leefbaar Sliedrecht wordt geacht te hebben tegengestemd. Aldus besloten.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

8. INSTELLEN REGIONALE PROGRAMMARAAD INGEVOLGE DE MEDIAWET

de voorzitter Hier staat 17 december 2003 boven; dat moet zijn 17 december 2002 zijn. Hetzelfde geldt voor de vergadering van vanavond; daar staat 2002 waar het 2003 moet zijn. Bij dit agendapunt heeft de fractie van de VVD haar stem voorbehouden.

de heer Pietersen Voorzitter, we staan van harte achter dit voorstel en we willen van de gelegenheid gebruik maken om onze dank uit te spreken naar de groep die anoniem en in alle stilte de belangen van de Sliedrechtse bevolking heeft behartigd, en die ook voor een heel duidelijke uitleg heeft gezorgd tijdens de commissievergadering.

de heer van Eijk Voorzitter, we hebben in de commissie een positief voorbehoud gemaakt omdat we nader fractieoverleg wilden voeren. Na nogmaals de onderliggende stukken te hebben bestudeerd en hetgeen hier door bekenden verteld is in de commissie, gaan wij accoord met dit voorstel.

mevrouw Visser Voorzitter, dit is een voorstel met een lange geschiedenis. Ik geloof dat het drie keer in de commissie Burger en Bestuur is geweest; een keer is het in de raad geweest en werd weer teruggenomen, en vanavond gaan we dan toch een besluit nemen. Op zich is het een voorstel waar we met elkaar niet omheen kunnen; het is een voortvloeiende uit de samenvoeging van de televisienetten, en nog eens de overname door, en nog eens de overname door. Het enige is: het is wel aangekondigd dat het 7 eurocent per inwoner zou gaan kosten als de hele regio mee zou doen. Nu zijn er gemeenten die hebben besloten om niet mee te doen aan de regionale programmaraad, terwijl de kosten gelijk blijven. De instemmers moeten daardoor meer gaan betalen; het gaat met twee cent per inwoner omhoog. Wanneer gaan we daar de gevolgen van zien voor Sliedrecht, want dat staat in dit voorstel niet verwoord? In het eerste voorstel wat we kregen stond 7 cent; in dit voorstel staat daar niets meer over. Ik neem aan dat dat in de Zomernota komt, maar dat wil ik graag van u horen.

de voorzitter Ik denk dat de heer Pietersen gelijk heeft als hij de groep dankt voor hun jarenlange inzet; ik denk dat wij ook lang niet altijd geweten hebben hoe hun inzet was; dat is de afgelopen periode helder geworden. Ik heb met deze mensen afgesproken dat ik de komende tijd regulier contact zal onderhouden, omdat het van belang is elkaar over en weer goed te informeren, en daar heeft het in het verleden wel eens aan ontbroken. Ik vind het positieve voorbehoud van de heer van Eijk een goede vondst; ik zal voortaan vragen of het een positief of een negatief voorbehoud is dat gemaakt wordt. We kunnen hier inderdaad niet omheen; bij wet moet je gewoon ergens bij aangesloten zijn. Ik heb u het aanvullende stuk laten zenden dat bij het portefeuillehoudersoverleg van 5 februari wordt behandeld, omdat een aantal gemeenten toch dreigt af te haken zonder een goede onderbouwing. Als dat nadelige financiële gevolgen heeft voor Sliedrecht, zal ik u dat melden, maar ik ga er nogmaals van uit dat een aantal gemeenten op haar schreden zal terugkeren. Tweede termijn.

de heer van Heteren Mevrouw Visser heeft gelijk als ze zegt dat het heel lang geduurd heeft voor het voorstel eindelijk eens fatsoenlijk behandeld kon worden. Ik wil toch mijn verbazing uitspreken dat het zo lang heeft geduurd voordat duidelijk was wat nu precies die programmaraad inhield. Ik vond het trouwens wel positief van de heer Bouwman dat hij wel in tien minuten uit kon leggen wat het precies inhield, en ons allemaal heeft overtuigd. Dus enerzijds een boos vingertje en anderzijds de complimenten aan de huidige programmaraad.

de voorzitter Soms heb je meerdere insprekers die het niet altijd helder maken.

de heer van Heteren Nu was er niks helder, en de burger heeft het duidelijk gemaakt.

de voorzitter Mag ik constateren dat dit voorstel unaniem aanvaard is? Conform.

9. NOTA INTEGRITEITSBELEID

mevrouw Baars Ik wil niet de commissie overdoen, maar ik heb daar gesproken over het feit dat mijn fractie vindt dat de ambtenaren of de ambtseer moeten afleggen of de gedragscode moeten ondertekenen. Daarvoor heb ik een motie opgesteld, die ik zal voorlezen.

MOTIE

DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, IN VERGADERING BIJEEN OP MAANDAG 27 JANUARI 2003,

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

GELEZEN,

- De nota integriteitsbeleid: "Een beetje integer bestaat niet" en de daaraan verbonden gedragscode.

CONSTATERENDE DAT,

- Het managementteam van de ambtelijke organisatie als adhesie-betuijing de gedragscode mede zal ondertekenen;
- Ingevolge artikel 15.1.1 van de CAR-UWO de ambtenaar verplicht is de eed of belofte af te leggen die bij wet, bij verordening, bij instructie of bij besluit van B&W is voorgeschreven.

OVERWEGENDE DAT,

- Iedereen in ambtelijke dienst zich aan deze gedragscode zou moeten conformeren en houden;
- De ondernemingsraad in deze een instemmingsrecht heeft.

VERZOEKT HET COLLEGE VAN B&W,

- In overleg met het managementteam en ondernemingsraad te komen tot aanpassing van de nota, waarbij de onderschrijving van de gedragscode door ambtenaren wordt meegenomen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens:

PvdA

mevrouw Baars En dan heb ik nog iets over ambtenaren, en dat klinkt heel negatief, maar zo bedoel ik het natuurlijk helemaal niet. Maar als we het over B&W en raadsleden hebben die de gemeente vertegenwoordigen, dan moeten we het ook over ambtenaren hebben, want die vertegenwoordigen ook onze gemeente. Daar heb ik een amendement voor gemaakt, dat ik ook zal voorlezen.

AMENDEMENT

Onderwerp: Nota integriteitsbeleid.

DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, IN VERGADERING BIJEEN OP MAANDAG 27 JANUARI 2003.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor.

- De onder punt 1. van het voorstel genoemde nota Integriteitsbeleid als volgt aanpassen. Bij het vierde aandachtstreepje onder 5.5.1. archivering schriftelijke meldingen wordt het woord "ambtenaren" toegevoegd. Dientengevolge komt dit te luiden als:

De opgave door raadsleden, bestuurders en ambtenaren van de financiële belangen in ondernemingen en organisaties waarmee de gemeente zakelijke betrekkingen onderhoudt.

Toelichting: nevenfuncties van ambtenaren zijn middels de CAR-UWO geregeld. Financiële belangen in ondernemingen en organisaties hoeven echter niets te maken te hebben met nevenwerkzaamheden van ambtenaren. Dit amendement stelt dan ook voor naast raadsleden en bestuurders ook ambtenaren te verplichten tot het melden van financiële belangen in ondernemingen en organisaties, waarmee de gemeente zakelijke betrekkingen onderhoudt.

Ondertekend door mevrouw Baars namens de fractie van de PvdA.

de voorzitter Dat waren uw motie en amendement? Is er behoefte aan verduidelijking? Ik stel voor daarna kort te schorsen, zodat het college zich kan beraden.

de heer Pauw Volgens mij moet de raad zich hierover uitspreken, niet het college, maar dat kan aan mij liggen. De ondernemingsraad heeft een instemmingsrecht; wat bedoelt u daarmee, mevrouw Baars?

mevrouw Baars De ondernemingsraad heeft het recht in te stemmen met de gedragscode zoals die aan de ambtenaren

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

wordt voorgelegd.

de heer van Dijk Voorzitter, wij gaan natuurlijk van harte accoord met de nota, en we hebben in de commissie al met zijn allen geconstateerd dat het niet nodig zou moeten zijn, zo'n nota, omdat het eigenlijk normaal gedrag zou moeten zijn. Mijn vraag aan mevrouw Baars inzake het amendement is of dit elders niet al geregeld is in de ambtenaren-CAO, zodat we conflicterend zijn met bestaande regelingen. Weet u dat?

de heer van Meeuwen Ik zou er op willen wijzen dat wanneer deze motie aangenomen wordt, we tegelijkertijd besluiten dat de nota weer van tafel moet, want dan moet die aangepast worden. Dus ik ben erg benieuwd naar uw antwoord.

de heer Tanis Het tweede aandachtstreepje onder "constaterende", gaat over de verplichting die de ambtenaar heeft om de eed of de belofte af te leggen. Maar in de laatste commissie Burger en Bestuur heeft u gemeld dat de ambtseed in formele zin is afgeschaft. Conflicteert dat niet met elkaar? Er zou een aparte notitie komen over het al niet invoeren.

de heer Venis Voor u schorst heb ik nog een korte vraag. Dit geldt ook voor raadsleden, wethouders, burgemeesters en zo?

de voorzitter Daar hebben we het al over gehad.

de heer Venis Goed. Voorzitter, wat kost een abonnement op de Lockhorst, het zwembad?

de voorzitter Ik zou het niet weten, en ik kan het ook niet nagaan, want toen ik wegging ben ik vergeten om deze twee cadeaus mee te nemen. De andere dag heb ik gevraagd: waar zijn ze? Toen waren ze weg. Wie ze heeft meegenomen is mij een raadsel, maar ze zijn op dit moment in ieder geval niet in mijn bezit. Ik stel voor om even te schorsen; dat geeft het college de gelegenheid om even met de secretaris van gedachten te wisselen over een aantal gestelde vragen. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

SCHORSING

de voorzitter Ik heropen de vergadering.

mevrouw Baars Voorzitter, in onze motie staat bij een verzoek "waarbij de onderschrijving van de gedragscode". Dat moet zijn "de ondertekening".

de voorzitter Dat had het college ook geconstateerd. Het college, wiens feitelijke bevoegdheid het ook is, heeft de bereidheid om dit amendement nader te onderzoeken; dat geldt ook voor de motie. De gedragscode is in model ontworpen door de VNG. Het college zal navraag doen of er geen conflict ontstaat. Dat wordt teruggekoppeld in de commissie B&W, en daaruit kan dan een wijzigingsvoorstel komen voor u als raad, als we het hebben over de nota. Dan met betrekking tot de motie. De integriteitsnota wil een drietal zaken ineen regelen: de gemeenteraad, B&W en het ambtelijk apparaat. In het kader van het duale stelsel is het niet allemaal aan u als raad voorbehouden, en met betrekking tot de instelling van de eed en de belofte is dat een collegebevoegdheid. Desalniettemin was al toegezegd om daar onderzoek toe te doen. Dat is ingepland in overleg met de directie van de sector voor het vierde kwartaal van dit jaar. Als dat onderzoek leidt tot een positief voorstel vanuit B&W, is het feitelijk zo dat daar door B&W over besloten kan worden. Dan het amendement; daarvoor geldt hetzelfde. Zodra we antwoord hebben van de VNG rapporteren we aan u terug in de commissie B&W.

mevrouw Baars Ik begrijp dat het zorgvuldig moet gebeuren; daarom hebben we u ook gevraagd om in overleg met het MT en de OR ernaar te kijken. Het lijkt me dat een ondertekening van een dergelijke gedragscode ongeveer overeenkomt met het afleggen van een ambtseed of gelofte. Of het nu een handtekening wordt of een eed danwel gelofte....een handtekening zou mijn voorkeur hebben, maar goed. Dat hoeft toch niet tot het vierde kwartaal te wachten?

de voorzitter Nogmaals, we hebben een prioriteitsstelling, en het huidige signaal vanuit de sector is om daar ruimte toe te bieden in het vierde kwartaal. We kunnen uw verzoek via de gemeentesecretaris overbrengen om te kijken of daar een andere prioriteit aan kan worden gegeven, maar daar kan ik u op dit moment geen toezegging over doen. Het college neemt het amendement dus over en gaat over tot een onderzoek; als dat tot wijziging leidt van de huidige nota, komt dat via een voorstel in de commissie B&W.

de heer van Meeuwen En wanneer gebeurt dat?

de voorzitter Dat hangt af van de reactie van de VNG. De vraag kan op korte termijn schriftelijk aan hen worden voorgelegd. Hoe denkt de raad over het amendement?

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

de heer van Dijk In het amendement staat dat de nota meteen gewijzigd moet worden, en dat kan dus niet. We nemen de nota aan, en u gaat het amendement onderzoeken; ik denk dat dat de juiste formulering is.

de voorzitter We stellen vanavond de nota vast; als er een wijziging moet plaatsvinden op advies van de VNG, dan kan dat met een wijzigingsvoorstel de raad passeren. Dan is in ieder geval de nota vastgesteld, en gaan we daar mee aan de slag. Kunt u daarmee instemmen? Dan gaan we naar de motie. We hebben er geen moeite mee de motie uit te voeren zoals eerder door mij verwoord. Wenst u hoofdelijke stemming? Dat is niet het geval. Ik constateer dat ook de motie unaniem is aanvaard met de opdracht aan het college om dit te onderzoeken. Dan is de nota aan de orde. Mag ik concluderen dat u met de drie onderdelen van het voorstel kunt instemmen? Dan is daartoe besloten.

11. NOTITIE OVER AANSLUITING A15

de voorzitter Ik verzoek wethouder van de Ven hier plaats te nemen om het resultaat van het overleg van vanmiddag met Rijkswaterstaat aan u te melden.

wethouder van de Ven Voorzitter, zaterdag is er een informatiebijeenkomst gehouden over de aansluiting Sliedrecht West en Centrum. Aansluitend is door mij overleg gevoerd, en ook nog vanmiddag. We hebben besloten dat het moment van afsluiten van de aansluiting 24.a. Centrum met in ieder geval een maand wordt uitgesteld om ruimte te krijgen voor het overleg. Als alles loopt volgens planning kan op 10 of 13 februari aan u worden voorgelegd over de toekomst en de ontwikkeling van de aansluiting 24 en 24.a. Dat vooraf, voorzitter.

de heer Venis Voorzitter, we gaan nog even terug naar de begrotingsbehandeling in november 2002. Daarin was voor het eerst opgenomen en duidelijk geformuleerd dat er sprake zou zijn van het uitnemen van de centrale aansluiting bij Sliedrecht, eerder dan het moment dat er sprake was van een goede aansluiting in Oost en West. Op die avond heeft onze fractie tot drie maal toe aan de wethouder gevraagd of hij een andere afspraak had gemaakt. Eerst wist de wethouder dat niet, maar na een ambtelijke correctie, overigens voor iedereen waarneembaar, en na een schorsing van het college kwam de wethouder terug met de mededeling dat hij inderdaad een andere afspraak had gemaakt, in afwijking van daarover door de raad genomen besluiten. Daar gaat het eerst even over, voorzitter. De gemeenteraad van Sliedrecht heeft in 1992 een besluit genomen waarin is vastgelegd dat de Sliedrechtse centrale aansluitingen er pas uit zouden gaan als er sprake is van een adequate aansluiting met Hardinxveld-Giessendam en een verbeterde aansluiting aan zowel de zuid- als de noordkant van de aansluiting Wijngaarden. We kunnen met zijn allen constateren dat dat op dit moment in ieder geval niet het geval is. Hardinxveld is op een oor na gevild; nog even en het verkeer kan over het viaduct, dus daar zit het probleem niet. Het probleem zit aan de westkant. En waar het nu om gaat is de vraag hoe het college, zonder de raad daar ook maar op enig moment formeel in te kennen, anders dan enige briefjes die blijkbaar aan de commissie zijn verstrekt, - overigens briefjes die niet terug te vinden zijn in het dossier van de betreffende commissie, dus de vraag is dan vervolgens, zijn ze er wel of zijn ze er niet geweest; het is in ieder geval niet controleerbaar - en de vraag die centraal staat is dan: kan dat dan allemaal maar zo? Voorzitter, om heel eerlijk te zijn, duaal of niet duaal, want we spreken over een moment in een nog niet duaal stelsel, vindt de fractie van Leefbaar Sliedrecht dat dat niet kan. We hebben dan ook overwogen om een motie van afkeuring in te dienen, maar tegelijkertijd hebben we de laatste driekwart jaar geleerd over moties. Met de breedte van deze raad en dit college hoeven we er niet op te rekenen dat die behalve de vier stemmen van Leefbaar Sliedrecht, ook maar 1 stem steun gekregen zou hebben. Dus dat hebben we dan ook maar niet gedaan. Maar eigenlijk verdient dit het wel. Als je dat politieke feit laat zitten en je kijkt vervolgens naar de zaak, dan moet je constateren dat er een onmogelijke situatie gaat ontstaan. Je ziet nu al 's morgens tijdens de spits dat het heel moeilijk is om Sliedrecht te verlaten richting Rotterdam. Daarbij komt dat vervolgens ook nog het verkeer van de afrit Rotterdam zich invoegt. Er ontstaat vervolgens een drukte van belang onder een nauw spoorwegtunneltje, en toegegeven, dat oude spoorwegtunneltje ligt er al jaren, maar toevallig is dat ook nog eens een route die door een groot aantal fietsers wordt gebruikt om danwel vanuit het westelijk deel van Sliedrecht richting station te gaan, danwel om op die manier richting Papendrecht naar het voortgezet onderwijs te gaan. We mogen ons ontzettend gelukkig prijzen dat zich daar nog geen ernstig ongeluk heeft voorgedaan. En wat gaat er nu gebeuren, voorzitter? We gaan de Stationsweg afsluiten met een vertraging van een maand. Dat betekent dus gewoon dat de situatie nog is zoals die zal zijn, en dat betekent dat we uit moeten gaan van zeker een verdubbeling van het verkeersaanbod. Er zijn gegevens ter beschikking gesteld van verkeerstellingen op de Stationsweg in 2001 en 2002; nu zijn die van 2002 al niet maatgevend omdat toen ook dijkvak 1 tot en met 5 open lag, en bovendien geven deze verkeerstellingen ook niet echt aan wat nu het verkeer is geweest wat de rijksweg op ging. Maar ik durf de veronderstelling aan dat je op de aansluiting Wijngaarden richting Rotterdam kan gaan spreken van een verdubbeling van het verkeer. Dat is een niet aanvaardbare situatie als je de doorstroming daar niet bevordert. Het is zo dat die doorstroming daar redelijk snel te bevorderen valt, zo hebben we afgelopen zaterdag van Rijkswaterstaat mogen begrijpen. Als de duiker die er ligt, vervangen wordt, dan is in ieder geval de doorstroming gegarandeerd. Alleen is het probleem van de kruisende fietsers dan nog niet opgelost. Daarvoor is het nodig

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

dat er een soort tunnelbak wordt gemaakt aan de oostkant van Wijngaarden. Die tunnelbak zal niet eerder gereed zijn dan april 2004. Dat betekent dat de fractie van Leefbaar Sliedrecht ervoor pleit om de centrale aansluitingen niet eerder te sluiten dan april 2004, of eind 2004; in ieder geval het moment waarop de aansluiting Wijngaarden volledig is gerealiseerd, zoals keurig is weergegeven op de artist impression die is uitgereikt. Voorzitter, Leefbaar Sliedrecht had daarvoor een motie in voorbereiding. Afgelopen zaterdag, na afloop van de overigens zeer leerzame en interessante sessie bij Rijkswaterstaat heeft overleg plaatsgevonden waarbij SGP/Christenunie, CDA en Leefbaar Sliedrecht in eerste instantie betrokken zijn geweest, maar waarin al heel snel werd geconcludeerd dat je er meer aan hebt als je een raadsbrede motie indient. Die motie hebben we dan ook neergelegd en is iets zwakker dan Leefbaar Sliedrecht hem zou hebben geformuleerd. Dus u merkt het, voorzitter, we leren het al aardig. We doen op dit moment al liters water bij de wijn. Ik neem aan dat de heer Visser de motie straks namens de SGP/Christenunie in zal dienen, ondertekend door alle fracties. Deze motie spreekt uit dat de aansluiting Stationsweg op zijn vroegst pas mag vervallen als in het najaar van 2003 de toerit richting Rotterdam na het gereedkomen van een deel van de duiker op adequaat niveau is. Voorzitter, dat is een tussenmotie, want in de volgende zin staat dat ook nog een keer onderzocht moet worden, samen met Rijkswaterstaat, of de termijn te verlengen is. We geven u maar vast vanuit Leefbaar Sliedrecht mee, voorzitter, dat het niet zo kan zijn dat die periode de periode is die eerder genoemd wordt in deze motie. We gaan ervan uit dat u in het overleg met Rijkswaterstaat voor elkaar brengt dat pas als de aansluiting Wijngaarden gereed is, er sprake zal zijn van het sluiten van de centrale op- en afritten in ons dorp. Mocht de wethouder dat niet voor elkaar krijgen, dan kondigen we nu maar meteen aan dat we in de volgende raadsvergadering dan de motie in zullen dienen die we op dit moment in de zak houden.

de heer Visser Voorzitter, we hebben inderdaad een goede voorlichtingsbijeenkomst gehad, en daar zijn we veel wijzer geworden. Er was een duidelijke toelichting en we hebben een goed stuk achtergrondinformatie gekregen; bedankt daarvoor. Wat wel beter zou kunnen is de manier waarop Rijkswaterstaat met de verkeersveiligheid is omgegaan bij de aansluiting Wijngaarden, met name op de route tussen Crayenstein en Nijverwaard, ook onder de rijksweg door. De gemeenteraad en de afdeling Weg- en Waterbouw van de gemeente Sliedrecht moesten er aan te pas komen om te bereiken dat er nu in februari een aantal maatregelen wordt getroffen. Er is al een heleboel gezegd oor de heer Venis, maar ik wil straks ook nog wat zeggen bij het toelichten van de motie. Ik wil nu eerst de motie voorlezen die we willen indienen.

MOTIE

DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, IN VERGADERING BIJEEN OP MAANDAG 27 JANUARI 2003,

GEHOORD HEBBENDE,

- de toelichting van Rijkswaterstaat op zaterdagmorgen 25 januari 2003 in het informatiecentrum van Rijkswaterstaat te Sliedrecht.

CONSTATERENDE DAT,

- op 27 oktober 1992 in een driepartijenovereenkomst tussen Rijkswaterstaat, de gemeente Sliedrecht en de gemeente Hardinxveld-Giessendam is afgesproken dat de aansluiting 'Stationsweg' pas komt te vervallen na aanleg van een volledige aansluiting 'Zwijnskade' en na verbetering van de aansluiting 'Wijngaarden';
- op 16 juni 2000 het college van B&W aan Rijkswaterstaat bericht heeft dat pas met de werkzaamheden aan het viaduct Stationsweg begonnen mag worden als de op- en afritten Sliedrecht-Oost en Sliedrecht-West van een adequaat niveau zijn.

OVERWEGENDE DAT,

- van de aansluiting 'Wijngaarden' de toerit richting Rotterdam en de route tussen Crayenstein en de Nijverwaard onveilig zijn;
- de gemeenteraad ontevreden is met het tot nu toe bereikte resultaat van het overleg tussen de gemeente en Rijkswaterstaat.

SPREEKT UIT DAT,

- niet voldaan is aan de hierboven genoemde afspraken omdat de aansluiting Wijngaarden niet van een adequaat niveau is;
- de aansluiting 'Stationsweg' op z'n vroegst pas mag vervallen als in het najaar van 2003 de toerit richting Rotterdam, na het gereedkomen van een deel van de duiker, op een adequaat niveau is;
- in samenwerking met Rijkswaterstaat onderzocht moet worden of de toerit richting Rotterdam van de aansluiting

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

- ting Stationsweg ook na het najaar van 2003 open kan blijven;
- op zeer korte termijn de bereikte resultaten uit het overleg met Rijkswaterstaat aan de gemeenteraad ter beoordeling moeten worden voorgelegd;
- in februari 2003 in overleg tussen deskundigen van de gemeente Sliedrecht en Rijkswaterstaat de verkeersveiligheid op de route tussen Crayenstein en de Nijverwaard verbeterd moet worden.

en gaat over tot de orde van de dag.

Wat betreft de aanhef, gehoord hebbende de toelichting van afgelopen zaterdag, dat ligt dus allemaal nog vers in het geheugen, daar is een aantal dingen gezegd die we bij de rest van de motie betrokken hebben. Er is onder andere gezegd dat er nog nauwelijks verplichtingen met aannemers zijn aangegaan die deze motie kunnen doorkruisen. Zo zijn er nog een aantal dingen die daar gezegd zijn, die we duidelijkheid op de achtergrond van deze motie meenemen. Onder "constaterende" en "overwegende" staan de feiten vermeld. Wat betreft hetgeen wij in deze motie willen uitspreken onder het tweede aandachtstreepje, de intentie daarvan is dat er voorlopig ruim een half jaar uitstel is van de afsluiting van de Stationsweg. De intentie van het tweede aandachtstreepje is dat de toerit richting Rotterdam zodanig druk zal worden als de Stationsweg dicht zou gaan, dat we dus zouden willen dat de toerit bij de Stationsweg zo lang mogelijk open zal blijven, maar we willen er gelegenheid voor geven om daar overleg over te hebben met Rijkswaterstaat. Daar is in wezen ook tijd voor, omdat we vinden dat dat pas in het najaar aan de orde zou moeten komen. Het cruciale punt bij het vierde aandachtstreepje als het gaat over het voorleggen van de bereikte resultaten is dat we dat inderdaad ter beoordeling voorgelegd willen hebben. We willen dus niet alleen een rapportage, maar daar ook met u over praten. Het laatste aandachtstreepje is om vast te leggen dat wij het heel goed vinden dat er begin februari iets aan de verkeersveiligheid op die route tussen Crayenstein en Nijverwaard gaat gebeuren, zoals al toegezegd is, maar waarvan de details nog uitgezocht moeten worden en waar dat ook gewoon nog uitgevoerd moet worden. Dank u wel.

de voorzitter Is er behoefte aan toelichting?

mevrouw Hartkoren Ik wil de motie van harte ondersteunen; dat zal u niet verbazen.

de voorzitter Dan stel ik voor dat het college zich even terugtrekt in het kader van de beantwoording van deze motie. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

de voorzitter Ik heropen de vergadering.

wethouder van de Ven De heer Venis doet het voorkomen alsof op 13 november 2002 voor het eerst sprake zou zijn geweest van de afsluiting Sliedrecht-Centrum. In de B&W vergadering van 30 mei 2000 is er een besluit genomen over het eerder buiten gebruik stellen van die aansluiting Sliedrecht Centrum. Van dat besluit hebben wij u als commissie Openbare Werken op 5 juni 2000, toen stond het op de agenda en bent u mondeling en schriftelijk geïnformeerd over die wijziging. De commissie is op de 5e juni 2000, dus direct na het B&W besluit van 30 mei, daarover geïnformeerd. U hebt dat zoals te doen gebruikelijk van ons op schrift gekregen. In de notulen is daar overigens niet een heel breed betoog over opgeschreven; dat is zo, maar in ieder geval is het wel zo dat de commissie op dat moment niet heeft gezegd dat dat niet door zou moeten gaan. Dat is in ieder geval niet gezegd, maar goed. Dit is dus een vaststaand feit voor mij.

de heer Venis Wil de heer van de Ven dus zeggen dat er geen raadsbesluit meer nodig was? Is dat wat hij zegt?

wethouder van de Ven Nee, ik heb u verteld dat wij u in de commissie Openbare Werken naar aanleiding van het B&W besluit geïnformeerd hebben, en dat daar toen niet op gereageerd werd.

de heer Venis Voorzitter, dat was de vraag niet. De vraag was of de wethouder met deze uitleg wil zeggen dat er geen raadsbesluit meer nodig was, waarin een vorig raadsbesluit werd teruggedraaid.

wethouder van de Ven Het ambtelijk advies dat wij op 30 mei hebben gekregen...

de heer Venis Voorzitter, dat was de vraag ook niet. De vraag was of dat de wethouder met deze uitleg wil zeggen dat er geen nieuw raadsbesluit nodig was, terwijl er duidelijk sprake was van een afwijking van een eerder raadsbesluit. En het ambtelijk advies, met alle respect, interesseert me geen fluit.

de voorzitter Meneer Venis, uw vraagstelling bij interruptie is duidelijk. Voorzover de wethouder in zijn betoog niet voldoende antwoord geeft kunt u daar in de tweede ronde afdoende op terugkomen.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

wethouder van de Ven En dan stel ik dus dat op de 30e mei bij het nemen van dat B&W besluit, dat in afwijking lag van wat er in 1992 is besloten, B&W in het ambtelijk advies wat voorlag, niet is geadviseerd om daar een aanvullend raadsbesluit over te nemen. In de beraadslagingen van B&W is dat ook niet naar voren gekomen, noch is dat op 5 juni 2000 aan de orde geweest. De commissie heeft ons niet gevraagd om daar een aanvullend raadsbesluit over te nemen. Dan wil ik nog iets zeggen over de kruising richting Papendrecht. In september 2002 is in ambtelijk overleg aangedrongen op verbetering van het kruispunt. Dat is op zeker moment, mede door de discussie op 13 november, in een stroomversnelling gekomen. De tekeningen zijn door ons aangeleverd. U heeft daar recentelijk kopieën van ontvangen in de vorm van een memo. Die tekeningen zijn inmiddels omgezet in een werktekening; de werkzaamheden zullen uitgevoerd worden in de eerste twee weken van februari. Rond 15 februari zullen de aanvullende werkzaamheden die moeten leiden tot strikte verbetering van het kruispunt, en met name voor de beveiliging van de zwakke verkeersdeelnemer, uitgevoerd zijn. Tot zover de motie. Ik kan u namens B&W zeggen dat wij de motie als een ondersteuning zien in de onderhandelingen die wij met Rijkswaterstaat thans aan het voeren zijn.

de voorzitter Tweede termijn.

de heer van den Herik Voor dit moment nemen we kennis van wat de wethouder hier verklaart, met dien verstande dat we een ding missen en zo gemist hebben. Dat is een overtuigende inzet van de wethouder, omdat hij weet en ziet dat een aantal dingen niet deugen. En dat zouden wij zo op prijs stellen, een betrokkenheid bij de problematiek die wij zien, die ook zijn portefeuille betreft. Want je kunt het schudden met je meubelboulevard, met je bedrijfshuisvesting in dat deel, omdat dat deel van Sliedrecht de komende jaren onbereikbaar blijft. Die betrokkenheid, die emotie bijna, die zou moeten doorklinken in het pleidooi van de wethouder straks bij Rijkswaterstaat. Dat even terzijde.

de heer Venis Voorzitter, mijn vraag is gericht aan mijn collega-raadsleden. Zijn zij met mij van oordeel dat het zonder een nieuw raadsbesluit kan? Dus dat de wethouder de onderhandelingen die hij is ingegaan met Rijkswaterstaat en het collegebesluit van 30 mei 2000, kan worden uitgevoerd zonder dat de raad daar expliciet een uitspraak over heeft gedaan? Ter ondersteuning: de wethouder is van mening dat het wel kan.

de heer van den Herik Ik kan daar heel kort over zijn. Op het moment dat er nieuwe afspraken met Rijkswaterstaat worden gemaakt, moet er een nieuw raadsbesluit genomen worden. dat is klip en klaar.

de heer van der Mark Voorzitter, ik denk dat het een herhaling van feiten is. Naar de heer Venis toe: omdat het een gewijzigd beleid is, moet er een voorstel naar de raad komen, en als de heer van de Ven zegt dat hij in de commissievergadering keurig een verhaal verteld heeft, en dat niemand zei, joh, er moet een raadsbesluit aan ten grondslag liggen; in het systeem wat we hadden was het college sowieso verplicht om bij wijziging van beleid, en dat geldt in wezen nu nog, met een nieuw raadsvoorstel te komen. Dat had gedaan moeten worden. Wat de beleving betreft waar de heer van den Herik het over heeft; ja, de inspanningsverplichting die de wethouder zou hebben moeten doen in de afgelopen jaren heeft hij dus nu geprobeerd om op zaterdagmiddag en op maandagmiddag te doen. Nou, dat is wel op heel korte termijn. En dan wil ik eigenlijk nog namens mijn fractie de ellende, een bundeling van ellende in Sliedrecht aan de orde stellen. We hebben het nu alleen nog maar over de A15, de op- en afritten, en de sluiting van een op- en afrit. Maar als u ziet wat we nu al voor ellende in het dorp hebben....En dan het verhaal van afgelopen zaterdagmorgen over de aanleg van twee rotondes, waar eerst vier maanden voor uitgetrokken moet worden, en waarover dan spontaan door een ambtenaar gezegd wordt dat je een rotonde ook in 36 uur aan kunt leggen; dan heb ik het idee van waar hebben we het over, want die voorstellen zijn regelmatig hier geweest. Er worden andere dingen neergelegd. Ik kan er geen touw aan vastknopen. En voor mij is heel duidelijk: alles moet heel goed en adequaat geregeld zijn, alvorens er ook maar iets dicht gaat, en anders gaan we er zelf een keer voor liggen. Ik denk dat met betrekking tot de opmerking van de heer Venis in eerste termijn over een motie van afkeuring, over dat hij er niet mee aan hoefde te komen omdat niemand zou steunen, de weegschaal toch wel erg ver in die richting door gaat slaan. Ik zou de wethouder ook in dat opzicht dus heel dringend willen verzoeken om op hele korte termijn met hele goede voorstellen te komen, want anders is mijn fractie niet bereid om langdurig een hand boven het hoofd van iemand te houden, want dan is het voor mij over.

de heer van Dijk Wat betreft de vraag van de heer Venis of er een nieuw raadsbesluit moest komen: ik denk het wel. Er is oorspronkelijk een raadsbesluit genomen. Aan de andere kant is het zo dat de commissie, waar dat in juni 2000 gemeld is, min of meer stilzwijgend is geaccepteerd wat destijds door het college is gedaan. Dan krijg je natuurlijk toch een beetje dat je je recht aan het verwerken bent. Dat neemt niet weg dat je, puur kijkend naar de oude besluitvorming, een wijziging moet doorvoeren via een raadsbesluit.

de heer van der Mark Meneer van Dijk, als er spullen ter inzage in de leeskamer worden gelegd, moeten we er dan ook van uit gaan dat datgene wat er neergelegd wordt, automatisch de instemming heeft van ons? Want dan heb ik denk ik een probleem, want ik lees lang niet alles.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

de heer van Dijk Ik lees ook niet alles, maar in dit geval is het heel nadrukkelijk gemeld in de commissie, en er is ook over gesproken in de commissie. Dat kan ik me nog wel herinneren.

de heer van der Mark Maar nog steeds staat er "adequaat" en wat nu voorligt is niet adequaat.

de heer van Dijk De brief van het college uit 2000, dat is denk ik ook de reden dat de commissie er destijds niet op gereageerd heeft, is natuurlijk niet zoveel afwijkend van het besluit van 1992.

de voorzitter Maar de notulen zijn voor u altijd nog in te zien.

de heer van der Mark Maar het gaat nog steeds over adequaat. Een naamswijziging, een andere formulering: op die manier is het bij ons gebracht, niet meer en niet minder, en dat is ook te verifiëren.

de heer Visser Dat wil ik onderstrepen, want dat is ook onder het tweede aandachtstreepje onder "constaterende" gezegd. Het gaat over hetzelfde onderwerp, over dezelfde tijd, alleen tien dagen later is aan Rijkswaterstaat bericht. Het adequaat speelt door de hele motie heen, refererend aan die periode.

de heer van Meeuwen Twee lijnen. Eerst de procedure. Het is altijd heel moeilijk bij vraagstukken uit het verleden, om te zeggen "had je het dan niet anders moeten doen". In dat verband staat dit een beetje. Hadden we het in 2000 nu niet anders met elkaar moeten doen? We hebben er wel met elkaar bij gezeten. Ik zit wat meer op de lijn van de heer van Dijk. Klaarblijkelijk is er toen vanuit de commissie misschien te veel vertrouwen geweest in de woorden die toen gebezigd zijn. Adequaat werd misschien als adequaat gezien; we moeten nu met elkaar constateren, feitelijk gezien, dat dat wel heel anders ligt in de praktijk. Maar het is denk ik wat te kort door de bocht om nu te stellen, achteraf: dat had anders gemoeten. Dat zijn moeilijke redeneringen. Zo kun je alle besluiten uit het verleden ter discussie gaan stellen, en daar heb ik wat moeite mee. Ik vind, en dan sluit ik me wel aan bij de grootste gemene deler van de discussie die ik daarnet hoorde, en dat doe ik echt uit overtuiging namens mijn fractie: het gaat natuurlijk veel meer om de situatie nu. Adequaat blijkt heel anders ingevuld te zijn, moeten we constateren. Het gaat erom dat er wel degelijk een soort panieksituatie bij burgers aan het ontstaan is, en het gaat er dus om dat het college en dan speciaal de wethouder, daar voor 100% tegenaan gaat. Want anders hebben we inderdaad iets op te lossen dat niet meer op te lossen is. Ook politiek gezien niet.

de heer van der Mark Ik wil daar graag op reageren. Dit hele verhaal doet mij denken aan de Rivierdijk, die toen op de kop lag. Toen hebben we als een aantal keren heel nadrukkelijk richting de wethouder een pleidooi gehouden en gezegd: leg een secundaire weg aan waardoor je de situatie daar nog kunt redden, want het was een puinhoop, en alles ging via een verkeerde weg. Dat is die inspanning, en ik dacht dat iemand daarvan heeft kunnen leren. Op een bepaald moment verwacht je dan dat op het moment dat er iets moet gaan gebeuren hier in het dorp, dat er zowel bij de rijksweg als hier bij de Kerkstraat en het Langeveldplein met visie gekeken gaat worden van: welke problemen kom ik tegen? Want waarom, en dat is mijn kernvraag, moeten we iedere keer zelf met de problemen aan komen draven, terwijl de deskundigen rond de wethouder vertegenwoordigd zijn? Dan denk ik: wij zijn niet deskundig, maar we zien het dagelijks, en waarom moet de wethouder dan op het laatste moment iedere keer noodmaatregelen treffen? Dan krijgen we een maand uitstel; heel leuk, maar we schieten er dus in wezen niets mee op, want het is weer lapwerk.

wethouder van de Ven Voor wat betreft de emotie, meneer van den Herik: u mag van mij aannemen dat dit iets is wat mij heel erg veel en intensief bezighoudt. Weest u daar alstublieft van overtuigd. Het is niet zo dat ik dit zo maar aanneem en het maar laat gebeuren; zo voel ik het in ieder geval zelf niet, en degenen om me heen die dat dagelijks meemaken, merken dat ook goed. Dat is een feit. Je zou bijna zeggen: je wenst niemand de portefeuille Verkeer toe. Dat is bepaald niet gemakkelijk, dat kan ik u verzekeren. Overigens is het zo dat wij met het aannemen van deze motie vol ijver en enthousiast en met heel veel emotie aan de gang gaan; dat wij u over deze motie zullen informeren op 10 of 13 februari aanstaande. Dat willen we eerst in commissieverband dan wel in een extra avond daarover organiseren. We proberen dat in ieder geval in die week te doen. Met de maatregelen die we dan voorstellen gaat u accoord, of niet, of u vraagt om aanvullingen. Daar kunnen we dan over afspreken dat daar een raadsbesluit over genomen moet worden. Ik neem aan, voorzitter, dat het college zeer bereidwillig is om daar aan mee te werken; ik in ieder geval wel.

de voorzitter Ik krijg de indruk dat vanavond alles gezegd is wat gezegd moet worden.

de heer Venis Mag ik nog even reageren op de woorden van collega van Meeuwen? Hij heeft natuurlijk gelijk als hij zegt: achteraf is het altijd gemakkelijk om te zeggen wat er had moeten gebeuren. Alleen, de consequentie van zo'n opmerking dat het wellicht niet nodig was geweest, roept natuurlijk de vraag op van "had het überhaupt nodig geweest dat we tot aan het moment van dualisme met een gemeenteraad bij elkaar hadden gezeten? Hadden we dan niet gewoon niet kunnen zeggen, we kiezen voor vier jaar een stelletje wethouders, en wat die doen, dat is goed?" En vervolgens komen ze zo nu en dan op

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

een briefje schrijven wat het zou moeten zijn, en daarmee doen we het. Ik denk, Dick, dat je eigenlijk iets te kort door de bocht gaat en dat je eigenlijk moet constateren dat het gewoon een feit is dat er wezenlijk iets anders ging gebeuren dan dat de raad van Sliedrecht, het hoogste orgaan, ook toen al, heeft besloten. En daar past alleen maar een nieuw raadsbesluit bij. En dan is achteraf beoordelen nog makkelijker te zeggen, dan op het feit dat het is gebeurd, dat ben ik met je eens. Maar het had moeten.

de heer van Meeuwen Ja, ik wilde juist niet te kort door de bocht gaan. Maar ook in die oude constellatie zaten we er ook bij. Op dat moment hebben wij niet gevonden dat het een nieuw raadsbesluit moest zijn. Nu wordt die vraag heel expliciet naar voren gehaald, en dan vind ik het ook in de discussie wat gevaarlijk worden dat je je daar alleen op richt; het gaat mij veel meer om "hoe lossen we de zaak op?". Het zou best eens een aardig punt voor een onderzoek kunnen zijn, maar ik vind het moeilijk om drie jaar later te stellen van: dat hadden we misschien toch anders moeten doen. Je zou best tot die conclusie kunnen komen, maar is dat nou het belangrijkste van de discussie van vanavond?

de heer Venis Daarom heb ik al aangegeven dat we a. geen motie van afkeuring hebben ingediend, b. dat we geen scherpere motie hebben neergelegd dan deze. Ik heb al aangegeven dat het ons primair om de zaak gaat. Waar ik alleen door getriggerd werd, was de opmerking van de wethouder dat hij vond dat hier geen nieuw raadsbesluit voor nodig was. Dan krijg je dat via een mededeling in de commissie die vervolgens niet eens goed, want u, burgemeester, verwijst naar de notulen, want daar zou het goed in beschreven staan,

de voorzitter Ik wil niet zeggen dat het daar goed in beschreven staat; ik geef alleen aan het daarin beschreven staat.

de heer Venis Ja, in drie regels, en dan heb je het ongeveer gehad.

de voorzitter Daarover ga ik niet in discussie met u, want daar was ik ook niet bij.

de heer van Dijk In de commissievergadering is dus de brief van het college medegedeeld; die brief beschrijft dat er een aansluiting moet zijn op een adequaat niveau. Dat ligt in het verlengde van het raadsbesluit van 1992. Er zit natuurlijk een nuance in, dat is dat woord "adequaat" terwijl het besluit van 1992 zegt: het moet volledig goed zijn. Op dat moment vonden de aanwezige raadsleden, wie dat dan ook waren doet er misschien niet eens meer toe, kennelijk dat dat wel genoeg was.

de voorzitter Dames en heren, ik constateer dat we in herhalingen dreigen te vallen. Ik constateer dat echt alles gezegd is; ik zie u geen nieuwe elementen toevoegen. Ik constateer ook dat de wethouder dan misschien niet altijd zijn gevoel toont, maar ik kan u verklaren dat hij sinds november ook in aanwezigheid van ondergetekende gesprekken heeft gehad met Rijkswaterstaat in december. Daarin zijn harde woorden gevallen; die vind je niet altijd terug in de notulen, maar ik kan u zeggen dat het een heel stevig gesprek is geweest. Je hoeft niet altijd je emoties te tonen, maar er wordt daar met de nodige inzet aan getrokken. Ik constateer dat er een motie op tafel ligt. Ik krijg de indruk dat daar na de toelichting en de standpuntbepaling eigenlijk niets meer aan toe of af te doen valt. het college zal dan ook, onder aanvoering van de wethouder, die motie uitvoeren. Als ik dat zo formuleer, mag ik dan constateren dat de motie unaniem is aanvaard? Aldus besloten.

13.a. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het oprichten van een woning aan de Rivierdijk 222 door de heer J. van Dijk

de heer Pauw We hebben in de fractie overleg gevoerd over dit verhaal. Er hebben ons geluiden bereikt dat er met de bureaus van de heer van Dijk wat onenigheid zou kunnen ontstaan over de bouw. Er is een overeenkomst getekend op het gebied van planschade. Er is in de commissie nog een keer benadrukt dat de gemeente op geen enkele manier aansprakelijkheid aanvaardt als die overeenkomst nietig zou zijn. Mijn concrete vraag is als volgt. Op basis van welke jurisprudentie van afgelopen jaar kun je nu deze overeenkomst staven? Houdt die stand op het moment dat het mis gaat?

wethouder Verboom Er zijn twee uitspraken; de laatste is in ieder geval dat er mogelijk onrechtmatig een handtekening gevraagd wordt aan bewoners, maar daar is ook geen nieuwe jurisprudentie over. Dus wij nemen in principe het risico.

de heer Pauw We kunnen dus gewoon, in tegenstelling tot wat in de notulen staat, concluderen dat het alsnog mis kan gaan, en we gewoon weer verantwoordelijk zijn voor de planschade?

wethouder Verboom Ik heb al meerdere malen in de commissie gerapporteerd dat er geen duidelijkheid over bestaat.

de heer Pauw Maar in de laatste notulen staat dat we op geen enkele manier daarvoor aansprakelijkheid nemen. Dus dan kloppen die notulen niet. Ze zijn overigens nog niet vastgesteld, hoor.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

wethouder Verboom Ik kan dat toen wel meegedeeld hebben; dat geldt totdat iemand opnieuw de zaak aanhangig maakt.

de heer Pauw En we stemmen in met het voorstel, voor de rest.

de voorzitter Na deze toelichting constateer ik dat ook Leefbaar Sliedrecht instemt met het voorstel, waardoor ook unanimititeit rond dit voorbereidend besluit bestaat. Met dank.

13. COMPTABILITEITSBESLUITEN VAN DE MAAND JANUARI 2003

1. **In 2003 is rekening gehouden met werkzaamheden ten behoeve van één verkiezing, te weten de verkiezing van de Provinciale Staten. Door de val van het kabinet Balkenende wordt de gemeente in 2003 geconfronteerd met de organisatie van een extra verkiezing. De extra lasten worden geraamd op E 40.918,- en kunnen ten laste worden gebracht van de post voor onvoorziene uitgaven.**
2. **In verband met zwangerschaps- en ouderschapsverlof binnen de afdeling Burgerzaken en Belastingen ontstaat tijdelijk een capaciteitstekort. Om dit op te lossen wordt voorgesteld om een tijdelijke kracht in te huren. De kosten hiervan worden geraamd op E 37.800,- en kunnen ten laste worden gebracht van de voorziening langdurig zieken.**
3. **Er zal een onderzoek worden uitgevoerd naar de handelwijze en de kostenopstelling rondom het project "Herinrichting van de Kerkbuurt". Samen met de accountant is een onderzoeksvraag geformuleerd. Vervolgens hebben zij offerte uitgebracht. De kosten worden geraamd op E 17.750,-. De kosten worden gedekt uit de post voor onvoorziene uitgaven.**

mevrouw Visser Voorzitter, ik heb hier in de commissie Burger en bestuur al over gesproken. Het betreft een onderzoek naar de handelwijze en de kostenopstelling rond het project herinrichting Kerkbuurt. Ik heb in de commissie gevraagd aan de overige commissieleden om erover na te denken om deze kosten niet te betalen uit het potje onvoorziene, maar te betalen uit het potje "onderzoeksrecht van de raad." In het duale bestel hebben we als raad namelijk het recht om zelf onderzoek te doen. Dit lijkt me nu een perfect voorstel waar de raad zelf onderzoek naar kan doen. Amendementen kunnen soms mondeling, mits ze klein zijn. Ik heb toch maar opgeschreven: "De kosten worden gedekt uit de post "onderzoek raad" in plaats van de post onvoorziene. Dit betekent wel dat alle informatie direct naar de raad wordt gerapporteerd, en dat de raad de opdracht aan de onderzoekers eventueel nog kan aanpassen." Dat wilde ik vanavond hier ter discussie stellen.

de voorzitter Er zit een probleem in. In commissieverband heeft u de opdracht geaccordeerd. Volgens mijn informatie is de opdracht de commissie Ruimte en Groen gepasseerd met het verzoek om dat te accorderen en op een later tijdstip een kredietvoorstel via een comptabiliteitsvoorstel de raad te laten passeren.

de heer Venis Daar wil ik graag een opmerking over maken als voorzitter van die commissie. Het is in een besloten vergadering aan de orde geweest, en vervolgens niet geagendeerd voor de openbare commissie Ruimte en Groen. Op dat moment was er blijkbaar iets gesnoven of zo, en toen werd geconstateerd dat het in de commissie Burger en Bestuur moest. Dat heeft mij als voorzitter al verbaasd, en een aantal leden van de commissie hebben daar ook hun verbazing over uitgesproken. De achtergrond van de vraag van Leefbaar Sliedrecht is misschien wel een simpele: er loopt op dit moment al een onderzoek naar sportvelden. Het duurt al heel lang voor dat onderzoek klaar is, dus het college heeft daar blijkbaar haar handen al meer dan vol aan. Die kunnen er niet nog een voorstel bij hebben, dus laat het dan alsjeblieft door de raad gebeuren. Die redenering had ik graag met u opgebouwd, als er ooit een gelegenheid was geweest om daar in de openbaarheid in die commissie eens over te praten.

de voorzitter Nogmaals, ik kan niet bevroeden wat er in die commissie precies aan de orde is geweest, maar ik meen me te herinneren dat dit voorstel via de comptabiliteitsbesluiten dus vanuit de financiële invalshoek in de commissie Burger en Bestuur terug zou komen; dat dat het standpunt is geweest in de besloten bijeenkomst van; andere informatie heeft mij in ieder geval niet bereikt. Beide onderzoeken zijn aan mij opgedragen, in die zin dat er volledig en correct aan het college en aan de raad wordt gerapporteerd. Gezien het feit dat de opdracht al is verstrekt, conform de vraagstelling in de commissie Ruimte en Groen, kan ik me voorstellen dat we dit ook zo laten doorgaan. Nogmaals, het is voor mij helemaal geen probleem om u met het onderzoeksresultaat te confronteren, want ook in de commissie Burger en Bestuur heb ik gesteld van: natuurlijk krijgt u de resultaten van het onderzoek ter bespreking en ter standpuntbepaling. Het is dus niet zo dat u hier uit op kunt maken dat het onderzoek bij het college blijft hangen, maar dat het in volheid aan u gerapporteerd zal worden. Ik kan dat heel eenvoudig zeggen, omdat beide onderzoeken ook financiële gevolgen hebben, waar u in uw eerdere besluiten geen

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

rekening mee heeft gehouden. Dus ze moeten überhaupt aan u gerapporteerd worden.

de heer Venis Voorzitter, we hebben in het nieuwe systeem als raad toch het recht om dat onderzoek zelf te doen?

de voorzitter Ik zeg ook niet dat u iets niet moet willen.

de heer Venis Maar waarom zit u het ons dan zo hevig te ontraden?

de voorzitter Ik vertel u gewoon wat mij heeft bereikt, en datgene wat ik u voorleg, niet meer en niet minder. Als u het anders wilt, of anders wilt besluiten, dan is dat aan u.

de heer van den Herik Ik vind het niet zo verstandig om het budget onderzoek raad al hiervoor te besteden, omdat het best eens zo zou kunnen zijn dat na de eerste uitslag van de onderzoeken naar Thorbeckelaan danwel Kerkbuurt, de raad aanleiding ziet om daar eens naar te kijken. Vandaar dat wij het budget daar graag voor willen bewaren, en wellicht is dat nodig.

de heer van der Mark In de commissie is gesproken over twee soorten onderzoek. Op dat moment hadden we die keuze moeten maken. Maar nu is de opdracht al geformuleerd en reeds uitgezet, naar ik aanneem. Dus dat loopt. Ik heb tenminste begrepen uit het verslag dat we over niet al te lange tijd daar een rapportage over krijgen. Ik denk dus dat we daar te laat mee zijn.

de heer Venis Beste meneer van der Mark, hoe kun je nu te laat zijn als er nu een raadsvoorstel ligt? Dan kun je toch nooit te laat zijn?

de heer van Dijk Nee, maar we hebben wel hard gelopen door in de commissie te zeggen: begin er vast aan, wacht niet tot het besluit genomen is om de centen beschikbaar te stellen, want we hebben bij wijze van spreken de helft van het geld al uitgegeven aan dat onderzoek; zo redeneer ik dan maar even.

de heer Venis Nee, nee, dat kan ook niet. In de besloten commissievergadering is dat aan de orde geweest. Mijn collega was toen voorzitter. Ik heb in de vorige raadsvergadering gevraagd waar het comptabiliteitsbesluit bleef. Toen is er geantwoord: dat komt nog wel. En dan moet er niet het verwijt komen van: je bent te laat, want het geld is al uitgegeven. Dat kan natuurlijk niet.

de voorzitter U heeft echt straks alle gelegenheid om te reageren op. Dat heb ik u toegezegd.

de heer Venis(microfoon staat uit)...of er nu een truc uitgehaald wordt door te zeggen: we doen het even in beslotenheid, daarin wordt het dan goed gevonden, vervolgens gaat het naar een andere commissie om daar in de openbaarheid behandeld te worden, en als er in de vorige raadsvergadering gevraagd wordt hoe ver het staat, wordt er geantwoord: volgende maand komen we met het comptabiliteitsbesluit. Als u toen gezegd had tegen deze gemeenteraad: we hebben de opdracht al verstrekt en het geld al uitgegeven, nou, dan had ik misschien een andere discussie gehad.

de voorzitter Wat mij gerapporteerd is, is dat juist het verzoek om de opdracht te mogen verstrekken, vooruitlopend op de kredietstelling, in uw commissie aan de orde is geweest. Toen is dat door de commissie geaccordeerd.

de heer Venis Dat kan niet, in een besloten vergadering.

de voorzitter Als het anders ligt dan de afspraak die er toen gemaakt is, dat er slechts over het financiële aspect nog teruggekomen zou worden in de commissie B&W, dan hoor ik dat graag van u, want nogmaals: ik heb geen andere informatie. Ik geef het woord aan de heer van Dijk.

de heer van Dijk Ja, voorzitter, ik heb ook geen behoefte om dit op een andere manier op te lossen. Het punt is namelijk dat bij de herinrichting van de Kerkbuurt niet zozeer het financiële aspect zo belangrijk is, alswel de wijze van aanbesteding. En die moet nog een keer onderzocht worden. Daar zouden we nog een keer een rapportage van krijgen.

de voorzitter Ik denk dat het breder is als u nu aangeeft.

de heer Venis Kortom, als raad weten we dus niet wat voor opdracht er is verstrekt. U geeft een opdracht aan die volgens de voorzitter veel ruimer is dan dat u zojuist beschrijft.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

de voorzitter Ik wil u daar best nog een keer over informeren, meneer Venis, maar ik krijg toch het donkerbruine vermoeden dat er nu een verkeerde voorstelling van zaken wordt gegeven. De zaak is heel nadrukkelijk besproken, zo heb ik teruggerapporteerd gekregen. Er is heel nadrukkelijk een opdracht verstrekt, en ik heb de bereidheid om dat nog een keer aan u voor te leggen in de vorm van: welke opdracht is er verstrekt, en hoe gaan we daar verder mee aan de slag. Maar ik vind het niet passend om de besloten bijeenkomst in deze zin af te doen.

de heer Pauw Mag ik daar heel kort op reageren als commissielid Ruimte en Groen? Ik heb niet echt het idee dat het nu besproken is in het verhaal. Dat werd opeens aangegeven. Ik zou het woord strot niet willen gebruiken, dus dan gebruik ik even het woord keelgat, dat het gewoon destijds in die commissie door mijn keelgat heen geduwd is, en ik gewoon geen kant op kon.

de voorzitter Daar zat u dan zelf bij, met alle respect. De heer Pietersen.

de heer Pietersen Voorzitter, ik heb echt niet het idee dat mij iets door de strot is gedrukt. We zijn daar gewoon bij geweest, we hebben alles kunnen aanhoren, we hadden ook nee kunnen zeggen, en dat hebben we niet gedaan.

de voorzitter Heeft er nog iemand behoefte om te reageren? Nog verdere standpuntbepalingen vanuit Leefbaar Sliedrecht?

de heer Venis Voorzitter, je vraagt je op een gegeven ogenblik af wat er dus aan de hand is, als het met zoveel geheimzinnigheid omgeven is dat het in beslotenheid besproken moet worden, dat er vervolgens niet in de openbaarheid over de beslotenheid gesproken mag worden.

de voorzitter Nee, ik denk dat het anders ligt dan u nu doet voorkomen. Het is niet voor niets in de beslotenheid aan de orde geweest en toegelicht; het heeft met zakelijke belangen te maken, het heeft met personen en instellingen van doen. Ik denk dat we de zaken niet anders moeten kleuren dan in de commissie aan de orde had kunnen zijn, danwel is geweest. Ik kan daar verder geen invulling aan geven, maar ik ga er wel voor staan. Het is nu in mijn portefeuille beland, en ik wil daar wel graag op een correcte wijze met u samen openlijk als raad mee omgaan. U kunt accoord gaan met? Geldt voor de fractie Leefbaar Sliedrecht dat u niet accoord gaat?

mevrouw Visser Ik wil het amendement staande houden, dus mijn fractie gaat niet accoord met punt 3.

de voorzitter Het amendement betreft de financiering via de onderzoekskosten. Wordt dit amendement ondersteund?

de heer van Meeuwen Nee, het wordt niet ondersteund.

de voorzitter De heer van der Mark? Nee. De heer van Dijk? Nee. De heer van den Herik? Ook niet. Dan constateer ik dat het amendement niet wordt ondersteund. Gaat de fractie van Leefbaar Sliedrecht accoord met het voorliggende voorstel? Dan komt er dus geen onderzoek, wat u betreft.

mevrouw Visser Als het op deze manier moet, dan maar niet.

de voorzitter Met de aantekening dat de heer De Winter, mevrouw Visser, de heer Pauw en de heer Venis tegen dit kredietvoorstel zijn, wordt conform besloten.

4. **Met de vaststelling van de gemeentebegroting 2003 is ook met de uitvoeringsschijf 2003 van de reserve huisvestingsvoorzieningen primair en voortgezet onderwijs ingestemd. Middels dit comptabiliteitsbesluit worden de betreffende gelden definitief ten laste van de reserve als krediet ter beschikking gesteld. Het betreft de volgende kredieten:**
 - a. **E. 21.997,- aan de Vereniging Christelijk Onderwijs Sliedrecht voor het treffen van noodzakelijke voorzieningen aan de onder haar bestuur ressorterende scholen Anne de Vries (vervangen lichtkoepels), Oranje Nassauschool (vervangen dakbedekking buitenberging) en Prins Willem Alexanderschool (vervangen van hekwerk en berging schoolplein, alsmede reparatie fietsenstalling);**
 - b. **E 45.000,- ten behoeve van het bestuur openbaar basis onderwijs voor het treffen van noodzakelijke voorzieningen aan de Wilgen (vervanging dakbedekking fietsenstalling) en de Henri Dunant (herstraten schoolplein en herstel tuin).**
5. **Het bestemmingsplan 't Orleans dient partieel herzien te worden. Hiervoor zal een digitale plankaart**

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

worden vervaardigd. De kosten worden geraamd op E 3.150,-. In de exploitatiebegroting is rekening gehouden met deze kosten.

6. **Bij graafwerkzaamheden voor het leggen van kabels langs de Leeghwaterstraat is ernstige schade veroorzaakt aan de wortels van de bomen. De werkzaamheden zijn verricht in opdracht van ENECO. De schade is getaxeerd op E 44.636,-. De bijkomende kosten bedragen E 7.812,- waardoor een krediet nodig is van E 52.448,-. De kosten zullen op Eneco worden verhaald.**

de voorzitter Dan ben ik bij de sluiting aangekomen. Ik dank u voor de constructieve bijdrage van hedenavond en wens u allen wel thuis.

de griffier,

de voorzitter,

typ.: XT